

Читательские и коммуникативные умения, необходимые для выполнения заданий ЕГЭ по истории (по итогам анализа развёрнутых ответов участников ЕГЭ по истории 2018–2021 гг.)

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя комиссии по разработке
КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

**Мельникова
Ольга Николаевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
член комиссии по разработке КИМ для ГИА
по истории, kim@fipi.ru

Ключевые слова: читательская грамотность, коммуникативная компетентность, работа с историческими источниками, аргументация в истории, историческое сочинение, совершенствование контрольных измерительных материалов.

Вопросы формирования и оценки читательской грамотности в ходе преподавания предметов общественно-гуманитарного цикла рассматривались на страницах журнала «Педагогические измерения»¹. Результаты формирования читательской грамотности и коммуникативной компетентности, в частности на уроках истории, могут быть выявлены посредством анализа выполнения выпускниками заданий ЕГЭ, связанных с анализом текстов или самостоятельным составлением речевых высказываний.

В 2022 г. в ЕГЭ по истории произошли изменения. В данной статье речь пойдёт о результатах экзамена в 2018–2021 гг., поэтому нумерация заданий соответствует демоверсиям ЕГЭ по истории указанных лет². Читательская грамотность и коммуникативная компетентность были востребованы при выполнении заданий 20, 21, 24 и 25 ЕГЭ по истории. Задание 20 предполагало атрибуцию (то есть определение, установление) исторического источника. Для проведения атрибуции исторического источника необходимо найти в источнике ключевые элементы (факты, процессы, явления, даты, исторические личности), обобщить всю найденную информацию и сделать вывод об исторической ситуации, к которой относится данный источник. В задании 21 требовалось найти в тексте источника информацию, данную в явном виде. Ответ на это задание можно дать как в форме цитат, так и в форме сжатого самостоятельного воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. При ответе на подобные задания необходимо обращать внимание на точность передачи смысла положений текста, которые нужно указать. Задание 24 проверяло умение аргументировать с опорой на знания по истории предложенную точку зрения. Для его выполнения выпускник должен максимально точно понять смысл аргументируемой точки зрения и сформулировать аргументы в её подтверждение.

¹ Котова О.А., Лискова Т.Е. Формирование функциональной грамотности школьников при изучении обществознания // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. — С. 20–28.

Артасов И.А., Мельникова О.Н. Оценка читательской грамотности в рамках предмета «История» // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. — С. 43–50.

² Демонстрационные варианты ЕГЭ по истории указанных годов размещены на сайте ФГБНУ «ФИПИ»: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-7>.

и опровержение, используя исторические факты. На позиции 25 экзаменационной работы в 2018–2020 гг. было представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение). В 2021 г. в задании 25 были представлены две модели: в одной из них темы сочинений были основаны на исторических процессах, во второй — касались исторических личностей. Задание носило творческий характер, который проявлялся, во-первых, в том, что участник ЕГЭ должен самостоятельно отобрать учебный материал, используемый для написания сочинения, во-вторых, самостоятельно построить композицию сочинения, в-третьих, самостоятельно сформулировать свои рассуждения. Задание оценивалось по семи критериям (в 2021 г. — по шести критериям): К1 — указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории; К2 — исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории; К3 — причинно-следственные связи; К4 — оценка значения периода для истории России; К5 — использование исторической терминологии (данный критерий отсутствовал в 2021 г.); К6 — наличие/отсутствие фактических ошибок; К7 — форма изложения. На рис. 1 представлены результаты выполнения указанных заданий по годам.

Анализ графика показывает, что в течение четырёх лет задания 20 и 21 в целом выполнялись со схожими результатами. Причиной улучшения выполнения выпускниками в 2021 г. задания 24, которое в 2018–2020 гг. выполнялось со схожими результатами, состоит в изменении критериев оценивания: в 2021 г. выпускник за один верно сформулированный аргумент получал 1 балл (в 2018–2020 гг. подобные ответы оценивались 0 баллов). Результаты выполнения задания 25 в 2018–2020 гг. сходны между собой. Исключением для указанных трёх лет является выполнение требования задания 25, оцениваемого по критерию К3 (указание причинно-следственных связей): в 2018 г. средний результат выполнения составил 44%, в 2019 — 46%, в 2020 — 53%. Прогресс, достигнутый при выполнении требования указанного критерия, связан с деятельностью педагогов, которые благодаря введению в 2016 г. данного требования стали уделять значительно больше внимания формированию у выпускников соответствующего умения. Характерно, что в 2016 г. на семинарах учителя задавали вопросы о том, что такое причинно-следственная связь, а уже в 2019 г. обсуждали тонкости различных формулировок причинно-следственных отношений для разных периодов истории. Неизменность структуры задания 25 в указанные годы способствовала успешности формирования данного умения. Снижение результата

История, ЕГЭ 2018–2021



Рис. 1. Результаты выполнения заданий 20, 21, 24, 25 участниками ЕГЭ по истории

выполнения задания 25 по критерию К7 в 2020 г. связано с изменением требований: если в 2018 и в 2019 гг. баллы по критериям К6 и К7 могли быть выставлены только если по критериям К1–К4 в сумме набрано не менее 4 баллов, то в 2020 г. для возможности получения баллов по К6 и К7 по критериям К1–К4 необходимо было набрать не менее 5 баллов. Данное изменение практически не повлияло на результат выполнения задания 25 по критерию К6 в 2020 г., потому что максимальный балл по этому критерию в 2020 г. был поднят с двух до трёх.

Однако следует отметить, что стабильность результатов выполнения задания 25 и даже рост результатов по критерию К3 фиксировались до тех пор, пока задание 25 оставалось практически неизменным. Как указывалось выше, в 2021 г. формулировки требований, представленных в задании 25, несколько изменились, хотя суть требований практически осталась неизменной. В результате выпускникам 2021 г. пришлось использовать в новых условиях те же умения, которые использовали при написании исторического сочинения по историческим периодам выпускники 2018–2020 гг., что привело к снижению результатов выполнения задания 25 практически по всем критериям. Указанная ситуация свидетельствует о необходимости принципиального изменения подходов к подготовке к ЕГЭ по истории. Подготовка должна быть нацелена не на выполнение обучающимися включённых в ЕГЭ заданий определённого типа, а на формирование умений, которые могут быть использованы выпускниками в самых разных ситуациях, при выполнении любого задания, требующего применения этих умений.

Для детального анализа выполнения указанных выше заданий экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- группа 1 — 0–8 (0–31) баллов — участники, не достигшие минимального балла, — минимальный уровень подготовки;
- группа 2 — 9–32 (32–60) баллов — низкий уровень подготовки;

- группа 3 — 33–46 (61–80) баллов — средний уровень подготовки;

- группа 4 — 47–56 (81–100) баллов — высокобалльники — высокий уровень подготовки.

На графиках, размещённых ниже (рис. 2, 3, 4 и 5), представлены результаты выполнения указанных заданий экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

Выпускники из группы 1 лучше, чем с другими указанными заданиями, справлялись с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде, а также с требованиями критериев К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории) и К5 (использование исторической терминологии) в задании 25. В результатах выполнения указанных заданий выпускниками группы 1 практически не наблюдается различий по годам. Исключение составляет критерий К1 задания 25. Это один из двух критериев оценивания задания 25 (другой критерий — К5, предполагающий корректное использование понятий), по которому определённая часть выпускников из данной группы набирала баллы. В 2018–2020 гг. он требовал указания событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. В 2021 г. по данному критерию нужно было указать события, относящиеся к выбранному процессу, или события, в которых участвовал выбранный исторический деятель. Указанное «отклонение» от сложившихся в предшествующие несколько лет шаблонов подготовки к выполнению задания 25 значительно понизило выполнение задания по критерию К1 выпускниками из данной группы.

Если рассматривать результаты экзамена в 2018–2020 гг., когда модель ЕГЭ оставалась практически неизменной, то определённые различия в результатах по годам наблюдаются при выполнении выпускниками группы 2 задания 25 по критериям К2, К4, К6 и К7. В 2019 и 2020 гг. результаты выполнения задания по этим критериям немного ухудшились по сравнению с 2018 г. Указанные различия в выполнении задания 25 по критериям К2 и К4 могут быть связаны с изменением формы подготовки к его выполнению, характерной именно для слабоуспевающих обучающихся (группа 2),

История, ЕГЭ 2018–2021 (1-я группа)

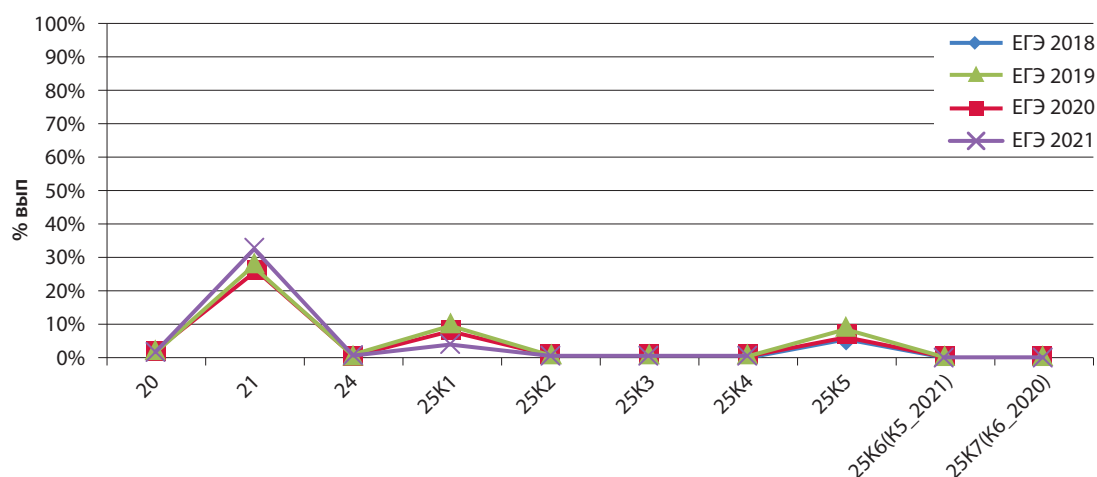


Рис. 2. Результаты выполнения заданий 20, 21, 24, 25 участниками ЕГЭ по истории (группа 1)

а также для более подготовленных выпускников, которые, однако, ощущают определённый дефицит знаний и умений (группа 3). Если в первые годы после введения задания, предполагающего написание последовательного связного текста, обучающиеся из указанных групп для подготовки к его выполнению стремились изучить систематический курс истории и освоить соответствующие умения, то в дальнейшем они всё больше заучивали готовые тексты сочинений, размещённые в методических пособиях или написанные репетиторами. В результате характерной чертой выполнения данного задания экзаменуемыми со слабой и средней подготовкой стало воспроизведе-

ние текста по памяти. При этом сами экзаменуемые (особенно из групп 1 и 2) не всегда понимали смысл воспроизводимого текста. Такое воспроизведение не предполагает серьёзной работы с требованиями задания, которые имеют наибольшую специфику именно по критериям К2 и К4. По этим критериям выпускники из данной группы теряли баллы. Потери баллов по К2 и К4 приводили к тому, что выпускники из указанных групп не набирали четырёх баллов по К1–К4 (в 2020 г. — 5 баллов) и теряли баллы также по К6 и К7.

На общий результат ЕГЭ по истории 2020 г. оказали влияние и ограничительные меры, предпринятые в связи

История, ЕГЭ 2018–2021 (2-я группа)

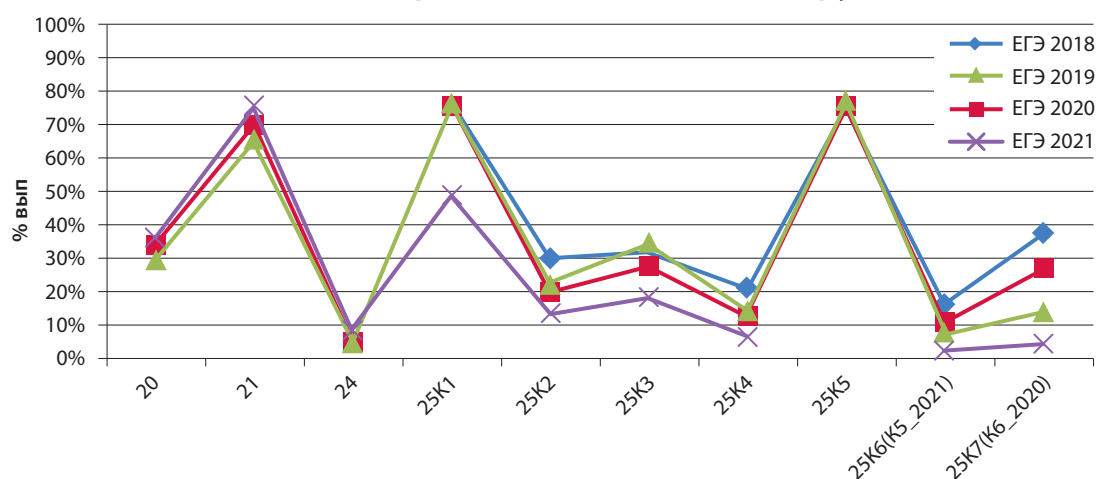


Рис. 3. Результаты выполнения заданий 20, 21, 24, 25 участниками ЕГЭ по истории (группа 2)

с появлением коронавирусной инфекции COVID-19.

В 2021 г. результаты выполнения задания 25 выпускниками из группы 2 по всем критериям «обвалились». Причина этого, как и причина «обвала» результатов по критерию К1 выпускников из группы 1 — ограничение возможности использовать при подготовке к экзамену заучивание готовых текстов, «подстроенных» под требования задания 25 старой модели.

Лучше, чем с остальными заданиями, выпускники группы 2 во все годы справлялись с заданиями 21, 25 (К1) и 25 (К5).

Анализ результатов экзамена в 2018–2020 гг. (годы, когда модель ЕГЭ практически не менялась) показывает, что различия в результатах по годам наблюдаются прежде всего при выполнении выпускниками группы 3 задания 25 по критериям К2, К4, К6 и К7. В 2019 и 2020 гг. результаты выполнения задания по этим критериям ухудшились по сравнению с 2018 г. Причины, по-видимому, те же, что и причины ухудшения результатов по указанным критериям у экзаменуемых из группы 2 (см. комментарий к графику, составленному по результатам выполнения требований по указанным критериям выпускниками группы 2 в 2018–2020 гг.). Стоит также отметить ухудшение результатов в 2020 г. при выполнении задания 20 (атрибуция исторического источника). Это обусловлено, по-видимому, ослаблением подготов-

ки к экзамену, связанным с ограничениями из-за коронавирусной инфекции COVID-19. Дело в том, что для выполнения этого задания необходимы прочные знания по истории, которых обучающимся из данной группы не хватило.

Выпускники 2021 г. из данной группы лучше выпускников прежних лет выполнили задание 24, что связано с указанным выше изменением в критериях оценивания данного задания. Как и экзаменуемые из группы 2, выпускники 2021 г. из группы 3 значительно хуже выпускников предыдущих лет справились с заданием 25. Причём если по критериям К1 и К2 «падение» кривой не столь существенное (это объясняется тем, что указанные критерии в наибольшей степени были сходны с соответствующими критериями из модели задания 25, используемой в 2018–2020 гг.), то по критериям К3 и К4, формулировки которых изменились сильнее формулировок критериев К1 и К2, провал кривой значительный.

Выпускники данной группы, как и выпускники из группы 2, лучше, чем с другими из указанных заданий, справляются с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, представленной в явном виде, а также с требованиями критериев К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории) и К5 (использование исторической терминологии) в задании 25.

История, ЕГЭ 2018–2021 (3-я группа)

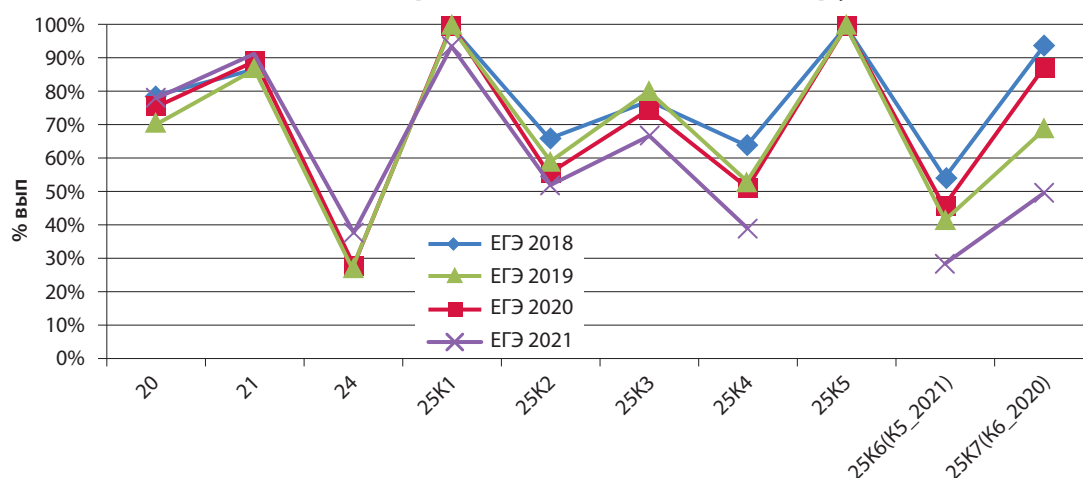


Рис. 4. Результаты выполнения заданий 20, 21, 24, 25 участниками ЕГЭ по истории (группа 3)

Различия в результатах выполнения заданий высокобалльниками (группа 4) по годам практически не наблюдаются. Исключение составляет задание 24, рост результатов выполнения которого связан с изменениями в критериях оценивания. С заданием 25 высокобалльники 2020 и 2021 гг., в отличие от экзаменуемых из всех остальных групп, справились не хуже высокобалльников двух предыдущих лет.

Худшие результаты выпускники из группы 4 показали при выполнении задания на аргументацию (24) и при выполнении требования, оцениваемого по К6 задания 25 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

Анализ выполнения заданий, в которых востребованы читательская грамотность и коммуникативная компетентность, выпускниками 2018–2021 гг. из разных условных групп, сформированных по уровню подготовки, позволяет сделать вывод о важности формирования соответствующих умений без привязки к заданиям, сходным по своей структуре с заданиями ЕГЭ. Проведённый анализ показал, что подготовка к выполнению только заданий определённой структуры (включённых в ЕГЭ), хотя и не гарантированно, но всё же может дать определённый эффект (пример — улучшение результатов выполнения задания 25 по критерию К3 в 2018–2020 гг.). Но подобное «натаскивание» эффектив-

но до тех пор, пока выпускнику не приходится применять формируемое умение в нестандартной ситуации. Как только ситуация, связанная с использованием данного умения, изменяется, «натасканные» на выполнение конкретного задания ЕГЭ выпускники допускают ошибки. Те выпускники, у которых умения, связанные с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью, действительно сформированы, сумели в 2021 г. использовать их при выполнении задания 25, формулировка которого по сравнению с предшествующими годами изменилась, что затрудняло использование заранее подготовленных шаблонных ответов. Именно эти выпускники попали в группу высокобалльников.

В заключение обратим внимание на типичные ошибки участников ЕГЭ по истории, связанные с читательскими и коммуникативными умениями (нумерация всех заданий указана в соответствии с демонстрационными вариантами 2018–2021 гг.).

Выпускники из групп 1 и 2 допускают множество ошибок при выполнении заданий 20 и 21. Ошибки при выполнении задания 20, как правило, связаны с недостатком знаний по истории. По этой причине экзаменуемые не могут провести атрибуцию исторического источника даже в том случае, когда он содержит несколько маркеров (ключевых слов). Ошибки при выполнении задания 21

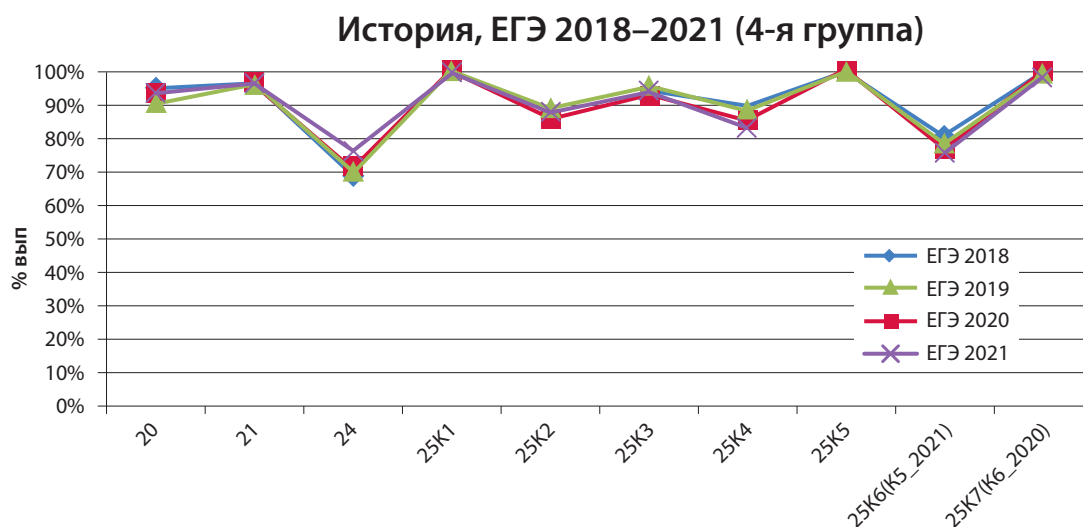


Рис. 5. Результаты выполнения заданий 20, 21, 24, 25 участниками ЕГЭ по истории (группа 4)

связаны с тем, что выпускники из указанных групп не вполне понимают, какую именно информацию необходимо найти в тексте. Часто они выписывают не всю информацию, которая необходима для правильного ответа. В других случаях, пытаясь «попасть» в правильный ответ, они выписывают избыточную информацию, которая не имеет отношения к нужному результату. В обоих случаях ответ признаётся неправильным. При выполнении задания на аргументацию (25) выпускники из групп 1 и 2 часто неправильно понимают приведённую в задании точку зрения, которую необходимо аргументировать. Например, при указании аргумента в опровержение точки зрения «Политика большевиков в сфере культуры, проводимая в 1920–1930-х годах, способствовала культурному развитию страны» выпускник приводит положение «прошли массовые репрессии», которое не указывает на политику большевиков в сфере культуры. Выпускники из группы 2, а также значительная часть выпускников из группы 3 часто указывают в качестве аргумента обобщённое положение, которое не содержит исторических фактов. Например, для указанной выше точки зрения ими может быть приведено в качестве аргумента в подтверждение следующее положение: «были выявлены новые направления в литературе, живописи, музыке». Данное положение не может быть принято в качестве аргумента, так как без конкретизации фактами (указания названий направлений), а также без указания на механизм связи выявления этих направлений с политикой большевиков в 1920–1930-х годах данное положение лишено конкретного содержания и не связано с указанной в задании точкой зрения. Ответы выпускников из первой и второй групп на задание 25, как правило, представляют собой записанные по памяти тексты. Сами выпускники не вполне понимают смысл этих ответов, что проявляется в неправильном использовании понятий, терминов, искажении смысла отдельных предложений, например: «Н.С. Хрущёв прочитал доклад с обвинениями в сокращении политических кадров». Другой

распространённой ошибкой при написании выпускниками из групп 1 и 2 исторического сочинения является представление ими текста, который практически не ориентирован на требования задания.

Выпускники из группы 3 при выполнении задания 20 часто указывают не все элементы правильного ответа. При выполнении задания 21 они, как правило, верно понимают его требования, но иногда не могут выписать соответствующие фрагменты текста, так как не вполне правильно понимают его смысл. Ошибки в ответах выпускников из группы 3 на задание 24 часто связаны с отсутствием объяснения связи приведённых фактов с аргументируемой точкой зрения. Например, не является аргументом для приведённой выше точки зрения положение: «Благодаря многочисленным выставкам, музеям и т.д. русская культура была распространена среди широких масс, что свидетельствует о том, что политика большевиков в 1920–1930-е годы способствовала культурному развитию страны». Дело в том, что в данном положении не указано, как «выставки, музеи и т.д.», о которых идёт речь, связаны с политикой большевиков в сфере культуры. Выставки и музеи существовали и до прихода большевиков к власти. Для того чтобы данный аргумент стал верным, необходимо было указать меры большевиков, нацеленные на развитие музейного дела в СССР.

Кроме того, выпускники из группы 3, а также выпускники из группы 4 теряют баллы, так как допускают фактические ошибки. Эти ошибки, как правило, вызваны желанием «блеснуть знаниями» в тех ситуациях, в которых указание факта совсем не обязательно, например: «При Михаиле Романове проводится усовершенствование армии. В 1620 г. по примеру иноземных государств вводятся полки иноземного строя, которые были более эффективны и боеспособны, чем стрелечное войско, что обеспечило дальнейшие военные успехи России, поэтому правление Михаила Фёдоровича можно считать временем успешного развития России». Данный аргумент содержит фактическую ошибку (создание полков иноземного строя в 1620 г.) и не может быть принят.