

# СОХРАНЯЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ... РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЖУРНАЛА ОСТАНЕТСЯ ПРЕЖНЕЙ

**Остапенко Андрей Александрович,**

главный редактор журнала «Школьные технологии», доктор педагогических наук

ВОСПОМИНАНИЯ О ГЛАВНОМ РЕДАКТОРЕ ЖУРНАЛА «ШКОЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» АЛЕКСЕЕ КУШНИРЕ, УШЕДШЕМ ИЗ ЖИЗНИ 9 ИЮЛЯ 2021 ГОДА. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ РЯДА ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ.

## Наш путь — природосообразность

Полгода прошло со дня ухода из жизни главного редактора нашего журнала Алексея Михайловича Кушнина. 153 номера за 25 с половиной лет он подписал в печать. Это его детище. Это его мечта — вооружить учителей такими педагогическими технологиями, которые бы давали радость учения и не уничтожали здоровье детей. Именно для этого он и создавал этот журнал. За четверть века мы собрали круг постоянных авторов, умеющих разрабатывать такие технологии. Алексей мечтал о появлении основанной на природных закономерностях становления и развития ребёнка педагогической инженерии, которая давала бы гарантированный педагогический результат. Во многом с лёгкой руки Алексея Михайловича в педагогике закрепилось понятие «технология».

Я ведь хорошо помню, что, заканчивая в 1986 г. физико-математический факультет лучшего советского пединститута, мы не пользовались этим понятием в педагогике. Мы всё называли методиками. А Алексей Михайлович не только подхватил идею технологизации образования, но и создал три невероятно востребованных журнала — «Школьные технологии», «Образовательные технологии» и «Педагогические технологии», объединив вокруг редакции известных учёных-дидактов: Г.К. Селевко, В.В. Гузеева, В.Э. Штейнберга, М.Е. Бершадского и других. Он посмел покуситься на суть и устоявшийся предмет педагогики как науки:

**«Педагогика — это научно-техническая отрасль человековедения, целью которого является оптимизация обучения и воспитания на основе закономерностей, открытых всеми науками о человеке. Задача педагогики — создание (проектирование) оптимальных педагогических систем и технологий» [1].**

Обратите внимание на фразу «на основе закономерностей», а не «на основе индивидуальных особенностей». Алексей буквально взрывался, когда речь заходила об индивидуальных особенностях в ущерб всеобщих закономерностей. Он твёрдо стоял на том, что **«предметом педагогики являются закономерные отношения (зависимости) между природой человека и эффективностью учебно-воспитательных действий» [1].** И его определение «педагогические технологии — это оптимальные способы достижения педагогических задач в заданных условиях» [1] стало фактически общепринятым.

Алексей был уверен в том, что **«подлинная технологизация образования возможна только на основании компетентности, точного знания законов, по которым живёт и изменяется человек. Педагогическая технология — это прикладное и целесообразное выражение этих законов. Это и есть подлинная гуманность: не просто любить малыша, не просто исповедовать и декларировать гуманистические ценности, а взаимодействовать с ним, воспитывать его сообразно законам психогенеза.**

**И тем более не подвергать его оголтелому, чаще всего малопрофессиональному “творчеству”, превращая в подопытную крысу и жертву эксперимента» [2].**

Команда учёных, собравшаяся вокруг нашего издательства, уверенно и громко заявила о том, что технологии (в отличие от методик) в педагогике — это, по сути, новое поколение образовательных средств, отличающееся от предыдущих так же, как отличаются друг от друга автомобили или самолёты разных поколений. А.М. Кушнир видел это различие так: **«Технология отличается от методик своей воспроизводимостью, устойчивостью результатов, отсутствием многих “если”: если талантливый учитель, талантливые дети, богатая школа... Уже давно стало привычным, что методика возникает в результате обобщения опыта или изобретения нового способа представления знаний. Технология же проектируется, исходя из конкретных условий и ориентируясь на заданный, а не предполагаемый результат» [3].**

Технологиям **«присущи определённые признаки:**

1. Системность и чёткий алгоритм действий («делай раз, делай два, делай три»).
2. Воспроизводимость (как гарантия того, что любой пользователь, независимо от своих качеств, профессионального уровня может пользоваться ею).
3. Прогнозируемый гарантированный результат.
4. Исчерпывающая оптимальность (как характеристика необходимого и достаточного).
5. **Можно назвать ещё одно качество, присущее всем антропологическим технологиям: природосообразность» [4].**

И это качество природосообразности Алексей Михайлович ставил всегда первым. Не зря ведь свою книгу «Педагогика иностранного языка» [5], вышедшую как шестой номер нашего журнала в 1997 г., он предварил текстом статьи А. Дистервега «О высшем принципе воспитания» (1832), в которой был провозглашён принцип природосообразности.

Наш журнал стоял и будет стоять на том, что педагогика будет настоящей, если она

твёрдо опирается на природные закономерности становления и развития ребёнка, а не на иллюзорные «индивидуальные особенности». И в этом мы стояли и стоим на традиции, заложенной не только А. Дистервегом, но и отцами-создателями отечественной педагогической науки. В одном из первых по-настоящему отечественных научных трудов по педагогике — в книге архиепископа Евсевия (Орлинского) «О воспитании детей в духе христианского благочестия» (1844) читаем: «Как тело, так и дух человека в своём раскрытии следуют законам своей природы. Если воспитатель хочет соответствовать своему высокому званию, то он должен соображаться с естественным ходом образования и помогать ему посредством возбуждения и направления детских способностей. <...> Для этой цели воспитателю необходимо хорошо знать природу человека вообще и особенно её постепенное раскрытие. *Как художник должен хорошо знать природу и свойства вещества, им обделываемого, так и воспитатель» [6] (курсив мой. — А.О.).*

### Оглядываясь в прошлое

О существовании нового журнала «Школьные технологии» я узнал случайно в 1999-м на третьем году его издания.

Во время командировки в город Шуя Ивановской области, в замечательный уютный педагогический институт, я познакомился с выдающимся букваристом нашего Отечества Надеждой Михайловной Бетеньковой. Показывая свою уникальную коллекцию русских букварей и азбук разных эпох, она рассказала историю о том, как на книжном развале обнаружила свой букварь, написанный совместно с профессором Всеславом Гавриловичем Горецким (1924–2009), автором самых известных учебников и пособий для начальной школы, но без своей фамилии на обложке. Речь шла о пиратском издании, что в 1990-е гг. было делом обычным.

На другой день мы сидели с Надеждой Михайловной в читальном зале Шуйского пединститута, где я и увидел на полке стопку номеров ранее мне неизвестного журнала «Школьные технологии». Открыв содержание свежего номера, я с полнейшим недо-

умением обнаружил, что в нём в виде большой статьи перепечатана моя брошюра «Концентрированное обучение: модели образовательной технологии» [7], изданная небольшим тиражом годом ранее в аккурат к защите моей кандидатской диссертации. С одной стороны, было приятно видеть свой текст в центральном журнале, но, с другой стороны, возникало возмущение из-за бесцеремонности, с которой обошлась со мной редакция журнала, не спросив разрешения на публикацию и не уведомив автора.

Надежда Михайловна понимающе улыбалась и иронично заметила, что, в отличие от её букваря, моё авторство в статье было сохранено.

Уезжая из Шуи, я решил заехать в московскую редакцию. В приёмной секретарь доложила главному редактору о том, что я его ожидаю. Кроме меня и секретаря, в приёмной никого не было... Через некоторое время из кабинета стремительно вышел главный редактор, несколько раз промчался мимо меня, оглядываясь по сторонам.

— Где этот Остапенко? — резко спросил он секретаря, игнорируя моё присутствие, буд-то и не было меня вовсе.

— Так вот же он! — недоумённо ответила секретарь, как будто в комнате, кроме меня, находилась толпа людей.

— Это Остапенко? Я-то думал, судя по тексту, что Остапенко — это седобородый профессор...

Моё намерение устроить выяснение отношений быстро переросло в длинный заинтересованный разговор о судьбах отечественного образования и впоследствии в 22-летнюю дружбу, в которой были свои радости и свои напряжённые периоды. Но Алексей Кушнир в моей жизни — это важная и яркая страница подлинной мужской дружбы и плодотворного научного сотрудничества.

Он мог по московской привычке, сидя в редакции до полуночи, среди ночи позвонить, страстно выплёскивая новую идею. Я, как сельский житель, привыкший не к столичному, а станичному образу жизни, «сердил-ся» на него за ночные звонки и «мстил»

ему звонками в шесть часов утра. Но я радовался этим звонкам, ибо они всегда были полны идей, оптимизма, борьбы за подлинность школы и настоящесть педагогики.

## Заглядывая в будущее

Я не сразу согласился стать главным редактором журнала «Школьные технологии», хотя понимал, что очень важно сохранить преемственность редакционной политики, и в этой роли должен быть человек, учёный, изнутри знающий научную направленность журнала. А направленность очевидна — дать жизнь тем педагогическим находкам, которые делают жизнь школьного учителя продуктивнее, технологичнее, но при этом не выхолащивают человеческое в человеке. Часто эти педагогические находки рождает обыденная жизнь. Их надо подсмотреть у жизни, у природы, как это умел делать Алексей Кушнир. Видимо, это и называется пронизательностью, которой в полной мере обладал Алексей Михайлович.

Как-то в письме я послал Алексею Михайловичу цитату из книги Э.Т.А. Гофмана «Житейские воззрения кота Мурра»: «Маэстро Абрагам имел привычку подолгу читать себе вслух. Я не упускал случая расположиться так, чтобы заглядывать в его книгу, что при моей врождённой зоркости мог делать, не мешая ему нисколько. Сравнивая печатные знаки со словами, которые он произносил, я за короткое время научился читать, а кому это покажется невероятным, тот не имеет понятия о необычайно восприимчивом уме, вложенном в меня природой. Зато гениальные натуры, каковые понимают и ценят меня, не усомнятся касательно такой методы обучения, ибо они, быть может, и сами прибегали к ней» [7]. Я с иронией намекал на то, что «изобретённая» Алексеем Кушниром природосообразная методика обучения детей чтению со звуковым ориентиром была придумана ещё в начале XIX в. другими.

Он мне тогда то ли в шутку, то ли всерьёз ответил так: **«Мало того... Ты забыл, а я рассказывал... Остался я для первой в жизни взрослой исповеди в Николо-Угрешском монастыре на ночь, пошёл искать отца Владимира, служившего в домашней церкви. Захожу в храм, батюшка**

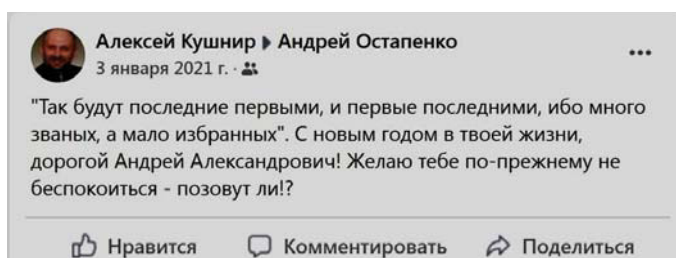
читает на старославянском, а несколько отроков стоят у пюпитров и водят пальчиками по книгам. Я в восторге... Отец Владимир рассказывает: а на Руси и в XII в. так учили читать в православных храмах дьячков да служек... А как иначе? Божье Слово в храме только по канону, а ему до канона, как мне до неба... вот и водил будущий дьячок по строчкам молча до тех пор, пока не научался орать по канону.

А в буддийских храмах и тысячу лет назад учили с помощью звукового ориентира и бамбуковой палки. Правда, учеников там одновременно бывало от 200 и далее...

Так что, действительно, есть на что опереться теперь... Но в 76-м году не на что было, понимаешь...» [8]. И в этом был весь Алексей, открытый и бескорыстный...

Мы и впредь будем публиковать подсмотренные у жизни природосообразные, человекообразные, со-Образные (соответствующие Образу человеческого в человеке) педагогические находки и решения, как и задумывал создатель нашего журнала. Мы эту преемственность сохраним. Мы помним твои слова, дорогой Алексей Михайлович: **«Предлагаемое нами понимание педагогики как научной отрасли не лишено недостатков, но оно позволяет преодолеть приблизительность и расплывчатость представлений о том, чем всё-таки должна заниматься педагогика и на какой основе. Обращение к закономерностям человекогенеза в качестве методологического основания делает педагогику математически точной наукой, позволяет преодолеть беспринципный “методический плюрализм” с антинаучным демократизмом: “методик должно быть много, а учитель пусть выбирает”. Вместо “свободы выбора” из множества методик научная, природосообразная педагогика предлагает осознанное проектирование оптимальных способов действия для заданных или имеющихся условий на основе точных знаний о человеке»** [2].

Я, в отличие от А.М. Кушнера, редко пользуюсь социальными сетями. Когда-то давно я зарегистрировался в «Фейсбуке», но месяцами в него не заглядываю. Ближе к концу 2021 г., когда Алексея уже не было среди нас, я вдруг случайно обнаружил его поздравление с днём рождения, который у меня странным образом совпадает с новогодним праздником: «С новым годом в твоей жизни, дорогой Андрей Александрович! Желаю тебе по-прежнему не беспокоиться — позовут ли?!»



Это поздравление Алексея из недавнего прошлого я и воспринял как приглашение принять на себя ответственность за журнал «Школьные технологии». Спасибо, что позвал... ШТ

#### Список использованных источников:

1. Кушнер А.М. Педагогический плюрализм и научная педагогика // Живая педагогика. Открытость. Культура. Наука. Образование. Мат-лы круглого стола «Отечественная педагогика сегодня — диалог концепций». М.: Народное образование, 2004.
2. Кушнер А.М. Принцип природосообразности как методологическое основание проектирования технологий и содержания обучения // Школьные технологии. 2011. № 3.
3. Кушнер А.М. Новая Россия подрастает... // Народное образование. 1997. № 5.
4. Целищева Н.И. Технологический подход — веление времени // Перспективные образовательные технологии на рубеже веков. Материалы межрегиональной научно-практической конференции / Под ред. проф. В.П. Кваша. Краснодар: Институт им. К. Россинского, 1999. С. 69–74.
5. Кушнер А.М. Педагогика иностранного языка // Школьные технологии. 1997. № 6.
6. Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей в духе христианского благочестия. Изд. 4-е. СПб.: Тип. Департамента Уделов. 1877. С. 43.
7. Гофман Э.-Т.-А. Собр. соч. в 6 т. Т. 5. М.: Худож. лит. 1997. С. 33.

8. Из личного письма А.М. Кушнира от 24.01.2018.
9. *Остапенко А.А.* Концентрированное обучение: модели образовательной технологии. Краснодар: Департамент образования и науки, 1998. 52 с.

**Spisok ispol'zovannyh istochnikov:**

1. *Kushnir A.M.* Pedagogicheskiy plyuralizm i nauchnaya pedagogika // Zhivaya pedagogika. Otkrytost'. Kul'tura. Nauka. Obrazovaniye. Mat-ly kruglogo stola «Otechestvennaya pedagogika segodnya — dialog kontseptsiy». M.: Narodnoye obrazovaniye, 2004.
2. *Kushnir A.M.* Printsip prirodosoobraznosti kak metodologicheskoye osnovaniye proyektirovaniya tekhnologiy i soderzhaniya obucheniya // Shkol'nyye tekhnologii. 2011. № 3.
3. *Kushnir A.M.* Novaya Rossiya podrastayet... // Narodnoye obrazovaniye. 1997. № 5.
4. *Tselishcheva N.I.* Tekhnologicheskiy podkhod — vleniye vremeni // Perspektivnyye obrazovatel'nyye tekhnologii na rubezhe vekov. Materialy mezhregional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii / Pod red. prof. V.P. Kvasha. Krasnodar: Institut im. K. Rossinskogo, 1999. S. 69–74.
5. *Kushnir A.M.* Pedagogika inostrannogo yazyka // Shkol'nyye tekhnologii. 1997. № 6.
6. Yevseyev (Orlinskiy), arkhiyep. O vospitanii detey v dukhe khristianskogo blagochestiya. Izd. 4-ye. SPb.: Tip. Departamenta Udelov. 1877. S. 43.
7. *Gofman E.-T.-A.* Sobr. soch. v 6 t. T. 5. M.: Khudozh. lit. 1997. S. 33.
8. Iz lichnogo pis'ma A.M. Kushnira ot 24.01.2018.
9. *Ostapenko A.A.* Kontsentrirovannoye obucheniye: modeli obrazovatel'noy tekhnologii. Krasnodar: Departament obrazovaniya i nauki, 1998. 52 s.