

ЧЕЛОВЕК И ШКОЛА

Михаил Брониславович Бабинский,

*ведущий научный сотрудник Института содержания
и методов обучения Российской академии образования,
кандидат педагогических наук*

Приготовление человека к взрослому бытию. Как его организовать? Так, пожалуй, в самой общей форме можно сформулировать вопрос, ответ на который и призвана дать педагогика школы.

В статье «Стратегический анализ школьного стандарта школьного образования»¹ этот вопрос затрагивался применительно к становлению человека, востребованного его природой. Был сделан вывод о том, что за время пребывания в учебном заведении школьник должен овладеть обеими моделями взрослого бытия: Человек рассудочный и Человек разумный. Лишь в этом случае может быть обеспечена гармоничность его взрослого существования.

В статье «Российская идеология и общеобразовательная школа: об идеологических основах стандарта школьного образования»² исследовался вопрос о человеке, востребованном эпохой (той самой, в которую будет развёртываться взрослая жизнь школьника). Определение склада эпохи XXI века как индивидуально-гуманистического позволяет внести в вопрос об организации приготовления вершителей судеб данной эпохи существенные конкретные дополнения. Этим дополнениям и посвящена наша статья. Школа должна помочь школьнику сориентироваться в проблематике своего поколения и выбрать именно ту модель бытия, которая позволит с этой проблематикой справиться. Речь, таким образом, пойдёт о полноценности бытия человека в XXI веке.

• становление человека • две модели бытия: Человек рассудочный и Человек разумный • профилизация старшего звена школы • учебные планы профильной школы

Организация становления человека, востребуемого эпохой

Дуализм природы человека выполняет свою обуславливающую функцию не только в онтологическом, онтогенетическом, филогенетическом, но и в педагогическом аспекте — аспекте организации становления школьников. В первой статье мы говорили о том, что общешкольная педагогическая система должна носить альтернативный характер — состоять из двух частей: социально-ориентированной и индивидуально-

ориентированной. Те же две части выделяются и в общешкольном педагогическом процессе (обучение-воспитание и образование). Парно эти части объединяются следующим образом:

¹ Бабинский М.Б. Стратегический анализ школьного стандарта школьного образования. НО. 2011. № 6. С. 11–16.

² Бабинский М.Б. Российская идеология и общеобразовательная школа: об идеологических основах стандарта школьного образования. НО. 2011. № 7. С. 68–75.

социально ориентированная педагогическая система с педагогическим процессом «обучение-воспитание», а индивидуально-ориентированная педагогическая система с педагогическим процессом «образование».

Предназначение этих новых пар — организация двух направлений становления школьника: социализации и индивидуализации. Социализация — приоритетное направление в младшем и среднем звене школы. Индивидуализация — в старшем. Цель социализации — освоение модели бытия Человек рассудочный. Цель индивидуализации — освоение модели бытия Человек разумный.

Конкретизация этих моделей в отдельные виды бытия зависит от принятой в стране идеологии. Воинствующий материализм коллективистского толка и прагматический интеллектуализм индивидуалистического толка ориентируют на неодухотворённое бытие дисгармонического вида. Другой материализм («невоинствующий») — на неодухотворённое бытие гармонического вида. Гуманизм, воспринимающий ценности коллективизма, — на одухотворённое бытие гармонического вида. Воинствующий гуманизм — на одухотворённое бытие дисгармонического вида.

Организация становления человека, который был востребован эпохой XX века. Отечественный вариант: советский период

Эпоха социально-технократического склада дисгармонического типа (тоталитаризм) не могла не наложить отпечатка на работу школы. На фоне материалистической истерии в советской идеологии организация становления школьника тоже подверглась деформации. Столь же безмерного возвеличивания удостоилась социализация человека (в ущерб индивидуализации). На долгие десять-одиннадцать лет организация становления школьника сводилась к социально ориентированной педагогической системе и обучению-воспитанию. А свойственная старшему звену школы по самой природе его индивидуально-ориен-

тированная педагогическая система и процесс образования человека формализовались до такой степени, что перестали существовать. Что и было торжественно зафиксировано С.И. Ожеговым в его массовом словаре: «Образование — результаты обучения и воспитания».

Что же касается самого приготовления школьника к взрослой жизни как такового, то советская идеология и школьная педагогика своей безальтернативностью лишили его гармонического характера. Вследствие чего школьники в массе своей могли подготовиться лишь к дисгармоническому виду бытия.

Организация становления человека, который был востребован эпохой XX века. Западноевропейский вариант

Эпоха социально-технократического склада гармонического типа (буржуазно-демократическая) посредством идеологии невоинствующего материализма предусматривала использование школьной педагогической системы с приоритетом социально-ориентированной части её и школьного педагогического процесса с приоритетом обучения-воспитания. Они обеспечивали массовое овладение моделью бытия Человек рассудочный в её гармоническом варианте.

Организация становления человека, который был востребован эпохой XX века. Отечественный вариант: постсоветский период

Главная установка постсоветской идеологии заключалась в том, чтобы воспроизвести у нас западноевропейский уклад жизни, тамошний вид бытия и организацию освоения этого вида школьниками. Однако поскольку мы не знали Ренессанса и на заимствованном основании пережили романтизм, то у нас попросту отсутствовали те исторически сложившиеся традиции

жизнедеятельности, которые нужны для возникновения общества, сходного с западноевропейским. А если сюда ещё приплюсовать подрубленные в XX веке корни отечественной религиозной духовности, то нельзя не прийти к выводу о том, что надежды на репродукцию западного уклада жизни были утопичными.

Это хорошо видно на примере эволюции отечественной общеобразовательной школы. Идеология прагматического интеллектуализма индивидуалистического толка, под знаком которой в эти годы осуществлялось её реформирование, оказалась ничуть не лучше воинствующего материализма коллективистского толка. Главные изменения произошли в старшем звене школы на основе таких западных инноваций, как ЕГЭ и профилизация обучения в старших классах. И что же? После внедрения этих инноваций отечественная школа дегуманизировалась ещё больше.

Чему ж удивляться? ЕГЭ, к примеру, строится по принципу рассудка, а не разума. Потому-то всё в нём так абстрагировано, засушено. Проверке подлежит лишь внешне-интеллектуальное в человеке. В такой форме экзамена даже результаты социализации школьника невозможно определить в полном объёме (про индивидуализацию и говорить нечего). К примеру, как в прокрустово ложе такого экзамена «втиснуть» гражданственность или патриотизм?!

Но самый главный порок ЕГЭ даже не в этом. Вид выпускного экзамена прямо обуславливает характер того, что к нему подводит, — педагогической системы и педагогического процесса. ЕГЭ воздействует на школьный педагогический процесс только в одном направлении: он формализует, омертвляет его, поскольку определяет в качестве доминанты исключительно внешнее интеллектуальное развитие школьника.

Перейдём к рассмотрению другой западной инновации, на основе которой производилось реформирование постсоветской школы. Она подразумевала профилизацию педагогического процесса в старшем звене школы...

Разделение людей на физиков и лириков — проблема, казалось бы, изжитая ещё в середине XX века. А вот на тебе — опять всплывшая.

Кстати, в наиболее острой форме поставлена она была не у нас, а на Западе английским физиком и писателем Чарльзом Сноу. В его лекции под характерным заглавием «Две культуры» разделение людей на физиков и лириков признавалось порочным, обедняющим целостность бытия человека. Прогнозирував гуманистическую точку зрения, западная педагогика отстояла-таки профилизацию старшего звена школы. Она полагала и полагает до сих пор, что в технократическую эпоху внешний интеллектуализм представляет собой большую ценность, нежели внутренняя целостность личности. Но должна ли страна, подарившая миру П.Я. Чаадаева и Н.А. Бердяева, соглашаться с подобной постановкой вопроса?

Идея профилизации старшего звена школы формализует, омертвляет школьный педагогический процесс потому, что ведёт к одностороннему развитию человека.

В этой связи я бы хотел отдать должное советской педагогике школы. Потому что в ней внутреннее, мировоззренческое в человеке было сопоставимо с внешним, интеллектуальным. Во всяком случае, дело было поставлено так, что гражданственность и патриотизм были свойственны каждому выпускнику советской школы.

Профилизация старшего звена школы направлена против принципа общеобразовательности в отечественной педагогике. Чему ж удивляться: ведь она основана на идеологии глобализма, постиндустриализма и т.п. Однако западная идеологическая мысль — это не только прагматический интеллектуализм, но и гуманизм (Альбер Камю, Чарльз Сноу, Эрих Фромм, к примеру). Нет никаких сомнений в том, что этими мыслителями были бы поддержаны свойственные отечественной общеобразовательной школе традиции целостности в подходе к организации становления человека.

Недавно опубликованы учебные планы профильной школы. И сразу стало ясно, что из того ученика, кто выберет профиль естественно-математического цикла, в соответствии с этими планами должен будет вырасти Иван, не помнящий родства. Ибо где и как юному русскому человеку, к примеру, почувствовать силу национальной основы в себе, если вместо четырёх часов в неделю на изучение произведений Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского ему будут оставлены только два? Дальнейшее нетрудно представить: по окончании российского вуза, даже самого престижного, эти «не чувствующие под собою страны» и науськиваемые нашей идеологией индивидуализма Иваны отправятся в путешествие по миру — искать «где лучше»...

Или, может быть, в понимании составителей учебного плана профильной школы желание жить в родной стране и убеждение работать для неё кроются в самой природе естественно-математических наук? Или они полагают, что для национальной идентификации человека информация об отношении Л.Н. Толстого к произведению под названием «Война и мир» с приложенным к ней списком действующих там лиц вполне достаточна? Один мудрый психолог очень хорошо сформулировал суть педагогики: «Но ребёнок самостоятельно чувствует, думает, любит только тогда, если мы всему этому «научили» его». А для такого рода «научения» педагог, кроме мастерства, должен располагать ещё и адекватным масштабам задачи запасом учебного времени.

Так что по части выработки гражданской и патриотической позиции школьника идея профилизации старшего звена школы представляет собой явное отступление в сравнении с советским вариантом учебного плана.

* * *

Непоправимый ущерб профилизация старшего звена школы может нанести самому важному в эпоху индивидуального склада делу духовного становления человека. А ведь речь идёт

о таком периоде человеческой жизни, когда каждый школьник обязательно ощущает идущие из самого его существа глубинные толчки, побуждающие его к поиску ценностей, от которых непосредственно зависит мера полноценности всей его будущей взрослой жизни! Вот и, казалось бы, настал тот самый сокровенный момент, когда школа, всецело устремляясь навстречу этому внутреннему, высшему человеческому побуждению, с радостью и готовностью предъявит юному созданию для освоения соответствующую модель бытия — Человек разумный... Но — увы! Дело ограничивается лишь компетенциями Человека рассудочного!

Процесс образования человека становится безобразным (оба варианта ударения верны), его фактически нет, сохраняется лишь тот, ожеговский, формализованный отзвук его: в виде образования как результата обучения и воспитания.

Не могу не сказать о методах, которыми пользуются составители учебного плана профильной школы. Как тут не вспомнить славного братства иезуитов. Внешне в 10-м классе, например, ничего, вроде бы, особенно и не изменяется. На словесность отводится четыре часа. Однако если учесть, что словесность в старших классах составлена теперь не из одного, а из двух предметов: литературы и русского языка и что в ЕГЭ экзамен по русскому языку является обязательным, легко догадаться, как между этими двумя предметами учитель распределит учебное время! (А учащиеся соответственно своё отношение к ним.) Ведь для тех других результаты ЕГЭ по русскому языку — это теперь в первую очередь оценка их совокупного труда! В подобной ситуации учебная дисциплина «Литература» (на 9/10 литература отечественная!) неизбежно отодвинется на второй план.

Лирическое отступление

И что до того, что в так называемом «тесте на предпочтение изучаемых

дисциплин» десятиклассники неизменно ставят литературу на первое место... «При чём тут десятиклассники?! Ну, к чему же им, скажите на милость, все эти пустые разговоры о какой-то истине существования, каких-то ценностях и прочей идеалистической чепухе...

Интеллектуализм — вот наша самая неизбывная сила! Вот он-то как раз и должен быть поставлен во главу угла! А если уж о ценностях, то сказано же: успешность! Тем более что на последнем съезде отечественных воров в законе этот лозунг встретил самый горячий положительный приём!»

Так, может быть, это всё и неправда, что воинствующий материализм в нашей идеологии умер? Нет, он жив... Жив ещё ... курилка! Только вот мимикрировал он, приняв форму воинствующего технократизма.

* * *

Минимизация учебного времени на литературу (коя, к великому сожалению, представляет собой чуть ли не единственный островок искусствоведения в старшем звене школы!) резко отрицательным образом скажется на организации процесса индивидуализации человека. Поскольку в налаживании этого процесса именно искусству отводится центральная роль. И никакие другие профили (даже будучи вместе взятыми) не смогут возместить эту потерю. Совершенно бесспорно: в старших классах (а в эпоху индивидуально-гуманистического склада — тем более!) эстетический профиль должен быть только всеобщим. Вопрос может ставиться лишь об укреплении этого профиля. Другой музыки эпоха индивидуально-гуманистического склада заказывать не может!

* * *

Нельзя не сказать ещё и о той ране, которую нанёс нашей школе обвальным переходом к буржуазному укладу жизни и которая кровоточит до сих пор. Я говорю про отмену обязательного полного среднего образования, обернувшуюся разрушением традиционной линейной структуры отечественной школьной педагогической системы и приведшую к пожарной перекройке её в так называемые концентрические курсы. (Они-то разом и прикончили ту десятилетиями складывающуюся логику советской школьной

педагогической системы, которую в своё время взяли на вооружение многие развивающиеся страны. И что же? Сопоставительные исследования школьников разных стран показывают, что сегодня именно эти страны нередко оставляют позади не только наших учащихся, но и сверстников из развитых стран Запада.) Линейная структура отечественной школьной педагогической системы должна быть восстановлена.

Возвратить за парту десятки тысяч юных россиян, в настоящее время по разным причинам игнорирующих старшие классы, — одна из важнейших задач государства, считающего себя демократическим. Ведь речь, в конце концов, идёт о предоставлении права на полноценное проживание сокращённого периода в человеческой жизни: личностного самоопределения! Разве подлежит сомнению то, что через этот процесс в старшем школьном возрасте должны проходить все граждане России без какого-либо исключения! Каждому юному россиянину непременно должно быть предоставлено специально выделенное время жизни и целенаправленная педагогическая поддержка...

Главное условие возвращения нашей школы к обязательному полному среднему образованию — реорганизация её старшего звена. Убедить простого российского человека в том, чтобы его недоросль учился в нынешних старших классах школы, нет никакой возможности.

Вместе с тем, вряд ли приходится сомневаться в том, что как только у родителей появится основания заключить, что старшая школа вновь полна «живой жизни» и перестала быть местом интеллектуального натаскивания, как все эти запреты на продолжение человеческого становления возлюбленных чад будут сняты.

Итак, формализация педагогического процесса в старшем звене школы была характерна ещё для общеобразовательной

школы СССР. В посттоталитарной стране надежды на то, что ситуация изменится в лучшую сторону, не оправдались.

Из сегодняшней школы выходит внешне интеллектуально развитый, но внутренне довольно заурядный человек. Приготовление его к бытию по модели Человек разумный остаётся несбыточной мечтой.

Не надо питать иллюзий: бездуховный человек никаких инноваций произвести не сможет. Вот использовать то, что изобретено другими, — это да, это сможет. Правда, без особого разбора, некритически, действуя на манер ноздрёвского повара: кидай в кастрюлю первое, что подвёртывается под руку...

Организация становления человека, востребуемого эпохой XXI века. Российский масштаб постановки вопроса

В национальном плане преодоление кризиса российского среднего образования исходит из тезиса о продолжении эпохи социально-технократического склада и связано с устранением остатков той школы, идеология работы которой определялась следующим образом. В советские времена — воинствующим материализмом коллективистского толка, в постсоветские времена — прагматическим интеллектуализмом индивидуалистического толка и воплощалась эта идеология в фактической безальтернативности общешкольного педагогического процесса. Господство социально ориентированной педагогической системы и педагогического процесса обучение-воспитание вело к тому, что становление подавляющего числа школьников осуществлялось и осуществляется с резким креном в социализацию. Следовательно, в национальном масштабе главная идея Стандарта должна состоять в признании необходимости скорейшей разработки и внедрения:

1) индивидуально ориентированной педагогической системы и педагогического процесса «образование»;

2) альтернативной общешкольной педагогической системы. Её предназначение — наладить равноценное становление школьника в обоих направлениях, предписываемых дуализмом природы человека: социализации и индивидуализации (с сохранением приоритета социализации). Тем самым должна быть обеспечена массовая подготовка школьников к неодолимому бытию гармонического типа.

Разработка индивидуально-ориентированной педагогической системы и педагогического процесса образование осуществляется в такой последовательности:

- 1) теория индивидуально ориентированной педагогической системы и образовательного процесса;
- 2) образовательно-методический комплект;
- 3) планы работы учителя.

Уже приводились доводы, почему официальная российская идеология не подходит в качестве основания для разработки индивидуально ориентированной педагогической системы и что реорганизацию старшего звена школы следует производить на основе идеологии гуманизма.

Принципиально отличная от прагматического интеллектуализма индивидуалистического толка, она, в конечном счёте, и должна позволить старшеклассникам овладеть более высоким, чем нынче, видом человеческого бытия: неодолимым гармоническим.

Организация становления человека, востребуемого эпохой XXI века. Всемирный масштаб постановки вопроса

Во всемирном плане преодоление кризиса общеобразовательной школы исходит из тезиса о наступлении принципиально новой эпохи в существовании человечества: индивидуально-гуманистического склада. И, естественно, тоже связано с переходом школьной педагогики к идеологии гуманизма.

Человек, востребованный эпохой индивидуально-гуманистического склада... Чем быстрее школа научится способствовать его «самопроизводству» в старших классах, тем скорее новая эпоха сможет приступить к исполнению своей исторической миссии. В переходные периоды движения цивилизации роль идеологии и общеобразовательной школы трудно переоценить. Без поддержки молодых, способных взяться за дело прямо и сразу и готовых посвятить ему, этому делу, свою жизнь, процесс качественного обновления цивилизации никогда не наберёт нужных оборотов.

Ясно, что в подобные моменты резких исторических катаклизмов и сама школа должна претерпеть изменения революционного порядка. Иначе как же её наладить подготовку человека для принципиально нового уклада жизни?

Итак, если в национальном масштабе главная идея Стандарта должна состоять в признании необходимости скорейшего выделения в структуре школы двух равноценных, но альтернативных звеньев (младше-среднего и старшего, с приоритетом первого), то во всемирном масштабе идея предполагает ещё и обеспечение перехода приоритета от младше-среднего звена к старшему. Лидерство индивидуально ориентированной части общешкольной педагогической системы и педагогического процесса «образование» как раз и позволит достичь соответствия между общим направлением школьной педагогической системы и индивидуально-гуманистическим складом XXI века.

Реализация приоритета индивидуально ориентированной части общешкольной педагогической системы и педагогического процесса образование предоставит в распоряжение России среднее общеобразовательное учреждение такого масштаба, которого нет сегодня ни в одной стране мира. Достаточно сказать, что оно впервые в истории человеческой цивилизации будет в состоянии взяться за организацию массового и полноценного освоения модели бытия Человек разумный старшеклассниками. То есть разрешить не только задачу-минимум (создание условий для овладения неодухотворённым бытием гармонического вида), но и задачу-максимум (создание условий для овладения одухотворённым бытием гармонического вида).

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Ну, и как это бывает в процессе совершенствования любой системы реорганизация слабейшего звена и перенос на него приоритета, создаст основу для реформирования других её звеньев (в нашем случае — младше-среднего звена школы).

* * *

В заключение приведём перечень тех педагогических задач, актуальность которых вытекает из приведённых выше размышлений.

Масштаб национальный

1. Восстановить гармонию соотношения:
 - между двумя направлениями становления школьника: социализацией и индивидуализацией;
 - между двумя школьными педагогическими системами: социально ориентированной и индивидуально ориентированной;
 - между двумя школьными педагогическими процессами: обучением-воспитанием и образованием.
2. Обеспечить освоение двух моделей бытия: Человек рассудочный и Человек разумный.

Масштаб всемирный

Обеспечить приоритет:

1. В приготовлении школьника к взрослой жизни:
 - старшего школьного возраста;
 - направления индивидуализации человека;
 - модели бытия Человек разумный.
2. При разработке общешкольной педагогической системы:
 - её старшего звена;
 - её индивидуально-ориентированного варианта.

3. При построении общешкольного педагогического процесса:

- его старшего звена;
- варианта *образование* человека.

Общее заключение

Постсоветские идеологи, верно почувствовав шаткость концепции прагматического интеллектуализма индивидуалистического толка, попробовали опереться на более устойчивое понятие инновации и производящей её деятельности. Мыслился перевод индивидуализма на степень индивидуальности. Однако в связи с тем, что трактовка ключевого понятия «инновация» производилась с акцентом на результат, а не на процесс инновационной деятельности (т.е. формалистически, в отвлечении от её творца), произошла подмена производства инноваций как таковых внедрением уже существующих инноваций.

Современная российская идеология дегуманизирована не в меньшей степени, чем некогда советская. Как и прежде в СССР, главным видом человеческого бытия в России остаётся неодоухотворённый дисгармонический.

Следует, однако, признать, что позднейшее введение проблематики, основанной на понятии инновация и связанной с ней деятельностью было шагом в нужном направлении. Это движение нужно продолжить. И с этой целью в трактовке понятия «инновация» произвести переакцентировку. Перенеся приоритет с результата на процесс творческой деятельности. Во всеуслышание, как это и свойственно гуманизму, поставив вопрос о том, что для нас в этой деятельности самым ценным является именно человек, субъект, а не произведённые им вещицы.

И если таковое возможно лишь в рамках идеологии гуманизма, надо поскорее к ней переходить, делая ставку именно на человека, способного к самостоятельной творческой деятельности. Главная надежда наша в деле модернизации школы и страны должна быть

связана со способностью человека к одухотворённому гармоническому существованию.

Перейдём к общеобразовательной школе. Её недоработка состоит в том, что, умея более или менее хорошо наладить процесс социализации человека в младших и средних классах, она совершенно теряется, когда дело заходит об индивидуализации в классах старших. Реорганизовать старшее звено школы посредством создания и признания приоритета индивидуально-ориентированной педагогической системы и внедрения её в форме педагогического процесса образование — значит предоставить молодому россиянину возможность освоения гармонических видов человеческого бытия.

Особенно важно обеспечить выработку мотивации выбора одухотворённого варианта гармонического бытия (модель *Человек разумный*). Потому что только этот вид бытия может быть признан в полной мере соответствующим как природе человека, так и эпохе индивидуально-гуманистического склада. А в педагогике школы — способен обеспечить подлинную полноценность и перспективность приготвления человека к взрослой жизни.

* * *

«Но услышат ли наши дети Голос, говорящий им, куда идти дальше и зачем жить?» — беспокоился незадолго до смерти Эрих Фромм. И, как показывает ход событий, беспокоился совершенно не зря. Газеты — время от времени — сообщают о протестных выступлениях молодёжи. Что ж удивительного? Молодые переживают предощущение стоящего дела, в котором у них явится, наконец, возможность реализовать себя человечески полноценно.

Ну, и что же? Получила ли молодёжь поддержку со стороны старших? Смогли эти последние устроить так, чтобы зазвучал в её душе Голос, говорящий, куда идти

далее и зачем жить? Увы!.. Факты протестного характера как раз и свидетельствуют о том, что никакой серьёзной поддержки молодёжь не дождалась.

* * *

Без средней школы, способной подготовить подрастающее поколение к творческому виду деятельности, модернизировать Россию и мир не удастся.

От редакции. *Методологическая позиция автора выстрадана, выстроена, импонирует своею целостностью и завершённостью и является собой пример тщательной логической конструкции, заслуживающей внимания широкого круга читателей. Но это тот случай, когда мы публикуем концептуальную позицию, существенно отличающуюся от нашей. Не вдаваясь здесь в подробный анализ расхождений, укажем на неприятие нами «приготовительного» понимания миссии школы с соответствующим ей «подготовительным» укладом жизни школьника.*

На протяжении многих лет мы последовательно отстаиваем педагогическую позицию, согласно которой детство самоценно, а ребёнок, школьник живёт здесь и сейчас. В нашем понимании школа должна обеспечить не столько «приготовление» ко взрослой жизни, сколько полноценность жизни ребёнка в «детском» времени и в школьном пространстве. А полноценность детской жизни не только в том, чтобы были удовлетворены базовые и специфические потребности детей, а и в том, чтобы обеспечить нормальное участие детей во взрослой жизни, в том числе в производственной деятельности взрослых. Быть рядом, вместе со взрослыми — это важнейшая потребность ребёнка! Но она вычеркнута из педагогических ориентиров отчасти благодаря «приготовительному» пониманию детства.

Современным знаниям о человеке противоречит также логика «приоритета старшего школьного возраста». «Педагогическая цена»

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

возраста тем выше, чем младше ребёнок. Непонимание этой банальности характеризует всю историю советского и постсоветского образования, и оборачивается для нас, для страны и народа «навсегда утраченными возможностями» целых поколений.

Нужна такая проектировочная логика, которая позволяет выйти за пределы «словесных» концепций и стать на твёрдую точку объективной науки. Именно такая логика вытекает из принципа природосообразности: закономерности психогенеза, установленные научными методами, дают нам чёткие ориентиры для проектирования «нашей новой школы». Но время такой — природосообразной — школы, которой нет нужды «колебаться вместе с курсом партии», у которой есть твёрдая основа в виде объективных знаний о человеке, по-видимому, ещё не пришло. Тому ярчайшее подтверждение — стандарты нового поколения и проект нового закона об образовании. Главная нота в этих документах, увы, не строгий научный вывод, а нота номенклатурная. Эти документы станут, пожалуй, последними в нашей истории достижениями теории классовой борьбы в образовании, поскольку весь период их действия уровень воспроизводства человеческого потенциала будет только снижаться. И дело здесь не в инерционности тенденций, а в том, что это бездетные документы, в них нет добротной педагогической теории. Вместо неё — всё тот же большевизм: «Кто был ничем, тот станет всем...», — подменяющий воспитание человека, раскрытие, разворачивание его сущностных, природных сил «развивающим образованием».

Алексей Кушнир,
главный редактор