

УДК 37.082

ДАМОКЛОВ МЕЧ НАД ГОЛОВОЙ директора школы



Анатолий Борисович Вифлеемский,
доктор экономических наук, магистр юриспруденции



Марк Максимович Поташник,
*действительный член (академик)
Российской академии образования,
доктор педагогических наук, профессор*

Страшнее всего, что в конце концов всё становится привычным.
Э.М. Ремарк

Этот материал посвящён проблеме злоупотребления чиновниками правом применения 278-й статьи п. 2 Трудового кодекса РФ с целью увольнения директоров школ без объяснения каких-либо причин.

- директор школы • трудовые отношения • увольнение руководителя
- суд • юстиция • закон • справедливость • совесть

Сначала мы объясним читателю происхождение названия статьи.
По греческому преданию, сиракузский тиран Дионисий предложил

своему фавориту Дамоклу, считавшему Дионисия счастливым человеком, занять его престол на один день. По приказу

тирана Дамокла посадили на место правителя; все вокруг суетились, исполняя каждое его слово. В разгар веселья Дамокл внезапно увидел над головой меч без ножен, висевший на конском волосе, и понял призрачность благополучия. Так Дионисий показал Дамоклу, что всегда живёт на волосок от гибели. В переносном смысле *дамоклов меч* — нависшая над кем-либо постоянная угроза при видимом благополучии.

Юридически законно, а по сути — издевательство

Предполагаем, что 278-я статья ТК РФ была предназначена прежде всего для бизнеса. Допустим, некий предприниматель, занимавшийся металлургией, решил отказаться от этого профиля своего предприятия и заняться торговлей. В этом случае ему необходима совершенно новая структура его организации, другие специалисты и т.п. Закон позволяет ему уволить руководителей прежних структурных подразделений безо всяких объяснений, что оправданно и законно.

Однако в нашей стране главы муниципалитетов по причинам, которые мы назовём ниже, используют 278-ю статью как законные работодатели к руководителям бюджетных учреждений — директорам школ, что юридически правомерно, а по сути — глумление, надругательство над здравым смыслом и душами людей.

Рассмотрим, чем вредна 278-я статья ТК для российского образования.

Особенность использования названной статьи Трудового кодекса по отношению к директорам школ состоит в личностях руководителей, к которым работодатели применили эту разрушительную статью. Все отстранённые директора являлись не худшими и не просто рядовыми руководителями, а одними из лучших в своём регионе (городе, районе). Это абсолютно всегда были интеллектуалы, творческие, инициативные, эрудированные руково-

дители. Общим у всех было то, что они не мирились с глупостью, несправедливостью, давлением чиновников, то есть публично говорили о своих возражениях, несогласиях. Иначе говоря, являлись для работодателей строптивыми, непокорными, неудобными, нелояльными, что для чиновников означало — дерзкими. А кто ж из чиновников во власти потерпит неповиновение, дерзость?

Поскольку большинство судебных дел по восстановлению этих руководителей в должности заканчивалось отклонением их исков, то оценим, уважаемый читатель:

Что потеряло в этих случаях российское образование?

Кто остался у руководства школами?

Уволенные были маяками на своих территориях, авторами и носителями прогрессивных идей, лучшего опыта, а потому ответ на поставленные вопросы становится очевидным.

Тут есть ещё важный аспект. Чиновники, что злоупотребляют правом, применяя 278-ю статью, недопонимают вреда, который приносят, ошибочно полагая, что, увольняя сильного и достойного директора, они на его место найдут такого же другого, который быстро и успешно организует управление и образовательный процесс в учреждении. Властители не понимают, что хорошую школу невозможно создать ни за год, ни за два, ни за три, ни за... После увольнения творческого руководителя нужно время, чтобы педколлектив, родители и дети пережили эту драму (часть педагогов ведь уходит, почти всегда возникает раскол в коллективе, пишутся письма в защиту уволенного, коллектив привыкает к новому руководителю и пр.).

Школы с хорошим качеством обучения, воспитания и развития детей — это всегда школы с традициями, доброй атмосферой, воодушевляющим управлением, где, как бы это ни показалось нынче пафосным, царит

дух уважения, любви, ценности каждого взрослого и ребёнка. А всё это создаётся годами (не менее десяти лет) и поддерживается личностью первого руководителя всю его директорскую жизнь. Поэтому якобы равноценная замена одного директора другим — это всегда иллюзия (самообман) власти.

Суды, выносящие свой вердикт, должны учитывать и этот фактор.

А то, что репрессированным сократят жизнь на несколько лет, об этом сановники, наделённые властными полномочиями, вообще не думают.

И, наконец, директора школ, которые не испытывали на себе 278-ю статью, живут в постоянном страхе перед угрозой её применения, то есть в полной неуверенности в завтрашнем дне, что для управленца, да и просто человека, невыносимо.

Между тем в современном обществе резко повышаются требования к таким важнейшим составляющим конкурентоспособности личности, как уровень интеллектуального развития и уровень физического здоровья. Про ускорение обновления знаний в постиндустриальную эпоху сказано уже немало, однако, чтобы эффективно конкурировать в современных условиях, усугубляющихся Covid-19, выдерживая большие физические и интеллектуальные нагрузки, необходимо быть здоровым. А это несовместимо с постоянным стрессом, вызываемым дамокловым мечом увольнения.

Если к тому же учесть, что необоснованные замены руководителей школ лишают их возможностей развития, то становится понятно, что ущерб применением статьи 278 наносится и школам, колледжам, вузам, составляющим систему образования страны.

Суд: по закону или по совести?

На судебных слушаниях по иску уволенных по 278-й статье директоров судьи не всегда стараются выяснить причины применения этой статьи, так как сама статья формально этого не требует. А поскольку эти причины (мотивы) очень часто политического или психологического

(личного) характера (неподчинение власти, личная неприязнь, самодурство), то работодатели стремятся их скрыть, убеждая судей, что только что названные причины отсутствуют, то есть лукавят (а если попросту, то врут, лгут судьям). Но поскольку что-то отвечать судьям нужно, работодатели накануне нередко устраивают проверки школ, придираясь к любой мелочи, или фальсифицируют факты каких-либо грубых нарушений.

Термин «юстиция» (от лат. *justitia*) — то же, что правосудие, переводится и как законность, и как справедливость **одновременно**. В реальной жизни названные понятия часто не совпадают. И 278-я статья ТК — тому подтверждение.

Если судья не будет утруждать себя поиском **истинных** причин, то, отказав директору школы в иске о восстановлении в должности, он поступает по закону (как он его понимает). И совесть его, как говорят, молчит. Если же судья восстанавливает директора в должности (и тем самым отказывает работодателю, который является чиновником, синонимом власти), то поступает **и** по закону, **и** по совести, то есть этот судья привержен правовой культуре и не позволяет чиновникам злоупотреблять правом.

Итак, статья 278 п. 2 Трудового кодекса РФ представляет собой пример юридического, логического, морального абсурда, поскольку позволяет увольнять руководителей школ **без объяснения причин**. Фактически это означает: какое бы решение ни принял судья (согласиться с работодателем о правомерности увольнения или не согласиться и восстановить директора на работе), любое из них может являться законным и потому подлежащим исполнению. Всё зависит от личных предпочтений судьи. Поскольку работодатель формально не обязан объяснять причины, мотивы своего решения, то судье нечем руководствоваться при вынесении вердикта. Ситуация

соответствует смыслу слова «абсурд», синонимами которого являются термины «нелепость», «бессмысленность», «глупость», «несуразица», «бред», «нонсенс», «парадокс», «вздор», «галиматья», «белиберда» и т.п.

Судьи находятся в двойственном положении и, насколько можно, пытаются всё-таки выявить мотивы увольнения, которые работодатель и уволенный руководитель высказывают только устно (в приказе их нет и быть не может), и потому они являются всего лишь предположениями и потому могут быть отвергнуты любой из сторон. А если учесть, что практика вынесения судебных решений в стране почему-то почти всегда оказывается на стороне властей, то директора школ оказываются беззащитными перед правовым произволом начальников.

Последнее объяснимо психологическими причинами, ведь судьи суть живые люди, а наша российская традиция, имеющая достаточно сильные исторические, социальные, морально-этические корни, такова: обычный человек — это, языком Ф.М. Достоевского, «тварь дрожащая», а любой вышестоящий начальник (тем более чиновник-работодатель) имеет предпочтительное право. Вот и получается поговорка, отражающая жизнь: «**Закон, что дышло, куда повернёшь — туда и вышло**». Как пишут публицисты, в культурном коде многих россиян (куда входят и судьи) вписано преклонение перед властью, и этот фактор тоже имеет значение при вынесении судебных решений.

278-я статья: абсурд в правоприменении

В этом разделе мы рассмотрим три факта, показывающие разные стороны, но всегда абсурдной ситуации, в которую неизбежно попадают инициаторы использования названной статьи в правоприменительной практике.

Факт первый. Начальника муниципального Управления образования одного из городов области пригласил губернатор и в торжествен-

ной обстановке от имени Президента страны вручил государственную награду — медаль «За заслуги перед Отечеством» и от себя — денежную премию за образцовую службу.

Счастливый руководитель вернулся в свой город. Это был первый день работы только что назначенного нового мэра. В этот же день вышла в свет книга начальника Управления с описанием многолетнего опыта своей работы, и автор решил презентовать её новому мэру с дарственной надписью. Когда на следующий день руководитель Управления образованием пришёл на службу, ему вручили приказ, подписанный новым главой города, об увольнении по 278-й статье, то есть без объяснения причин. Получилось точно по пословице: «Жалует царь, да не жалуется псарь».

Так наш коллега, кандидат педагогических наук, всю жизнь проработавший учителем, директором школы и пятнадцать лет руководителем органа образования, только что награждённый губернатором за безупречную работу, оказался уволенным и безработным. Как человек неконфликтный, он тут же стал искать другую работу в городе, тем более что были вакансии и директоров школ, и завучей, и особенно учителей. Однако назначенный исполняющий обязанности начальника Управления и директора школ, стыдливо опустив глаза, отказывали в приёме на работу, аргументируя свой отказ одинаково: «Вы же понимаете, что, приняв Вас, мы тут же попадем в опалу нового главы города». Осознавать это было очень горько. И это предательство бывших коллег, друзей и даже священника нужно было пережить, познавая мерзость подлости людей.

А теперь, уважаемый читатель, представьте себе психологическое состояние человека, у которого семья, дети, пожилые родители и который остался безработным безо всяких шансов найти её в городе, где он живёт. Обидно, что с тобой так по-хамски обошлись.

Помыкавшись, наш коллега всё-таки добился приёма у главы города с одной целью: услышать мотивы своего странного, непонятного ему увольнения. Глава прямо сказал: «Мне не нужны подчинённые, которые пишут книги и статьи, мне нужен хозяйственник, который обеспечит своевременную чистку снега с крыш школ, у которого порядок с отоплением, с ремонтом...» Поскольку всё это было обеспечено, наш коллега понял, что истинные мотивы были какие-то другие, и покинул кабинет главы, осознав, что добиться отмены приказа будет невозможно. Так продолжалось не один месяц. Коллега находился в отчаянии. Надо же было на что-то жить.

Узнав о случившемся, министр образования региона предложил нашему коллеге работу в министерстве. Нужно было перевезти семью в областной центр, найти жильё и пр. Безупречно проработав пять лет в региональном министерстве, наш коллега, когда подошёл срок, ушёл на пенсию, его проводили со всеми почестями, очень достойно. Но душевная травма осталась. Ведь уволивший его мэр родного города отнял у него несколько лет жизни. Просто так, чтоб другие боялись, видимо.

Имя главы города, который всё это учинил, наш коллега, как интеллигентный человек, просил не называть. Прошло много лет, и тот глава стал губернатором другой области, так и не извинившись за причинённые страдания. Ведь всё описанное здесь издевательство над достойным человеком было осуществлено в рамках пресловутого закона (ст. 278 ТК РФ), хотя и абсолютно бессовестно, что и есть абсурд.

Подать иск в суд, чтобы добиться отмены приказа, наш коллега осознанно не стал, поняв, что с этим главой города ему работать однозначно не получится. Заметим, такое решение руководителя школы или органа образования нередко является оправданным, когда действия мэра являются ничем иным, как самодурством.

Факт второй. В г. Липецке была уволена по пресловутой статье директор 44-го лицея Н.Ф. Ельчанинова. Конфликт возник с заместителем губернатора А.В. Якутиным, который на встрече с учителями лицея предложил якобы инновационную модель развития школ (безот-

меточное обучение, без домашних заданий и др.). Какие-то школы это приняли, а Наталья Фёдоровна Ельчанинова эту идею не поддержала, отстаивая устойчивую форму организации образовательного процесса. Ей бы сказать: «Я сомневаюсь в прогрессивности предложенного» и т.п. Но, будучи человеком эмоциональным и горячим, она при учителях упрекнула заместителя губернатора в некомпетентности, что и стало причиной почти вселенского скандала, в который был втянут и губернатор Липецкой области И.Г. Артамонов, который почему-то приехал в 44-й лицей лично проверять качество питания, а затем начались и другие проверки всего и вся.

Работодателем Н.Ф. Ельчаниновой выступал Департамент образования г. Липецка, который поспешил издать приказ о её увольнении с поста директора ещё вчера одной из лучших школ области по пресловутой 278-й статье, то есть без объяснения причин. С этого момента и начинается то, что не без оснований называется социальными помоями. Кто-то начал собирать подписи под ходатайством о восстановлении директора, кто-то, припомнив прежние обиды, делал то же самое, но в поддержку властей, подключились журналисты, родители, ученики и пр. Казалось бы, возникла банальная ситуация расправы над инакомыслящим директором — ситуация в общем-то обычная для современной России. Но не будем забывать, что при всей её банальности в конфликт втянуты живые люди со своими предпочтениями, своим видением возникшей скандальной ситуации, своими переживаниями.

Кто же такая теперь уже бывший директор 44-го лицея? Она — заслуженный учитель РФ, в указе о присвоении этого почётного звания говорится: «За выдающиеся (!) заслуги...»; она — директор-учёный, кандидат педагогических наук (в городе среди директоров школ научную степень имеют всего несколько человек, среди которых нет

тех, кто её уволил); она — победитель областного конкурса «Липчанка года», награждена почётным знаком «За заслуги перед образованием г. Липецка» и почётными грамотами и благодарностями, коим нет числа.

Зададимся риторическим вопросом, поскольку ответ очевиден: «Могла ли Наталья Фёдоровна всё это заслужить без решений Департамента образования города?»

Хотя, может, все эти награды в очень далёком прошлом? Но нет: председатель департамента С.В. Бедрова в Инстаграме написала: «Мы очень благодарны Н.Ф. Ельчаниновой за многолетний добросовестный труд». И далее (обратите внимание на аргументацию): «Всё имеет свойство меняться. Сейчас перед образовательным учреждением стоят новые задачи и вызовы... Поэтому и было принято решение о смене руководства лицеем». Вам понятен абсолютно демагогический постулат о том, что всё имеет свойство меняться? И при чём тут конкретно Н.Ф. Ельчанинова, не сказано.

Но то, что было написано председателем департамента дальше, приводит, как выразились бы психологи, в состояние когнитивного диссонанса, а если попросту, то в состояние шока: «Уволенному директору Н.Ф. Ельчаниновой как уникальному представителю липецкой педагогической школы предложено войти в экспертный совет при Департаменте образования, стать членом Управляющего Совета школы, а также войти в комиссию по образованию Общественной палаты».

Вот тут хочется напомнить Департаменту «мораль» из известной притчи: «Или трусы наден, или крест сними». Поскольку непонятно, как это можно негодному, уволенному за грехи директору предлагать столь уважаемые посты, требующие безупречной моральной чистоты. Кратко говоря, департамент в этой ситуации потерпел крах, опозорился. А руководителю департамента стоит помнить о том, что этот приказ может вернуться бумерангом. Ведь и её также могут уволить по статье 278 ТК РФ без объяснения причин.

Ну, а всё-таки, в чём истинные причины увольнения ещё недавно уважаемого директора, руководившего лицеем, которым гордятся город и область? Этот вопрос на предварительных слушаниях выясняла судья Е.А. Акимова. Представитель департамента назвал плохое качество питания (хотя из профессионалов его никто не проверял), и не так, как положено, списывались строительные материалы для ремонта и др. Каждая из названных причин тянула на выговор или, наконец, штраф. Но если причины и есть, и они зафиксированы в протоколах, приказах, то по ним и статьи, предусматривающие то или иное наказание, другие, а не 278-я, которая не требует называния причин. Иными словами, как ни крути, концы с концами у чиновников не сходятся. А написанное нами преследовало одну цель: показать читателям всю отвратительность применения 278-й статьи ТК к директорам школ, из-за которой страдают и руководители образовательных учреждений, и работодатели, что попадают в противоречивую и вязкую ситуацию выбора между законом (к использованию которого их подталкивают вышестоящие власти) и совестью.

Отметим только, что суды, например в Московской области, неоднократно отмечали увольнения директоров школ по ст. 278 ТК РФ, которые были произведены начальниками управлений образования. Первый кассационный суд общей юрисдикции по этому поводу указывал: «Несмотря на то, что в соответствии с пунктом 25 положения об Управлении образованием начальник Управления назначает на должность и освобождает от должности руководителей муниципальных образовательных учреждений всех типов, применяет к ним поощрения и меры дисциплинарного взыскания, издаёт приказы в пределах своей компетенции, правом самостоятельного принятия решения об увольнении руководителя муниципального образовательного учреждения по пункту 2 части 1 статьи 278 Трудового Кодекса РФ он не наделён.

Такое решение может быть принято только собственником имущества либо уполномоченным им лицом»¹.

Факт третий. За несколько дней до выпускного вечера по статье 278 ТК РФ была уволена с работы директор «Школы Диалога» г. Нижнего Новгорода (школа № 24) Елена Борисовна Моисеева, которая руководила школой 15 лет и не имела ни одного взыскания. «Школа Диалога» — наименование, отражающее основную идею: доверительные отношения и взаимное уважение учителей, детей и родителей. Это школа, обладающая собственной позицией и готовностью отстаивать её, — авторский проект, основанный на принципах демократизации, политического и религиозного нейтралитета, субъектности каждого ученика и учителя.

Кроме того, в этой школе стали внедряться SMART-классы, а по итогам рабочей встречи Председателя Правления ПАО Сбербанк Г.О. Грефа с губернатором Нижегородской области Г.С. Никитиным 26.01.2021 был подписан перечень поручений, предусматривающих реализацию проекта по трансформации школьного пространства на площадке школы № 24, включая внедрение платформы Сберкласс и других цифровых решений, разрабатываемых в экосистеме Сбера.

Е.Б. Моисеева — кандидат психологических наук и эксперт в области управления образованием, её заслуги признавались администрацией города и области, университетским сообществом не только в Нижнем Новгороде, но и в России в целом. Пикантности ситуации придаёт тот факт, что в день увольнения другим начальником был также подписан и приказ о премировании Е.Б. Моисеевой по итогам работы.

Причина увольнения, разумеется, официально не называлась, но заслуженный учитель России, доктор педагогических наук, академик Е.А. Ямбург обратил внимание на возможную «вину» директора в том, что накануне на совещании она публично заявила, что отказывается контролировать голосование сотрудников в пользу определённых кандидатов².

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. № 88-16978/2020 по делу № 2-3600/2019.

Когда СМИ начали писать о «политической» причине увольнения, региональное министерство образования заявило о массовой текучке педагогических кадров именно в этой школе³. Однако заместитель директора школы № 24 А. Матукина на своей странице в Facebook написала, что исходящие от мэрии обвинения в адрес школы — это «искажение фактов», «откровенная ложь» и «клевета»⁴.

Сама же Елена Борисовна высказала такое предположение: «Мне сделали такую “показательную порку” для других директоров школ. Потому что “у нас на носу Масленица”, то бишь выборы... в сентябре. Вот, показали: Моисеева вечно лезет и вечно чем-то недовольна — вот мы её сейчас уволим по этой никому не понятной статье и потом будем шантажировать этим директоров школ»⁵.

Публично одобрил решение администрации лишь один директор школы в Нижнем Новгороде, который повторил обвинения образовательного ведомства в текучке кадров, а также упрекнул Е.Б. Моисееву в «американизации» системы образования.

В то же время, обратите внимание, более 2700 (!) человек подписали петицию против увольнения Елены Борисовны Моисеевой. Среди подписавших — выпускники, их родители, руководители органов управления образованием,

² Неубиваемый класс — Блоги — Эхо Москвы, 29.06.2021 // URL: https://echo.msk.ru/blog/e_yamburg/2862780-echo/

³ В Нижегородском Минобре объяснили увольнение директора школы № 24 // URL: https://nn.rbc.ru/nn/freenews/60db2af09a7947875e23ebfc?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

⁴ В школе № 24 назвали «чушью» увольнение Моисеевой из-за «текучки» кадров // URL: <https://newsnn.ru/news/society/01-07-2021/v-shkole-24-nazvali-chushyu-uvolnenie-moiseevoy-iz-za-tekuchki-kadrov>

⁵ Елена Моисеева: «Мне сделали такую “показательную порку” для других директоров школ» // URL: https://reporter-nn.ru/интервью/moiseeva-porka_3991/

директора школ, педагоги из разных регионов страны. Ситуация выплеснулась за пределы города и приобрела федеральный резонанс после публикаций в «Новой газете», на сайте радио «Эхо Москвы» и в целом ряде других федеральных изданий.

Что стоит за увольнением директора передовой нижегородской школы Елены Моисеевой, которая делала учёбу процессом вне политики, пытался понять в своём многостраничном репортаже «Дочь самурая — человек-проблема» Илья Азар⁶ на страницах «Новой газеты», главный редактор которой Д. Муратов стал ни много ни мало лауреатом Нобелевской (!) премии мира 2021 года.

Ни один директор школы в Нижнем Новгороде ещё не устаивался такого всероссийского внимания, и на сегодня Е.Б. Моисеева стала наиболее известным в России директором школы города Нижнего Новгорода. Причём на момент написания данной статьи — формально — бывшим директором.

Администрация города начала разнообразные проверки в этой школе, пытаясь найти нарушения и «задним числом» обосновать увольнение директора.

Однако в судебном процессе при рассмотрении законности увольнения администрация города никаких обвинений в отношении Е.Б. Моисеевой предъявлять не стала. Позиция администрации в суде была предельно цинична: *«Правовые нормы, предусматривающие необходимость указания мотивов увольнения, а также причин принятия уполномоченным лицом решения об увольнении, не предусмотрены»*. Иными словами: захотели — вот и уволили, и не обязаны объяснять почему.

Решение об увольнении директора было принято и.о. главы города, который курирует не сферу образования, а департаменты транспорта

и дорожного хозяйства, благоустройства, жилья и инженерной инфраструктуры, строительства и капитального ремонта, Управление административно-технического и муниципального контроля. Однако почему им принято решение об увольнении директора одной из лучших школ города — только он знает, но официально не скажет.

Такую практику применения статьи 278 ТК РФ авторы считают неуважением не только к директорам школ, но и в целом к педагогам в России, поскольку она негативно сказывается на самом статусе профессии «учитель». Так увольнять директоров школ **нельзя!** Ни в Липецке, ни в Нижнем Новгороде — нигде!

Нужна ли суду совесть?

Одно из наиболее ярких, соответствующих духу и букве закона, абсолютно справедливое решение было принято 02.08.2016 в отношении увольнения директора Детской школы искусств № 8 г. Нижнего Новгорода судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего судьи М.В. Щербакова, судей С.В. Захаровой, Н.С. Винокуровой, хотя решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода в удовлетворении исковых требований директора было отказано в полном объёме.

Уволенный директор музыкальной школы М.Б. Губченко говорила на суде: *«Администрация города злоупотребила своими правами, увольнение носило дискриминационный характер и было связано с конфликтными отношениями с супругой главы администрации Нижегородского района города Нижнего Новгорода, являющейся преподавателем музыкальной школы. Иных оснований для прекращения трудовых отношений с истцом не имелось, поскольку школа достигла колоссальных успехов, вошла в 50 лучших школ России, неоднократно удостоивалась и школа, и её директор самых разных наград»*.

⁶ Дочь самурая — человек-проблема // URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2021/07/08/doch-samuraja-chelovek-problema>

Авторы статьи видели немало таких бессовестных (но вступивших в законную силу, не оспоренных в более высоких инстанциях) решений судов, в которых обосновывались отказы тем, что «директором в материалы дела не представлено доказательств наличия дискриминационного, произвольного характера её увольнения».

Однако судебная коллегия Нижегородского областного суда не согласилась с выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан с нарушением правил о распределении бремени доказывания и не основан на материалах дела. Именно Администрация должна доказать, что увольнение осуществлено не произвольно, а исключительно в интересах школы.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2, при рассмотрении дел о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения возлагается на работодателя.

Судьи также указали на то, что законность увольнения работодателем будет доказана только в том случае, если со стороны ответчика, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, будут представлены доказательства того, что увольнение не связано с виновными действиями руководителя, дискриминацией, а осуществлено **исключительно в интересах организации**, в связи с изменением положения собственника имущества организации как участника гражданских правоотношений, либо со сменой стратегии развития организации, либо в целях повышения эффективности управления организацией и т.п. Таких доказательств Администрацией города представлено не было.

В обоснование своей позиции судьи сослались на конституционно-правовой смысл п. 2 ст. 278 ТК РФ, выявленный в Постановлении Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 г. № 3-П. Даже прокурор, участвовавший в этом судебном процессе, в заключение также полагал, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявленные директором иски требования — удовлетворению. К сожалению, конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом, руководствуются не все судьи и тем паче прокуроры. Хотя

должны бы это делать, принимая справедливые решения, по совести.

Но обязан ли судья при оценке доказательств руководствоваться совестью?

В силу ч. 1 ст. 67 ГПК РФ «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств». Наличие у судьи совести Гражданским процессуальным кодексом РФ вообще не предусмотрено! Так нужна ли суду совесть?!

Как ни странно, при оценке доказательств по гражданскому, арбитражному, административному делу судья не обязан руководствоваться совестью. Только при рассмотрении уголовных дел законом предусмотрено такое требование.

В «Адвокатской газете» утверждается: «Общеизвестно, что совесть имеется далеко не у всех судей в России»⁷.

Принятое судьями Нижегородского областного суда М.В. Цербаковым (ныне — заместителем Председателя Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции), С.В. Захаровой (ныне — судьёй Второго кассационного суда общей юрисдикции, председателем состава по рассмотрению дел, вытекающих из социально-трудовых правоотношений), Н.С. Винокуровой решение позволяет утверждать, что у этих судей совесть имеется, так как решение вынесено **и по совести, и по закону**.

Ведь эти судьи совершенно верно написали о недопустимости произвола в отношении директоров школ! Законодательное закрепление права досрочно прекратить

⁷ Нужна ли суду совесть? // URL: <https://www.advgazeta.ru/arhivnye-zapisi/nuzhna-li-sudu-sovest/>

трудоустройство с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что глава местного самоуправления обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного полномочия, не принимая во внимание законные интересы школы. Фемида в лице вышеназванных судей не только не ослепла и не оглохла, но и совесть не потеряла. К чести этих уважаемых судей!

Можно ли обойти статью 278 ТК РФ?

Это отнюдь не праздный вопрос, поскольку предоставляет возможность лучшим директорам защитить себя от произвола властей хотя бы на время. Вместе с тем ответ на вопрос, вынесенный в заголовок раздела, неоднозначный.

Мы уже писали, что именно непокорные высказывают своё несогласие с властью предержащими. А значит, увольнение по 278-й статье приобретает политический мотив, хотя об этом истинном мотиве никто из чиновников вслух никогда не скажет. Возможность у директора школы противостоять 278-й статье ТК РФ всё же имеется.

Как бы это странно ни звучало, но, чтобы избежать увольнения (как это часто бывает по политическим мотивам), придётся к политике приблизиться вплотную.

Нужно стать членом избирательной комиссии любого уровня.

Согласно пункту 19 статьи 29 «Статус членов комиссий» Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», «член комиссии с правом решающего голоса до окончания срока своих полномочий, член комиссии с правом совещательного голоса в период избирательной кампании, кампании референдума не могут быть уволены с работы по инициативе

работодателя или без их согласия переведены на другую работу».

Иначе говоря, если Вы — член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса или территориальной избирательной комиссии, срок полномочий которых исчисляется пятью годами, применить к Вам 278-ю статью ТК РФ не получится.

Работа в избирательной системе нашей страны сложная и очень напряжённая, но временная, краткосрочная и достаточно хорошо оплачиваемая. Конечно, совмещать труд директора школы с эпизодическим трудом на ежегодно организуемых выборах физически и морально невыносимо тяжело, но зато есть уверенность в завтрашнем дне и в том, что никакой чиновник-политик не снимет Вас с любимой работы одним росчерком пера. Чтобы стать членом участковой избирательной комиссии, необязательно становиться членом какой-то партии. В состав комиссии можно выдвигаться от собрания избирателей коллектива Вашей школы.

Кроме того, директор школы, работающий в избирательной системе, бонусом получает ещё одно интересное право, которым советуем воспользоваться, но только в исключительных, крайних случаях. Пункт 18-й той же статьи вышеназванного закона гласит: «Член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации».

Это только одна сторона ответа на вопрос заголовка раздела. Другая, о которой нельзя не сказать, носит щепетильный характер, поскольку связана с совестью человека, находящегося на посту директора. Речь идёт о деликатности этической позиции. Если директор школы становится членом избирательной комиссии только ради сохранения себя на должности руководителя школы, то он должен понимать, что вынужден будет недодать учителям, детям,

школе части своего времени, душевных и физических сил, то есть в чём-то поступиться незыблемыми этическими принципами. А если называть вещи своими именами, то в этой ситуации неизбежно присутствует в той или иной мере элемент лукавства. И нужно иметь очень веские нравственные причины, чтобы вышеназванным путём обойти пресловутую 278-ю статью.

Также определённой защитой от произвольного применения 278-й статьи к директору школы может стать членство в профсоюзе, как это ни странно.

Пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 в случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора... увольнение работника является незаконным, и он подлежит восстановлению на работе.

Поэтому, когда суды устанавливали факт членства в профсоюзе уволенного по статье 278 ТК РФ директора, проводилась проверка, был ли приказ об увольнении согласован с соответствующим профсоюзным органом. В отсутствие такого согласования директора судами восстанавливались. Так что членство в профсоюзе может стать определённой защитой от увольнения по ст. 278 ТК РФ.

Что делать?

Понятно, нужно внести изменения (или дополнения) в статью, где бы говорилось, что она не применима к руководителям образовательных учреждений. Или же применима, но с обязательным названием причин, которые оправдывали бы наказание директора увольнением.

Обращаться к министру просвещения РФ С.С. Кравцову мы считаем абсолютно бесполезным. Тем более что позиция его подчинённых, которых он не считает нужным поправить, нам известна. Суть этой позиции сводится к тому, что это «ограничит права собственников в управлении своим имуществом», а «положения пункта 2 статьи 278 ТК РФ не препятствуют уволенному руководителю орга-

низации <...> оспорить увольнение в судебном порядке». Иными словами, подчинённые С.С. Кравцова посылают всех уволенных директоров на три буквы — в суд.

Законы и поправки к ним принимает Государственная Дума. А кому принадлежит право законодательной инициативы, говорится в ст. 104 Конституции РФ. И мы считаем, что в Совете Федерации есть умудрённый опытом человек, который может поставить этот вопрос, внести законопроект для изменения статьи 278 ТК РФ — это председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентина Ивановна Матвиенко, которая ужеправляла ошибки нерадивых министров, включая С.С. Кравцова.

Пункт 2 статьи 278 ТК РФ содержит положения о том, что решение о прекращении трудового договора с руководителем унитарного предприятия принимается уполномоченным собственником органом в порядке, установленном Правительством РФ. И такой порядок определён: решение принимается после предварительного одобрения его аттестационной комиссией⁸.

Так почему же в отношении государственных и муниципальных учреждений такие решения можно принимать беспорядочно?!

Правительство РФ в случае внесения предлагаемых нами изменений могло бы установить порядок принятия решения о прекращении трудового договора по ст. 278 с руководителями государственных и муниципальных учреждений! Например, предусмотреть обязанность получения согласия коллегиальных органов управления, предусмотренных уставом соответствующего учреждения (таких как управляющий совет, наблюдательный

⁸ Постановление Правительства РФ от 16.03.2000 № 234.

совет и др.). Тем самым будет затруднено принятие необоснованных, противоречащих общественным интересам решений глав местных администраций об увольнении директоров школ.

Поэтому от лица руководителей образовательных учреждений, не относящих себя к «рабам-менеджерам», обращаемся к председателю Совета Федерации:

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна!

Займитесь, пожалуйста, решением проблемы, представленной в статье «Дамоклов меч над головой директора школы», — внесите на рассмотрение законопроект о следующих дополнениях в статью 278 ТК РФ:

«Пункт 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации дополнить предложением следующего содержания:

“Решение о прекращении трудового договора по указанному основанию в отношении руководителя государственного или муниципального учреждения принимается органом, выполняющим функции его учредителя в порядке, установленном Правительством Российской Федерации”».

Мы рассчитываем, что Вы согласитесь с тем, что злоупотребление правом при увольнении директоров школ работодателями без объяснения причин — это результат случайного недосмотра законодателей, а не сознательная политика дискриминации руководителей образовательных учреждений и превращения их в бессловесных рабов-надзирателей, которые не должны иметь своего мнения и должны беспрекословно выполнять самые безумные указания начальства.

Надо убрать дамоклов меч от головы директора школы! НО

The Sword Of Damocles Over The Head Of The Headmaster

Anatoly B. Viflehensky, Doctor of Economics, Master of Law

Mark M. Potashnik, Full Member (academician) of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Abstract: This material is devoted to the problem of abuse by officials of the right to apply Article 278, paragraph 2 of the Labor Code of the Russian Federation in order to dismiss school principals without explaining any reasons.

Keywords: headmaster, labor relations, dismissal of the head, court, justice, law, justice, conscience.

Spisok ispol'zovannykh istochnikov

1. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 14 iyulya 2020 g. № 88—16978/2020 po delu № 2—3600/2019.
2. Neubivayemyj klass — Blogi — Ekho Moskvy, 29.06.2021 // URL: https://echo.msk.ru/blog/e_yamburg/2862780-echo/
3. V Nizhegorodskom Minobre ob'yasnili uvol'nenie direktora shkoly № 24 // URL: https://nn.rbc.ru/nn/freenews/60db2af09a7947875e23ebfc?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
4. V shkole № 24 nazvali “chush'yu” uvol'nenie Moiseevoy iz-za «tekuchki» kadrov // URL: <https://newsnn.ru/news/society/01-07-2021/v-shkole-24-nazvali-chushyu-uvolnenie-moiseevoy-iz-za-tekuchki-kadrov>
5. Elena Moiseeva: «Mne sdelali takuyu “pokazatelnuyu porku” dlya drugih direktorov shkol» // URL: https://reporter-nn.ru/interv'yu/moiseeva-porka_3991/
6. Doch' samuraya — chelovek-problema // URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2021/07/08/doch-samuraia-chelovek-problema>
7. Nuzhna li sudu sovest'? // URL: <https://www.advgazeta.ru/arhivnye-zapisi/nuzhna-li-sudu-sovest/>
8. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16.03.2000 № 234.