

УДК 372.881

ФОРМИРОВАНИЕ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКА: МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К УРОКУ РУССКОГО ЯЗЫКА

Трунцева Татьяна Николаевна,

доцент кафедры общеобразовательных дисциплин Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Академия социального управления», кандидат педагогических наук, доцент,
электронная почта: tanya.truntseva@mail.ru

ЭТАПЫ УРОКА РУССКОГО ЯЗЫКА В МЕТОДИЧЕСКОМ РАКУРСЕ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ В МНОГОНАЦИОНАЛЬНОМ ШКОЛЬНОМ КОЛЛЕКТИВЕ. АНАЛИЗ УСТНЫХ РЕЧЕВЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ УЧАЩИХСЯ, СОСТАВЛЕННЫХ НА ОСНОВЕ СОИЗУЧЕНИЯ ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ. «МАРКЕРЫ», РЕПРЕЗЕНТАТИВНО ОБОЗНАЧАЮЩИЕ СТЕПЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ/НЕСФОРМИРОВАННОСТИ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ И ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ УЧАЩЕГОСЯ, — ПРОЯВЛЕНИЕ В РЕЧИ ЛИЧНОСТИ ПОНИМАНИЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ К НАЦИОНАЛЬНОЙ И МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ.

• методика преподавания русского языка • этнокультурная идентичность • урок русского языка • учебно-познавательная деятельность • культурологический принцип • лингвокультурологический принцип

Одним из требований ФГОС к организации учебно-познавательной деятельности на уроке русского языка (планирование предметных результатов) является «обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей родного языка на основе изучения выдающихся произведений культуры своего народа, российской и мировой культуры». Другими словами, в соответствии с требованиями ФГОС современный урок русского языка должен быть направлен, среди важного прочего, на создание условий для формирования этнокультурной и поликультурной идентичности школьника. Актуальность проблемы формирования этнокультурной идентичности современного школьника очевидна, так как связана с нарастанием тревожной ситуации осложнения национально-культурной самоидентификации личности, находящейся в поликультурном, и социальном, и образовательном пространстве¹. Актуальность проблемы объясняется решением таких вопросов, как разработка и внедрение в практику современной школы культурологического, культуроведческого, лингвокультурологи-

ческого подходов к реализации содержания образования на уроке русского языка. Новые требования общества к этому учебному предмету связаны с тем, что он в большей степени обладает потенциалом формирования этнокультурной личности школьника, его приобщения к значимым, важным общечеловеческим ценностям. И в первую очередь уже потому, что сам язык является ценностью культуры многонационального народа Российской Федерации.

Имеется твёрдое убеждение, что освоение русского языка каждым из многонационального коллектива школьников способствует формированию опыта этно- и поликультурного самоопределения. И происходит это сложение путём трансформации объёмного знания о мире, сообщённого ресурсами русского языка, вобравшего опыт многих культур, в знание о себе как носителе этой поликультурной ценности.

¹ Трунцева Т.Н. Реализация концепции преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Российской Федерации // Академический вестник. Москва: АСОУ, 2018. № 1. Вып. 27. С. 15–30.

Основой методики проведения урока, направленного на решение задачи формирования этнокультурной идентичности школьника, является сращение культурологического (Л.А. Ходякова, А.Д. Дейкина, А.П. Еремеева, О.В. Гордиенко, Т.М. Пахнова, Л.И. Новикова)², культуроведческого и лингвокультурологического (Е.В. Любичева, Т.К. Донская, Н.Л. Мишатина, Л.Г. Саяхова)³ подходов, поскольку каждый из них в полной мере является мировоззренческой основой всего образования.

Подходы обеспечивают возможность организации такой учебно-познавательной деятельности, при которой особое внимание уделяется:

- лингвистическому наблюдению за составным текстом, имеющим нравственную ценность;
- смысловому анализу составного текста;
- построению развёрнутого устного и письменного речевого высказывания, отображающего «эффект связывания» культурологического, культуроведческого и лингвокультурологического знания.

Подходы помогают выявить специфические «маркеры» — показатели наличия или отсутствия потребности школьников в этнокультурном и поликультурном самоопределении. На этапах организации всех видов деятельности на уроке учитель относительно этих «маркеров» может установить в определённой мере степень сформированности или недостаточной сформированности этнокультурной идентичности школьника.

Решение обозначенных задач может быть обеспечено моделированием следующих этапов урока русского языка:

1-й — этап создания проблемной ситуации;

2-й — этап преобразования в исследовательской деятельности культуроведческой, культурологической, лингвокультурологической информации (составного текста) в интегральное знание о мире;

3-й — этап связывания в устной и письменной деятельности культурологического, лингвокультурологического, культуроведческого знания о себе как части этно- и поликультур.

Надеемся, что теоретическое описание этапов урока соизучения русского языка и культуры, подкреплённое практикой его реализации на примере решения конкретных учебных и воспитательных задач, поможет учителю русского языка и литературы в совершенствовании методической составляющей профессиональной компетентности для формирования этнокультурной и поликультурной идентичности школьников.

Кратко о методологии вопроса. В науке категория «этнокультурная идентичность» получила следующую интерпретацию: Г.С. Абибулаевым, И.В. Воробьевой, Л.П. Ильченко рассматривается как этническое самосознание и толерантность; как этнокультурные знания, умения и навыки (Е.В. Бондаревская, А.Я. Данилюк, Н.Е. Лаврухин); как способность к поликультурному общению; складывается через развитие комплекса этноориентированных психических новообразований и способностей; связано с освоением этнокультуры и поликультуры (М.М. Бахтин, В.С. Библер и др.).

Таким образом, в проблемном поле организации учебно-познавательной деятельности на уроке русского языка этнокультурную идентичность, на основании психолого-педагогических исследований, мы можем рассматривать как *реализованные в учебно-познавательной деятельности потребности выразителя этно- и поликультуры в освоении родного языка; в присвоении национальных и общечеловеческих ценностей через освоение родного языка; проявлении в речи личности школьника как представителя национальной и многонациональной культуры*⁴.

На основании положений культурологического, культуроведческого и лингвокультурологического подходов к организации учебно-познавательной деятельности на уроке русского языка можно выделить «маркеры»

² Левушкина О.Н. Работа со словарями как когнитивная стратегия современного образования // Мир русского слова. 2017. № 2. С. 100.

³ Мишатина Н.Л. В поисках филологизации и интеллектуализации лингвистического образования // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики, 2016. № 1. С. 137–144.

⁴ Репринцев А.В., Сухоруков И.С. Формирование этнокультурной идентичности подростков и юношества как проблема современной психологии и социальной педагогики // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки, 2017. № 7 (256). С. 144.

Стефаненко Т.Г. Этническая идентичность и некоторые проблемы её изучения // Этнос. Идентичность. Образование. Труды по социологии образования / отв. ред. В.С. Собкина. Т. 4. Вып. 6. М.: Центр социологии образования РАО, 1998. 268 с. С. 100.

сформированности этнокультурной и поликультурной идентичности школьника. Важно подчеркнуть: конечно, данные «маркеры» указывают на степень сформированности этнокультурной и поликультурной идентичности школьника косвенно. Они не могут являться единственным инструментом выявления уровня сформированности этнокультурной и поликультурной идентификации школьника. Но всё же при смысловом анализе устного и письменного речевого высказывания, наблюдая за качественно-количественным составом содержания текста учащегося на нравственную тематику, учитель может *репрезентативно* установить показатели, позволяющие зафиксировать процесс сложения национального самосознания школьника.

Выделим некоторые из «маркеров»:

- учащийся способен осваивать в учебно-познавательной деятельности различные сферы этно- и поликультуры;
- учащийся умеет отображать в устном и письменном речевом высказывании основные категории нравственности, отображающие основу национальной концептосферы;
- учащийся может выражать потребность личности ощущать себя частью этнокультуры;
- учащийся способен отображать сопричастность к этно- и поликультуре в разного рода коммуникации (с текстом, со сверстниками, с окружающим миром).

Приведём примеры практической реализации поставленной задачи на уроке русского языка в 10–11-х классах и дадим методический комментарий к организации всех этапов учебно-познавательной деятельности.

Методический комментарий урока соизучения языка и культуры на тему «Что с нами происходит? (по повести В.Г. Распутина „Прощание с Матёрой“): 10–11 класс» в аспекте направленности на формирование этнокультурной идентичности школьника. (Этапы урока обозначены с учётом обоснования алгоритма проведения урока-исследования, данного А.М. Матюшкиным.)

Предмет лингвистического наблюдения (исследования) на уроке — ключевые категории языка и культуры: «духовность», «национальное», «самосознание».

Научные исследования структуры, механизмов и условий формирования языко-

вой картины мира позволили нам сделать вывод о том, что категории «национальное», «самосознание», «духовность» можно рассматривать в качестве интегральных этнокультурных, культурологических, лингвокультурологических ментальных категорий — выразителей в языковом сознании и коммуникативном поведении школьника этно- и поликультурных ценностей⁵.

Первый этап урока

Создание проблемной ситуации. Этап направлен на формирование мотивации к лингвистическому наблюдению и исследованию ключевых категорий «духовность», «национальное», «самосознание» в составе многожественного текста; потребности в этнокультурной и поликультурной идентификации учащихся. На данном этапе учитель может выявить изначальный уровень потребности школьника в этнокультурном самоопределении в процессе коллективного установления цели и задачи урока.

Для установления изначальной степени приобщённости (отсутствия приобщённости) школьников к этническим традициям многонационального государства учителю необходимо провести *включённое наблюдение* над речемыслительной деятельностью школьников. Так, учащимся, ознакомившимся с содержанием повести В.Г. Распутина «Прощание с Матёрой», предлагается ответить на вопрос: «Почему урок назван именно так — „Что с нами происходит?“». Ответить на вопрос учащиеся должны, опираясь на стартовое знание значения слов и выражений: «национальное», «самосознание», «путь к духовности».

Устные умозаключения:

Ответ 1: [У каждого человека есть своя малая родина, та земля, которая является Вселенной]. Такой землёй [политой слезами

⁵ Долженкова О.В. Соотношение и преемственность понятий «этническое самосознание» и «этническая идентичность» в работах отечественных исследователей // Сибирский философский журнал, 2016. Т. 14, № 1. С. 180.

Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 262 с.

Пашкевич В.В. Традиционные нравственные ценности русского мира как основа социального воспитания молодёжи // БЕРЕГИНЯ. 2016. № 3 (30). С. 87.

надежды и скорби], стала для героев повести Валентина Распутина. Но ведь для нас, по сути чужих этому острову, эта земля [к сожалению], всего лишь «чья-то территория», зона затопления. [Я понимаю], что [чужие сердцем] люди, [новоявленные] строители, пытаются превратить чью-то [родную] землю в [«чуждое»] кладбище.

Ответ 2: «[Для человечества] приходит последняя для Матёры весна. [И передавать родную землю некому] Как [мучительно] рассуждает эта малограмотная женщина [о судьбе своей деревни]! Да и сама [земля скоро перестанет существовать, превратившись в дно искусственного моря]».

Ответ 3: (самый частый ответ на уроке!): «В повести „Прощание с Матёрой“ легко [легко ли?] прочитывается судьба родной деревни писателя Аталанки [только ли?], в годы строительства Братской ГЭС попавшей в зону затопления. Матёра — это и остров [а не люди?] и одноимённая деревня [только ли?]».

На этом этапе в результате включённого наблюдения за устным речевым высказыванием учащихс я учитель приходит к промежуточному выводу: в ответе 1 (8 «маркеров») в большей степени, чем в ответе 2 (4 «маркера») отмечается наличие оценочных слов, а также слов, отображающих личностное отношение к происходящей трагедии на острове Матёра (выделены [] скобками). Эти слова и выражения имеют общий смысловой стержень с категориями нравственности, отображают основы этно- и поликультуры: со-жаление — со-чувствие — со-причастность.

Выделенные в тексте устного речевого высказывания лексемы являются косвенным показателем («маркером») наличия в формирующемся этноменталитете учащегося системных элементов самоидентификации. Подчёркиваем, что сопричастность включённого в проблемную ситуацию школьника активизируется благодаря его коммуникации с пронзительным в своей искренности текстом. Повесть В.Г. Распутина — правдивый оттиск чистого, неискажённого «цинизмом» русского языка, вызвал в школьнике чувство активного отклика «Я-человека» как на частную — этнокультурную беду, так и на общенациональную трагедию — потерю кровной связи с родной землей, утрату исконных ценностей.

В самом массовом ответе 3 отмечается следующее: речевое высказывание представляет собой сжатый пересказ содержания текста В.Г. Распутина и не содержит маркеров, относящихся с категорией «самопонимание», «причастность», «нутряное родство» с народом, его судьбой, историей, переживаниями. Возможно, данный ученик (-ки) не понял вопроса учителя и по этой причине не смог дать адекватный проблемному вопросу ответ. Но и этот факт отклонения (неадекватности) может служить доказательством того, что на предметном и метапредметном уровнях целостный комплекс умений и способностей учащегося не выражен. А именно: данный ответ «сигнализирует» учителю о том, что учащийся:

- в недостаточной степени освоил такую сферу этно- и поликультуры, как отношение к родной земле, его судьбе;
- учащемуся не удалось отобразить в устном речевом высказывании основные категории нравственности, отображающие основу национальной концептосферы, потому что они, возможно, не являются для него личностно значимыми, не поняты и т.д.

Обратим внимание, что на данном этапе урока уже организована учителем ситуация коммуникации с текстом. Учитель, одноклассники уже направили рассуждение в верное русло отображения национального самосознания. Но эта помощь, организованная общими усилиями, не используется учащимся, давшим ответ 3. Причин может быть несколько. Но одной из них, вполне возможно, может стать неактуальность рассматриваемой на уроке проблемы, напрямую связанной с актуализацией «потенциала национального и поликультурного самоопределения» учащегося.

В этой связи уместным будет задать следующие вопросы учащимся (и особенно тем, чьи ответы близки по содержанию и направленности ответу 3), предложить выполнение следующих заданий:

- 1) вопрос на понимание значения слов в контексте культуры: «Как вы понимаете значение слов *национальное* / *самосознание* / *духовность*?»;
- 2) задания и вопросы для выявления степени приобщённости к этническим традициям, например: «Как вы думаете, что выражали

словами *национальное / самосознание / духовность* представители вашего народа ещё 50 (100) лет назад?»;

3) вопросы на определение множественности контекстов употребления слов в контексте культуры для выявления степени приобщённости к поликультурному опыту, например:

- Где, почему, когда вы употребляете слова *национальное / самосознание / духовность*?
- Какова замена в вашей речи словам *национальное / самосознание / духовность*?
- Какие определения вы можете подобрать словам *самосознание / духовность*?

4) вопрос на выявление частотности употребления слов с учётом многозначности каждой отдельной лексемы для выявления степени приобщённости к поликультурному опыту: «Как часто вы используете слова *национальное / самосознание / духовность* в общении со сверстниками, с младшими товарищами, со старшими?»

В этом контексте эффективным будет обращение к такому приёму, как просмотр отрывка из кинофильма «Прощание» (1981 г.) по повести В.Г. Распутина «Прощание с Матёрой». Далее учитель подводит школьников к уточнению темы урока и разрешению следующих проблемных вопросов:

- Как влияет научно-технический прогресс, агрессивное внедрение технологических решений на национальное самосознание человека?
- Возможно ли в ситуации технологического насилия сохранить национальное самосознание?
- Восполнима ли утрата национального самосознания?

Примеры ответов:

Ответ 1: «Прочитав текст В.Г. Распутина, [я подумал]: „Что будет теперь с Павлом, который оказывается на распутье, когда [понимает], что [родной деревни больше не будет]. [Не будет привычного, сложённого веками уклада мирной, понятной, нужной ему жизни]. [Он мечется между родной деревней и посёлком, между островом и материком, между нравственным долгом и мелочной суетой]. Технологические [бездумные решения] чиновников привели к тому, что он так и остаётся в финале повести в лодке посреди Ангары, [не пристав ни к одному из берегов]”».

Ответ 2: «Вряд ли устоит тот [гармонический мир, который для каждого человека на острове Матёра стал святым местом на всей земле]. [Но ведь уцелел же царственный листень, он всё ещё поднимает гордую голову над поверженной землёй острова]. [Он ещё жив...]»

Ответы учащихся позволяют учителю продолжить включённое наблюдение, связанное с проблемой формирования этнокультурной и поликультурной идентичности школьника. Учитель приходит к промежуточному выводу: в ответе 1 и в ответе 2 в каждом из предложений отмечается наличие оценочных слов (выделены [] скобками). Например: «привычного, сложённого веками уклада мирной, понятной, нужной <...> жизни»; «между нравственным долгом и мелочной суетой». Учитель также отмечает наличие слов, отображающих личностное отношение к происходящему, например: «стал святым местом на всей земле»; «но ведь уцелел же», «он ещё жив». По нашему убеждению, выделенные в тексте устного речевого высказывания лексемы являются косвенным показателем («маркером») наличия в формирующемся этноменталитете учащегося системных элементов самоидентификации. Этот факт адекватности поставленной учителем учебной задачи, отображённой в составленном учеником речевом высказывании, может служить доказательством того, что не только на предметном, метапредметном, но личностном уровнях выражен целостный комплекс умений и способностей учащегося, а именно: данный ответ «сигнализирует» учителю о том, что учащийся:

- стремится к освоению этно- и поликультуры, равнодушно относится к родной земле, её судьбе, потому что чувствует связь с ней;
- учащемуся удалось отобразить в устном речевом высказывании основные категории нравственности, отображающие основу национальной концептосферы, потому что они, возможно, являются для него личностно значимыми, понятны ему и т.д.

С целью вовлечения в учебно-познавательную деятельность тех учащихся, в ответах которых были выявлены дефициты национального самосознания, на первом этапе учителем предлагаются следующие вопросы: «Важны ли эти вопросы для тебя? Почему?» Задача

учителя — помочь учащемуся соотнести операционный опыт лингвистического наблюдения, исследования ключевых интегральных категорий языка и культуры с личным (базовым) опытом понимания исследуемых категорий как носителя этнокультуры⁶.

Второй этап

Преобразование лингвокультурологической, культуроведческой информации в интегральное — культуроведческое и культурологическое знание.

Последовательное выполнение заданий под руководством учителя приводит школьников к пониманию основной идеи урока — актуализировать этнокультурное самосознание школьника через способности к проведению наблюдения над значением универсальных категорий языка и культуры. В этом контексте актуализация исследовательских способностей становится механизмом формирования индивидуальной («наивной») национальной картины мира, наращивания национальной концептосферы новыми мировоззренческими смыслами⁷.

Среди проблемных вопросов, обязательных для проектировочной деятельности учителя русского (родного) языка, связанной с освоением школьниками содержания дисциплины, векторным (направляющим) становится следующий: «Как формируемая культуроведческая компетенция связана с этнокультурной идентичностью?» Наблюдая за речемысли-

тельной деятельностью школьников, выполняющих задания, учитель может фиксировать степень понимания роли русского языка как выразителя этнокультурного и поликультурного опыта⁸.

Опираясь на лингвоконцептоцентрический принцип организации учебно-познавательной деятельности, учитель формирует и реализует систему заданий, позволяющих учащимся открывать новые смыслы языковых единиц (концептов) «национальное», «самосознание», «духовность», которые в языковом сознании каждого народа являются ключевыми. Учащиеся устанавливают множественность смыслов выбранной триады концептов, напрямую соотносящихся с этно- и поликультурными ценностями. Фиксация «установления множественности смыслов выбранной триады концептов» становится ещё одним из условных маркеров степени сложения этнокультурной идентичности школьника.

Установление множественности смыслов языковых концептов осуществляется через составление их словарного портрета на основе лексического, этимологического, словообразовательного анализов, исследования значения слов в философском, психологическом и энциклопедическом словарях.

Под руководством учителя учащиеся должны возвратиться к исконному значению слов родного языка «национальное» — «самосознание» — «духовность», установить единичность или множественность лексического значения привычно используемых слов, произвести моделирование смыслов категорий. Так, учащиеся, обратившись к словарям и справочникам, делают следующие заключения.

«**Национальный**» (Выражающий характерные особенности какой-л. нации, национальности; свойственный какой-л. нации, национальности. Национальная культура. Девушки-хакассы, соблюдающие национальные обычаи, носят много кос; замужние — две косы, перекинута на грудь и связанные концами. А. Кожевников, Живая вода⁹).

«**Самосознание**» (Полное понимание самого себя, своего значения, своей роли в жизни, обществе. — Спасибо твоей жене и Владимиру, они возбудили во мне самосознание. Они спасли меня, сделали то, что я теперь

⁶ Трунцева Т.Н. Урок русского родного языка в аспекте формирования этнокультурной идентичности школьника // Филологические науки. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). Тамбов: Грамота, 2020. С. 300–304.

Трунцева Т.Н. Формирование этнокультурной идентичности с применением принципов соизучения русского (родного) языка и культуры // Стандарты и мониторинг в образовании. 2020. Т. 8. № 3. С. 56–60.

⁷ Трунцева Т.Н. Лингвоконцептоцентрический урок в решении задачи развития устной речи школьника // Филологические науки. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). Тамбов: Грамота, 2019. № 2. С. 285–290.

⁸ Трунцева Т.Н. Формирование этнокультурной идентичности с применением принципов соизучения русского (родного) языка и культуры // Стандарты и мониторинг в образовании. 2020. Т. 8. № 3. С. 56–60.

⁹ Словарь русского языка: В 4-х тт. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека [Электронный ресурс] URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/14/ma241334.htm?cmd=0&istext=1> (дата обращения: 14.10.2021)

чувствую себя человеком. Чехов, Моя жизнь. Москва — громадная летопись, в которой уместилась вся история народа русского. Здесь созревало наше национальное самосознание. Леонов, Наша Москва¹⁰).

«Духовность» — устар. Духовная, интеллектуальная природа, сущность человека, противопоставляемая его физической, телесной сущности. Духовность — в самом общем смысле — совокупность проявлений духа в мире и человеке. В социологии, культурологии и публицистике «духовностью» часто называют объединяющие начала общества, выражаемые в виде моральных ценностей и традиций, сконцентрированные, как правило, в религиозных учениях и практиках, а также в художественных образах искусства. В рамках такого подхода проекция духовности в индивидуальном сознании называется совестью, а также утверждается, что укрепление духовности осуществляется в процессе проповеди (увещания), просвещения, идейно-воспитательной или патриотической работы¹¹.

Следующий приём на втором этапе урока — выявление авторской интерпретации категорий «национальное» — «самосознание» — «духовность» в повести В.Г. Распутина «Прощание с Матёрой», авторской позиции и особенностей её выражения в письменной речи. Ученики устанавливают следующее: «**Национальное самосознание**, христианское в своей основе, = **народное миропонимание** = **духовность** = **проявление национального самосознания и духовности** в слове (христианские мотивы, мифопоэтическая образность произведений В.Г. Распутина)».

Далее — краткий обзор, анализ произведений В.М. Шукшина и Ф. Абрамова. Учащиеся предлагают к обсуждению на уроке в ракурсе обозначенной проблемы следующее высказывание Ф. Абрамова: «... *старая деревня с её [тысячелетней историей]* уходит сегодня в небытие... А это значит — **[рушатся вековые устои, исчезает та многовековая почва, на которой всколосилась вся наша национальная культура: её этика и эстетика, её фольклор и литература, её чудоязык]**. Ибо, перефразируя известные слова Достоевского, можно сказать: **[все мы вышли из деревни. Деревня — наши истоки, наши корни. Деревня — материнское лоно, где зарождался и складывался наш нацио-**

нальный характер]. И вот сегодня, когда старая деревня доживает свои последние дни, мы **[с особым, обострённым вниманием вглядываемся]** в тот тип человека, который **[был создан ею]**, вглядываемся в наших **[матерей и отцов, дедов и бабок]**». (Смысловые «ветви» исследуемых категорий, обозначенные в высказывании Ф. Абрамова учащимися, выделены [].)

Далее для составления объёмного портрета категории «духовность» ученики прибегают к определению этой категории, данной О.А. Платоновым. Учащиеся добавляют следующие смысловые «ветви» к портрету духовности:

«**духовная цельность** (неразрывность веры и жизни);

добротолюбие (критерий истинной христианской жизни и святости);

нестяжательство (преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными);

соборность (любовь к общим духовным ценностям, растворение личности в православном народе, Церкви и государстве»)¹².

Проблемным вопросом этапа урока, на котором старшеклассникам предлагается осмыслить авторскую интерпретацию триады концептов, служит вопрос В.М. Шукшина: «Что с нами происходит?».

Формула решения задачи — раскрыть концепцию национального самосознания, равного духовности, в представлении писателя, публицистике, транслирующих поликультурный опыт в перспективе составления школьниками письменного речевого высказывания.

Результативность решения задачи формирования условий для сложения этнокультурной идентичности обеспечивается выдвижением следующих заданий: основываясь на результа-

¹⁰ Словарь русского языка: В 4-х тт. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека [Электронный ресурс] URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/14/ma241334.htm?cmd=0&istext=1> (дата обращения: 14.10.2021)

¹¹ Там же.

¹² Платонов О.А. Философия русская // Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации. Православное издательство «Энциклопедия русской цивилизации», 2000. С. 950.

тах исследования текстов, учащимся предлагается ответить на вопросы: «Могу ли я сказать о себе, что я обладаю национальным самосознанием?», «Как национальное самосознание (духовность) проявляется, например, в моей речи?», «Может ли родная речь помочь преодолеть процесс распада духовности в каждом из нас?» («Как?»; «Почему?»; «Какую роль в этом для вас играет русский язык?»).

Третий этап

Связывание информации в речемыслительной деятельности — этап реализации актуализированной потребности в этнокультурной идентификации в письменной деятельности. Письменная деятельность отображает степень представления о личности как части этно- и поликультурной общности, которая проявляется в выражении сопричастности к окружающей действительности. В ходе составления устного и письменного речевого высказывания школьник переосмысляет (интерпретирует) ключевые интегральные категории языка и культуры «национальное», «самосознание», «духовность» в соотношении с этнокультурным и поликультурным контекстом; преломляет опыт познания значения категорий и «истории их жизни» в мире культуры; выражает в письменной деятельности опыт личностной причастности к этно- и поликультуре (активное национально-поликультурное «Я»). При этом степень сложения может быть выявлена учителем в речевом высказывании при помощи маркеров, фиксирующих постижение (понимание и прояснение) школьниками смыслов, заключённых в исследуемых интегральных категориях. Такими маркерами являются уместное употребление слова в свойственном ему значении, отсутствие логических, фактических и речевых ошибок в устном или письменном текстах.

Этап предполагает создание речевых устных и письменных речевых высказываний на обозначенные выше проблемные вопросы. По сути, это новый этап развития индивидуальной («наивной») этнокультурной концептосферы и личностного «наращения» поликультурными смыслами этнокультурной картины мира, отображённых в индивидуальной письменной речи, т.е. зафиксированной в речи школьника этнокультурной идентичности. (Смысловые «ветви» исследуемых

категорий, обозначенные в высказывании учащихся, выделены [].)

Ответ 1: «Согласна с В.П. Астафьевым в том, что [духовность народа великой России состоит в поиске пути духовного обновления общества, преобразования России, развития национального самосознания]. В [душе нашего народа многое согласуется с выражениями „загадки народной души“, „высокая особенность национального менталитета“]. Мне близко мнение Д.С. Лихачёва, его определение национального самосознания. Безусловно, это [„многогранное, охватывающее сферы <...> душевности, эмоциональности и рациональности” действие, состояние духа] и т.д. И мне более всего близко его замечание о том, что [сущность национального самосознания состоит „в отталкивании от действительности, в критическом отношении к ней, основанном на осознании её недостатков”]».

Ответ 2: «На мой взгляд, в [основе нашего национального самосознания лежит настойчивый интерес к родному краю, его просторам, истории и культуре]. Это показали последние два года, когда [россияне предпочли путешествиям за рубеж этнотуризм, походы с палатками на берег родной реки, поездки к могучему Байкалу, на Алтай, в Крым]».

Обобщая изложенное, мы можем заключить:

- направленная письменная деятельность на основе результатов исследования конкретных универсальных категорий языка и культуры позволит выявить: у мотивированных к этнокультурной идентификации — подтверждение и усиление актуальности в этнокультурной идентификации; у слабо мотивированных к этнокультурной идентификации — проявление интереса в этнокультурной идентификации;
- опираясь на количественный и качественный состав ключевых категорий, по смыслу соотносящихся с ключевыми категориями «духовность», «национальное», «самосознание», учитель репрезентативно (через включённое наблюдение) может установить базовый (стартовый) уровень сформированности этнокультурной идентичности учащихся. Суммарный ответ на векторные адресные вопросы сообщает учителю возможность актуализировать умения школьников; конструировать и переконструировать задания в соответствии с выявленными в ходе наблюдения дефицитами. ■

Список использованных источников:

1. Долженкова О.В. Соотношение и преемственность понятий «этническое самосознание» и «этническая идентичность» в работах отечественных исследователей // Сибирский философский журнал, 2016. Т. 14, № 1. С. 172–184.
2. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 262 с.
3. Левушкина О.Н. Работа со словарями как когнитивная стратегия современного образования // Мир русского слова. 2017. № 2. С. 99–105.
4. Мишатина Н.Л. В поисках филологизации и интеллектуализации лингвистического образования // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики, 2016. № 1. С. 137–144.
5. Пашкевич В.В. Традиционные нравственные ценности русского мира как основа социального воспитания молодёжи // БЕРЕГИНЯ. 777. СОВА. 2016. № 3 (30). С. 85–89.
6. Платонов О.А. Философия русская // Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации. Православное издательство «Энциклопедия русской цивилизации», 2000. С. 950.
7. Репринцев А.В., Сухоруков И.С. Формирование этнокультурной идентичности подростков и юношества как проблема современной психологии и социальной педагогики // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки, 2017. № 7 (256). С. 141–149.
8. Словарь русского языка: В 4-х тт. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия): Фундаментальная электронная библиотека [Электронный ресурс] URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/14/ma241334.htm?cmd=0&istext=1> (дата обращения: 14.10.2021).
9. Стефаненко Т.Г. Этническая идентичность и некоторые проблемы её изучения // Этнос. Идентичность. Образование. Труды по социологии образования / отв. ред. В.С. Собкина. Т. 4. Вып. 6. М.: Центр социологии образования РАО, 1998. 268 с. С. 85–105.
10. Трунцева Т.Н. Реализация концепции преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Российской Федерации // Академический вестник. Москва: АСОУ, 2018. № 1. Вып. 27. С. 15–30.
11. Трунцева Т.Н. Лингвоконцептоцентрический урок в решении задачи развития устной речи школьника // Филологические науки. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). Тамбов: Грамота, 2019. № 2. С. 285–290.
12. Трунцева Т.Н. Урок русского родного языка в аспекте формирования этнокультурной идентичности школьника // Филологические науки. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). Тамбов: Грамота, 2020. С. 300–304.
13. Трунцева Т.Н. Формирование этнокультурной идентичности с применением принципов соизучения русского (родного) языка и культуры // Стандарты и мониторинг в образовании. 2020. Т. 8. № 3. С. 56–60.