

УСПЕШНАЯ ШКОЛА И ЭФФЕКТИВНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ: КАКИЕ ФАКТОРЫ ПОМОГАЮТ ПРИБЛИЗИТЬСЯ К ИДЕАЛУ?

Галина Сергеевна Ковалёва,
Ольга Борисовна Логинова

Одна из задач, решаемых в Международной программе по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment)¹, состоит в выявлении возможной связи результатов, демонстрируемых учащимися разных стран, с подходами, принятыми в образовательной политике этих стран, а также особенностями организации образовательного процесса и используемыми в этих странах практиками обучения.

В исследовании PISA-2015 года основной акцент сделан на связь результатов по естественнонаучной грамотности с подходами и практиками обучения естественнонаучным предметам².

Какие показатели в исследовании PISA-2015 описывают образовательные результаты (естественнонаучную грамотность)?

Прежде всего, полученные учащимися баллы за выполнение естественнонаучной части теста PISA, позволяющие судить об объёме естественнонаучных знаний и, главное,

¹ Исследование PISA осуществляется Организацией экономического сотрудничества и развития ОЭСР (Organization for Economic Cooperation and Development).

² OECD (2016), PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education, PISA, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789266490-en>

об умении извлекать нужные знания (из предоставленной информации и из памяти) и грамотно ими пользоваться при разрешении ситуаций, приближённых к реальным. Показатель — средний балл страны по естественнонаучной грамотности.

Столь же важный результат — интерес к естественнонаучным предметам, желание продолжить их изучение в будущем, стремление сделать карьеру в этой области. Значимость этого результата обусловлена тем, что в настоящее время во всём мире ожидается рост потребности в работниках естественнонаучной подготовки. Показатель — процент учащихся, планирующих к 30 годам получить профессию, связанную с естествознанием, и работать в этой области.

Ещё один существенный результат — это приобретение естественнонаучного взгляда на изучение окружающей действительности, убеждение в ценности естественнонаучного исследования. (Показатель — индекс методологических установок). Важность этого результата связана с пониманием того факта, что каждый человек время от времени испытывает необходимость в большей или меньшей степени думать и действовать как учёный — взвешивать факты, свидетельства и аргументы перед тем, как принять решение; понимать, что естественнонаучное представление об «истинной природе вещей» может со временем измениться — по мере того, как происходят новые открытия, углубляется и уточняется понимание явлений и процессов, иметь общее представление о характере и возможных границах таких изменений.

В целях выявления связей этих результатов с образовательной политикой и различными практиками обучения в ходе исследований PISA, путём опроса директоров школ и учащихся собирается контекстная информация, описывающая основные характеристики школы и образовательных систем, которые могут оказывать воздействие на достижение тех или иных образовательных результатов.

В исследовании PISA-2015 изучалось несколько групп факторов, которые могут быть представлены в виде пяти моделей:

- естественнонаучное образование: ресурсы и учебные практики;
- образовательная среда школы;
- управление, оценка, отчётность;
- отбор и формирование групп учащихся;
- инвестиции в образование.

Одна из задач анализа контекстной информации — выявить факторы, влияющие на зафиксированное в исследовании различие образовательных результатов, существующее в разных странах и в разных школах. Отметим, что эти различия могут быть вызваны различиями в образовательной политике стран, различиями между школами и межличностными различиями учащихся внутри одной и той же школы. Чем меньше различий между отдельными школами в одной и той же стране, тем больше оснований говорить о равенстве возможностей и равном доступе к образованию в этой стране.

Результаты многофакторного анализа показывают, что в 2015 году среди стран ОЭСР 10% различий в достигае-

мых результатах по естественнонаучной грамотности обусловлено различием образовательных систем разных стран, 28% различий может быть отнесено на счёт различий между школами в стране, а оставшиеся 62% различий в результатах обусловлено межличностными различиями учащихся одной и той же школы.

Среди всех 72 стран, участвовавших в 2015 году в исследовании PISA, на счёт межстрановых различий может быть отнесено 22% всех наблюдаемых различий, на счёт межшкольных — 26% различий, остальные 53% относятся к внутришкольным межличностным различиям учащихся. В России доля межличностных различий ещё меньше и составляет примерно 40%, что говорит о значительно большей степени неоднородности российской системы общего образования по сравнению с рядом других успешных стран³.

Полученные данные о характере влияния практик обучения и других факторов на естественнонаучную грамотность позволяют объяснить тот факт, что, несмотря на сопоставимость почти всех российских показателей с аналогичными показателями стран ОЭСР и Канады⁴, тем не менее Россия уступает странам-лидерам и по среднему баллу по естественнонаучной грамотности, и по индексу методологических установок, и по проценту

учащихся, планирующих к 30-ти годам получить профессию, связанную с естествознанием, и работать в этой области (см. табл. 1)⁵.

Рассмотрим более подробно модели взаимосвязи факторов и полученные результаты в ходе исследования. Для выявления основных направлений совершенствования российского образования наибольший интерес представляют две модели: «Естественнонаучное образование: ресурсы и учебные практики» и «Инвестиции в образование».

Естественнонаучное образование: ресурсы и учебные практики

В рамках первой модели «Естественнонаучное образование: ресурсы и учебные практики» изучалось влияние факторов, связанных с посещаемостью занятий и возможностями выбора естественнонаучных курсов; ресурсной базой: лабораторным оборудованием и учебными материалами, квалификацией и условиями работы учителей, содержанием внеурочной деятельности; используемыми учителями учебными практиками.

Анализ полученных данных говорит о том, что в целях повышения эффективности и качества естественнонаучного образования самое серьёзное внимание в первую очередь следует обратить на то, что происходит на уроке в классе. То, как учит учитель, гораздо больше влияет и на результаты выполнения естественнонаучной части

³ OECD (2016), PISA 2015 Results (Volume II): Politics and Practices for Successful Schools, PISA, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/1-.1787/9789264267510-en>

⁴ Канада выбрана для сравнения поскольку, с одной стороны, её система образования по многим параметрам близка российской, и в то же время она входит в семёрку лидеров настоящего исследования: Канада, Австралия, Португалия, Сингапур, Великобритания, Ирландия, Словения.

⁵ Основные результаты международного исследования PISA-2015. Центр оценки качества образования ИСРО РАО/www.centeroko.ru



Рис 1. Модель взаимосвязи естественнонаучной грамотности с образовательными ресурсами и учебными практиками

теста PISA, и на профессиональную ориентацию учащихся, чем, например, ресурсное обеспечение учебного процесса или предлагаемая школой внеурочная деятельность.

Влияние учебных практик. Практики с доминирующей ролью учителя

В России индекс использования этих практик составляет 0,31. Это означает, что примерно треть учащихся (31%) отмечает, что учителя практически на каждом уроке или на большинстве уроков используют все или отдельные из описанных в исследовании практик с доминирующей ролью учителя: объ-

ясняют научные идеи; отвечают на вопросы учащихся; демонстрируют им действие приборов, особенности протекания явлений; проводят научные дискуссии. Использование этих практик даёт прирост в результатах российских школьников в среднем на 9 баллов. При этом вклад разных практик может различаться. В России индекс использования практик адаптивного обучения составляет 0,23⁶. Это означает, что примерно четверть учащихся (23%) отмечает, что учителя на каждом уроке или на большинстве уроков используют все или отдельные из опи-

⁶ Исследование PISA-2015 в России проводилось Центром оценки качества образования ФГБНУ «ИСРО РАО» в рамках Федеральной целевой программы развития образования в России.

Таблица 1

Ключевая информация по образовательным системам

	Канада	Россия	ОЭСР
Школьные ресурсы			
Процент учащихся в образовательных организациях, директора которых ответили, что следующие утверждения верны для их естественнонаучного подразделения:			
В сравнении с другими подразделениями нашей образовательной организации естественнонаучное подразделение хорошо оснащено	93%	81%	74%
Преподаватели естественнонаучных предметов входят в число наших наиболее квалифицированных сотрудников	73%	92%	65%
У нас хорошо оснащённая лаборатория по сравнению с аналогичными образовательными организациями	88%	55%	62%
Среднее время в неделю, отведённое на уроки по естественнонаучным предметам, в часах	4,8	5,2	3,5
Среднее время в неделю, отведённое на дополнительные занятия по естественнонаучным предметам (выполнение домашних заданий, частные уроки и др.), в часах	4,4	4,7	3,2
Учителя			
Процент преподавателей естественнонаучных предметов с высшим образованием в области естественнонаучных предметов	81%	93%	74%
Процент преподавателей естественнонаучных дисциплин, участвовавших в программе повышения квалификации	74%	31%	51%
Учебные практики			
Процент учащихся, отметивших, что на уроках естественнонаучных предметов происходит следующее:			
Преподаватель объясняет естественнонаучный материал (на каждом уроке или почти на каждом уроке)	39%	43%	24%
Преподаватель планирует урок в соответствии с потребностями и уровнем подготовки моего класса (на каждом уроке или почти на каждом уроке)	18%	20%	16%
Преподаватель объясняет, как естественнонаучные знания могут быть связаны с различными явлениями (на каждом уроке)	33%	30%	23%
Преподаватель говорит мне об уровне моей успеваемости по этому предмету (на каждом уроке или на некоторых уроках)	85%	87%	73%
Учащиеся выполняют лабораторные или практические работы (на каждом уроке или на некоторых уроках)	87%	96%	67%
Внеурочная деятельность			
Процент учащихся, в образовательных организациях которых проводятся следующие внеурочные мероприятия, связанные с естествознанием:			
Кружки по естественнонаучным предметам	57%	77%	39%
Олимпиады по естественнонаучным предметам	76%	99%	67%
Показатели естественнонаучной грамотности			
Средний балл по естественнонаучной грамотности	528	467	493
Индекс методологических установок	0,30	-0,26	0.00
Процент учащихся, планирующих к 30 годам получить профессию, связанную с естествознанием, и работать в данной области	34%	24%	24%

санных в исследовании практик адаптивного обучения: учитель строит урок с учётом уровня подготовки и потребностей класса; учитель оказывает индивидуальную помощь детям, испыты-

вающим трудности в понимании темы или задания; учитель может гибко менять структуру урока, если большинство учащихся в классе не понимают изучаемый материал. Использование

этих практик даёт прирост в результатах российских учащихся в среднем на 9 баллов. При этом вклад разных практик может различаться.

Практики адаптивного обучения

В России индекс использования этих практик составляет 0,43. Это означает, что почти половина учащихся (43%) отмечает, что учителя на каждом уроке или на большинстве уроков используют все или отдельные из описанных в исследовании практик обучения на основе обратной связи: учитель говорит мне, как я успеваю по этому предмету; учитель говорит мне о моих успехах и сильных сторонах; учитель говорит мне, какой материал мне надо подтянуть; учитель говорит, как я смогу улучшить свои результаты; учитель даёт мне рекомендации, как я могу достичь свои учебные цели. Использование этих практик положительно связано только с формированием методологических установок; по отношению же к выполнению теста наблюдается небольшое снижение результата российских учащихся — в среднем примерно на 3 балла. При этом вклад разных практик может различаться. Полученные результаты вряд ли свидетельствуют о «порочности» практик обучения на основе обратной связи; о том, что «от использования обратной связи лучше отказаться, поскольку это ничего не даёт». Скорее, отрицательная связь с результатами по естественнонаучной грамотности говорит о том, что только отдельные учителя умеют грамотно использовать такого рода практики (равно как

и практики организации обсуждений и дискуссий).

Возможно, что в этих результатах проявляется недостаток не только подготовки учителей, но и нехватка качественного и надёжного инструментария для оценки учебных достижений, а также отсутствие эффективных и технологичных методик использования инструментария с целью положительной обратной связи.

Практики обучения на основе исследовательской деятельности

В России индекс использования этих практик составляет 0,5. Это означает, что половина учащихся (50%) отмечает, что учителя на каждом уроке или на большинстве уроков используют все или отдельные из описанных в исследовании практик обучения на основе обратной связи: учащимся даётся возможность объяснить идеи; учащиеся выполняют лабораторные или практические работы; учащиеся должны участвовать в обсуждении естественнонаучных вопросов; учащихся просят сформулировать выводы на основе проведённых ими экспериментов, лабораторных или практических работ; преподаватель объясняет, как естественнонаучные знания могут быть связаны с различными явлениями; учащимся разрешается планировать собственные исследования или эксперименты; в классе проходит обсуждение по поводу исследований; преподаватель понятно объясняет значимость естественнонаучных знаний для жизни; учащихся просят провести исследование для проверки идей.

Все эти практики достаточно активно используются учителями. По свидетельству учащихся некоторые практики — учащиеся объясняют идеи, преподаватель поясняет связь естественных наук с различными явлениями, объясняет их значимость для жизни — используются подавляющим большинством учителей фактически на каждом уроке.

Вместе с тем фактически все эти практики (за исключением тех, в которых ведущая роль принадлежит учителю) имеют преимущественно отрицательную связь с естественнонаучной грамотностью учащихся — при активном их использовании результаты российских учащихся снижаются в среднем примерно на 12 баллов. При этом некоторые практики могут давать прирост результатов, а некоторые — более заметное снижение, вплоть до 30 баллов.

Полученные данные, безусловно, нуждаются в дальнейшем изучении и интерпретации. С нашей точки зрения, их не следует интерпретировать как «убедительное свидетельство неадекватности и неэффективности исследовательских практик». Скорее, в ходе изучения получит подтверждение предположение, высказываемое рядом экспертов, о том, что многие из исследовательских практик реально, на деле, таковыми не являются — как в силу использования для их проведения репродуктивных заданий, предлагающих действие по инструкции, так и в силу недостаточной квалификации учителей. Возможно, и здесь сказывается нехватка как технологического и удобного в обращении лабораторно-

го оборудования, так и отсутствие эффективных и компактных методик проведения лабораторных и практических работ, а также продуманной системы практических заданий для индивидуальной и групповой работы учащихся.

Заслуживает изучения также и такой вопрос: в какой мере сосуществует сегодня в классе реальный и виртуальный эксперимент, реальный и виртуальный практикум.

Инвестиции в образование

В рамках модели «**Инвестиции в образование**» изучалось влияние следующих факторов:

- финансовые ресурсы: расходы на образование;
- материальные ресурсы: нехватка учебных средств, наличие компьютеров в школе, число учащихся в школе;
- человеческие ресурсы: заработная плата учителей, подготовка, переподготовка и повышение квалификации, кадровые проблемы, число учащихся на одного учителя и наполняемость класса;
- временные ресурсы: число и продолжительность уроков; время, затрачиваемое учащимися на обучение; помощь в выполнении домашних заданий; внеурочная деятельность, предлагаемая школой; посещение дошкольных учреждений.

Рассмотрим несколько факторов.

Кадры. Отрицательная связь результатов выполнения естественнонаучной части теста PISA зафиксирована в России и по отношению

к квалификации кадров (снижение примерно на 7 баллов), и по отношению к поддержке учащихся учителями (снижение примерно на 3 балла). Эти данные говорят о необходимости обратить серьёзное внимание как на системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей, так и на систему их аттестации. Особенно важно проанализировать критерии оценки, используемые при аттестации учителей. В частности, насколько учитывается в аттестационных процедурах умение оказать квалифицированную помощь, оказать поддержку учащимся, организовать исследование, провести дискуссию и другие актуальные профессиональные умения и навыки.

Один из важных выводов настоящего исследования состоит в том, что нельзя указать какое-либо одно ключевое направление или ключевую характеристику, воздействуя на которое, можно добиться качественного улучшения всех результатов. Необходимо рассматривать действие различных факторов в системе, учитывать множественные корреляции. Так, в частности, важное значение имеет выявленная в настоящем исследовании закономерность об эффективности инвестиций в образование — рост общих затрат на одного учащегося далеко не всегда приводит к повышению результатов.

Для стран, чьи затраты на образование одного ребёнка в течение 10 лет (с 6 до 15 лет) составляют меньше 50 000 USD (например, для таких стран, как Болгария, Мексика, Турция), справедлива линейная зависимость, при которой рост инвестиций в обра-

зование сопровождается приростом образовательных результатов в соответствии с линейным законом.

Для стран, чьи затраты на образование одного ребёнка в течение 10 лет (с 6 до 15 лет) составляют больше 50 000 USD (например, для таких стран, как Швеция, Франция, Португалия, Польша и др.), зависимость между объёмом затрат и результатами носит более сложный характер. В этих странах для получения более высоких результатов нужно наращивать не только объём инвестиций в образование, но и повышать эффективность их использования. Например, вкладывать в такие направления, которые дают больший эффект.

Для России этот вывод имеет особое значение, учитывая тот факт, что, как показывает диаграмма, мы практически полностью исчерпали возможности линейного роста и вплотную подошли к порогу насыщения, при которых одних только денег становится мало, нужно ещё правильно уметь ими распорядиться.

Анализ полученных данных показывает, что в России одним из таких направлений, обеспечивающих большую отдачу вложенных средств, служат системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей, в которых требуется кардинальное обновление содержания и методов обучения, направленное на повышение качества и эффективности работы учителей, в частности обучение их методам более эффективного использования учебного времени не только на уроках, но и после обязательных занятий в школе. Российская система

Таблица 2

**Время, затраченное 15-летними учащимися на обучение
(по данным анкетирования учащихся)**

Число часов в обычную неделю на обучение						
В рамках обязательных занятий в школе						
	Естественно-научные предметы	Математика	Язык обучения	Иностранный язык	Другие предметы	Всего
Россия	5,2	4,0	2,3	—	—	25,9
Страны ОЭСР	3,5	3,6	3,6	—	—	26,9
Вне уроков в школе (выполнение домашних заданий, дополнительные занятия в школе и занятия с репетиторами)						
Россия	4,7	5,6	4,1	2,9	5,3	22,6
Страны ОЭСР	3,2	3,8	3,1	3,1	3,9	17,1

образования, несмотря на возросшие инвестиции, всё ещё ориентирована на затратную педагогику. По данным исследования PISA-2015, российские учащиеся тратят на обучение после школы значительно больше времени, чем их сверстники из стран ОЭСР, при несколько меньших затратах на учебные занятия в школе (см. табл. 2).

Организация второй половины дня с максимальным учётом индивидуальных потребностей и проблем учащихся, оптимизация домашних заданий, использование подходов коррекционной педагогики — сегодня актуальная проблема, требующая незамедлительного решения.

Один из важных выводов исследования PISA-2015 состоит в том, что нельзя указать какое-либо одно ключевое направление или ключевую характеристику, воздействуя на которое, можно добиться качественного улучшения всех результатов. Необходимо рассматривать действие различных факторов в системе, учитывать множественные корреляции.

Анализ данных о влиянии различных факторов, представленных в исследовании PISA-2015, позволяет наметить

ряд направлений, инвестиции в которые будут способствовать повышению эффективности образования и достижению более высоких образовательных результатов. К таким направлениям относятся следующие.

1. Создание позитивной образовательной среды, в которой с учётом результатов PISA-2015 административными, экономическими, организационными и иными мерами обеспечивается выполнение следующих условий, отвечающих портрету успешной школы:

- учащиеся регулярно посещают школу, активно участвуют в уроке, обращаются друг с другом уважительно;
- учителя сотрудничают друг с другом, обмениваясь идеями и материалами, поддерживают своих учеников, демонстрируя интерес к каждому, оказывая им дополнительную помощь или предоставляя учащимся возможность выразить свои идеи;
- директор гарантирует предоставление равных возможностей всем учащимся, необходимую индивидуальную помощь нуждающимся

и разнообразные занятия по интересам во внеурочное время; адекватно реагирует на возникающие проблемы с поведением или успеваемостью;

- родители регулярно участвуют в школьных мероприятиях и поддерживают доброжелательные и продуктивные отношения между собой;
- государство использует систему внешней оценки и информационную систему, действующие во многих странах, а также неформальные механизмы для выявления школ, имеющих проблемы с поведением учащихся или иные проблемы, с тем, чтобы своевременно оказать этим школам необходимую помощь.

2. Проведение образовательной политики, сочетающей автономию школ с их публичной отчётностью и повышением педагогической и управленческой компетенции руководителей школ. Необходимость проведения такой сбалансированной политики опирается на данные о корреляции распределения полномочий в управлении школой между различными органами управления и результатами выполнения учащимися естественнонаучной части теста PISA. Анализ исходных данных показывает, что наилучшие результаты достигаются, когда директору предоставляются самые широкие полномочия по принятию всех управленческих решений — от ресурсного обеспечения и определения правил поведения и правил приёма в школу до формирования учебных планов и программ.

Однако эти рекомендации работают при одновременном соблюдении двух условий:

- директора школ обладают необходимой компетентностью в каждой из сфер ответственности (включая содержание учебных планов и программ и понимание особенностей оценочной деятельности), а также обладают лидерскими качествами и необходимыми управленческими навыками, в частности способны разработать, обеспечить нормативными актами и реализовать последовательную образовательную политику во вверенной школе;
- государственная политика в сфере образования предусматривает регулярный мониторинг и публичное представление результатов деятельности школы.

3. Перенос на как можно более поздний срок любую селекцию учащихся — как внешнюю, так и внутреннюю. Распределение учащихся как по образовательным организациям, реализующим общеобразовательные и академические программы или же предпрофессиональные, профессиональные и программы технического обучения, так и по классам, реализующим программы различной глубины и сложности, а также по устойчивым потокам или группам внутри одного и того же класса, как показывают и результаты PISA-2015, и российские результаты оценки качества образования сопряжены не только с более низкими результатами, демонстрируемыми учащимися, но и с неоправданной социальной и экономической сегрегацией учащихся, что ведёт к росту неравенства

в образовании, росту дисциплинарных проблем, снижению мотивации и другим негативным последствиям.

Результаты PISA-2015 говорят о том, что странах, практикующих раннее разведение учащихся по различным образовательным траекториям, социально-экономический статус учащихся оказывает более сильное воздействие на результаты выполнения международного теста, чем в странах, где подобные практики отнесены на более поздний срок.

С учётом того, что в России давно сложилась практика уже при приёме в школу формировать класс, в который набирают наименее подготовленных к школе детей (а такие классы существуют сегодня уже в каждой третьей российской школе — причём независимо от статуса школы(!), эта рекомендация заслуживает самого серьёзного отношения со стороны всех управляющих органов.

Отметим также, что результаты PISA-2015 свидетельствуют, что в тех странах, в которых распределение учащихся по различным профилям и направлениям обучения откладывается на более поздние сроки, учащиеся чаще и в большем объёме получают поддержку от своих учителей.

4. Обеспечение доступа к раннему качественному образованию всем детям дошкольного возраста — ещё один ресурс повышения качества образования. Посещение дошкольных детских организаций, как показывают результаты PISA-2015, соотносится с приростом тестового балла на 22 и 9 пунктов соответственно в странах ОЭСР и в России.

Российские исследования качества образования, связанные с изучением стартовой готовности первоклассников к обучению, а также мониторинговые исследования качества начального образования⁷ показывают, кроме того, что серьёзное стартовое преимущество имеют дети, которые уже при поступлении в первый класс умеют хотя бы немного читать.

Этот факт, однако, никак не учитывается государственной политикой в сфере дошкольного образования, которая сегодня не только не способствует, но и прямо запрещает начальное обучение грамоте в детских дошкольных учреждениях.

В заключение следует отметить такое важнейшее направление эффективных инвестиций в образование, как **всемерная поддержка учащихся, семей, педагогов, образовательных организаций, находящихся в неблагоприятных условиях**, — например, путём

- строительства и запуска новых школ, обеспечивающих высокий уровень образования и находящихся в шаговой доступности;
- оказания помощи учащимся (в виде опережающих дополнительных занятий, в форме выполнения домашнего задания в школе под присмотром учителя, или в виде занятия со специалистами — логопедами, дефектологами, развивающих занятий по интересам и в других необходимых формах, направленных

⁷ Центр оценки качества образования ФГБНУ ИСРО
 PAO <http://www.centeroko.ru>

на компенсацию существующих неблагополучных условий или ограниченных возможностей); такая помощь может быть оказана в рамках программы по коррекционной работе во второй половине дня; или на средства, которые в противном случае уйдут на покрытие издержек на повторный курс обучения;

- предоставления необходимого ресурсного обеспечения (учебного оборудования, информационных и кадровых ресурсов, дополнительных средств для повышения квалификации и другой необходимой помощи) неблаго-

получным школам; причём предоставление этой помощи в такой форме, которая бы гарантировала возможность её использования школой, а также при условии тщательного контроля за её использованием.

Результаты PISA-2015 несут послание, которое важно не только услышать, но и осознать, и начать реализовывать: в странах, в которых неблагополучным школам доступно больше ресурсов, повышается и общий уровень результатов страны. Когда качественное образование доступно большему числу учащихся, выигрывает вся система в целом.