

ВОСПИТАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ: проблемы и вызовы



Сергей Николаевич Коротких,
руководитель Отдела религиозного образования и катехизации
Калининградской Епархии Русской Православной Церкви
(Московский Патриархат), настоятель Крестовоздвиженского
собора г. Калининграда, e-mail: obraz.ske@gmail.com



Марина Евгеньевна Соколова,
старший методист Центра методического сопровождения
системы духовно-нравственного воспитания
ГАУ ОЦДиК Калининградской области,
e-mail: methodsistema@mail.ru

В статье раскрываются и анализируются проблемы организации воспитательной деятельности в современной школе, обозначаются связанные с ними вызовы современной российской системе образования в сфере воспитания, в том числе в контексте реализации федерального проекта «Воспитание граждан Российской Федерации».

• воспитание • проблемы организации воспитания • воспитательный идеал
• базовые ценности • иерархия ценностей • системность • образовательные
модели • антропосообразная модель образования • уклад жизни школьного
сообщества • Примерная программа воспитания

Сегодня государство ставит задачу воспитания в качестве приоритета государственной политики в сфере образования. Школа наряду с другими социальными институтами определяется государством в качестве важного фактора формирования личности. Поэтому школе возвращается функция воспитания в качестве приоритета её деятельности (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании

в Российской Федерации” по вопросам воспитания обучающихся»). С одной стороны, само по себе это радует. Однако, с другой стороны, существует ряд проблем, определяющих серьёзные вызовы успешной организации и осуществлению воспитания в школе.

В основе этих вызовов лежит проблема противоречия стратегических ориентиров приоритетных федеральных

проектов, напрямую связанная с проблемой *дефицита системности* в сфере стратегии развития образования и организации разработки концептуальных и программных документов. Дефицит системности, в свою очередь, проистекает из ценностно-целевой разобщённости, мировоззренческой полипарадигмальности общества и его представителей в сферах власти, образования, науки.

Например, федеральные проекты «Цифровая трансформация образования» и «Персонализированная модель образования» находятся в противоречии с проектом «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации», в составе которого предусмотрена реализация «Примерной программы воспитания», т.к. они основаны на *разных ценностных парадигмах*.

Но не сами по себе цифровизация и воспитание противоречат друг другу, а в силу того, каким образом ставятся цели и определяется иерархия системы ценностей разработчиками проектов. В идеале все проекты должны находиться в рамках одной парадигмы и одной модели — *антропосообразной, ориентированной на национальный воспитательный идеал и систему базовых национальных ценностей*. Однако на деле происходит по-другому.

Осуществляется мощная поддержка *технократической модели* развития образования в противовес *антропосообразной и гуманистической моделям*. Сталкиваются две парадигмы, спорящие о месте и роли человека. Одна из них *определяет человека в качестве средства, ресурса, призванного обеспечить функционирование и развитие экономики будущего*. В ней технологии занимают место цели и даже ценности. *Вторая определяет человека в качестве ценности, а технологии в качестве средства, инструмента*.

Остро встаёт вопрос о совместимости активно входящего в школьную практику дистанционного обучения, цифровизации образова-

тельного процесса и предусмотренного ФГОС общего образования духовно-нравственного развития и воспитания личности.

Каково должно быть место «дистанта» и «цифры» в системе образования? Чем и при каких условиях они могут помочь или, наоборот, помешать процессу воспитания?

Фактически с усовершенствованием технологий серьёзно обострилась *проблема места и роли человека в современном мире*.

Мы не являемся противниками развития технологий как таковых. Мы противники *извращения ценностной иерархии и иерархии приоритетов*. Инструменты и средства не должны занимать место цели и ценностей. *Цель* — гуманистический, сообразный природе и смыслу бытия человека образовательный идеал в устремлённости человека к нему. *Ценность* — сам человек как образ Божий, проявляющийся в потенциале своих дарований: *призвания, предназначения и талантов*.

Проблема дефицита системности в сфере стратегии развития образования определяет целый спектр других проблем.

Сталкиваются модели воспитательных идеалов. Один из них провозглашает в качестве идеала *высоконравственную, творческую, компетентную личность гражданина России, принимающего судьбу Отечества как свою личную, осознающего ответственность за настоящее и будущее своей страны, укоренённого в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации*¹.

¹ Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (Стандарты нового поколения). — М.: Просвещение, 2009. — С. 14; Примерная программа воспитания. — М., 2020. — С. 4. // URL: <http://form.instrao.ru/> (дата обращения 11.05.2021).

Другой, отрицающий воспитание человека-творца, провозглашает в качестве идеала *грамотного потребителя, которому необходимо «прививать культуру использования уже имеющихся наработок, следования имеющимся стандартам»² и «который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими»³ (вопрос «кем?» и что такое «правильно?»).* К этому идеалу добавляются различные дополнительные опции, например, *свойства конвергентности* — воспитания человека нового поколения, способного гибко и мобильно *приспосабливаться к меняющимся условиям, задающимся стремительно развивающимися технологиями и, что наиболее опасно, сменой ценностных парадигм.* Устойчивость целостного мировоззрения, формирующегося на основе *вечных неизменных ценностей и абсолютного идеала*, для такого человека неприемлема и несвойственна.

Отсюда противоречие в понимании результата воспитания: (1) либо становление целостной самостоятельной личности, осознающей себя образом Божиим, способной к совершению ответственного нравственного выбора, развивающей в себе творческий человеческий потенциал и профессиональную компетентность ради *служения* Господу во славу, родителям на утешение, Церкви и Отечеству на пользу⁴, (2) либо

² «А. Фурсенко: «Идеология образования осталась той же — мы должны готовить творцов. А нам необходимо прежде всего прививать культуру использования уже имеющихся наработок, следования имеющимся стандартам» (Комлев Сергей. Вузы: из позавчера — в завтра // Газета «Речь». — 2007. — 2 октября, № 186(22101)).

³ «Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением «Наши» всероссийского молодёжного форума «Селигер-2007», министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времён косную систему в своём ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими» (Мазурова Л. Потребитель нынче в дефиците // Литературная газета. — 2007. — 8 августа, № 32(6132)).

⁴ Молитва перед учением: «Преподобный Господи! Ниспосли нам благодать Духа Твоего Святого, дарствующаго и укрепляющаго душевные наша силы, дабы, внимающе преподаваемому нам учению, возросли мы Тебе, нашему Создателю, во славу, родителям же нашим на утешение, Церкви и отечеству на пользу» (Большой молитвослов. — М.: АНО «Православный журнал «Отдых христианина», 2001. — С. 19).

взрачивание конвергентной личности, приспособленца, ориентированного на социально желательное поведение, занятие положения в обществе, компетентного исполнителя заданных функций, конкурентоспособного потребителя предлагаемых услуг. Вспоминаются слова-девиз из песни известного героя детского художественного фильма «Приключения Электроника»: «Я только в одном глубоко убеждён: не надо иметь убеждений»⁵.

Налицо два расходящихся вектора, две противоречащие друг другу стратегии, которые, однако, пытаются запечатать в одну упаковку. В этом заключается внутреннее противоречие современной политики в сфере образования.

31.07.2020 по инициативе президента РФ внесены поправки в Федеральный Закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», уточняющие понятие «воспитание» и задачи образовательных организаций в этом направлении. Теперь законом определено, что воспитание должно быть нацелено не только на развитие личности ребёнка, создание условий для его самоопределения и социализации, но и на формирование чувства патриотизма и гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества, человеку труда и старшему поколению, бережного отношения к культурному наследию и традициям, к природе и окружающей среде.

Следует отметить, что педагогический взгляд на воспитание в школе менялся в зависимости от смены воспитательного идеала, задаваемого в конкретный

⁵ Песни из кинофильма «Приключения Электроника». Песенка Урри. Слова: Юрий Энтин. Музыка: Евгений Крылатов. Исполняет Николай Караченцов // URL: <https://allforchildren.ru/songs/film1-2.php?yrwinfo=1623011624409105-4421180221178623557-balancer-knoss-search-yp-vla-12-BAL-7993> (дата обращения 06.06.2021).

исторический период. Образование средневековой Руси имело идеалом личность Иисуса Христа. Преобразования Петра I привели к трансформации этого образа в образ преданного слуги Отечества и государства. В советское время постепенно сложился государственный заказ на воспитание строителя коммунизма — всесторонне развитой гармоничной личности. Затем в 90-е гг. XX в. школьное воспитание потеряло идеологическую основу. В 2009 г. в рамках новых ФГОС была принята Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, в которой был сформулирован *национальный воспитательный идеал и базовые национальные ценности как основа содержания воспитания в школе*. В состав основной образовательной программы (ООП) школы вошли Программа духовно-нравственного воспитания (НОО) и Программа воспитания и социализации обучающихся основного общего образования (ООО) и среднего общего образования (СОО).

На данном этапе анализ педагогической практики на федеральном уровне показал недостаточную эффективность реализации этих программ. По заказу Министерства просвещения РФ специалистами Института стратегии развития образования РАО разработана Примерная программа воспитания и методические рекомендации для школ по созданию Программы воспитания общеобразовательной организации. Каждая школа до 1 сентября 2021 г. должна разработать свою рабочую программу воспитания.

Цель внедрения программы воспитания состоит не в том, чтобы школы создали очередной новый документ по заданной структуре, а в том, чтобы изменить подход к воспитательной деятельности.

Разработчики Примерной программы воспитания совершенно обоснованно утверждают, что важнейшим фактором воспитания является *личность педагога*, который должен явиться

для воспитанника *значимым взрослым*. Причём педагог должен быть *позитивно мотивирован именно на это*. А это значит, что государство, органы управления образованием должны задавать единую грамотную *стратегию воспитательной деятельности*, а именно — *воспитательный идеал и ценностные ориентиры*, соответствующие, *во-первых*, природе и смыслу бытия человека, *во-вторых*, национальному воспитательному идеалу и, *в-третьих*, отечественной духовной и культурно-исторической традиции.

Ключевой профессиональной компетенцией педагога в области воспитания является владение теорией и практикой формирования ценностных ориентаций в образовательном процессе.

Для развития в данном направлении учителю необходимо осознавать свою собственную систему ценностей в соотнесении с ценностной парадигмой отечественной культуры. В связи с этим особое значение имеет осмысление педагогом *своей культурной идентичности*, которая в данном контексте выходит за пределы личностной характеристики и приобретает статус *профессиональной компетенции*. Поэтому ключевыми вопросами организации воспитательной деятельности в школе становятся следующие: 1) насколько сам педагог хочет и может ориентироваться на национальный воспитательный идеал; 2) насколько глубоко он понимает и принимает идею преемственности эпох отечественной истории, на основе которой сформулирован этот идеал? Одним словом, насколько сам педагог укоренён в духовной и культурной традиции своего народа?

Существующая в Калининградской области практика научно-методического сопровождения педагогов в сфере духовно-нравственного воспитания позволяет констатировать различие ценностных ориентаций учителей на парадигмальном уровне.

Существенной проблемой является недостаточная актуализация аксиологического

компонента содержания образования в сознании педагогов, которые привыкли функционально выполнять лишь *определённые регламентированные задачи* и фактически перестали задумываться о *ценностно-смысловых основаниях* своей профессиональной деятельности. Поэтому *воспитание в школе фактически утратило системные характеристики*. У педагогов сегодня есть существенные дефициты в осмыслении ценностно-смыслового содержания образования и владении педагогическими технологиями и методиками формирования ценностных ориентаций и мировоззренческих установок у школьников. В связи с новыми задачами государственной политики в образовании *традиционные ценности сегодня декларируются*, но в педагогическом процессе они фактически *не актуализированы*.

Ещё одна проблема состоит в том, что многими учителями феномен традиции воспринимается только на ритуально-обрядовом уровне, вне контекста ценностно-смысловой основы. Поэтому в школах проведение праздника Светлого Христова Воскресения нередко вырождается в «праздник кулича и яйца», а исполнение эстрадных песен и танцев в стиле «а-ля рюс» отождествляется с «приобщением к народной традиции».

Стратегической линией в научно-методическом сопровождении учителей должно стать *формирование условий для осознания ими своей культурной идентичности и укоренения их в традиции отечественной культуры*.

Кроме того, в современном образовательном пространстве огромная роль отводится информационно-коммуникативным технологиям, что безжалостно отодвигает личность педагога на задний план и в определённой степени лишает ребёнка ценностно-смысловой составляющей педагогического общения, таким образом, ещё более затрудняя процесс его культурной самоидентификации. Поэтому перед современным педагогом, работающим в области воспитания, стоит достаточно сложная *задача аксиологического наполнения образовательного пространства в условиях ориентированности современной школы на формализованную интеллектуализацию и тестовые формы контроля знаний*.

Чем меньше «удельный вес» живого личностного общения педагога и ребёнка в образовании, тем более качественно это общение должно пробуждать в возрастающей личности онтологический отклик на призыв родной культуры. Только таким образом, в со-бытии, может состояться встреча учителя и ученика, без которой невозможен ни личностный рост ребёнка, ни личностный и профессиональный рост педагога.

Александр Владимирович Шувалов указывает на «нераздельность и неслиянность» в образовании идей со-Бытийности и со-образности и говорит, что «осталось “сообразить”, как обустроить нашу педагогическую реальность, чтобы образование... послужило вступлению ребёнка на путь деятельного стремления к Добру и Истине, на путь самоодоления, духовного возрастания и преображения»⁶.

На наш взгляд, этот посыл имеет прямое отношение к культурной идентичности педагога, так как образ Творца отражён в многочисленных образах православной культуры, и эти образы становятся своего рода педагогическими инструментами, способными воплотить в жизнь саму идею культурной самоидентификации ученика. Однако это становится возможным лишь при условии культурного родства образов православия для самого педагога, иначе он попросту не сможет воспользоваться этим инструментом.

Мы считаем, что данная проблема не может быть решена школой без соработничества с Церковью. В частности, калининградская региональная практика методического сопровождения педагогов показывает, что наиболее эффективным средством актуализации

⁶ Шувалов А.В. Со-Образность и со-Бытийность // Живая вода: научный альманах. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — С. 7.

в сознании учителя ценностей и смыслов родной культуры являются просветительские встречи со священнослужителями и просветительские поездки по культурно значимым, в том числе святым, местам.

Кроме того, сегодня существуют и активно влияют на деятельность педагога и школы в сфере воспитания мощнейшие *демотиваторы*, каковыми являются:

1. Внешняя жёсткая регламентация деятельности школы и педагога со стороны органов управления образованием, в том числе навязывание мероприятий (списка мероприятий), в обязательном порядке необходимых к проведению.
2. Контроль и надзор за деятельностью школы и педагога, основанные на количественных показателях (охват, процент, количество участников и мероприятий определённого направления и т.д.), выхолащивают содержание воспитания в школе и приводят к тому, что планы воспитательной работы состояются по двум принципам: (1) календарному принципу и (2) принципу соответствия отчётной документации. Как следствие, в школьном воспитании не остаётся времени на ключевые общешкольные дела событийного характера, вся работа сводится к перечню мероприятий «для галочки», причём многие педагоги это прекрасно понимают, но ничего не могут изменить.
3. Рейтингование школ и педагогов, активное внедрение конкурсов как формы внеурочной деятельности, а участие и победа в них как одного из критериев эффективности образовательной, в т.ч. и воспитательной, деятельности. При анализе регионального мониторинга воспитательной деятельности школ мы столкнулись с тем, что большинство из них вообще не видят никаких иных результатов своей воспитательной деятельности, кроме побед учащихся в тех или иных конкурсах. Эта тенденция представляется нам достаточно опасной с точки зрения формирования у школьников индивидуалистических устано-

вок и устремлений не к труду на благо общества и ближнего, а исключительно к личному успеху.

4. Нацеленность контрольно-измерительных материалов на взращивание «человека-функции», ориентированного на выполнение ряда определённых алгоритмических операций, зубрежку жёстко заданных и не всегда корректных определений, а не на развитие самостоятельного логического мышления и творческих способностей. ВПР, ОГЭ, ЕГЭ стали мощным инструментом рейтингования школы. Подготовка к их проведению, организация проверки и анализа их результатов периодически осложняют даже учебную работу школы, не говоря о воспитательной.

5. Тотальная оптимизация системы образования — сокращение числа и укрупнение образовательных организаций, сокращение числа ставок и увеличение учебной нагрузки работающих педагогов часто до 30 и более часов в неделю, увеличение числа учащихся в классах и группах.

Всё это вкупе подвигает школу и педагога к вынужденной *бюрократизации* и *имитированию воспитательной деятельности*. Ребёнок становится «учётной единицей» проведения массовых мероприятий или объектом индивидуальных профилактических бесед, часто весьма сомнительных с точки зрения их педагогической целесообразности. Мониторинг воспитательной деятельности школ показывает, что в этой деятельности почти утрачена одна из важнейших функций — *аналитическая*. Анализ воспитательной работы фактически подменяется отчётом о проведённых мероприятиях. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что *воспитание в школе постепенно теряет характеристики педагогической деятельности* как таковой и принимает имитационный характер.

Школа и педагог оказываются между двумя жерновами — с одной стороны, необходимость организовывать воспитательную работу и отчитываться за её проведение,

а, с другой стороны, невозможность на деле организовывать её эффективно и направлять непосредственно на человека (воспитанника).

В таких неблагоприятных условиях в Российской Федерации в рамках Национального проекта «Образование» стартовал уже упомянутый нами Федеральный проект «Патриотическое воспитание граждан РФ», цель которого обозначена как «воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций».

Реализация новой Программы воспитания предусматривается именно в рамках данного проекта. Важнейшими задачами проекта являются активизация деятельности детских общественных объединений (в первую очередь РДШ и Юнармии), массовые общественно значимые мероприятия, создание в школах новой структуры — Штаба воспитательной работы, введение в школах штатной должности «советника по воспитанию». В 2021 г. проект стартовал в 10 пилотных регионах.

На данном этапе нормативно-правовая и методологическая база данного проекта находится в стадии разработки, однако в ней уже обнаруживается масса *ценностно-смысловых и организационно-правовых противоречий*.

Как результат влияния указанных демотиваторов — профессиональное выгорание педагогов, связанное со снижением их мотивированности, нарастанием усталости и раздражительности, лишением полноценной возможности отдаваться главному — *работе с живыми детьми*, приносящей удовлетворение, вызывающей у педагога и ребёнка живой интерес и являющейся *мощным стимулом* к осуществлению воспитательной деятельности. Кроме того, этот стимул нивелируется дистанционным обучением.

Следует отметить, что в школах, где до введения дистанционного обучения, связанного с эпидемиологической ситуацией, реально существовала детско-взрослая событийная общность, которая характеризуется системой устойчивых отношений и связей, эта общность не только нигде не исчезла, но напротив, именно она стала своего рода инструментом объединения. В част-

ности, некоторые школы Калининградской области — инновационные площадки по совершенствованию системы воспитания — организовали в онлайн-формате регулярные встречи администрации, педагогов, учеников и родителей, которые называли «тёплыми» или «добрыми» линиями (по принципу альтернативы «горячей линии»). Их целью явилась поддержка друг друга в непростое время. Это были самые разные форматы встреч, но главным в них было то, что каждый мог чем-то поделиться или обратиться с любым вопросом. В той экстремальной ситуации, когда многие дети и взрослые были растеряны и напуганы, выпускники оказались в ситуации стресса из-за неопределённости в отношении экзаменов, а родители не понимали, что делать с детьми в условиях внезапно обрушившегося на них дистанта, такая взаимоподдержка оказалась очень важна. Интересно то, что и после снятия «ковидных» ограничений по просьбе родителей и учеников эти линии продолжают работать.

Несмотря на имеющийся позитивный опыт, существует и такая проблема, как нестабильность и недостаточность взаимодействия в организации разработки стратегических и программных документов в области воспитания на федеральном уровне между государством и традиционными для России религиозными конфессиями, прежде всего Русской Православной Церковью как *культурообразующей религией государствообразующего русского народа*⁷. Государство

⁷ «Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. <...> Стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации — русский народ, русская культура. <...> Самоопределение русского народа — это полиэтническая цивилизация, скреплённая русским культурным ядром. <...> Русский народ является государствообразующим — по факту существования России. Великая миссия русских — объединять, скреплять цивилизацию» (Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. — 2012. — 23 января. // URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения 11.05.2021)).

признаёт тот факт, что традиционные религиозные конфессии являются носителями базовых национальных ценностей (*Основы государственной культурной политики (Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808). Преамбула*)⁸ и играют особую роль в истории России, становлении и развитии её духовности и культуры (*Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». Преамбула*), благодаря чему имеют огромный воспитательный потенциал, могут и должны рассматриваться как в качестве важных социальных партнёров школы, так и в качестве помощников государства в разработке стратегии воспитания и подготовке соответствующих концептуальных, программных и методических материалов.

Одним из проявлений этой проблемы явилось отсутствие в перечне базовых ценностей Примерной программы воспитания такой важнейшей ценности, как *традиционные российские религии*, хотя в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, являющейся методологической основой разработки и реализации ФГОС общего образования, эта ценность присутствует и, соответственно, определяет традиционные религии в качестве важных социальных партнёров школы и социальных субъектов воспитания детей и молодёжи⁹.

Мы не склонны возлагать за это ответственность сугубо на государственную систему об-

разования. Необходимо проявление стратегического и системного видения и подхода не только с её стороны, но и со стороны самой Церкви, её профильных органов, ответственных за организацию и осуществление взаимодействия с государственными органами управления образованием, научными и образовательными организациями, занимающимися стратегическими и концептуальными разработками.

Современная государственная нормативно-правовая база создаёт достаточные условия для эффективного взаимодействия Русской Православной Церкви, Российского государства и общества в сфере образования, духовно-нравственного просвещения населения. Она даже пытается задавать ценностную платформу развитию российского общества и государственной законодательной базы.

Однако сегодня сложилась такая ситуация, когда нормативно-правовая база развита более, нежели развита готовность общества, государства и самой Церкви к использованию возможностей, предоставляемых этой базой. Правовых возможностей довольно, а гражданского сознания, политической воли и христианской ответственности недостаточно. Как следствие, и недостаточное финансирование инициатив, направленных на реализацию проектов духовно-нравственного содержания в сфере воспитания и системе образования в целом. «Цифровизация» и «персонализация» по количеству выделяемых на их реализацию средств находятся в явном приоритете по сравнению с воспитанием на основе базовых национальных ценностей.

Важной, на наш взгляд, проблемой является проблема понимания *сути и места духовно-нравственного воспитания* в образовательной практике. Уход от направлений воспитательной деятельности к модульному принципу её построения, задаваемый Примерной программой воспитания, на наш взгляд, оправдан, т.к. абсурдно, с точки зрения сути самой воспитательной

⁸ «...в формировании системы ценностей России особую роль сыграло православие. Ислам, буддизм, иудаизм, другие религии и верования, традиционные для нашего Отечества, также внесли свой вклад в формирование национально-культурного самосознания народов России» (*Основы государственной культурной политики (Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808). Преамбула*).

⁹ Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. (Стандарты нового поколения). — М.: Просвещение, 2009. — С. 22.

деятельности, делить неделимое — единый воспитательный процесс на духовно-нравственное, патриотическое, военно-патриотическое, гражданско-патриотическое, правовое, экологическое, экономическое, финансовое, информационное, спортивно-оздоровительное и прочее воспитание.

Тем более абсурдно и иррационально задавать каждому из этих направлений особую цель, особые задачи, а тем более поручать реализацию каждого направления особым исполнителям, ответственным лишь за каждое отдельное направление. Ребёнок один, школа одна, а «рвут» их на части и по разным «направлениям» разные ответственные лица, ориентирующиеся на разные цели и разные задачи, понимаемые при этом тоже по-разному разными исполнителями.

Однако воспитание — это *единый и неделимый процесс*, осуществляемый с *единой целью*, задаваемой национальным воспитательным идеалом. Причём этот процесс и есть процесс собственно духовно-нравственного воспитания, в ходе которого реализуется комплексная задача формирования мировоззрения на основе национальных базовых ценностей, а на этой мировоззренческой платформе уже и патриотического, и экологического, и экономического, и прочего воспитания. Более того, *духовно-нравственное развитие и воспитание личности является стержнем, хребтом целостного процесса образования* во всех проявлениях учебной и воспитательной деятельности.

Проблема же формулируется следующим образом: «Так ли мы понимаем суть духовно-нравственного воспитания, и такое ли мы отводим ему место в образовательной практике? А если не так и не такое, то не будет ли уход от отдельных направлений воспитательной деятельности способствовать размыванию конкретной сути духовно-нравственного воспитания, которое сегодня определённо существует, хотя бы и в рамках отдельного направления? Не выплеснем ли вместе с водой ребёнка, уходя от концепции отдельных направлений воспитательной деятельности?»

В таких документах, как Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России и Примерная программа

воспитания, которые следует *воспринимать и применять исключительно во взаимосвязи*, оказалась заложена концептуальная основа перезагрузки, преобразования всей отечественной системы образования. Эти документы в своей совокупности и взаимодополняемости выделяются системностью подхода, инструментальностью, гуманистичностью и антропосообразностью (соответствием природе человека), стратегической обоснованностью, чем сегодня крайне редко могут порадовать даже документы, называемые «стратегиями». Имея единый воспитательный идеал и в основе своей общие ценности, концепция определяет основы стратегии, а программа определяет условия и формы, даёт инструмент, понятные педагогу и востребованные им.

Уместно сказать в данном случае и о таком документе, как проект Национальной доктрины образования Российской Федерации¹⁰, разработанном в 2018 г. коллективом учёных и практиков, в том числе священников, в парадигме антропосообразной модели образования. Но он так и остаётся проектом, осуществлённым в рамках общественной инициативы и пока не находящим практического воплощения.

Однако проблема заключается в том, насколько современная система образования, научное и педагогическое сообщество, органы управления образованием готовы воспринимать эти базовые, на наш взгляд, документы в качестве живого руководства к действию всерьёз и надолго, а не как очередной переходящий проект.

Проблему дефицита системности усугубляет *разобщённость внутри научно-педагогического сообщества*. Причём с одной стороны, между последователями технократической модели образования и,

¹⁰ Национальная доктрина образования Российской Федерации. Проект / Под научн. ред. чл.-корр. РАО В.И. Слободчикова. — М., 2018.

с другой стороны, сторонниками гуманистической и антропосообразной моделей. Мы понимаем также разницу между *гуманистической* и *антропосообразной* моделями образования.

Гуманистическая модель хомоцентрична и следует за идеей Протагора, объявившего человека мерилем всех вещей, устанавливающим их истинность, реальность и ценность. Причём внутри этой модели хомоцентричность имеет различный градус — от жертвенной любви к человеку-ближнему до сотворения из человека кумира, поставления его на место Бога, порой доходящего даже до крайнего своего проявления — богоборчества.

Антропосообразная модель, т.е. модель, сообразная природе человека, являющегося образом Божиим, *христоцентрична* (теоцентрична). Не человек устанавливает истинность, реальность и ценность вещей, но Абсолют — Бог. А человек переживает их, открывает в себе и принимает факт их существования, признаёт их как соприродные ему и естественные сущности. Отсюда понимание того, что существуют вечные и неизменные (абсолютные) ценности. Однако человек, являясь образом Бога и имея бесконечную перспективу развития своего человеческого потенциала в подобие Бога, реализуется в Боге и возрастает в качестве Человека (с большой буквы), подобного Христу.

На наш взгляд, сегодня, учитывая насущнейшую задачу необходимости *сохранения человека как такового*, его самосознания и даже его как *вида*, необходимо объединение усилий сторонников гуманистической (в *лучших её проявлениях*) и антропосообразной моделей.

Также, на наш взгляд, не только бесплоден, но и вреден спор практиков-инструменталистов и учёных-фундаменталистов о том, чьи позиции правильнее и важнее. Этот спор особенно усугубляется, если одни из них находятся в парадигме гуманистической, а другие —

антропосообразной модели. Мы считаем, что *правильнее и важнее* было бы объединить усилия во имя человека. *Взгляд практика-инструменталиста* даёт в руки педагога понятные ему форму и инструмент. *Фундаментальность* учёного даёт этой практике стратегическую основу, ценностно-целевое наполнение формы и направляет действие инструмента в нужное русло. Это особенно важно при разработке концептуальных и программных документов в сфере образования.

Все обозначенные нами проблемы в совокупности сводятся к проблеме отсутствия системного подхода, основанного на видении национального воспитательного идеала как стратегической цели образования и иерархически выстроенной системы базовых национальных ценностей, а также к проблеме *недопонимания роли уклада*, формирующегося на основе этого стратегического видения.

Уклад сообщества, в котором пребывает человек (семьи, образовательной организации, трудового коллектива, муниципального образования и т.д.), является *необходимым, естественным и сообразным* природе человека условием и средством воспитания.

Бог задумал и сотворил человека семейным, т.е. социальным существом. Без лишних назиданий, посредством следования всех членов сообщества общим традициям, устоям, принципам на основе единого мировоззрения и мироощущения *уклад воспитывает эффективнее* любого другого средства.

Укладность — главный показатель сформированности системы воспитательной деятельности любого сообщества.

Основные показатели укладности:

1) *Подчинённость всей среды сообщества единым ценностно-целевым установкам и принципам.* От топонимики

(названий), оформления пространства и помещений до межличностных отношений, методологических, методических подходов и содержания образования;

2) сформированность традиций, основанных на единой системе ценностей и принципов;

3) сформированность на основе деятельностного подхода системы значимых событий и социально значимых дел;

4) способность сообщества передавать из поколения в поколение традиции, принципы и сложившиеся представления.

Укладность должна базироваться на системе традиционных ценностей.

Большая проблема заключается в том, что понимание важности уклада и укладного мышления в сфере образования находится на очень невысоком уровне.

При этом вызов в том, что продолжаете разрушение антропосообразных (они же — традиционных) укладов семьи, школы и других сообществ. В истории России мы отмечаем четыре мощнейших удара по этой системе: 1) петровские реформы XVII в.; 2) февральская революция, октябрьский переворот 1917 г. и их последствия; 3) либеральная революция конца XX — начала XXI вв.; 4) совершающаяся сегодня революция цифровых технологий и т.н. «искусственного интеллекта». **НО**

Education In A Modern School: Problems And Challenges

Sergey N. Korotkov, Head of the Department of Religious Education and Catechesis of the Kaliningrad Diocese of the Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate), Rector of the Holy Cross Cathedral in Kaliningrad, e-mail: obraz.ske@gmail.com

Marina E. Sokolova, Senior Methodologist of the Center for Methodological Support of the System of Spiritual and Moral Education of the GAU OCDiC of the Kaliningrad region, e-mail: methodsistema@mail.ru

Abstract: The article reveals and analyzes the problems of organizing educational activities in a modern school, identifies the challenges associated with them to the modern Russian education system in the field of education, including in the context of the implementation of the Federal project «Education of Citizens of the Russian Federation».

Keywords: education, problems of the organization of education, educational ideal, basic values, hierarchy of values, consistency, educational models, anthroposophical model of education, way of life of the school community, approximate program of education.

Spisok ispol'zovannykh istochnikov

1. Danilyuk A.Ya., Kondakov A.M., Tishkov V.A. Konceptiya duhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii (Standarty novogo pokoleniya). — M.: Prosveshchenie, 2009. — S. 14; Primernaya programma vospitaniya. — M., 2020. — S. 4. // URL: <http://form.instrao.ru/> (data obrashcheniya 11.05.2021)
2. «A. Fursenko: «Ideologiya obrazovaniya ostalas' toj zhe — my dolzhny gotovit' tvorcov. A nam neobhodimo prezhde vsego privivat' kul'turu ispol'zovaniya uzhe imeyushchihsy narabotok, sledovaniya imeyushchihsy standartam» (Komlev Sergej. Vuzu: iz pozavchera — v zavtra // Gazeta «Rech'». — 2007. — 2 oktyabrya, № 186(22101)).
3. «Vystupaya na konferencii, proshedshej v ramkah organizovannogo dvizhenie m “Nashi” vserossijskogo molodyozhnogo foruma “Seliger-2007”, ministr obrazovaniya Andrej Fursenko posetoval na ostavshuyusya s sovetских вре myon kosnuyu sistemu v svojom vedomstve, uporno pytayushchuyusya gotovit' cheloveka-tvorca. Nyne zhe, po mneniyu ministra, glavnoe — vzrastit' potrebitelya, kotoryj smozhet pravil'no ispol'zovat' dostizheniya i tekhnologii, razrabotannye drugimi» (Mazurova L. Potrebitel' nynche v deficite // Literaturnaya gazeta. — 2007. — 8 avgusta, № 32(6132)).

4. Molitva pered ucheniem: «Preblagij Gospodi! Nisposli nam blagodat' Duha Tvoego Svyatago, darstvuyushchago i ukreplyayushchago dushevnye nasha sily, daby, vnimayushche prepodavae momu nam ucheniyu, vozrosli my Tebe, nashemu Sozdatelyu, vo slavu, roditelyam zhe nashim na uteshenie, Cerkvi i otechestvu na pol'zu» (Bol'shoj molitvoslov. — М.: АНО «Pravoslavnyj zhurnal "Otdyh hristianina"», 2001. — S. 19).
5. Pesni iz kinofil'ma «Priklyucheniya Elektronika». Pesenka Urri. Slova: Yuriy Entin. Muzyka: Evgenij Krylatov. Ispolnyaet Nikolaj Karachencov // URL: <https://allforchildren.ru/songs/film1-2.php?yrwinfo=1623011624409105-442118022117-8623557-balancer-knoss-search-yp-vla-12-BAL-7993> (data obrashcheniya 06.06.2021)
6. Shuvalov A.V. So-Obraznost' i so-Bytijnost' // Zhivaya voda: nauchnyj al'manah. — Kaluga: Kaluzhskij gosudarstvennyj institut modernizacii obrazovaniya, 2012. — S. 7.
7. «Rossiya vznikla i vekami razvivalas' kak mnogonacional'noe gosudarstvo <...> Sterzhen', skreplyayushchaya tkan' etoj unikal'noj civilizacii, — russkij narod, russkaya kul'tura. <...> Samoopredelenie russkogo naroda — eto polietnicheskaya civilizaciya, skrepyonnaya russkim kul'turnym yadrom. <...> Russkij narod yavlyetsya gosudarstvoobrazuyushchim — po faktu sushchestvovaniya Rossii. Velikaya missiya russkih — ob»edinyat', skrepyat' civilizaciyu» (Putin V.V. Rossiya: nacional'nyj vopros // Nezavisimaya gazeta. — 2012. — 23 yanvarya. — // URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (data obrashcheniya 11.05.2021)).
8. «...v formirovanii sistemy cennostej Rossii osobuyu rol' sygralo pravoslavie. Islam, buddizm, iudaizm, drugie religii i verovaniya, tradicionnye dlya nashego Otechestva, takzhe vnesli svoj vklad v formirovanie nacional'no-kul'turnogo samosoznaniya narodov Rossii» (Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki (Ukaz Prezidenta RF ot 24 dekabrya 2014 g. № 808). Preambula).
9. Danilyuk A.Ya., Kondakov A.M., Tishkov V.A. koncepciya duhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii. (Standarty novogo pokoleniya). — М.: Prosveshchenie, 2009. — S. 22.
10. Nacional'naya doktrina obrazovaniya Rossijskoj Federacii. Proekt / Pod nauchn. red. chl.-korr. RAO V.I. Slobodchikova. — М., 2018.