

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, zinin@fipi.ru

**Барабанова
Марина Анатольевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

**Беляева
Наталья Васильевна**

доктор педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2021 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, изменения КИМ ЕГЭ-2022 по литературе.

Единый государственный экзамен по литературе содержательно и структурно соотнесён со спецификой предмета и опирается на обратную связь с методикой его изучения в школе, являясь универсальной формой оценки образовательных достижений выпускников.

Выявление уровня литературных знаний и предметных умений экзаменуемых с помощью КИМ ЕГЭ 2021 г. по литературе, а также последующий анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяют получить необходимые данные об уровне освоения выпускниками федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Предлагаемые участникам ЕГЭ задания, составляющие основу действующих вариантов КИМ, отнесены к художественным текстам и различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они позволяют проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации

художественного произведения с опорой на единство его содержания и формы, проблемно-тематического сопоставления литературного материала, написания кратких связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему.

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания, требующие текстуального анализа литературных произведений. На экзамене проверяются умения выпускников выявлять и характеризовать основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (образ автора, жанр, тематика и проблематика, герои и события, авторские приёмы и средства художественной выразительности, способы психологической характеристики персонажей и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с содержанием курса. Задания 1–9 относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 10–16 относятся к лирическому произведению. Комплекс заданий с кратким и развёрнутым ответами позволяет экзаменуемому выявить место и роль эпизода (сцены) в художественной структуре произведения (при анализе фрагмента), охарактеризовать героев и дать оценку их действиям и поступкам, раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свой читательский опыт с привлечением литературного контекста.

В части 2 работы участникам ЕГЭ по литературе предстоит выбрать одну из четырёх тем сочинения (17.1–17.4) и создать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х годов). В данном содержательном блоке могут быть представлены различные типы формулировок заданий (в виде во-

проса или тезиса (утверждения)). Тема может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения(-ий) определённого автора. Участники экзамена могли также выбрать задание, предполагающее написание сочинения, близкого жанру читательского дневника. Однако тему в данном задании не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго ориентирована на анализ конкретного литературного материала. Наконец, одна из тем может предполагать литературный обзор, требующий рассмотрения определённой проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получает право свободного выбора произведения(-ий) для анализа в рамках предложенной темы.

Работа над сочинением требует от выпускника владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, имеющей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

Экзаменационная работа по литературе выстроена в логике возрастания сложности заданий: часть 1 варианта КИМ содержит задания базового уровня сложности, нацеленные на проверку теоретико-литературной грамотности и знания содержания художественных произведений (1–7 и 10–14), а также задания повышенного уровня проблемно-обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающими требования образовательного стандарта, делающего упор на формирование квалифицированного читателя, способного самостоятельно оценить и интерпретировать прочитанное.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь содержательных блоков:

- сведения по теории и истории литературы;
- из древнерусской литературы;

- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX — начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX — начала XXI в.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, относящиеся к следующим литературным эпохам:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX — начала XXI в.

Представленные в части 1 тексты художественных произведений в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора темы на материале одной из литературных эпох:

- древнерусская литература, литература XVIII в. или первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.;
- литература конца XIX — начала XXI в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путём. Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 — максимально по 2 балла; по критерию 3 — 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла; по критерию 3 — 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за работу в целом — 58.

В контрольно-измерительные материалы 2021 г. не было внесено существенных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2020 г.: экзаменационная модель в основном имела преемственный характер, базируясь на содержательных разработках предыдущих лет.

В целях обновления и расширения типологии заданий базового уровня с кратким ответом в 1 часть экзаменационной работы было введено задание, требующее восстановления пропущенных слов (терминов или литературных фактов) в фразе. Данное задание актуализирует способность правильно прочитывать контекст фразы, определяя смысл и значение вписываемых в неё элементов.

Небольшие уточнения коснулись критериев оценивания развёрнутых ответов на задания 9 и 16: усовершенствован алгоритм действий эксперта при оценивании работ экзаменуемых, обеспечена большая прозрачность формирования оценки по конкретным критериальным позициям (для эксперта и экзаменуемого).

В блоке заданий с кратким ответом, отнесённых к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения, сохранён и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также привлечения литературного контекста (некоторые из заданий линии 4).

Итоговый анализ результатов экзамена 2021 г. и сопоставление их с итогами 2020 г. подтвердили оправданность внесённых в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2021 г. по литературе составило 49 517 человек, что сопоставимо с числом экзаменуемых в 2020 г. (47 758 человек). Указанные данные свидетельствуют об определённой стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы на специальности соответствующего профиля.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2021 г. незначительно повысился в сравнении с аналогичным по-

казателем 2020 г. и составил 65,85 балла (в 2020 г. — 64,73).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 41–60 и 61–80 т.б. (28 и 43% участников соответственно). Группа высокобалльников составляет около 21% от общего числа участников.

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и даёт возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Ниже представлен содержательный анализ результатов экзамена 2021 г.

Средний уровень выполнения применительно к анализу эпических, лироэпических и драматических произведений составляет 79,4%, лирических произведений — 76,7% (ниже показателей предыдущего года на 8,1% (было 84,8%)). Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 53,5, как и в 2020 г. Задание 3, апеллирующее к различным содержательным элементам текста, выполнено в 2021 г. лучше: на 90,5% (в 2020 г. — 87,2%).

Особого внимания заслуживает задание 7, введённое в КИМ в 2021 г. и ориентированное на проверку знаний литературоведческой терминологии и фактологии художественного текста (в краткий текст необходимо было вписать два пропущенных слова). Следует отметить, что с новым заданием участники справились хорошо — в среднем 88,3% выполнения, что свидетельствует о достаточно высоком уровне знаний теории литературы и литературных фактов.

Уровень выполнения задания 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте), существенно повысившийся в 2020 г., стабилизировался по показателям — 75,3% (2020 г. — 78,9%; 2019 г. — 66,4%).

Приведённые данные свидетельствуют, с одной стороны, о повышении внимания экзаменуемых к литературоведческим и теоретическим аспектам предмета, с другой — о поверхностном знании программных литературных текстов.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям остались на прежнем уровне, а применительно к лирическим произведениям (работа с законченным художественным текстом небольшого объёма) результаты незначительно выросли: так, процент выполнения заданий 8 и 9 составил в среднем 74,2 (2020 г. — 74,3%), а процент выполнения заданий 15 и 16 — 70,3 (2020 г. — 69,1%). При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых, процент его выполнения остался на том же уровне — 63,4 (в 2020 г. — 63,4%; в 2019 г. — 61,6%). По-прежнему следует продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся и внимательностью к деталям текста.

Как и в предыдущие годы, определённые трудности вызывает грамотность речевого оформления работ, но этот показатель несколько повысился. Средний процент качества речевого оформления ответов на задания 8 и 15, требующие анализа предложенного текста, составляет 78,3 (2020 г. — 77%). Не отмечается тенденция повышения качества речевого оформления ответов на более сложные задания 9 и 16, предполагающие обращение к самостоятельно выбранным текстам и, как правило, больших по объёму, — 63,3% (2020 г. — 63,5%).

При анализе выполнения части 2 экзаменационной работы установлено, что качество ответов на задание высокого уровня сложности (сочинение) возросло. Средний процент выполнения заданий данного типа в 2021 г. — 63,8 (в 2020 г. — 61,2%; в 2019 г. — 62,3%). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 17.1–17.4 приходится на критерий К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — 61,1% (2020 г. — 57,5%)

и критерий К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» — 62,6% (2020 г. — 59,5%). Оба показателя подтверждают выводы, ранее сделанные по итогам анализа работ повышенного уровня сложности: данные по критерию К2 свидетельствуют о недостаточном, поверхностном знании текстов художественных произведений, выбранных для анализа, и о необходимости привлечения внимания учителей к детальной работе с художественным текстом в процессе обучения. Данные по критерию К1 отражают невнимательность участников к формулировкам конкретных тем, стремление подменить целевое высказывание общим рассуждением. Тем не менее наблюдается динамика улучшения показателей по этим критериям. Данные по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» в этом виде работ свидетельствуют о незначительном росте показателя речевой грамотности при создании самостоятельной большой творческой работы. Так, в 2021 г. этот показатель — 61,5% (2020 г. — 59,7%). Таким образом, необходимость повышения культурно-речевого уровня школьников и внимательное отношение к лексической работе на уроках русского языка и литературы по-прежнему остаются актуальными.

Анализ выбора тем участниками ЕГЭ при выполнении заданий 17.1–17.4 позволяет сделать вывод о том, что, как и в прошлом году, в 2021 г. большинство участников ЕГЭ выбрало темы сочинений по произведениям первой половины XIX в. — 37,2%. Существенно уменьшилось число экзаменуемых, выбравших темы сочинений по произведениям XX в., их доля составила 15,8% (в 2020 г. — 29,5%), что свидетельствует о том, что литературный материал XX в., изученный в текущем учебном году, освоен недостаточно глубоко. Возрос интерес к темам сочинения по произведениям второй половины XIX в. 26,7% (2020 г. — 13,6%) и к теме 17.4, предоставляющей выпускнику возможность свободного выбора произведения в рамках указанного исторического периода (как правило, XX–XXI вв.), — 10,7% (в 2020 г. — 9,6%), что свидетельствует о стремлении выпускников 2021 г. либо работать с названными в теме классическими произведениями XIX в.,

либо самостоятельно выбирать литературные тексты и анализировать их в заданном аспекте. Следует отметить, что 9,7% участников вообще не выполняли данное задание, что меньше аналогичного показателя 2020 г. (10,5%) и свидетельствует о чуть более высоком уровне подготовки к профильному экзамену.

В 2021 году проверка предметных знаний и умений традиционно проводилась на основе четырёх содержательных линий, что позволило сделать выводы об уровне освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе.

В открытых вариантах КИМ 2021 г. содержательный блок «Из литературы XVIII в.» представлен не был.

В открытых КИМ 2021 г. содержательный блок «Из литературы первой половины XIX в.» представлен комедией «Горе от ума» А.С. Грибоедова, романами «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, романом «Герой нашего времени» и «Песней про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, комедией «Ревизор» и поэмой «Мёртвые души» Н.В. Гоголя. В целом выпускники продемонстрировали необходимый уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, анализируя фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», участники выполнили базовые задания на 73%, а задания повышенного уровня сложности — на 76%. Работая с фрагментом комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», выпускники выполнили базовые задания на 86%, а задания повышенного уровня сложности — на 87%.

По-прежнему самый низкий уровень выполнения задания 4 (соотнесение героев и связанных с ними событий). Процент выполнения этого задания ниже остальных — 51,6. Задания повышенного уровня сложности выполнены участниками экзамена в среднем на 70,8% (2020 г. — 72,2%; 2019 г. — 71,6%), что, вероятно, является следствием нестабильности образовательного процесса 2020/21 учебного года в результате пандемии. В то же время проверка материала, изученного ранее, показала, что участники в 2021 г., напротив, вышли на более высокий результат, чем в преды-

дущем году. Задание, проверяющее понимание общего смысла фрагмента романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» («Как в данном фрагменте “Капитанской дочки” раскрывается натура Марьи Ивановны?»), выполнено в среднем на 87,9%, что на 7,4% выше показателя практически аналогичного задания («Как раскрывается характер Марии Мироновой во время встречи с императрицей?» — 80,5%) 2020 г. Повышение уровня выполнения заданий, обращённых к крупным классическим произведениям, изучаемым в 7–8 классах, подтвердили и результаты выполнения контекстного задания к роману А.С. Пушкина («В каких произведениях русской классики героини находят свою любовь и в чём эти произведения можно сопоставить с “Капитанской дочкой?”») — 67,5%; в 2020 г. проверка сходного задания («В каких произведениях русских писателей представлены образы правителей и в чём их можно сопоставить с образом Екатерины II в “Капитанской дочке?”») показала существенно более низкий результат — 49,1%. Такое улучшение результата, вероятно, можно объяснить и тем, что в 2021 г. задание предполагало обращение к гораздо более широкому кругу литературных героев, тогда как в 2020 г. вопрос задания 9 к роману А.С. Пушкина вызвал затруднения у участников именно сужением круга персонажей, которых можно было бы привлечь для сопоставления.

Следует отметить, что качество ответов, связанных с романом А.С. Пушкина «Капитанская дочка», улучшилось на 12,9% по сравнению с общим уровнем работ такого типа, опирающихся на фрагменты этого романа в 2020 г., что указывает на постепенное улучшение выполнения заданий данного типа.

Показатели качества применительно к сочинению значительно скромнее и отражают проблемы, неизменно сопровождающие этот вид работы (недостаточная глубина понимания темы; трудности в привлечении литературного материала, отражающиеся в том числе в частотных ошибках, допускаемых при цитировании; слабый уровень владения литературоведческой и речевой грамотностью).

Анализируя ответы на задания высокого уровня сложности, следует отметить, что наибольшая доля экзаменуемых (66,1%)

обратилась по-прежнему к теме по творчеству М.Ю. Лермонтова: «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова “Герой нашего времени” Вам особенно запомнился и почему?». Причём уровень работ, написанных по данной теме, достаточно высок (К1 — 73%; К2 — 67%; К3 — 78%; К4 — 76%; К5 — 67%). Стоит отметить, что остальные темы по творчеству М.Ю. Лермонтова были востребованы существенно меньше: так, к теме «Как в поэзии М.Ю. Лермонтова раскрывается связь человека и природы? (не менее трёх стихотворений)» обратилось только 14,9% участников, правда, общий уровень сочинений (86%) свидетельствует о том, что тема была востребована выпускниками, ориентированными на серьёзное и глубокое изучение предмета. «Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова “Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова”» также не вызвала массовый интерес участников: её выбрали лишь 20,8%, однако и здесь процент выполнения достаточно высок — 72, что выше средних результатов по творчеству М.Ю. Лермонтова в предыдущие годы (2020 г. — 71%; 2019 г. — 65%) и указывает на интерес к творчеству классика современной молодёжи.

Задание высокого уровня сложности по творчеству А.С. Пушкина (сочинение на тему «Каково отношение автора к Ленскому? (По роману А.С. Пушкина “Евгений Онегин”)») также было широко востребовано выпускниками (58,2%) и выполнено со средним результатом 69%, что несколько выше среднего процента 2020 г., составлявшего 64,5.

Обращает на себя внимание тот факт, что темы по творчеству А.С. Грибоедова и Н.В. Гоголя в 2021 г. оказались примерно равно востребованы (46,6 и 42,8% соответственно) и выполнены совершенно равнозначно, со средним результатом 69%. Эти результаты применительно к творчеству Н.В. Гоголя существенно выше процента выполнения аналогичных заданий по творчеству этого писателя 2020 г. (63,5%) и 2019 г. (54,1%).

В целом все выпускники, выбравшие темы содержательного блока «Из литературы первой половины XIX в.», продемонстрировали более высокий уровень знаний по сравнению с участниками 2020 г.

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX в.» в КИМ 2021 г. на уровне анализа текста был представлен рассказами А.П. Чехова «Хамелеон» и «Человек в футляре», романом И.С. Тургенева «Отцы и дети», драмой А.Н. Островского «Гроза». Также экзаменуемым предлагались темы сочинений по романам И.А. Гончарова «Обломов», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир» и поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Сравнение итогов текущего и предыдущего годов по данному содержательному сегменту в целом свидетельствует о стабильности результатов: выпускники продемонстрировали хорошее владение соответствующей литературоведческой терминологией, знание содержания крупных классических произведений, умение анализировать эпический и драматургический тексты.

Большинство участников ЕГЭ хорошо справились с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» — 88% (2020 г. — 81,4%) и драмы А.Н. Островского — 88,6% (2020 г. — 85,3%). Однако при выполнении базовых заданий по рассказам А.П. Чехова «Хамелеон» и «Человек в футляре» обнаружено снижение результата — 76,4% (2020 г. — 85,7%) в совокупности.

Традиционно не очень высокими являются итоги выполнения задания на установление соответствия — 55% (2020 г. — 62%; 2019 г. — 44%). Самый низкий показатель (45,2%) у задания 4 к рассказу А.П. Чехова «Хамелеон» (предлагалось сопоставить чеховских персонажей с произведениями, героями которых они являются), что подтверждает сделанные выше выводы о необходимости расширения читательского кругозора обучающихся. Отмечено понижение результатов выполнения заданий повышенного уровня: 82% по заданию 8 и 63% по заданию 9 (2020 г. — 85,4 и 69,2% соответственно). Следует обратить внимание на то, что, как и в 2020 г., наиболее сложными для анализа оказались фрагменты рассказов А.П. Чехова: при общем результате выполнения заданий повышенного уровня сложности, отнесённых к фрагменту эпического или драматического произведения (74,2%), ответы выпускников в данном

случае показали 64,7% выполнения. Проверка качества освоения чеховского творчества выпускниками 2021 г. выявила более низкие результаты по сравнению с другими эпическими и драматическими произведениями, возможно, потому, что предложенные к рассмотрению рассказы А.П. Чехова относятся к этапу творчества писателя, изучаемому в 7–8 классах.

Отдельно следует остановиться на заданиях 9 и 16. В 2021 г. проверка по уточнённым критериям позволила, с одной стороны, подтвердить отмеченную ранее закономерность, а именно сопоставление первого произведения с исходным текстом даётся существенно легче, и результат составляет в среднем 72,8% (в 2020 г. — 73,9%) выполнения, тогда как обращение ко второму тексту вызывает определённые затруднения и результат составляет 62,2% (в 2020 г. — 61,7%) выполнения. С другой стороны, проверка позволила выявить тенденцию к сглаживанию разницы в привлечении двух текстов для сопоставления с исходным. Тем не менее, привлекая два текста для сопоставления, экзаменуемые испытывают сложности в создании сбалансированного ответа, т.е. равного привлечения двух текстов. Нарушение содержательного баланса отражается на качестве ответа, с точки зрения корректности обращения к художественным текстам. Картина, представленная процентным соотношением результатов по этому заданию, типична практически для всех вариантов. Следует отметить, что часто встречающимися погрешностями ответов экзаменуемых становятся привлечение контекста без учёта конкретной направленности задания и фактические искажения привлекаемых текстов, что отражается на результате. Так, средний процент по критерию 3 при оценивании заданий 9 и 16 — 55,3, что выше результатов предыдущих лет (2020 г. — 54,7%; 2019 г. — 52%), но существенно ниже оценивания по первым двум критериям. Наконец, К4 (речевое оформление текста) для заданий 9 и 16 — 63,3% (в 2020 г. — 63,2%), что существенно ниже результата по аналогичному К3 для заданий 8 и 15 — 78% (в 2020 г. — 77%), хотя объём ответа в целом идентичен. Однако следует отметить, что при сопоставлении результатов последних двух лет выявлено

постепенное улучшение выполнения заданий данного типа.

В практике преподавания предмета следует учитывать сформулированные выше выводы: во-первых, содействовать расширению читательского кругозора обучающихся; во-вторых, последовательно обучать их углублённой работе с текстом при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам, деталям и т.д. и соблюдению фактической точности при привлечении текстов (особенно при дословном цитировании); в-третьих, повышать уровень речевой грамотности обучающихся при решении ими сложных творческих задач.

Выполнение заданий высокого уровня сложности выявило интерес выпускников к творчеству И.А. Гончарова и Л.Н. Толстого. Следует отметить, что темы: «Какую роль сыграл Обломов в судьбе Ольги? (По роману И.А. Гончарова “Обломов”)» и «Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого “Война и мир”)» привлекли соответственно 38,7 и 40,5% выпускников и были выполнены на высоком уровне: 76 и 71% соответственно, что свидетельствует о качественном усвоении выпускниками данного материала.

К эпическому произведению Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» были обращены две темы, востребованные и выполненные крайне неоднородно: «Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”» (писали 6,3% участников, общий процент выполнения — 66) и «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо” Вам наиболее интересен и почему?» (писали 14,5% участников, общий процент выполнения — 78). Это объясняется тем, что поэма представляет собой сложное эпическое произведение, включающее переплетающиеся сюжеты и эпизоды, поэтому эмоционально окрашенная тема, предполагающая выбор персонажа и сюжета, гораздо более востребована, чем тема, обращённая ко всему эпическому произведению в целом. Однако общую идею эпопеи участники в целом понимают, способны её сформулировать и подтвердить свои тезисы. Проблемы, связанные с сопоставлением, отразились и при выборе тем для работы высокого

уровня сложности: так, к теме «Чего больше — сходства или различия — у Павла Петровича и Николая Петровича Кирсановых? (По роману И.С. Тургенева “Отцы и дети”»» обратились лишь 27,3% участников (процент выполнения — 68).

Суммируя изложенное выше, можно сделать вывод о том, что участники предпочитают темы, предполагающие собственный выбор героя или сюжета и высказывание суждения о прочитанном.

Круг произведений, входящих в содержательный блок «Из литературы XX в.», был представлен романом М.А. Шолохова «Тихий Дон» и рассказами И.А. Бунина (по выбору участника), поэмой А.А. Блока «Двенадцать», а также творчеством С.А. Есенина (в частности, стихотворением «Я снова здесь, в семье родной...») и В.В. Маяковского, произведениями Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои», Н.М. Рубцова «Утро», Е.А. Евтушенко «Пора вставать... Ресниц не вскинуть сонных...», В.Н. Соколова «Я славы не искал. Зачем огласка?», Р.И. Рождественского «Огромное небо». В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве его содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по лирике XX в. составил 85,7, повышенного уровня сложности — 70,3, что выше результатов 2020 г. (84,8 и 69,1% соответственно). В целом участники ЕГЭ продемонстрировали понимание специфики лирического текста и умение работать с ним в заданном экзаменном алгоритме. Стоит особенно обратить внимание на растущий уровень выполнения задания 13 (анализ художественных средств и приёмов, использованных в лирическом тексте) и задания 14 (определение размера, которым написано стихотворение), в 2021 г. процент выполнения этих заданий составил 80,2 (2020 г. — 74,8%).

Однако общий уровень выполнения заданий 15 и 16 повышенного уровня сложности несколько снизился и составляет 67 (2020 г. — 71%). Наиболее сложным для восприятия оказался текст Е.А. Евтушенко «Пора вставать... Ресниц не вскинуть сонных...»: работы по этому тексту выпол-

нены на уровне 52,6%, что свидетельствует о сложности создания абстрактного суждения для выпускников школы. Таким образом, можно констатировать, что при неплохой подготовленности экзаменуемых к аспектному анализу лирического произведения применение этих знаний и навыков к конкретным текстам не всегда даёт высокий результат.

Задания, нацеленные на восприятие и осмысление лирического произведения Р.И. Рождественского «Огромное небо», отмеченного патриотической тематикой, было выполнено на самом высоком уровне — 79,2%. Хорошо также выполнены работы, посвящённые произведениям С.А. Есенина и Н.М. Рубцова, отображающим картины отечественной природы, — 70,8%. Сложности вызывают задания, обращённые к текстам, связанным с размышлениями о роли поэта в обществе и его отношении к собственному творчеству. По итогам анализа можно рекомендовать на уроках, посвящённых анализу произведений авторов, чьё творчество обязательно для изучения, обращать больше внимания на философскую проблематику, расширение читательского кругозора и формирование умения работать с незнакомыми поэтическими текстами поэтов второй половины XX в.

Задания линии 16, требующие рассмотрения исходного текста в сопоставлении с тематически близкими произведениями других поэтов, вызвали у экзаменуемых известные затруднения, аналогичные трудностям при выполнении заданий линии 9. Если первый пример-аналог участник подбирал достаточно свободно, выстраивая аргументированное сопоставление, то второй вызывал сложности. Самый низкий процент по критерию К3 задания 16, связанному со знанием и обоснованным привлечением текста для сопоставления, — 49, что свидетельствует о поверхностном знании содержания произведений, которое прослеживается не только по фактическим ошибкам, допускаемым в основном при цитировании, но и по необоснованному привлечению цитат, не соответствующих данному конкретному ракурсу рассмотрения проблемы.

Обратимся к заданиям высокого уровня сложности. Следует отметить, что

в 2021 г. востребованность тем, обращённых к литературе XX в., существенно снизилась, что с большой долей вероятности объясняется нестабильностью учебного процесса 2020/21 учебного года, вызванного ограничениями, связанными с пандемией. Тема по творчеству М.А. Шолохова («Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова “Тихий Дон”») оказалась традиционно наиболее востребована — 13,3%, и работы по ней в целом показали хорошие результаты — 69%.

Показательно, что темы по поэме А.А. Блока «Двенадцать» в зависимости от формулировки были востребованы экзаменуемыми или достаточно широко («Изображение смены исторических эпох в поэме А.А. Блока “Двенадцать”») — 11,8%, или минимально («Тема столкновения двух миров в поэме А.А. Блока “Двенадцать”») — 2,6%; результаты выполнения также различны: 86 и 76% соответственно. И выбор, и результативность ещё раз подтверждают обнаруженную ранее тенденцию к максимальной востребованности и хорошему выполнению заданий с конкретными и эмоционально окрашенными формулировками.

Примерно равная доля участников экзамена (около 10%) обратилась к темам по творчеству С.А. Есенина и И.А. Бунина. В обоих случаях темы предполагали самостоятельный выбор произведений: «Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенина (не менее трёх стихотворений)» и «Утверждение духовных ценностей в рассказах И.А. Бунина (на примере одного-двух рассказов)». Проценты выполнения заданий (71 и 66 соответственно) свидетельствуют о верности сделанных выше выводов: философские и нравственно-этические темы вызывают затруднения у современных выпускников.

В 2021 году, как и в 2020 г., выпускникам была предложена тема по творчеству В.В. Маяковского «Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского (не менее трёх стихотворений)». К данной теме обратилась небольшая доля экзаменуемых (7,2%) — свидетельство того, что сатирическое творчество Маяковского непопулярно среди старшеклассников. Тем не менее работы были выполнены на высоком уровне, так как процент выполнения работ соста-

вил 76 (в 2020 г. — 80%). При этом высокий уровень знания текста показали 74% выпускников, что значительно выше уровня 2020 г. — 49,4% (данные темы, очевидно, выбрали гуманитарно ориентированные участники экзамена).

Наконец, приведём результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по четвёртой теме, с 2018 г. представленной в КИМ. Эти задания при различных формулировках тем («Тема духовного богатства личности...», «Диалог с прошлым...», «Личность и эпоха...», «Мир “братьев наших меньших”...») предполагают обращение к отечественной литературе XX — начала XXI в. с самостоятельным выбором произведений. Данные задания в 2021 г. были востребованы 11,6% участников (2020 г. — 9,6%; 2019 г. — 6,7%), что чётко выявляет тенденцию ко всё более частому обращению к темам, предполагающим свободу выбора литературного материала. Средний процент выполнения таких работ составил 54, что выше результата прошлого года — 50%. Не справились с работой 18,8% (2020 г. — 31,2%; 2019 г. — 38,1%). Приведённые данные подтверждают изменение ситуации с ранее наметившейся тенденцией обращения к данным темам только слабо подготовленных выпускников. В 2021 г. по теме «Проблема выбора жизненного пути в отечественной литературе XX — начала XXI в. (одно произведение по выбору)» отмечен достаточно высокий результат выполнения (69%). Статистические данные свидетельствуют об очевидном интересе экзаменуемых к проблеме будущего, о стремлении найти себя в динамично меняющемся мире, свойственном современному юношеству.

Самый низкий результат (37%) продемонстрировали работы, написанные по теме «Мир “братьев наших меньших” в отечественной литературе XX — начала XXI в. (одно-два произведения по выбору)», что, однако, существенно выше самых низких результатов прошлого года (23%).

Нужно отметить, что к произведениям современной литературы выпускники обращались достаточно редко, привлекая для анализа либо хорошо знакомых им писателей, изученных в 11-м классе, либо художественные тексты, к которым традиционно обращаются на уроках

подготовки к итоговому сочинению. В то же время нельзя не обратить внимание на трудности, возникшие при проверке сочинений, написанных по малоизвестным или совсем неизвестным текстам. В такой ситуации экспертам приходилось прикладывать усилия, чтобы установить факт существования художественного текста и ознакомиться с ним в процессе проверки, соблюдая права участника ЕГЭ.

Особо следует отметить, что самый низкий процент выполнения задания 17 приходится на критерии К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») и К5 («Соблюдение речевых норм»). Их средний показатель — 61%, но намечена тенденция к возрастанию этих показателей по сравнению с предыдущими годами (2020 г. — 58 и 61%; 2019 г. — 52 и 55% соответственно).

Таким образом, наиболее актуальными остаются проблемы развития абстрактного мышления, способности понимать и осознавать философские проблемы, а также формировать по ним своё мнение как на основе творчества классиков и современных авторов, так и на основе собственных размышлений, проблемы корректного цитирования и иных форм способов воспроизведения содержания изучаемого текста и качества речевого оформления работ.

В целом итоговый содержательный анализ показал, что результаты выполнения заданий почти всех типов выпускниками 2021 г. в сравнении с результатами 2020 г. несколько улучшились.

Максимально объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня образовательной подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

■ **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы — 32 тестовых баллов; их доля составила 3% от общего числа сдававших экзамен; это практически совпадает с итогами 2020 г. (3,1%);

■ **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие её, но показавшие результат не выше 59 тестовых баллов; их доля составила 32,3%

от общего числа сдававших экзамен, что на 2,6% меньше, чем в 2020 г. (34,9%);

■ **группа 3** — экзаменуемые с результатами в диапазоне от 60 до 80 тестовых баллов; они составили 43,3% от общего числа сдававших, что на 1% больше, чем в 2020 г. (42,4%);

■ **группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; они составили 21,5%, что почти на 2% превышает показатели 2020 г. (19,6%) и подтверждает тенденцию, наметившуюся ранее: 2019 г. — 16,5%; 2018 г. — 15,6%.

Если рассматривать результаты каждой группы в отдельности, то их динамика по сравнению с 2020 г. покажется в целом незначительной. Однако анализ всего спектра расхождений даёт основание утверждать, что в 2021 г. увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших хорошие и отличные результаты, за счёт сокращения доли выпускников с низкой и очень низкой мотивацией (группы 2 и 1 соответственно). Общая картина показателей ЕГЭ 2018–2021 гг. свидетельствует о дальнейшей поляризации степеней подготовленности экзаменуемых. Наиболее отчётливо и последовательно этот процесс идёт в двух группах: неуклонно продолжает увеличиваться удельный вес группы 4, стабильно снижается доля экзаменуемых, составляющих группу 2.

Анализ итогов экзаменационной работы 2021 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения — к анализу лирики и т.д. Объём выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания — таковы главные параметры

комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины перво-степенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 10–14) в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

На рисунке 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 12–14) разными группами участников ЕГЭ.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), принципиально не изменился по сравнению с прошлым годом, он составил от 15 до 49% по разным заданиям (в 2020 г. — от 14 до 51% соответственно). По-прежнему достаточно успешно с заданиями базового уровня справляются экзаменуемые из группы 2: их результаты находятся в диапазоне от 36 до 87%, что на 1% выше соответствующих итогов 2020 г. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы

3 составили от 57 до 99%. Результаты экзаменуемых из группы 4 по сравнению с 2020 г. практически не изменились: за исключением показателей заданий 4 и 13, все остальные данные укладываются в интервал между 96 и 99%, при этом уровень выполнения задания 4 оказался ниже прошлогоднего.

Из представленных на рисунке 1 графиков, характеризующих результаты всех групп, видно, что их формы кривых практически одинаковы, а для групп 3, 4 по многим заданиям с кратким ответом близки также и числовые значения.

Кривые показателей групп 3 и 4 стали в 2021 г. ровнее, уменьшился разброс между отдельными результатами, при этом спад в точке 4 оказался более значительным: группа 4 — 79%; группа 3 — 57%.

Изменилось соотношение результатов выполнения заданий 1 и 2. Если в 2020 г. для всех групп показатели задания 1 были ниже, чем задания 2, то в 2021 г. для группы 4 эти результаты сравнялись, а для групп 1, 2 и 3 уровень выполнения задания 2 стал ниже, чем задания 1. Вектор такого рода колебаний может быть обусловлен ситуативными причинами. В то же время само их наличие наводит на мысль о нетвердом знании экзаменуемыми отдельных элементов «литературоведческой азбуки». В 2021 г. в задании 2 были актуализированы такие понятия, как «жанр», «направление», «род», а также некоторые сведения фактологического характера с опорой на конкретные произведения.

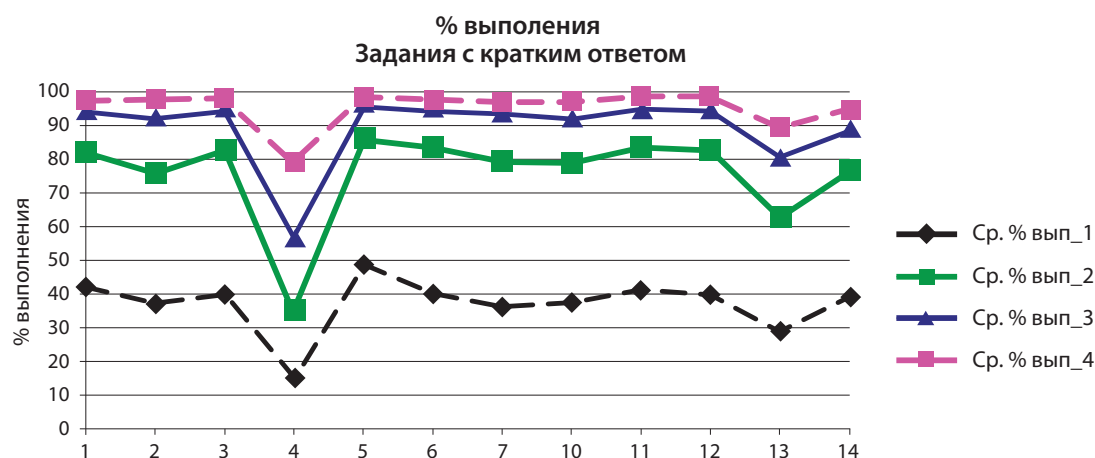


Рис. 1

Анализ показателей всех групп позволяет сделать вывод, что новое задание 7 гармонично вписалось в экзаменационную модель. Оно соответствует заявленному уровню сложности и несёт достаточную дифференцирующую нагрузку, в зависимости от конкретного варианта результаты его выполнения составили от 52 до 97%. В диапазоне показателей каждой группы процент выполнения задания 7 занимает промежуточное положение между максимумом и минимумом.

В целом сохраняется тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов. Однако нельзя не отметить, что в 2020 и 2021 г. экзаменуемые с плохим качеством подготовки тоже показали достаточно ровные, хотя и ожидаемо невысокие, результаты выполнения всех заданий базовой сложности, кроме задания 4 и отчасти задания 13.

Таким образом, самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, оказалось задание 4 (результаты его выполнения составили для группы 1 15%, для группы 2 — 36%, для группы 3 — 57%, для группы 4 — 79%). С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами (*«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы»*, *«Установите соответствие между названиями произведений и их авторами»* и др.). Уровень выполнения задания 4 является минимальной точкой графика каждой группы и позволяет отчётливо дифференцировать группы участников ЕГЭ. Более резкий спад кривой в точке задания 4 зафиксирован, как и в 2020 г., у групп 2 и 3 (уровень выполнения задания 4 примерно на 30–35% ниже средних показателей каждой из этих групп по всем заданиям базовой сложности). Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объёмом литературного мате-

риала. С этой точки зрения главным вектором подготовки к ЕГЭ всех школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развёрнутых ответов ограниченного объёма и полноформатного сочинения. Задание 4 является неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, «прошивающей» всю экзаменационную модель, и выполняет в ней функцию предупредительного сигнала, индикатора общего уровня их подготовки по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 4, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базовой сложности, на этапе создания развёрнутых ответов его могут ждать серьёзные неудачи, обусловленные незнанием литературных текстов. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев даже качество развёрнутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью: незнание контекста может привести к искажённому толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность соблюдается для всех четырёх групп.

Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 4 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь. При этом важно помнить, что задание 4 может быть реализовано в разных формах, каждая из которых позволяет про-

верить знание выпускником определённых аспектов контролируемого на экзамене содержания.

Покажем это на нескольких примерах:

- «установите соответствие между персонажами и принадлежащими им высказываниями», «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией» — эти и подобные задания ориентированы на знание фактологии текста и глубокое осмысление образов персонажей;

- «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и фактами их дальнейшей судьбы» — задание позволяет проверять знание событийной канвы произведения и его хронотопа;

- «установите соответствие между персонажами А.П. Чехова, являющимися, подобно Беликову, “футлярными людьми”, и названиями произведений», «установите соответствие между персонажами произведений, тематически перекликающихся с “Хамелеоном”, и названиями этих произведений» — задания дают возможность расширять зону контроля за счёт привлечения сведений о других произведениях того же автора, о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Другим проблемным заданием для всех групп стало задание 13 (результаты его выполнения составили для группы 1 29%, для группы 2 — 63%, для группы 3 — 81%, для группы 4 — 90%). Оно нацелено на самостоятельный поиск средств художественной образности в тексте лирического произведения (*«Из приведённого перечня приведите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении»*). Некоторое улучшение показателей, отмечавшееся в 2020 г., не превратилось в тенденцию. В текущем году результаты выполнения этого задания оказались ниже и по абсолютным значениям, и в сопоставлении с уровнем выполнения других заданий с кратким ответом к лирическому стихотворению (например, в целом лучше, чем в 2020 г., было выполнено задание 14). Никакие изменения в задание 13 экзаменационной модели в последние несколько лет не вносились. Значит, причины снижения

результатов его выполнения следует связывать с особенностями и объективными трудностями подготовки к ЕГЭ выпускников 2021 г. В данном случае главной из них является недостаточная сформированность умения самостоятельно выявлять образно-выразительные средства в лирическом произведении. Знание литературоведческих терминов и понятий, включённых в кодификатор, проверяется в экзаменационной работе разными способами. Во многих заданиях с кратким ответом требуется соотнести термин, понятие и пример из текста, причём два последних элемента обычно включены в формулировку вопроса, выпускнику остаётся указать в ответе соответствующий термин. Задание 13 строится иначе: готовые примеры из текста в нём не приведены, определения не «подсказаны», поэтому оно традиционно вызывает у экзаменуемых определённые затруднения. Чтобы их преодолеть, важно не только знать термины и их толкования, но и обладать умением применять эти знания на практике для анализа конкретных произведений, особенно лирических. Если тренинг оказался недостаточным, а умения выявлять в художественном тексте образно-выразительные средства и правильно их атрибутировать — несформированными, в первую очередь это должно отразиться на качестве выполнения задания 13. Возникает ощущение, что экзаменуемым из всех групп, каждой — на своём уровне, не хватило времени и мотивации, чтобы должным образом сформировать это умение. Не случайно другие задания, в более лёгкой форме актуализирующие те же самые термины (анафора, риторический вопрос, эпитет, гипербола и т.д.), участники выполнили лучше, чем задание 13. Таким образом, для решения выявленной проблемы необходимо при подготовке к экзамену уделять особое внимание именно практике анализа художественного текста, формированию умения выявлять в нём образно-выразительные средства, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Освоение теоретических знаний является необходимым, но недостаточным этапом этой работы, и экзаменуемый должен это понимать.

Ещё один актуальный аспект подготовки к выполнению заданий с кратким ответом — совершенствование умения различать такие понятия, как «конфликт» и «контраст», «сравнение» и «противопоставление», «сравнение» и «контраст», «течение» и «направление», «рифма» и «рифмовка» и т.п. Их созвучие и некоторое смысловое сходство дезориентируют экзаменуемого, недостаточно хорошо овладевшего «литературоведческой азбукой» и поэтому нередко прибегающего к обытовленному толкованию терминов, что закономерно приводит к неправильным ответам. Для профилактики ошибок такого рода необходимо провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата экзамена, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая правильным его использованием в практике анализа художественного текста.

Несмотря на указанные проблемы, общие результаты выполнения заданий с кратким ответом группами с различным уровнем подготовки свидетельствуют об усвоении экзаменуемыми основных закономерностей литературного процесса, о знании перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий («*антитеза*», «*анафора*», «*гипербола*», «*деталь*», «*диалог*», «*звукопись*», «*инверсия*», «*конфликт*» и др.), об умении понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. В целом участники экзамена 2021 г. продемонстрировали уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базовой сложности. Анализ их достижений показывает, что на результаты выполнения заданий с кратким ответом практически не влияет родо-жанровая специфика представленных в КИМ художественных произведений, то есть задания к лирическому стихотворению выполняются представителями разных групп на таком же уровне, как и задания к фрагменту эпического, лироэпического и драматического произведения. Эта закономерность во многом обусловлена тем, что при подготовке к экзамену большое внимание уделяется анализу лирики, в особенности развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение, поскольку в подавляющем большинстве случаев

именно с такой задачей выпускник встретится при выполнении заданий 10–14.

Как показывает проведённый анализ, значительная часть заданий с кратким ответом обладает невысокой дифференцирующей способностью, что наглядно демонстрируют кривые, приведённые на рисунке 1. В наибольшей степени это относится к результатам групп 3 и 4. В то же время они эффективны для различения групп 1 и 2, а также выполняют роль своеобразной «подушки безопасности» для экзаменуемых с низкой мотивацией, поскольку их наличие в контрольной работе до некоторой степени страхует слабого ученика от получения неудовлетворительного балла за экзамен. Дальнейшее развитие экзаменационной модели может быть связано с сокращением количества заданий с кратким ответом (и сохранением наиболее эффективных из них, например, заданий 4, 13) при условии одновременного изменения структуры КИМ таким образом, чтобы проверка умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений проводилась при помощи заданий других видов и уровней сложности.

Задания с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17.1–17.5) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения или его фрагмента, сопоставления произведений. В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), поскольку они мотивированы на выполнение экзаменационной работы в полном объёме и получение высоких баллов. Однако не менее важны задания с развёрнутым ответом и для представителей группы 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильное для школьников с удовлетворительной подготовкой, может существенно повлиять на общий итог экзамена.

Многие экзаменуемые из группы 1 выполняют на том или ином уровне только задания 8 и 15 как наиболее простые

из всех заданий с развёрнутым ответом. К заданиям 9, 16 и 17 они в ряде случаев даже не приступают или не достигают при их выполнении положительных результатов.

Описанные тенденции доказывают, что количество выполненных заданий с развёрнутым ответом и качество их выполнения имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Возможное сокращение количества заданий базового уровня сложности повышает значимость развёрнутых ответов для всех групп экзаменуемых, поскольку их выполнение, хотя бы частичное, может стать важным условием не только успешной сдачи экзамена, но и получение баллов, необходимых для участия в конкурсе при поступлении в вуз.

На приведённом ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом разными группами выпускников в 2021 г.

Сначала обратимся к показателям выполнения экзаменуемыми **заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма** (8, 9, 15, 16).

Как следует из представленных на рисунке 2 графиках, среди заданий повышенного уровня сложности особого внимания заслуживают задания 9 и 16 сопоставительного характера. Главной проблемной зоной для выпускников, выявленной в ходе анализа статистических данных экзамена, оказалось обращение к тексту произведения при сопоставлении: самые низкие

результаты представители всех групп продемонстрировали по критерию К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на задания 9 и 16.

У экзаменуемых из группы 4 соответствующие показатели примерно одинаковы: 9К3 — 90%, 16К3 — 92%, т.е. затруднения, возникающие при обращении к тексту, не зависят от его родо-жанровой специфики. Эта закономерность подтверждается также результатами выполнения заданий 8 и 15 по аналогичному критерию К2: они тоже не чувствительны к родовым различиям между исходными произведениями и совпадают в значении 99%. Однако этот показатель достаточно высок, в отличие от точек 9К3 и 16К3 для той же группы. Причина низкого результата связана с тем, что для сопоставления экзаменуемые должны обращаться к литературному первоисточнику по памяти, в то время как при выполнении заданий 8 и 15 они пользуются текстом, приведённым в контрольной работе. Недостаточно хорошее знание текста, даже самостоятельно выбранного, безусловно, «сковывает» ученика, приводит к искажённой интерпретации, фактическим ошибкам и в итоге к снижению балла.

В группе 3 картина практически полностью повторяется, но на другом качественном уровне (9К3 — 65%; 16К3 — 63%) и в полной мере соответствует итогам 2020 г.

У экзаменуемых из группы 2 привлечение текста также вызвало большие затруднения и привело к низким результатам,

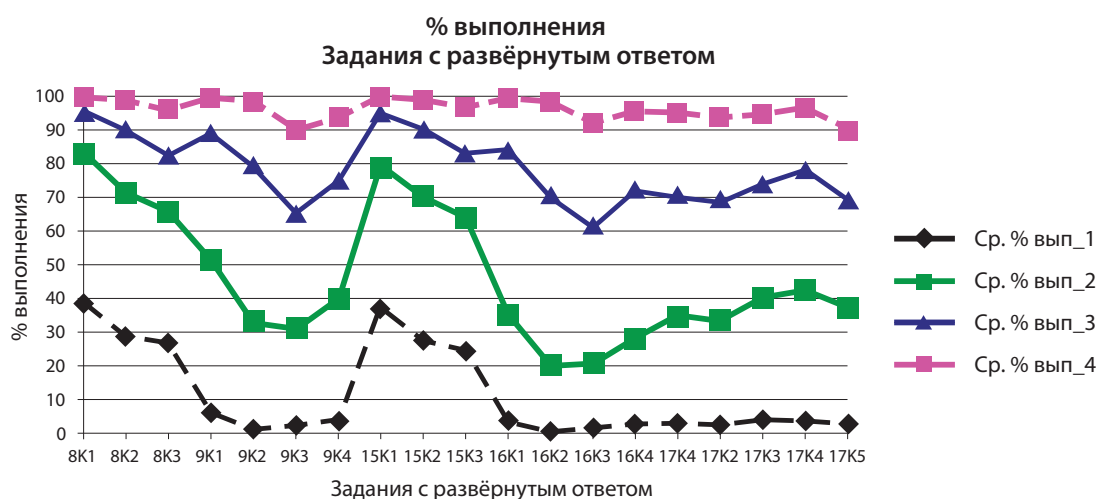


Рис. 2

причём анализ лирического стихотворения оказался для них заметно сложнее, чем работа с текстом эпического, лироэпического, драматического произведений: 9К3 — 32%; 16К3 — 21%. Нельзя не отметить, что экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой выполнили задания сопоставительного характера в целом несколько хуже, чем в 2020 г. В наибольшей степени это относится к критерию К1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом»: для задания 9 снижение составило более 6%.

Уровень выполнения заданий по критериям 9К3, 16К3 в группе 1 равен соответственно 2 и 1%, что, однако, не является абсолютным минимумом: нижняя точка кривой (16К2 — 0,38%) отражает результаты сопоставления второго выбранного произведения с исходным текстом. Примечательно, что в группе 1 качество выполнения сопоставительных заданий тоже не зависит от родо-жанровой принадлежности произведения, как и в группах 3 и 4. Но причина в данном случае заключается, видимо, в том, что крайне низкий уровень результатов не позволяет проявиться какой бы то ни было дифференциации. Как только общий уровень выполнения экзаменационной работы повышается (см. итоги группы 2), сразу возникает разница в качестве выполнения заданий 9 и 16.

Критерии, по которым оценивается сопоставление и привлечение текста для аргументации, содержат сразу несколько важных требований, вызывающих определённые затруднения у экзаменуемых из различных групп и, следовательно, определяющих основные направления подготовки к этой части экзамена. Выпускники должны научиться:

- сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Кроме того, важно помнить о типичных ошибках, сопутствующих выполнению заданий 9 и 16. К этим ошибкам следует отнести:

- сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта;

- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления, в результате чего ответ рискует превратиться в интуитивно скомпонованный набор тезисов, страдающий эклектикой;

- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может низвести ответ до последовательного описания особенностей сначала одного из них, затем другого и сбить экзаменуемого с правильного пути анализа.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Как показывают результаты экзамена, обучающихся, имеющих удовлетворительную подготовку, т.е. потенциально входящих в группу 2, нужно также специально обучать выполнению сопоставительных заданий по лирике. Для этого важно, во-первых, работать с ними над расширением круга прочитанных, осмысленных и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных заданий по незнакомым лирическим текстам.

Однако прежде всего выпускникам необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все остальные умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Ещё одна важная закономерность, связанная с выполнением заданий 9 и 16, касается качества сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров, самостоятельно выбранных экзаменуемым. У представителей группы 4 уровень результатов первого и второго сопоставлений практически одинаков, поэтому главное внимание следует сосредоточить на показателях других групп. Наиболее массовыми из них являются группы 2 и 3,

именно в них разница между качеством первого и второго сопоставлений особенно велика: в группе 3 результаты первого сопоставления превосходят результаты второго в среднем на 10%; в группе 2 — на 15% и более. И даже для группы 1, представители которой редко справляются с заданиями 9 и 16, этот вопрос не теряет актуальности, так как единственный показатель, который, помимо результатов выполнения заданий 8 и 15, несколько «приподнимает» кривую на рисунке 2, маркирует именно качество первого сопоставления (6%). Причины разброса между уровнями сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров подробно рассмотрены в методических материалах ЕГЭ. Они коренятся в скудости читательского багажа многих современных школьников и особенно в узости их поэтического кругозора, бедном запасе стихотворений, выученных наизусть. Однако в данном случае следует сконцентрировать внимание на другом аспекте той же проблемы. К первому и второму сопоставлениям предъявляются одинаковые требования, зафиксированные в критериях К1 и К2. Таким образом, дважды на различном литературном материале проверяется уровень владения экзаменуемыми одними и теми же видами деятельности (сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления), которыми определяется специфика заданий 9 и 16 и их функция в структуре экзаменационной модели. Следовательно, разница в результатах выполнения этих заданий по критериям К1 и К2 не даёт информации о сформированности сопоставительных умений, поскольку она выявляет другой аспект оценивания — степень начитанности экзаменуемых. Он многократно контролируется в КИМ разными способами, в том числе при оценивании этих же заданий по критерию «Привлечение текста...», комплекс выявляемых при этом проблем хорошо знаком учителю и выходит далеко за рамки итогового контроля. Можно предположить, что отказ от второго сопоставления позволил бы, с одной стороны, более точно и «прозрачно» измерять степень вла-

дения выпускниками указанными выше видами деятельности, с другой — дал бы возможность экзаменуемым в полной мере сконцентрироваться на сопоставлении одного самостоятельно выбранного примера с исходным произведением, освободившееся время использовать для выполнения других, не менее актуальных требований. При этом важно сохранить сопоставительные задания в обоих блоках части 1, чтобы измерять уровень реализации сопоставительных умений на примере текстов различной родовой принадлежности.

Наиболее успешно экзаменуемые из всех групп справились, как и в 2020 г., с заданиями 8 и 15, представляющими собой проблемный вопрос к художественным произведениям разных родов и жанров. В группе 4 показатели их выполнения составили от 96 до 99,5%, в этот диапазон уместились результаты ответов на вопрос как к фрагменту эпического (драматического) произведения, так и к лирическому стихотворению. Представители группы 3 продемонстрировали аналогичную картину итогов выполнения заданий 8 и 15 (по всем трём критериям оценивания — К1–К3) на своём качественном уровне — в интервале от 82 до 95%. В отличие от выпускников с отличной и хорошей подготовкой, для групп 1 и 2 отмечено несовпадение уровней выполнения заданий 8 и 15. Результаты ответов на вопрос в лирическом стихотворении оказались ниже у экзаменуемых из группы 1 в среднем на 2% по всем критериям, у экзаменуемых из группы 2 — на 2–4%. При этом для каждой группы уровень выполнения обоих заданий является максимальным по сравнению со всеми другими показателями (группа 1: задание 8 — от 27 до 39%; задание 15 — от 25 до 37%; группа 2: задание 8 — от 66 до 83%; задание 15 — от 64 до 79%).

Высокий уровень выполнения заданий 8 и 15 не противоречит их эффективности для дифференциации групп экзаменуемых с различным качеством подготовки. По большинству показателей (за исключением критерия К1, особенно для группы 3) они достаточно наглядно характеризуют возможности и достижения представителей каждой группы. Хорошая результативность выпускников при выполнении этих

заданий и тот факт, что взаимное соотношение показателей каждой группы подчиняется общим закономерностям (о чём упоминалось выше), создают возможности для выявления основных особенностей заданий данного типа и связанных с ними проблем.

Во-первых, как и в 2020 г., самые низкие показатели выполнения заданий 8 и 15 во всех группах относятся к критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Наибольший разброс результатов между критериями К2 и К3 характерен для групп 2 и 3, являющихся самыми многочисленными. Иными словами, большинство участников экзамена, правильно ответив на поставленный вопрос и подкрепив свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывает трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать важными направлениями работы учителя и ученика. Она необходима не только для успешного выполнения заданий 8 и 15, но и для написания других развёрнутых ответов, а также имеет очевидное метапредметное значение. Поскольку указанные умения формируются долго и постепенно и не являются специфическими для экзамена по литературе, в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников.

Во-вторых, во всех группах для заданий 8 и 15 ниже максимального показателя оказались результаты по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации». В отличие от сопоставительных заданий и сочинения, где экзаменуемый может опираться на выбранное им произведение только по памяти, в заданиях 8 и 15 фрагмент или стихотворение ему доступны (включены в КИМ), т.е. выпускник поставлен в более комфортные условия при обращении к тексту. Значит, трудности, возникающие при выполнении требований критерия К2, не связаны напрямую со знанием текста или связаны не только с ним. Для повышения результатов по данному критерию нужно научить экзаменуе-

мого привлекать текст литературного произведения для аргументации собственных тезисов. Для этого он должен уметь хорошо понимать произведение, в т.ч. лирическое стихотворение, анализировать его, выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, уместно цитировать их или давать ссылку на них. При этом ему нужно постоянно быть «в поле» текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т.п. и делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании.

В-третьих, самые высокие результаты для всех заданий повышенной сложности относятся к критерию К1 «Соответствие ответа заданию» заданий 8 и 15, в количественном отношении они примерно равны между собой для каждой группы. Этот «взлёт» графиков в соответствующих точках не связан напрямую с уровнем мотивации выпускников и организацией предэкзаменационной подготовки, однако имеет большое значение для сбалансированности модели. У экзаменуемых из группы 3 показатели критерия К1 по каждому из заданий 8 и 15 очень сблизилась с показателями представителей группы 4; между результатами групп 2 и 3 разница оказалась более заметной, но и в этом случае абсолютные значения точек 8К1 и 15К1 в группе 2 превысили средний уровень выполнения заданий повышенной сложности группой 3 и практически приблизились к соответствующим значениям этой группы на диаграмме. Таким образом, очевидно, что чем выше уровень подготовки экзаменуемых, тем слабее дифференцирующая функция требований критерия К1 заданий 8 и 15. Для выравнивания ситуации будут эффективны разные способы: это может быть корректировка требований критерия К1 или дальнейшее развитие задания за счёт разнообразия ракурсов анализа, обогащения его формулировок и т.д.

Ниже сформулированы выводы по результатам анализа выполнения **заданий высокого уровня сложности 17.1–17.4**, требующих от выпускника написания полноформатного сочинения на литературную тему.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе и является самой трудной для выполнения. Не случайно только у экзаменуемых из группы 4 результаты сочинения наравне с показателями выполнения других заданий с развёрнутым ответом находятся в узком интервале значений — от 90 до 100%. Данные результаты такие же, как и в 2020 г. В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в т.ч. сочинения. Как отмечалось выше, совершенствование письменной речи не является специфической задачей ЕГЭ по литературе, в то же время именно объёмные развёрнутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, оказываются прекрасным «полигоном» для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарём в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников.

Противоположная ситуация сложилась в группе 1: на диаграмме отрезок кривой, соединяющий показатели выполнения сочинения по отдельным критериям, не поднимается над нулевым уровнем более чем на 4,3%. Как отмечалось выше, экзаменуемые из этой группы традиционно показывают очень низкий уровень выполнения всех заданий, кроме заданий 8 и 15. Поэтому для них главной целью и в некотором смысле сверхзадачей является обращение к сочинению, попытка написать его так, чтобы справиться с требованиями к объёму и не получить 0 баллов по критерию K1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Именно на понимании формулировки темы сочинения, умении выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и надо в первую очередь сконцентрироваться представителям этой группы при подготовке к экзамену. Поскольку по каждому из пяти критериев

в группе 1 достигнуты положительные результаты, можно предположить, что многие выпускники с неудовлетворительной подготовкой приступили к сочинению.

В группах 2 и 3 не наблюдается отмечавшаяся в предыдущие годы тенденция к снижению результатов сочинения. Средние показатели выполнения экзаменуемыми из группы 2 этого задания расположены в интервале от 34 до 43%, группы 3 — в интервале от 69 до 79% и в целом сопоставимы с показателями заданий 9 и 16, вместе с которыми они создают зону снижения на фоне заданий 8 и 15. Нельзя не отметить, что разброс результатов группы 2 — от максимального в точке 8K1 до минимального в точке 16K2, от общего уровня выполнения задания 8 до общего уровня выполнения сопоставительных заданий и сочинения — очень велик. По верхним показателям кривая группы 2 «вторгается» в поле результатов группы 3, а по нижним — в зону группы 1. Это явление, с одной стороны, вызывает определённую обеспокоенность, поскольку указывает на общую нестабильность группы и возможность падения ряда показателей, с другой — свидетельствует о наличии у выпускников с удовлетворительной мотивацией значительного потенциала для роста и подчёркивает важность совершенствования их подготовки к экзамену.

По отдельным критериям (K1–K5) результаты выполнения задания 17 в целом соответствуют итогам 2020 г., за исключением показателей критериев K1 и K2 для экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки (группы 2 и 3), которые стали несколько выше. Можно предположить, что это позитивное изменение обусловлено дальнейшим обогащением комплекта тем задания 17. Важное место в нём, помимо классических литературных тем, занимают проблемные формулировки личностно ориентированного характера («Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвёл на Вас наиболее сильное впечатление и почему?»), темы, актуализирующие важные для старших школьников нравственно-этические категории и предоставляющие право свободного выбора литературного произведения («Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины

XX — начала XXI в. (одно-два произведения по выбору)»). Как показывает анализ результатов 2021 г., эти и подобные темы способствуют развитию профильного экзамена и повышают его дифференцирующий потенциал. Большая свобода выбора, обусловленная расширением тематического и жанрового разнообразия задания 17, позволяет участнику ЕГЭ ярче проявить свои читательские предпочтения и филологические таланты.

Успешнее всего представители всех групп, как и в прошлом году, справились с выполнением требований критериев К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» и К4 «Композиционная цельность и логичность». Поскольку эта тенденция имеет универсальный характер, то есть общая закономерность соотношения результатов по критериям не зависит от качества подготовки выпускников из разных групп, можно с уверенностью констатировать, что экзаменуемые на доступном им уровне в целом научились строить логичное, композиционно цельное высказывание на литературную тему и освоили механизм использования теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения.

Самыми низкими оказались показатели выполнения задания 17 по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К5 «Соблюдение речевых норм». Эти результаты традиционны для сочинения, они соответствуют итогам 2020 г. и уровню выполнения аналогичных требований к другим заданиям экзаменационной работы 2021 г.

Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники, маскируя свою читательскую некомпетентность, нередко предпочитают ограничиваться обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Готовый обзор содержания, тематическая подборка цитат и иные источники, в других обстоятельствах позволяющие неначитанным школьникам более или менее успешно имитировать знание литературного произведения, в данном случае оказываются неэффективными. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста

встречается в их сочинениях сравнительно редко. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению результатов по К2.

Другой традиционный недостаток многих сочинений связан с невысоким уровнем культуры речи экзаменуемых, что проявляется на диаграмме в снижении показателей в точке критерия К5. Особенности работы учителя в этом направлении были рассмотрены выше. Примечательно, что для группы 4 этот результат оказался самым низким среди всех показателей сочинения (и обозначил таким образом «горячую» зону подготовки к выполнению задания 17 и одновременно зону потенциального роста баллов). У экзаменуемых из группы 3 уровень выполнения требований критерия К5 коррелирует с показателями критериев К1 и К2, т.е. для этой группы в равной степени актуальны сразу три аспекта подготовки к выполнению задания 17: раскрытие темы сочинения, работа с текстом и совершенствование речевых умений. В группе 2 проблема соблюдения речевых норм тоже не решена, но она отходит на второй план по сравнению с трудностями, возникающими у экзаменуемых с пониманием и раскрытием темы, а также с привлечением текста произведения для подтверждения своих суждений. У выпускников с удовлетворительной подготовкой нужно целенаправленно формировать умения понимать формулировку темы, правильно интерпретировать её смысловой акцент, вычленять и осмысливать опорные слова. Специальных умений от них потребует также работа с утвердительной и цитатной формулировками, за которой им необходимо увидеть ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность её раскрыть должны реализоваться в формулировании выпускниками главной мысли сочинения, без которой они рискуют написать работу, не соответствующую теме. Обучение умению раскрывать тему сочинения сохраняет свою актуальность и для экзаменуемых из других групп.

Анализ итогов ЕГЭ 2021 г. позволил выявить ряд важных тенденций и существенных проблем, характерных для групп

выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике либо преодолению главных трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включённых в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературovedческой азбуки;
- написание развёрнутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную, правильно определить ракурс её раскрытия;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, важно обратить внимание на следующие направления работы:

■ внимательное «медленное» чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;

■ чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нём авторам разных эпох;

■ формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

■ формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неадекватность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

■ совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

■ развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

■ совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

■ повышение уровня речевой культуры;

■ обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

■ активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;

- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатым материалом;

- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

Качество подготовки старшеклассников к ЕГЭ по литературе во многом определяет целенаправленная подготовка к выполнению экзаменационных заданий. В подготовительный период учителю литературы необходимо обеспечить оптимальные условия для повышения результатов экзамена, учесть опыт работы по профилактике типичных ошибок, чётко представляя себе критерии оценки выполнения заданий различного типа. Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развёрнутым ответом. В данной части методических рекомендаций предлагаем обратить внимание на наиболее эффективный алгоритм работы по подготовке старшеклассников с использованием текстов работ выпускников.

В подготовительный период для профилактики различных ошибок по трём критериям оценки заданий 8 и 15 учителю следует анализировать со школьниками

фрагменты из реальных ответов выпускников, подобрав их таким образом, чтобы на начальном этапе в каждом из тренировочных заданий рассматривать допущенные ошибки, относящиеся к разным критериям.

Прокомментируем эти положения на конкретных примерах (при цитировании работы сохранены пунктуация и орфография авторов).

Пример 1.

Выполняя задание 8, требующее раскрыть различные грани характера Базарова в рамках конкретного эпизода, экзаменуемый пишет:

Главный герой реалистического романа И.С. Тургенева, Е.В. Базаров — представитель нигилизма. Он отрицает любовь, природу и искусство. В приведённом эпизоде раскрываются разные стороны его натуры.

Во-первых, Базаров — человек труда: «на него нашла лихорадка работы». Он считает, что природа не храм, а мастерская, и человек в ней — работник, поэтому часто проводит опыты: «...он иногда просил позволения присутствовать на опытах Базарова...»

Во-вторых, главный герой — «простой» человек. Он близок к народу. В отличие от Николая и Павла Кирсановых, Базаров лишён аристократических манер. Возможно поэтому Фенечка ведёт себя с ним «вольнее и развязнее».

В-третьих, герой верен своим убеждениям. В отличие от Павла Петровича Кирсанова, который «выражал свои мнения более звуками, чем словами», Базаров может легко аргументировать свою точку зрения.

Таким образом, в приведённом фрагменте Базаров предстаёт перед читателями не только, как нигилист, но и как простой, отзывчивый и трудолюбивый человек.

Данный ответ полностью соответствует заданию, так как выпускник отвечает точно на вопрос, пишет о разных сторонах натуры Базарова, что свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. По критерию 1 данный ответ оценивается 2 баллами.

Для аргументации суждений в ответе на задание обоснованно использован текст произведения, причём выпускник

вспоминает и анализирует важные для доказательства фрагменты (опыты Базарова, общение с Фенечкой), образы (Николай и Павел Кирсановы), микротемы (нигилизм и трудолюбие Базарова), детали (Базаров лишён аристократических манер, П.П. Кирсанов «выражал свои мнения более звуками, чем словами»). Ответ на вопрос свидетельствует о знании выпускником текста произведения, так как экзаменуемый удачно воспроизводит его при помощи пересказа и цитирования, не искажая при этом авторской позиции. Фактические ошибки в ответе на задание отсутствуют. По критерию 2 ответ оценён 2 баллами.

В ответе на задание отсутствуют как логические, так и речевые ошибки, за исключением того, что в границах цитаты «он иногда просил позволения присутствовать на опытах Базарова» местоимение «он» не определяет субъекта действия, но можно считать не ошибкой, а недочётом. Поэтому по критерию 3 ответ также оценён 2 баллами.

Таким образом, общая оценка за выполнение задания — 6 баллов.

Пример 2.

На тот же вопрос другой участник экзамена отвечает так:

Евгений Васильевич Базаров — главный герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Образ данного персонажа неоднозначен, автор раскрывает его с разных сторон. Так, в приведённом эпизоде описаны разные стороны натуры Базарова. Сначала перед читателем предстаёт бескомпромиссный человек, готовый отстаивать свою точку зрения. Складывается впечатление, будто Евгений жесток с окружающими его людьми. После — перед нами более «мягкий» человек, переживающий за здоровье своего «идейного соперника». В глазах Фенечки Базаров «и доктор был отличный, и человек простой».

Таким образом, разные стороны натуры Базарова раскрываются с помощью его взаимоотношений с окружающими. Нельзя сказать однозначно, какой Евгений Базаров на самом деле.

Данный ответ на вопрос содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубоком понимании

текста приведённого фрагмента, так как выпускник, указывая на то, что разные стороны натуры Базарова раскрываются с помощью его взаимоотношений с окружающими, отвечает на вопрос приблизительно, определяет такие стороны натуры главного героя, как бескомпромиссность и способность проявлять «мягкость». Но участник не пишет о нигилистическом отношении Базарова к действительности, затрудняется охарактеризовать Базарова как сложную личность, как реалистического героя, считая, что нельзя сказать однозначно, какой он на самом деле. Поэтому по критерию 1 за данный ответ можно выставить лишь 1 балл.

Для аргументации суждений выпускник привлекает текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, используя точное цитирование лишь один раз (оценка Базарова Фенечкой), но не рассматривает предложенный фрагмент на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, что видно при сопоставлении ответов на один и тот же вопрос в примерах 1 и 2. При этом авторская позиция не искажена, а фактические ошибки отсутствуют. Такой уровень выполнения задания даёт основание по критерию 2 оценить ответ 1 баллом.

В тексте ответа допущена одна речевая ошибка (лексический повтор в предложениях «Образ данного персонажа неоднозначен, автор раскрывает его с разных сторон. Так, в приведённом эпизоде описаны разные стороны натуры Базарова», что позволяет по критерию 3 выставить за ответ 1 балл.

Общая оценка за выполнение задания составляет 3 балла.

Опираясь на сопоставительный разбор данных ответов, можно предложить школьникам написать мини-сочинение на схожую тему, но на другом литературном материале. Полученные ответы, в свою очередь, разбираются в классе с выставлением баллов по соответствующим критериям. Эффективными формами работы также являются взаимопроверка и взаиморедактирование ответов обучающихся.

Аналогичным образом разбираются ответы на задания линии 15 по анализу лирических произведений:

Пример 3.

Приведём ответ выпускника на задание по стихотворению В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» (Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвенье?):

Лирический герой стихотворения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?» считает, что слава может быть похожа на забвенье, когда она бездумна. «Ценители нестрогие» не видят недостатков в его творчестве, их больше интересует фигура самого поэта. Лирическое я страдает от того, что никто не может по-настоящему оценить его труд. Он «потерял товарищей немногих», которые были важнее для лирического героя «целого мира». Слава похожа на забвение, особенно для поэта, т.к. его творчество уходит в никуда, а о самом лирическом герое, скорее всего, скоро забудут. Автор использует риторические вопросы: «Я славы не искал, зачем огласка?», «Зачем толпа вокруг одной любви?», чтобы показать, что лирический герой не гонится за славой. Эпитеты «прекрасные стихи», «ценителей нестрогих», повтор «зачем» раскрывают печальное настроение лирического героя.

На вопрос задания выпускником даётся прямой ответ, который содержательно соотносён с поставленной задачей, но он не позволяет судить об адекватном понимании текста приведённого стихотворения, в котором говорится о двух поэтах: лирическом герое, стесняющемся своей славы, когда его «назовут», и поэте, который приобрёл свою славу вовсе не искренностью мыслей и чувств, а благодаря громким словам «ценителей нестрогих», создавших ему «незримый ореол». Но такая слава не позволяет сохранить истинных друзей, которые могут запросто «хлопнуть по плечу». Именно такая слава, как утверждает выпускник, и является бездумной, и именно она и похожа на забвенье. В целом ответ свидетельствует о недостаточном понимании выпускником проблематики стихотворения В.Н. Соколова и по критерию 1 за ответ можно поставить лишь 1 балл.

Для аргументации суждений текст стихотворения привлекается на уровне анализа важных процитированных строк, ключевых образов и деталей. Хотя в целом авторская позиция не искажена,

в аргументации допущена фактическая ошибка, так как выпускник видит в стихотворении лишь одного поэта (лирического героя), тогда как исходный текст построен на сопоставлении двух поэтических позиций и двух «типов» славы — истинной и ложной. Поэтому оценка по критерию 2 — 1 балл.

В ответе допущена одна логическая ошибка: последнее предложение не является выводом из рассуждений выпускника и кратким ответом на поставленный вопрос. Поэтому по критерию 3 можно поставить только 1 балл.

Общая оценка за выполнение задания — 3 балла.

Пример 4

Стихотворение В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?» посвящено теме славы. Лирический герой размышляет о сущности данного явления. Он пытается найти ответ на вопрос «зачем огласка?». В конце же приходит к выводу о том, что «слава столь похожа на забвенье». Слава — временное явление и человек, пользующийся популярностью, не всегда будет «на вершине». Автор называет славу «краской в лицо». Строка «Сбежит со щек, и где она — лови» ещё раз напоминает, что популярность подлежит забвению.

Ответ на вопрос содержательно соотносён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубоком понимании текста приведённого стихотворения. Хотя выпускник правильно определяет его тему, он не пишет о том, что одни поэты не стремятся к славе, а другие пользуются незаслуженной славой, так как её создают «ценители нестрогие», и именно такая слава недолговечна и похожа на забвенье. Поэтому по критерию 1 за ответ может быть поставлен только 1 балл.

Хотя для аргументации суждений текст стихотворения привлекается выпускником на уровне общих рассуждений о содержании и частичного цитирования, не все цитаты соответствуют сформулированным выводам. Так, в ответе утверждается: строка «Сбежит со щек, и где она — лови» ещё раз напоминает, что популярность подлежит забвению, но эта мысль не аргументирована. Поэтому, несмотря на то что авторская позиция

не искажена и фактические ошибки отсутствуют, по критерию 2 за ответ может быть поставлен только 1 балл.

В ответе на задание отсутствуют как логические, так и речевые ошибки, поэтому по критерию 3 ответ может быть оценён 2 баллами.

Общая оценка за выполнение задания — 4 балла.

Таким образом, при подготовке к выполнению заданий 8 и 15 необходимо, чтобы выпускники продемонстрировали в своих ответах понимание текста приведённого фрагмента или стихотворения. Для этого выпускники должны не только уяснить, о чём говорится в предложенном тексте, особенно если этот текст стихотворный и ему присуща определённая мера условности, но и выявить ключевые слова в формулировках заданий, чтобы отвечать точно на поставленный вопрос.

Суждения, сформулированные в ответах, должны быть обязательно подкреплены доказательствами и примерами из текста произведения. Очень важно точно понимать, какова авторская позиция, проявившаяся в данном фрагменте или в стихотворении, чтобы не исказить её при анализе и не допустить возможных фактических ошибок.

При подготовке к экзамену часто недостаточно внимания обращается на профилактику речевых и логических ошибок. Причинами речевых ошибок являются непонимание значения слова, лексической сочетаемости слов, неразличение оттенков значения при употреблении синонимов, омонимов и многозначных слов, многословие (плеоназмы, использование лишних слов, тавтология и др.), лексическая неполнота высказывания (пропуск слов), неразвитость чувства стиля, что приводит к стилистически неоправданному употреблению неологизмов, архаизмов и слов иноязычного происхождения, просторечной и разговорной лексики, а также фразеологизмов, клише и речевых штампов. Появление логических ошибок связано с нарушением правил логического мышления (нарушение последовательности высказывания и отсутствие связи между предложениями, неоправданное повторение сформулированной выше мысли; несоответствие или отсутствие необходи-

мых частей высказывания; несоответствие выводов рассуждениям и др.).

При подготовке к выполнению заданий **9 и 16**, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений, следует обратить внимание выпускников на то, что указание на объём условно, а оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии широкого видения проблемы экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении компактно и точно формулировать свои мысли — ответить в меньшем объёме).

Готовясь к выполнению задания, экзаменуемый должен научиться самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста).

В процессе подготовки к ЕГЭ выпускник под руководством учителя должен уяснить, что при выполнении заданий 9 и 16 нужно продемонстрировать умение сопоставлять с предложенным в вопросе текстом необходимые для ответа и самостоятельно подобранные произведения. Для получения максимального балла по критериям 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» нужно не только назвать два произведения и указать их авторов, но и убедительно сопоставить подобранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, т.е. в нужном ракурсе сопоставления, связанном с теми ключевыми словами заданного вопроса, которые станут основаниями для сопоставления.

В процессе подготовки к экзамену целесообразно обсуждать со школьниками реальные ответы на задания как с верным логическим построением, так и с логическими ошибками, чтобы выпускники чётко уяснили себе, что такое правильная логика рассуждений и какие логические ошибки может содержать ответ. Также нужно научиться редактировать ошибочные ответы сообразно логике.

Часто выпускники более уверенно сопоставляют предложенный текст с первым выбранным произведением, а при анализе второго выбранного произведения огра-

ничиваются только указанием его автора и названия, поэтому полезно в подготовительный период потренироваться в составлении таблиц соответствия между предложенным текстом и двумя выбранными произведениями.

Важно, чтобы экзаменуемые твёрдо знали, что под «заданным направлением анализа» (см. формулировки критериев 1 и 2) понимается аспект сопоставления, указанный, как правило, в первой части формулировки таких заданий. (Например: «В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя (*это первая часть формулировки*) и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре» (*это вторая часть формулировки*)?»)

В подготовительный период учитель на конкретных примерах должен продемонстрировать выпускникам, что задания 9 и 16 не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа, помимо черт сходства и различия (если в формулировке задания нет иных указаний). Поэтому экзаменуемому достаточно соотнести произведения (фрагменты) по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом. К снижению оценки ведёт формальное сопоставление произведений, т.е. когда школьники лишь указывают названия произведений и их авторов и бездумно повторяют слова из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Прокомментируем эти положения на конкретных примерах.

Пример 5.

Задание 9. В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?

Во многих произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателей. К их числу можно отнести рассказ А.П. Чехова «Смерть чиновника» и комедию А. Грибоедова «Горе от ума».

Главный герой рассказа «Смерть чиновника» Червяков является обывателем, стремящимся угодить людям вышестоящим. Автор высмеивает раболепие, услужничество героя,

Червяков случайно «чихнул» на человека, приближенного к власти. Казалось бы, одного извинения достаточно, однако Червяков на этом не останавливается. Он буквально преследовал несчастного, дабы в десятый раз извиниться перед ним. Получив пару грубых слов в ответ, главный герой не вынес такого отношения и умер. Персонажи рассказов «Смерть чиновника» и «Человек в футляре» схожи. Их объединяет боязнь того, что о них могут подумать плохо.

*В комедии «Горе от ума» автор высмеивает фамусовское общество, состоящее из пороков современной писателю действительности. Один из героев произведения Молчалин — человек, ещё ничего не достигший, однако стремящийся к этому. Для героя главными качествами в жизни являются: умение приспособиться, услужить. Именно они помогают в продвижении по службе. Недаром Молчалин и другие члены фамусовского общества жалеют Чацкого из-за его неудач на службе. В отличие от Беликова Молчалин открыт, он готов к общению и **мало чего боится**. Однако произведения объединяет стремление авторов с помощью изображения пороков героев обратить внимание читателей на проблемы современного ему общества.*

Сопоставление фрагмента рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» с первым произведением — рассказом того же автора «Смерть чиновника» — проведено выпускником убедительно, так как экзаменуемый знает текст, характеризует Червякова как обывателя, стремящегося угодить людям вышестоящим, и указывает, что персонажи рассказов «Смерть чиновника» и «Человек в футляре» схожи, поскольку их объединяет боязнь того, что о них могут подумать плохо. Поэтому по критерию 1 за ответ может быть выставлено 2 балла.

При сопоставлении фрагмента рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» со вторым произведением — комедией А.С. Грибоедова «Горе от ума» — выпускник указывает на сходство и различие обывателей Беликова и Молчалина, которые изображены авторами сатирически. Поэтому по критерию 2 за ответ также может быть выставлено 2 балла.

Выстраивая сопоставления, выпускник привлекает для аргументации тексты двух произведений, анализируя важные

для выполнения задания фрагменты, образы, микротемы, детали и т.п., авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена, но в ответе допущена одна фактическая ошибка: выпускник считает, что Молчалин «открыт, он готов к общению и мало чего боится», что является неверным и не доказано. Поэтому по критерию 3 за ответ может быть выставлено 3 балла.

В ответе на задание допущены две речевые ошибки: неоправданным неологизмом можно считать слово «услужничество», а в финальном словосочетании «обратить внимание читателей на проблемы современного ему общества» местоимение «ему» является в данном контексте лишним. Поэтому по критерию 4 за ответ может быть выставлен только 1 балл.

Общая оценка за выполнение задания — 8 баллов.

Пример 6.

Задание 16. Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чём их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» или расходятся с ней?

Многие произведения русских поэтов посвящены теме славы. Лирические герои В.Н. Соколова, Б.Л. Пастернака и А.С. Пушкина размышляли о сущности данного явления.

Так, мысли героя стихотворения Б.Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво» схожи с мыслями героя В.Н. Соколова в произведении «Я славы не искал, зачем огласка?». Лирический герой Б.Л. Пастернака считает, что «Цель творчества — самоотдача», а не успех и слава. По его мнению, лучше оставить след в душе человека, воодушевить своим творчеством, а не быть «притчей на устах у всех».

Помимо этого, сходие со стихотворениями Б.Л. Пастернака и В.Н. Соколова мотивы имеет произведение А.С. Пушкина «Разговор книгопродавца с поэтом». Александр Сергеевич пишет о том, что главное предназначение поэта — служение людям: «От твоей предвижу лиры // Много я добра». А слава и похвала являются не главным преимуществом.

Таким образом, размышления В.Н. Соколова, Б.Л. Пастернака и А.С. Пушкина о славе привели к одному выводу о том, что данное явление не является главной жизненной целью.

При сопоставлении стихотворения В.Н. Соколова с первым произведением — стихотворением Б.Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво» — экзаменуемый убедительно доказывает близость позиций их лирических героев по отношению к славе. Поэтому по критерию 1 за ответ может быть выставлено 2 балла.

При сопоставлении стихотворения В.Н. Соколова со вторым произведением — стихотворением А.С. Пушкина «Разговор книгопродавца с поэтом» — выпускник также обосновывает сходство в отношении поэтов к своему творчеству, но вывод об отношении героя пушкинского стихотворения к славе («А слава и похвала являются не главным преимуществом») экзаменуемый оставляет бездоказательным. Поэтому по критерию 2 за ответ может быть выставлен только 1 балл.

Хотя в ответе на задание выпускник не прибегает к активному цитированию, как в предыдущей работе, сопоставление стихотворения В.Н. Соколова со стихотворением Б.Л. Пастернака проведено на уровне анализа важных для выполнения задания цитат, образов и микротем, но при сопоставлении исходного стихотворения со стихотворением А.С. Пушкина экзаменуемый отходит от заданного направления анализа, подменяя рассуждения о славе размышлением о предназначении поэтической лиры. Кроме того, при цитировании пушкинского текста допущена фактическая ошибка (верно «...от вашей лиры / Предвижу много я добра»), что даёт основание выставить за ответ по критерию 3 только 3 балла.

В ответе на задание отсутствуют логические и речевые ошибки, что даёт возможность по критерию 4 выставить 2 балла.

Общая оценка за выполнение задания — 9 баллов.

При подготовке школьников к выполнению заданий 9 и 16 необходимо обращать самое пристальное внимание на внутрипредметные связи, т.е. на общность и различие тем, главных мыслей, фрагментов изучаемых произведений, их образную структуру, сходство и различие микротем и художественных деталей в эпизодах и лирических произведениях, а также замечать другие точки пересечения в художественных текстах. Только широкий литератур-

ный кругозор и знание произведений (особенно лирических) на уровне ключевых цитат дадут возможность экзаменуемым хорошо выполнить задания 9 и 16.

Под руководством учителя литературы и самостоятельно школьники могут в течение нескольких лет составлять сопоставительные таблицы, куда будут записывать названия прочитанных произведений на заданные темы, которые используются в заданиях ЕГЭ по литературе. Наиболее частотными темами для сопоставления произведений могут быть темы природы, творчества, любви и дружбы, войны, поэта и поэзии и др., а также нравственно-философские темы: предназначение человека, смерть и бессмертие, поиск смысла жизни и др. У старшеклассников за несколько лет могут появиться обширные списки произведений на эти темы, которые помогут экзаменуемым не испытывать затруднения в подборе произведений для сопоставления на экзамене.

Важно, что выпускникам нельзя забывать не только названия произведений, но и их авторов, а при цитировании серьёзно относиться к точной передаче цитат, так как любое искажение авторского текста является фактической ошибкой и влечёт снижение баллов.

При сопоставлении заданного фрагмента или стихотворения с самостоятельно подобранными текстами нужно быть предельно убедительным, т.е. не только называть произведения на заданную тему или близкие по образной структуре, но и подкреплять свои суждения текстом с использованием различных видов цитирования. Пересказ или общие рассуждения при сопоставлении без должной аргументации не позволяют получить за ответы максимальные баллы, а самой грубой ошибкой при сопоставлении является искажение авторской позиции в анализируемых текстах, поэтому вопрос, что хотел сказать автор своим произведением, является ключевым.

Следует не забывать, что повышенную сложность представляет задание 16, так как при анализе лирических текстов нужно помнить про их условность и метафоричность, про то, что в лирике авторы не изображают, а пересоздают действительность в соответствии со своими

представлениями о ней и используют при этом слова не только в словарных, но и в субъективно-авторских метафорических значениях, которых нет ни в одном словаре (например, поэзия — горячий цех; слава — забвенье и др.).

Как и в ответах на задания 8 и 15, в ответах на задания 9 и 16 нужно стремиться не допускать речевые и логические ошибки.

Важнейшей составляющей экзамена по литературе является блок заданий **17.1, 17.2, 17.3, 17.4 (сочинение)**. К обязательному условию успешного выполнения задания относится удачный для конкретного экзаменуемого выбор одной из четырёх тем, которые существенно различаются литературным материалом и типами формулировки. Например, в одних темах автор и произведения указаны, в других темах участнику предлагается сделать самостоятельный выбор литературного материала.

Важно помнить, что на экзамене не разрешено пользоваться текстами произведений, поэтому удачный выбор темы напрямую связан с хорошим знанием содержания этих произведений, умением пересказывать и комментировать их фрагменты и помнить важные цитаты. Кроме того, экзаменуемый должен чётко представлять себе родо-жанровую специфику тех художественных произведений, которые планирует привлечь для раскрытия темы.

Задача учителя — объяснить выпускнику, что на этапе выбора темы необходимо адекватно оценить своё знание необходимых произведений и собственные возможности по привлечению литературного материала, чтобы при написании сочинения этого материала хватило для раскрытия темы; это позволит по главным критериям оценки задания 17 — критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — получить более высокий балл.

Для удачного выбора темы выпускнику необходимо представлять себе родо-жанровую специфику произведений, что поможет аргументировать выдвинутые тезисы более убедительно. Поэтому при анализе эпических и драматических произведений следует привлекать ключевые

фрагменты (образы, микротемы, детали и т.п.) в формате, например, комментированного пересказа, причём точные цитаты не являются обязательными (типичной ошибкой является заключение неточных цитат в кавычки). При анализе лирического произведения, наоборот, без точного цитирования не обойтись, так как пересказ стихотворений указывает на непонимание выпускником их родо-жанровой природы.

При выборе темы сочинения экзаменуемому важно понимать, какой тип сочинения он собирается реализовать в своей работе. Это может быть раскрытие литературоведческой темы, где актуализируется теоретико-литературное понятие, роль которого нужно обосновать при анализе указанного в теме литературного произведения. Тема сочинения может быть нацелена на анализ тематики и проблематики одного или нескольких художественных произведений. Кроме того, экзаменуемый может выбрать темы, для раскрытия которых тексты для анализа он выбирает самостоятельно в соответствии со своими читательскими интересами и личностным восприятием прочитанного.

Выпускнику важно уметь определять главную мысль собственного сочинения, которая может стать примерным заголовком его основной части и должна соответствовать проблеме, содержащейся, как правило, в самой формулировке темы (или может быть сформулирована самим экзаменуемым).

Главную мысль сочинения можно выразить в двух-трёх тезисах, обязательно сопровождаемых доказательствами. Важно понимать, что художественный текст, привлечённый школьником для анализа, сам по себе является не аргументом, а только примером. Поэтому доказательства к собственным тезисам нужно формулировать убедительно, не забывая, что они не должны противоречить тексту произведения и авторской позиции. Выпускник должен понимать, что аргументация — это система его собственных доказательств, соответствующая логике понимания темы и выбранным способам интерпретации художественного текста. Поэтому оцениваются не формальная правильность ответа на вопрос, а глубина, полнота и самостоятельность раскрытия темы, понимание ав-

торской позиции, способность выдвигать тезисы и подкреплять их убедительными и непротиворечивыми аргументами с использованием теоретико-литературных понятий, соблюдение композиционной стройности, умение делать выводы, а также речевая грамотность.

Таким образом, раскрыть тему глубоко и многосторонне — значит уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его главную мысль, доказать её при помощи выдвижения двух-трёх тезисов и их убедительного аргументирования с привлечением примеров из литературных произведений.

При оценке работ учитель должен учитывать, что многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Если экзаменуемый высказывает собственную точку зрения (даже неожиданную), оценка может быть снижена только в том случае, когда эта точка зрения противоречит авторской позиции и не обоснована с опорой на текст произведения. При этом экзаменуемый имеет право высказать несогласие с авторской позицией, но он обязательно должен её верно определить. Привлечение литературного текста для аргументации должно осуществляться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), а фактические ошибки не допускаются.

Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что для анализа произведения(-ий) выпускником обязательно использованы литературоведческие термины, т.е. выявлена их конкретная художественная функция в целях раскрытия темы. Поэтому при оценивании работы по критерию 3 важно учитывать не количество названных в ней терминов, а уместность и целесообразность их использования.

Смысловые части сочинения должны быть логически связаны, внутри них не допускаются нарушения последовательности и необоснованные повторы.

Выпускник может допустить в сочинении не более одной речевой ошибки. При оценке работ учителю-эксперту необходимо различать речевые ошибки и грамматические ошибки, не влияющие на оценивание заданий по литературе.

В подготовительный период учителем обязательно должна проводиться работа по редактированию текстов школьных сочинений, которая покажет ученикам, как исправлять свой текст, чтобы баллы не были снижены экспертами.

Как правило, выпускники при выполнении задания 17 чаще всего обращаются к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа, так как многие экзаменуемые не умеют анализировать важные для раскрытия темы фрагменты, образы, микротемы, деталей и другие элементы текста. Слабое знание даже хорошо известных программных произведений порождает фактические ошибки, что также ведёт к снижению баллов. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Важно научиться понимать проблемный смысл темы, представленной цитатой или констатирующей формулировкой, и только потом строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле — формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идёт о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

Прокомментируем данную проблему на конкретных примерах.

Пример 7.

Задание 17.3. Как в рассказе И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» обличается бездуховность героя?

Бездуховность. Наверное один из самых неприятных человеческих качеств. Но в чём она проявляется? Мы встречаемся с такими людьми очень часто. Что можно для них сделать? Как им помочь избавиться от бездуховности? На примере рассказа Бунина «Господин из Сан-Франциско», мы попробуем ответить на эти вопросы.

Бездуховность главного героя, этого самого Господина, можно увидеть в нескольких деталях. Он всю жизнь мечтал о путешествии, круизе в Сан-Франциско, так сильно, что потра-

тил последние деньги на него не думая о будущем, о том как он будет жить потом со своей семьёй. Бездуховность героя показана и в том как он ведёт себя на борту, его жадность. Он с семьёй живёт в одной из самых плохих кают, что говорит о его не большом достатке. Он настолько бездуховный, что даже несмотря на это повёл свою семью в это путешествие. Бунину неприятна эта бездуховность, на протяжении всего произведения он не называет его имени, настолько Господин неприятен для писателя. Его имя не имеет значения для Бунина. А в конце произведения Господин умирает, оставив семью без денег на будущее, в простой каюте. Автор его убивает так же из-за неприязни.

Бездуховность мешает нам жить, оно ограничивает нас. Мы не должны поддаваться соблазнам и не думать о будущем. А самое главное — мы должны разговаривать. Разговаривать с людьми, и если в них есть бездуховность — помочь им от неё избавиться и тогда будет гораздо меньше плохих «Господинов». (222 слова)

Сочинение написано на крайне низком уровне, его вступление и заключение совершенно не соответствуют теме. Однако в основной части работы даётся краткий и односторонний, но верный ответ на заданный вопрос, поэтому утверждать, что тема не раскрыта, нельзя. Таким образом, по критерию 1 следует поставить 1 балл.

При прочтении сочинения создаётся впечатление, что экзаменуемый не только не разобрался в произведении, о котором рассуждает, но и незнаком с ним текстуально, поскольку при минимальном привлечении текста допускает пять фактических ошибок:

- 1) «мечтал о ...круизе в Сан-Франциско»;
- 2) «потратил последние деньги»;
- 3) «живёт в одной из самых плохих кают»;
- 4) «говорит о его не большом достатке»;
- 5) «оставив семью без денег».

Оценка по критерию 2 — 0 баллов.

Ошибки допущены и в использовании терминов: искажены термины «деталь» и «автор», поэтому по критерию 3 можно выставить только 0 баллов.

Части сочинения разобщены по цели высказывания, поскольку во вступлении и в заключении выпускник размышляет

о том, что такое бездуховность в целом, и даёт совет человечеству, как избавиться от этого порока. К тексту рассказа И.А. Бунина эти высказывания отношения не имеют, однако коммуникативный замысел в работе просматривается, и в целом одностороннее высказывание по теме в ней присутствует, следовательно, по критерию 4 может быть выставлен 1 балл.

Речевое оформление высказывания свидетельствует о недостаточном речевом развитии участника. Так, в работе допущено более 5 речевых ошибок: неоднократное, неуместное, избыточное употребление указательных местоимений «такой», «этот»; «повёл семью...» (неоправданное использование паронима); «он не называет его имени» (бессмысленное использование личных местоимений, ведущее к двусмысленности); «автор его убивает» (алогизм); «мы не должны поддаваться соблазнам и не думать...» (пропуск слова, речевая недостаточность).

Оценка по критерию 5 — 0 баллов.

Общая оценка за выполнение задания — 2 балла.

Пример 8.

Задание 17.2. Какова роль Сони Мармеладовой в судьбе Родиона Раскольникова?

Ф.М. Достоевский — это великий писатель, который написал много замечательных произведений. Его роман «Преступление и наказание» считается классикой во всём мире.

Этот роман написан в направлении реализма и в нём показаны события, где Родион Раскольников просто хотел проверить себя на то, что сможет ли убить человека. Его слабость, которую он «запивал», смогла лишь исправить смертью. Родион Раскольников не смог прокормить свою семью, но это не давало ему повода пойти на убийство.

Роль Сони Мармеладовой в романе «Преступление и наказание» одна из главных. Она была той, кто мог поставить Родиона Раскольникова на правильный путь. Её поступки были очень смелы. Узнав о действиях Родиона она не осудила его, а поняла, она дала ему понять, что это ужасное деяние. Раскольников был не плохим героем, но ступившим на не чистый путь и который чувствовал вину и сожаление, хотел во всём признаться. Но обстоятельства всегда выводили Родиона «сухим». И тогда он

подумал, что — это судьба. Чуть не сошед с ума он признался во всём Соне.

После того как всё стало известно, Родиона Раскольникова отправили в «ссылку в Сибирь». Вслед за ним отправилась и Соня Мармеладова. Вот тут и проявляется вся яркость её роли. Её любовь спасла Раскольникова. (191 слово)

Работа написана на заданную тему, однако тема раскрыта поверхностно, вступление вместо постановки проблемы содержит только общие слова, которые к теме не относятся, и в определённый момент чтения (второй абзац) создаётся впечатление, что два разных героя романа, Раскольников и Мармеладов, в сознании участника являются единым целым. Таким образом, по критерию 1 выставляется 1 балл.

Содержание романа выпускник знает слабо. Текст романа привлечён лишь на уровне общих упоминаний основной сюжетной линии, также в работе допущены две фактические ошибки («Его слабость, которую он «запивал», смогла лишь исправить смертью»; «Мармеладовны»). Поэтому по критерию 2 выставляется 1 балл.

Теоретико-литературные понятия в сочинении присутствуют в названии литературного направления и определении персонажей, однако в анализ текста произведения они не включены. По критерию 3 работа заслуживает 1 балла.

Работа написана хаотично, но связь между абзацами не нарушена, однако внутри смысловых частей мысли изложены обрывочно и непоследовательно. Фактически в работе отсутствует заключение, так как в финальной части сочинения нет выводов и обобщений. По критерию 4 выставляется 1 балл.

В работе выявлены восемь речевых ошибок (в том числе многочисленные лексические повторы), которые выделены подчёркиванием:

1) «великий писатель, который написал» (лексический повтор);

2) «его роман «Преступление и наказание» считается классикой во всём мире. Этот роман написан...» (лексический повтор);

3) «написан в направлении реализма» (лексическая несочетаемость);

4) «поставить... на правильный путь» (неудачное словоупотребление);

5) «ступившим на не чистый путь» (неудачное словоупотребление);

6) «обстоятельства всегда выводили Радиона «сухим» (лексическая несочетаемость);

7) «Родиона Раскольников отправили в «ссылку в Сибирь». Вслед за ним отправилась и Соня Мармеладова» (лексический повтор);

8) «проявляется вся яркость» (лишнее слово «вся»).

Оценка по критерию 5 — 0 баллов.

Общая оценка за выполнение задания — 4 балла.

Пример 9.

Задание 17.2. Мгновение и вечность в поэзии А.А. Фета.

Афанасий Афанасьевич Фет в своём творчестве поднимал множество тем, разрабатывал немало мотивов. Поэт известен своим умением сочетать разные жанровые принадлежности лирики: пейзажную, любовную, философскую. И даже несмотря на главенствующую в его творчестве тему природы, даже её он интерпретировал в философском ключе. Антитеза между мгновением и вечным в творчестве Фета зачастую превращалась в некую единую идею, подчинялась единой мысли. Попробуем на примере стихотворения великого русского поэта рассмотреть эту философскую направленность и проанализировать её.

Стихотворение «Шепот. Робкое дыханье» интересно в первую очередь тем, что в нём нет ни одного глагола, а значит, оно будто представляет собой нечто фрагментарное, устное. Вначале читатель видит пейзажную зарисовку («трели соловья», «серебро и колыханье сонного ручья»), которая сменяется яркой художественной деталью, подчёркнутой эпитетом «милого» («Ряд волшебных изменений милого лица»)… Так плавно в стихотворении появляется и любовный мотив, создающий идиллическую атмосферу окружающего мира. Лирический герой наслаждается гармонией, воцарившейся вокруг: «В дымных тучках пурпур розы...». С помощью ряда однородных членов, а также лексического повтора поэт демонстрирует ощущение мимолётности:

И лобзания, и слёзы,

И заря, заря.

Так заканчивается одно из самых известных стихотворений Фета. Безусловно, в нём

поэт мастерски передал нечто мгновенное, сокровенное, воспоминание, столь дорогое для лирического героя.

В творчестве А.А. Фета есть стихотворения, которые сочетают в себе и тему вечности, и мгновенную зарисовку действительности. Таково произведение «Одним толчком согнать ладью живую». Вначале лирический герой изображает те «навыки», которыми, по его мнению, должен владеть каждый настоящий поэт. Здесь нет прямых указаний. Роль творца показана Фетом эфемерно:

Одной волной подняться в жизнь иную.

Однако из мгновенной мимолётной художественной зарисовки «вырастает» нечто глобальное, где-то даже патетическое:

Упитья вдруг неведомым, родным...

Эту мысль подтверждают эпитеты, использованные автором «тайным мукам», «беспетных сердец». Наконец, лирический герой посредством градации приходит к осознанию предначертания истинного творца, что подчёркивает анафора:

Вот чем певец лишь избранный владеет,

Вот в чём его и признак и венец!

Итак, в стихотворении «Одним толчком согнать ладью живую» лирический герой, начиная с мгновенного осознания предназначения поэта, приходит к вечному пониманию его избранности, в полной мере интерпретируя данную тему.

В стихотворении «Ещё майская ночь», которое было **написано уже в конце жизни** великого поэта, мотив вечности обретает поистине цельное и глобальное значение. Автор опять начинает с яркой художественной пейзажной зарисовки, изображая с необычайной точностью весенние картины природы:

Какая ночь! Все звёзды до единой

Тепло и кротко в душу смотрят вновь.

Живописные виды пробуждают в лирическом герое тягу к самопознанию. Ночь, открывшаяся его взору, вызывает в душе тяжкие томления:

О, никогда нежней и бестелесней

Твой лик, о ночь, не мог меня томить!

Эта мысль доказывается эпитетами («нежней» и «бестелесней», риторическим обращением «О ночь», олицетворением «лик... не мог меня томить»). Лирический герой понимает, что скоро наступит конец его земного существования, но ему хочется «встретить» его легко, что показывает эпитет («невольной песней»):

Иду к тебе с невольной песней,

Невольной — и последней, может быть.

Так, идея стихотворения сводится к вечной теме жизни и смерти, человеческого бытия. Из мгновенного снова вырастает нечто священное, незыблемое.

Таким образом, мгновенное и вечное в поэзии А.А. Фета — это не противоборствующие начала, а основы авторского мирозерцания, ведь из «мимолётной» задумки может родиться настоящий нравственно-идеологический принцип.

Работа содержательно убедительна, что указывает на высокий уровень подготовки экзаменуемого. Тема сочинения раскрыта глубоко и многосторонне, что свидетельствует о её понимании и знании выпускником творчества А.А. Фета. Поэтому оценка по критерию 1 — 3 балла.

Для аргументации выдвинутых тезисов текст привлекается на уровне анализа важных фрагментов из трёх стихотворений А.А. Фета, анализируются их ключевые образы, художественные детали и изобразительно-выразительные средства языка. Авторская позиция истолкована выпускником верно. Однако при цитировании допущены следующие фактические ошибки: «О, никогда нежней и бестелесней...» (нужно: «Нет, никогда нежней и бестелесней...»); «Иду к тебе с невольной песней» (нужно: «Опять к тебе иду с невольной песней...»).

Кроме того, выпускник пишет, что стихотворение «Ещё майская ночь» «было написано уже в конце жизни» великого поэта». Это является третьей фактической ошибкой, так как стихотворение написано в 1857 г., а годы жизни поэта — 1820—1892 гг. По критерию 2 может быть выставлен только 1 балл.

Многочисленные теоретико-литературные понятия органично включены в сочинение и использованы для анализа стихотворений при раскрытии темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. По критерию 3 выставляется 2 балла.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, вступление удачно перекликается с заключением, внутри смысловых частей работы нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. По критерию 4 сочинение оценивается 3 баллами.

В работе допущены три речевые ошибки:

1) «сочетать разные жанровые принадлежности лирики: пейзажную, любовную, философскую» (неудачное употребление слова «принадлежности», поскольку речь идёт о жанровых разновидностях лирики);

2) «рассмотреть эту философскую направленность и проанализировать её» (лексическая несочетаемость, поскольку можно проанализировать текст, но нельзя проанализировать философскую направленность);

3) «лирический герой посредством градации приходит к осознанию предназначения истинного творца» (неудачное словопотребление, поскольку лирический герой приходит к осознанию предназначения истинного творца, но автор показывает этот процесс, используя приём градации).

В итоге по критерию 5 можно выставить только 2 балла.

Общая оценка за выполнение задания — 11 баллов.

Приведённый выше анализ работ выпускников свидетельствует о необходимости серьёзной работы по формированию навыков написания сочинения на литературную тему. Для профилактики типичных ошибок при выполнении задания 17 целесообразно использовать следующие виды тренировочных упражнений:

1) определение ключевых слов и опорных понятий в формулировках тем сочинений;

2) выявление основной проблемы, которой будет посвящено сочинение;

3) формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);

4) выдвижение двух-трёх тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, а также подбор примеров из текста и составление микровывода по каждому тезису;

5) установление соответствия между вступлением и заключением сочинения, а также редактирование работ, где это соответствие не соблюдено.

Выполнение тренировочных упражнений при подготовке к заданию 17 следует постепенно усложнять. После повторения теоретико-литературных понятий с использованием школьных словарей

литературоведческих терминов следует перейти к обучению краткому анализу фрагмента эпического/драматического произведения в заданном аспекте или анализу лирического стихотворения. В процессе этой работы необходимо следить за точностью ответа на поставленный вопрос, не уходить от заданной темы. При этом не следует забывать о совершенствовании культуры письменной речи и умения редактировать собственный текст.

Повышению качества выполнения задания 17, бесспорно, поможет чтение художественных произведений, входящих в кодификатор ЕГЭ. Необходимо помнить их важнейшие эпизоды, а также заучивать цитаты из лирических стихотворений. Знание текстов литературных произведений не может быть заменено знакомством с их краткими пересказами или экранизациями, где содержание произведений может быть трансформировано, что влечёт появление фактических ошибок, неумение рассматривать заданные тексты в широком литературном контексте, недостаточную глубину и полноту раскрытия темы сочинения.

Кроме того, учитель должен помочь школьникам овладеть пониманием разницы между анализом произведения и отвлечёнными рассуждениями о его содержании. Поэтому важно развивать умение выпускников доказывать свои суждения примерами из художественных текстов и создавать собственные высказывания по схеме: тезис — аргумент — пример из текста — микровывод.

При подготовке к сочинению нужно обратить внимание на составление его плана и его корректировку в зависимости от разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также на систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

В заключение обратимся к планируемым изменениям в КИМ ЕГЭ 2022 г.

Планируемые изменения в КИМ ЕГЭ 2022 г. носят как структурный, так и со-

держательный характер. В соответствии с требованиями ныне действующего Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования в содержание экзамена по литературе могут быть внесены некоторые изменения, которые в рамках первичного обсуждения в целом приняты общественно-профессиональным сообществом¹.

Кодификатор по литературе прошлых лет был ориентирован на отечественную классику, а также на произведения современных отечественных писателей. Вместе с тем среди требований ФГОС СООО есть указание на необходимость освоения не только указанного материала, но и шедевров зарубежной литературы.

Проект Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе (далее — кодификатор) обновлён, в том числе с учётом требований ФГОС СОО (раздел 1 кодификатора) и содержания литературного образования, представленного в Примерной основной образовательной программе среднего общего образования (ПООП СОО) (раздел 2 кодификатора). ПООП СОО строится на произведениях из трёх списков, обозначенных буквами: А, В и С.

Список А представляет собой перечень конкретных произведений, занявших в силу традиции особое место в школьном преподавании русской литературы.

Список В представляет собой перечень авторов, чьи произведения и творческие биографии имеют давнюю историю изучения в школьном курсе литературы. Список содержит примеры тех произведений, которые могут изучаться — конкретное произведение каждого автора выбирается составителем программы.

Список С представляет собой перечень тем и литературных явлений, выделенных по определённому принципу (теоретико- или историко-литературному). Конкретного автора и произведение, на материале

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт (утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413).

которого может быть изучено данное литературное явление, выбирает составитель программы.

Кодификатор ЕГЭ по литературе 2022 г. содержит указания на данные списки, но в часть 1 КИМ будут включены фрагменты тех эпических, лироэпических и драматических произведений, которые традиционно включались в эту часть КИМ в прошлые годы (например, «Отцы и дети», «Обломов»). Другие произведения указанных родов литературы (например, «Бесприданница», «Дворянское гнездо», «Обыкновенная история») участники могут привлекать по своему желанию при написании сочинения (часть 2) или при ответе на задания, требующие, требующие привлечения литературного контекста.

В часть 1 КИМ не будут включаться фрагменты эпических, лироэпических и драматических произведений зарубежной литературы (обращение к мировой литературе возможно при выполнении тех заданий, которые допускают самостоятельный выбор произведений, в том числе зарубежных авторов). При этом в часть 1 КИМ могут быть включены стихотворения зарубежных поэтов.

Данная идея успешно прошла апробацию. В апробационный вариант КИМ был включён один из сонетов У. Шекспира в переводе С.Я. Маршака. К стихотворению были отнесены три задания с кратким ответом, требующих знания предметной терминологии. Задание с развёрнутым ответом ограниченного объёма было представлено двумя вопросами по выбору, один из которых был ориентирован на проблематику стихотворения, другой — на роль метафор в раскрытии его главной темы.

Выбор одного вопроса из двух предложенных даёт возможность подойти к анализу текста стихотворения с разных сторон, т.е. реализовать свой читательский выбор.

При этом важно отметить, что принципиальной разницы подходов к анализу текста отечественной поэзии и переводного текста не существует, что даёт возможность расширения содержательного корпуса, части 1 экзаменационной работы. В части 2 также фигурируют произведения не только отечественной, но и зарубежной литературы (из проекта демоверсии 2022 г.: «12.4. Страницы истории в отечественной

(или зарубежной) литературе второй половины XX — начала XXI вв.»).

Другое требование ФГОС указывает на необходимость обращения читателя-школьника к основам литературной критики («Критик В.Г. Белинский утверждал, что именно городничий является главным героем гоголевского «Ревизора». Опираясь на приведённый фрагмент, докажете или опровергните эту точку зрения»). Пропитированное задание, входящее в альтернативную пару 5.1–5.2, даёт экзаменуемому возможность вступить в диалог с критиком, высказав своё мнение по предложенному вопросу.

Изменения предполагаются и части 2 экзаменационной работы (выбор тем для написания сочинения). Ниже представлены темы, ориентированные на диалог искусств (ещё одно требование ФГОС).

— *Какие решения Вы бы предложили для театральной постановки или экранизации на примере одной из ключевых сцен пьесы А.Н. Островского «Гроза»? (С опорой на текст произведения)*

— *Какие эпизоды романа Л.Н. Толстого «Война и мир», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора? (С опорой на текст произведения)*

— *Какие советы Вы бы дали художнику-иллюстратору при создании портретной галереи персонажей поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»? (С опорой на текст произведения)*

— *Мои рекомендации к экранизации одного из центральных эпизодов романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». (С опорой на текст произведения)*

Данные темы, носящие творческий характер, не уводят от главного объекта внимания — художественного текста (см. указание, содержащееся в скобках). Одна из формулировок данного типа может войти в набор из пяти тем к любому из экзаменационных вариантов.

В целом структура новой экзаменационной модели оптимизирована (с 12 до 7) количество заданий с кратким ответом; упрощён алгоритм сопоставления в заданиях, требующих работы с литературным контекстом (вместо двух произведений для соотнесения с исходным текстом экзаменуемый выбирает одно).

Частичному пересмотру подверглась система оценивания. Критерии оценки заданий различного типа от года к году совершенствовались и уточнялись по мере накопления опыта проверки экзаменационных работ экспертами. При этом всегда актуальным оставался вопрос об оценивании грамотности развёрнутых ответов, т.е. об учёте допущенных в них орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок и выставлении соответствующих баллов. Акцент на требовании писать грамотно, реализованный в ряде форм итогового и промежуточного контроля, отражает общую озабоченность уровнем практической грамотности современных школьников и несёт очевидную мотивационную нагрузку. Обоснованность введения оценки за грамотность в систему критериев ЕГЭ по литературе упрочивается также тем, что русский язык и литература входят в общую предметную область «Филология», а это, в свою очередь, предполагает если не единство, то сходство подходов к оцениванию развёрнутых монологических ответов.

Ниже перечислены предлагаемые изменения в КИМ ЕГЭ 2022 г. в сравнении с КИМ 2021 г.

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX — XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

- в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного со-

поставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

- в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее — 9) и 11 (ранее — 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов — 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

6. Введены критерии оценивания грамотности.

8. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы — 55 (в 2021 г. — 58 баллов).

В целом предполагаемые изменения имеют преемственный характер и усиливают творческую составляющую контрольных измерительных материалов, расширяя поле вариативности и давая выпускнику возможность продемонстрировать навыки анализа и интерпретации прецедентных художественных текстов.