

ИЗМЕНЕНИЕ СУБЪЕКТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯХ С ПРИРОДНЫМ ОБЪЕКТОМ



Мудрак Софья Алексеевна, специалист по учебно-методической работе 1-й категории Международного института экономики и финансов ФГАОУВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; e-mail: avelis@bk.ru

АННОТАЦИЯ

Особенности развития субъект-субъектных взаимодействий в отношении человека к природе. Окружающая человека природная среда рассматривается как совокупность природных объектов. Конкретные природные объекты как психологически атрибутивные составляющие социальной среды. Определение психологического содержания понятия «окружающая человека природная среда». Анализ проблемы развития субъектности во взаимодействии человека с природными объектами.

Ключевые слова: экзистенциальная психология, субъект-субъектное отношение к природе, взаимодействие человека с природными объектами, субъектный и субъективный, развитие субъектности, субъектификация, субъективация.

Актуальность рассмотрения вопроса о становлении субъектности человека во взаимодействиях с природой вызвана тремя основными моментами. Первый связан с новым пониманием природы и её роли в жизни людей. В философии преодолевается картезианский подход к природе как к объекту изучения, средству достижения благополучия человека, источнику материальных благ. В работах представителей философии русского космизма (Н.Ф. Фёдоров, В.И. Вернадский, Л.А. Чижевский и др.), биоцентризма, экологической этики (А. Швейцер, О. Леопольд, Р. Атфилд, А. Нейс, У. Фокс и др.) представлены идеи, в которых обосновывается глубинная связь природы и человека, подчёркивается взаимозависимость и общность основных закономерностей их развития. Определённое влияние на рассмотрение особенностей этих взаимоотношений оказали теории систем (Л. фон Берталанфи, И. Пригожин и др.). Объектом постнеклассической науки стали сложные системы, в том числе природные комплексы, включающие человека. А к главным идеям постнеклассической науки можно отнести представления о системности, синергетизме, коэволюции (В.С. Стёпин). Рассмотрение природы перешло из естественно-научной плоскости в плоскость гуманитарных наук и определило использование специфических методов гуманитарных наук — познание посредством диалога (М. Бубер, О. Розеншток-Хюсси, М.М. Бахтин), понимания, эмпатии, интерпретации (П.С. Гуревич, Л.В. Абросимова, Т.П. Лифинцева). Изменение исторической ситуации развития человечества (глобальный экологический кризис, мировые войны, пропасть между уровнем развития стран) привело к пониманию, что человечество стоит на пороге цивилизационного кризиса, в основе которого лежит кризис антропоцентрического взгляда на мир, прагматизма и приоритета социальности. В последние десятилетия многие философы акцентируют усиление роли природной среды, возрастание зависимости человека от природы, обозначают характер этих отношений как субъект-субъектный (Н.Н. Моисеев, В.Е. Ермолаева, А.С. Арсеньев, Ф.И. Гиренок, А.П. Назаретян и др.). Таким образом, субъект-объектная парадигма преодолевается эволюционно-синергетической, диалогической и субъект-субъектной [1; 17].

Второй важный момент связан с тем, что в отечественной психологии обозначился и утвердился субъектный подход (С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова, Л.И. Анцыферова, В.В. Знаков, Е.А. Сергиенко и др.), в основе которого лежит понимание сущности психических явлений как принадлежащих субъекту, качественными категориями которого являются активность, интенциональность, рефлексивность, интегрированность, ответственность и др. [1; 2; 12; 22].

И наконец, третий момент: появилось достаточное количество экспериментальных работ, посвящённых исследованию развития отношения человека к природе (в антропогенетическом и онтогенетическом аспекте), выделилось отдельное направление — экологическая психология [6; 10; 11; 13; 17; 26].

Итак, перед психологами следующая проблема: необходимо изучать становление субъектности человека не только в социальном плане, но и в процессе его взаимодействия с природной средой, когда на первый план выходит энвайронментально-психологическая составляющая процесса становления субъектности человека.

В работах отечественных исследователей [3–8; 13–18] отмечена актуальность изучения проблемы становления субъекта не только в рамках социума, но и в рамках целостной системы, которая объединяет человека и мир вокруг него. Если рассматривать человека в качестве сущности единого природного и социального мира, то для полноценного субъектогенеза человека необходимо действие в мире социума и природы.

Мы придерживаемся *эволюционного* подхода в понимании соотношений понятий субъекта и личности, принципы которого сформулированы в последних работах Е.А. Сергиенко [21; 22]. Категория субъекта при этом понимается как более широкая по сравнению с понятием личность. А.В. Брушлинский неоднократно подчёркивал, что «субъект — это всеохватывающее, наиболее широкое понятие человека, обобщённо раскрывающее, неразрывно развивающееся единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных» [2, с. 12]. Е.А. Сергиенко, продолжая традиции С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, формулирует понимание субъекта как интегрированной уникальности, исходя из понимания, что личность является стержневой структурой субъекта, а «субъект всегда является личностью, но не сводится к ней». По её словам, субъект интегрирует все психические способности человека. Применяя системно-субъектный метод анализа, она подчёркивает, что не следует противопоставлять личность субъекту, а, наоборот, необходимо понимать развитие как стремление человека сохранить свою целостность как субъекта и личности, то есть делает то, что соответствует жизненным смыслам в соответствии с субъектностью. «Личность — стержневая структура субъекта, задающая общее направление самоорганизации и саморазвития», личность — есть командное звено, а субъект — исполнительное звено (осуществляет выбор целей, ресурсов, производит реализацию в данных конкретных обстоятельствах) [22].

В.А. Ясвин в своей работе «Психология отношения к природе» создаёт системную психологическую типологию *субъективного* отношения людей к природе на основе трёх векторов: интенсивности, прагматизма, модальности (от объектной к субъектной) [26]. В этой типологии субъективность отношения включает и личностное, и субъектное. Проводя анализ характера отношения к природе в культурно-историческом аспекте, В.А. Ясвин отмечает, что субъектность человека сначала растёт по мере отделения от природы и объективирования её. Но духовный кризис XX века показал необходимость преодоления отчуждённости человека, в том числе и от мира природы, что является следствием социализации и постоянного требования утверждения собственной субъектности в западной культуре. Возникает парадоксальное требование ограничения своей свободы, использования состояний ослабленного Я для преодоления этой отдельности. Приближение к природе, формирование экологоориентированного сознания в противовес антропоцентрическому приводит к росту *креативности*, нивелированию разрушительных наклонностей, преодолению отчуждённости, росту *регулятивных* качеств субъекта (если это приближение осуществляется осознанно).

Д.С. Дерябо подчёркивает, что необходимо различать употребление понятий «субъективный» и «субъектный». Он отмечает, что А.Н. Леонтьев впервые в отечественной психологии применил термин «субъектность» в значении «относящийся к субъекту» и противопоставил его «субъективизму» и «субъективному», как отражающему степень адекватности отношения к объекту, противоположность объективному. А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова, А.В. Петровский, А.В. Хараш и др. также разводят эти понятия. По мнению Д.С. Дерябо, «субъектность — системное качество субъекта, которое проявляется в виде различных субъектных качеств при взаимодействии субъекта с различными вещами» [9; 10].

Д.С. Дерябо рассматривает субъектификацию — наделение человеком природных объектов субъектными качествами в процессе взаимодействия. Он выделяет типы субъектификации: антропоморфизм, анимизацию, персонификацию, рассматривает особенности субъектификации в антропогенетическом аспекте и в онтогенезе. Для нас важно, что он отмечает наличие обратного влияния субъектифицированного природного объекта на человека: «В ситуации взаимодействия с субъектифицированным животным возникают количественные и качественные преобразования образа мира личности, его гармонизация» [10]. Такой природный объект оказывается способным «обеспечивать воспринимающему переживание собственной личностной динамики на основе *идентификации* в форме проекции» и «открываться как субъект совместной деятельности, благодаря *рефлексии* воспринимающим “ответов” природного объекта на свою *активность* на основе идентификации как объединения себя с другими».

В.И. Панов в своём исследовании «Экологическая психология. Опыт построения методологии» меняет основной ракурс рассмотрения в диаде природа — человек и применяет онтологическую парадигму к анализу этого взаимодействия. Он пишет о необходимости рассмотрения вопроса о том, каким образом среда, её природные и социальные факторы влияют на состояние человека, на развитие его психики. Человек и окружающая его среда рассматриваются как компоненты единой системы, в которой невозможно господство интересов одной из сторон. В.И. Панов обозначает экологический подход как требующий учёта общеприродных закономерностей при организации сред жизнедеятельности человека. Он вводит понятие *экологического субъекта*: «Человек должен рассматриваться в роли субъекта, который в процессе самоосуществления реализует... универсальные общеприродные принципы саморазвития природы. Осознание и принятие ответственности за развитие себя, планеты и природы в целом... способствует превращению в экологического субъекта, т.е. субъекта экологического развития» [17]. Отмечает, что через формирование экологоцентрического и природоцентрического сознания происходит саморазвитие человека. Для высшей формы экологического сознания субъекта (*природоцентрического сознания*) характерны следующие черты: непосредственное переживание единства с миром природы, психологические изменения себя в соответствии с универсальными принципами природы вообще, переживание самоценности объектов живой природы, осознанность этих переживаний. Формирование такого сознания происходит после поэтапной трансформации, выстраивания познавательных и коммуникативных отношений с окружающим миром на основе выработки новой рефлексивной позиции. В работах В.И. Панова [17; 18] утверждается единство со-бытия человека и природы, совместного развития в рамках единого существования. Он обосновывает необходимость преодоления физикальной и гносеологической парадигм в психологии путём перехода к онтологической (экологической, гуманистической) парадигме, в которой отношения с природой выходят на субъект-субъектный уровень, а мир рассматривается как самоорганизующаяся целостность со своей глобальной динамикой при участии человека, предопределяющей коэволюцию человека и природы.

Заострение аксиологического аспекта (А.В. Иващенко, А.В. Гагарин и др.) в рамках онтологического подхода приводит к поднятию вопроса и о ценностном характере взаимодействия человека и природных объектов. Следует изменить в целом отношение к миру, говорить о единых, универсальных ценностях человека и природы [10; 13–15]. Природа,

как равноправный участник отношений, заставила обратить на себя внимание и задала себя как большую ценность, как ценность, равную нашей. Мир природы наделяется несомненной ценностью для человека как части его сущности.

Рассматривая развитие субъекта в онтогенезе, Е.А. Сергиенко применяет *континуально-генетический метод* (непрерывность, взаимообусловленность этапов, закономерная преемственность стадий), продолжая традиции Б.Г. Ананьева, А.В. Брушлинского, Л.И. Анцыферовой [20–22]. При этом становление субъекта понимается как непрерывная смена уровней его развития. Для каждого уровня характерно определённое развитие отличительных функций субъекта: когнитивной (понимание), коммуникативной (в континууме субъект-объектных и субъект-субъектных отношений), регулятивной.

Е.А. Сергиенко неоднократно подчёркивает актуальность подхода Б.Г. Ананьева «развитие — в процессе взаимодействия индивида со средой», рассматривает становление *первичной* субъектности и напрямую связывает это с восприятием *объектов* среды. На уровне *вторичной* субъектности, на основании установления *субъектно-субъектных* отношений, происходит интеграция субъекта. Вводится понятие «экологического Я», которое подразумевает формирование целостности по отношению к окружающим объектам и окружающей среде. В своих работах Е.А. Сергиенко [21; 22] указывает, что сама по себе идея «экологического Я» не нова, что «экологическое Я» образуется спонтанно с самого рождения и является первым типом в развитии представлений о себе: «Первые базовые уровни в развитии субъектности могут быть описаны как уровень *первичной* субъектности, на котором субъект может быть охарактеризован через модель мультирепрезентаций о физическом мире, *первичное* выделение себя из физического мира и *первичную* интерсубъективность. Уровень *вторичной* субъектности означает переход к пониманию интенциональности и интеграцию себя как “Я-экологическое” и “Я-интерперсональное”, что происходит к полуторагодовалому возрасту младенца».

По нашему мнению, «экологическое Я» не только способствует внутренней интеграции физического и социального в субъекте, но и является необходимым условием превращения человека в субъекта целостной системы «Я — Мир». Если *социализация* — необходимый процесс в становлении личности, то *экологизация* — путь превращения человека в субъекта целостной системы. Причём необходимо наделять свойствами субъекта природные объекты (*субъектификация*), и на этом основании изменяется собственная *субъективация*.

ГИПОТЕЗА

Анализ теоретических и экспериментальных работ, посвящённых психологическим взаимоотношениям человека и природы, понимание сущности субъекта в рамках эволюционного подхода и использование континуально-генетического принципа развития субъекта позволили нам сформулировать и начать теоретическую разработку следующей гипотезы.

По нашему мнению, в процессе субъект-субъектного взаимодействия с природой неизбежно происходит изменение атрибутов субъектности самого человека. Оно выражается в росте ответственности (расширении её зоны и на природный мир), усилении рефлексивности в целом, проявлении феномена гибкости собственных границ (субтелесность), расширении сознания (трансцендентность), гармонизации инициативы и ответственности в активности. В целом качественное изменение характера субъектности самого человека можно представить как переход на новую ступень интеграции с природным миром.

Психологический анализ обретения этой общности субъектом на первый план выдвигает проблемы изучения изменения сознания (расширения и трансформации), развития экологоориентированных ценностей и экологоориентированной «окраски» всех видов деятельности, изменения самоидентификации, расширения самотождественности, возникновения феномена новой телесности, возможно, через установление тождественности между некоторыми явлениями внутреннего мира и окружающего природного мира.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

1. Важность изучения проблемы становления субъекта в рамках целостной системы, которая объединяет человека и мир вокруг него, определяется новым пониманием природы и её роли в жизни людей, утверждением субъектного подхода в отечественной психологии и наличием массива эмпирических данных о сложном и опосредованном влиянии окружающей природной среды на человека.

2. Для энвайронментальной психологии важно различие понятий природной среды вообще и окружающей человека природной среды. Окружающая человека природная среда — совокупность внешних по отношению к человеку природных объектов, явлений и процессов, с которыми он находится в прямых или косвенных *взаимодействиях*.

3. Психологическое содержание понятия окружающей человека природной среды состоит в понимании её как естественного окружения человека, обладающего комплексом влияний и условий, которые обеспечивают возможность для удовлетворения его *потребностей*, проявления его *способностей* и их развития.

4. В своих взаимодействиях с окружающей природной средой человек амбивалентно влияет на неё (позитивно и негативно). Окружающая человека природная среда, в свою очередь, *опосредованно* и *амбивалентно* влияет на психику человека, на направление и темпы его психологического и культурного развития.

5. Актуальным является рассмотрение взаимоотношений человека и природы как диалога, как *субъект-субъектного* взаимодействия.

6. Анализ теоретических и экспериментальных работ по проблеме субъектогенеза в энвайронментально-психологическом аспекте свидетельствует о существовании противоречий между представленностью экспериментального материала и многообразием исходных теоретических позиций; между наличием исследований, связанных с изучением процесса придания субъектного статуса природным объектам, и отсутствием психологического анализа обратной стороны этого процесса — влияния субъектификации на характер и качества субъектности самого человека.

7. Уточнение категориального аппарата приводит к необходимости различать понятия «*субъектный*» в значении «относящийся к субъекту» и «*субъективный*», как отражающей степень адекватности отношения к объекту, противоположность объективному; «*субъектификации*», как процесса наделения природных объектов субъектными качествами со стороны человека в процессе взаимодействия, и «*субъективации*», как процесса активного включения природных объектов в состав субъекта, объединяющего человека и мир, как процесса расширения субъектного состояния самого человека.

8. Перспективным является рассмотрение взаимодействия человека и природы в рамках *системно-субъектного* подхода (Е.А. Сергиенко). Категория субъекта при этом понимается как более широкая по сравнению с понятием личность. Становление субъекта осознаётся как непрерывная смена уровней его развития, для каждого из которых характерно определённое развитие отличительных функций субъекта: когнитивной (понимание), коммуникативной (в континууме субъект-объектных и субъект-субъектных отношений), регулятивной.

9. В процессе субъект-субъектного взаимодействия с природой неизбежно происходит изменение атрибутов субъектности самого человека.

ЛИТЕРАТУРА

[1]. *Абульханова К.А.* Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. — 2005. — Т. 2. — № 4. — С. 3–22.

[2]. *Брушлинский А.В.* О критериях субъекта // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского. — М.: ИП РАН, 2002. — С. 9–33.

- [3]. Гагарин А.В., Кузин А.А. Профессионально-экологическая культура личности: сущность, интегральный критерий проявления, акмеологические условия развития // Акмеология. — 2012. — № 1. — С. 20–23.
- [4]. Гагарин А.В. К определению сущности понятия «природоориентированная деятельность учащихся» // Вестник Российского университета дружбы народов / Серия: Психология и педагогика. — 2003. — № 1. — С. 211–223.
- [5]. Гагарин А.В. Природоориентированная деятельность учащихся как условие формирования экологического сознания: дис. ... д-ра пед. наук. — М., 2004.
- [6]. Гагарин А.В. Развитие экологической компетентности личности в условиях экпсихологических взаимодействий будущих специалистов: теоретические аспекты и общие эмпирические исследования // Вестник Российского университета дружбы народов / Серия: Психология и педагогика. — 2010. — № 2. — С. 83–89.
- [7]. Гагарин А.В., Новиков С.О., Астахов Д.А. Экологическая компетентность как интегральный критерий эколого-ориентированной личности (сущностно-функциональный аспект) // Вестник Российского университета дружбы народов / Серия: Психология и педагогика. — 2011. — № 4. — С. 5–11.
- [8]. Гагарин А.В., Раицкая Л.К. Развитие информационной личности в деятельности: энвайронментальная составляющая // Вестник РУДН / Серия: Психология и педагогика. — 2013. — № 3. — С. 5–13.
- [9]. Дерябо Д.С. Личность: от субъективности к субъектности // Развитие личности. — 2002. — № 3. — С. 261–265.
- [10]. Дерябо Д.С. Феномен субъектификации природных объектов: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01. — Моск. гор. психол.-пед. ин-т. — М., 2002.
- [11]. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Методологические проблемы становления и развития экологической психологии // Психологический журнал. — 1996. — Т. 17. — № 6. — С. 4–17.
- [12]. Знаков В.В. Понимание, постижение и экзистенциальный опыт // Вопросы психологии. — 2011. — № 6. — С. 16–30.
- [13]. Иващенко А.В., Гагарин А.В. Экологоориентированная деятельность педагога и учащихся в экологическом образовании: сущностные особенности, содержательно-функциональный и аксиологический аспекты // Вестник Российского университета дружбы народов / Серия: Психология и педагогика. — 2007. — № 1. — С. 80–91.
- [14]. Иващенко А.В., Панов В.И., Гагарин А.В. Эколого-ориентированное мировоззрение и его формирование в деятельности учащихся // Вестник Российского университета дружбы народов / Серия: Психология и педагогика. — 2006. — № 2. — С. 59–68.
- [15]. Иващенко А.В., Панов В.И., Гагарин А.В. Теоретические и эмпирические аспекты формирования экологического сознания в природоориентированной деятельности учащихся // Вестник Российского университета дружбы народов / Серия: Психология и педагогика. — 2004. — № 2. — С. 82–102.
- [16]. Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика. — СПб.: Питер, 2007.
- [17]. Панов В.И. Экологическая психология: опыт построения методологии. — М.: Наука, 2004.
- [18]. Панов В.И. Экпсихологические взаимодействия: виды и типология // Социальная психология и общество. — 2013. — № 3. — С. 13–28.
- [19]. Реймерс Н.Ф. Популярный биологический словарь. — М.: Наука, 1990.
- [20]. Сергиенко Е.А. Когнитивная природа речевого «взрыва» // Психологические исследования. — 2008. — № 1(1). <http://www.psystudy.ru/numpstudy/12008.html>.
- [21]. Сергиенко Е.А. Принципы психологии развития: современный взгляд // Психологические исследования. — 2012. — Т. 5. — № 24. <http://www.psystudy.ru/numpstudy/12008.html>.
- [22]. Сергиенко Е.А. Проблема соотношения понятий субъекта и личности // Психологический журнал. — 2013. — Т. 34. — № 2. — С. 5–16.
- [23]. Черноушек М. Психология жизненной среды. — М., 1989.
- [24]. Экология человека: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по экол. специальностям / Под. ред. Б.Б. Прохорова. — М.: Изд-во МНЭПУ, 2001.
- [25]. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / Науч. ред. В.П. Лебедевой, В.И. Панова. — М.: ЦКФЛ РАО, 1997.
- [26]. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. — М.: Смысл, 2000.

CHANGING THE HUMAN SUBJECTIVITY IN PSYCHOLOGICAL INTERACTIONS WITH NATURE

Sophia A. Mudrak, The 1-st Category Specialist of educational and methodical work, International Institute of Economics and Finance «National Research University «Higher School of Economics», avelis@bk.ru

ABSTRACT

In this article there are the features of subject-subjective interactions towards the people's attitude to nature: there is a study of a concrete nature objects as the psychological attributive components of social environment; it is given the psychological content of conception «nature environment», it is analyzed the problem of the subjectivity development and the peoples' interaction with nature objects.

Key words: environmental psychology, subject- subjective attitude to nature, human interaction with the natural objects, subject and subjective, the development of subjectivity, subjectification, subjectivation.

REFERENCES

- [1]. *Abul'hanova K.A.* Princip sub#ekta v otechestvennoj psihologii // Psihologija. — 2005. — T. 2. — № 4 — C. 3–22.
- [2]. *Brushlinskij A.V.* O kriterijah sub#ekta // Psihologija individual'nogo i gruppovogo sub#ekta / pod red. A.V.Brushlinskogo. — M.: IP RAN, 2002. — S. 9–33.
- [3]. *Gagarin A.V., Kuzin A.A.* Professional'no-jekologicheskaja kul'tura lichnosti: sushhnost', integral'nyj kriterij pojavlenija, akmeologicheskie uslovija razvitija // Akmeologija. — 2012. — № 1. — S. 20–23.
- [4]. *Gagarin A.V.* K opredeleniju sushhnosti ponjatija «prirodoorientirovannaja dejatel'nost' uchashhihsja» // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2003. — № 1. — S. 211–223.
- [5]. *Gagarin A.V.* Prirodoorientirovannaja dejatel'nost' uchashhihsja kak uslovie formirovanija jekologicheskogo soznanija: Dissertacija na soiskanie uchjonoj stepeni doktora pedagogicheskikh nauk. — Moskva, 2004.
- [6]. *Gagarin A.V.* Razvitie jekologicheskogo kompetentnosti lichnosti v uslovijah jekopsihologicheskikh vzaimodejstvij budushhih specialistov: teoreticheskie aspekty i obshhie jempiricheskie issledovanija // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2010. — № 2. — S. 83–89.
- [7]. *Gagarin A.V., Novikov S.O., Astahov D.A.* Jekologicheskaja kompetentnost' kak integral'nyj kriterij jekologo-orientirovannoj lichnosti (sushhnostno-funkcional'nyj aspekt) // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2011. — № 4. — S. 5–11.
- [8]. *Gagarin A.V., Raickaja L.K.* Razvitie informacionnoj lichnosti v dejatel'nosti: jenvajronmental'naja sostavljajushhaja // Vestnik RUDN / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2013. — № 3. — S. 5–13.
- [9]. *Derjabo D.S.* Lichnost': ot sub#ektivnosti k sub#ektnosti // Razvitie lichnosti. — 2002. — № 3. — S. 261–265.
- [10]. *Derjabo D.S.* Fenomen sub#ektifikacii prirodnyh ob#ektov: Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk: Spec.19.00.01 / Mosk. gor. psihol.-ped.in-t. — M., 2002.
- [11]. *Derjabo S.D., Jasvin V.A.* Metodologicheskie problemy stanovlenija i razvitija jekologicheskogo psihologii // Psihologicheskij zhurnal. — 1996. — T. 17. — № 6. — S. 4–17.
- [12]. *Znakov V.V.* Ponimanie, postizhenie i jekzistencial'nyj opyt // Voprosy psihologii. — 2011. — № 6. — S. 16–30.
- [13]. *Ivashhenko A.V., Gagarin A.V.* Jekologoorientirovannaja dejatel'nost' pedagoga i uchashhihsja v jekologicheskome obrazovanii: sushhnostnye osobennosti, soderzhatel'no-funkcional'nyj i aksiologicheskij aspekty // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2007. — № 1. — S. 80–91.

- [14]. *Ivashhenko A.V., Panov V.I., Gagarin A.V.* Jekologo-orientirovanoe mirovozzrenie i ego formirovanie v dejatel'nosti uchashhihsja // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2006. — № 2. — S. 59–68.
- [15]. *Ivashhenko A.V., Panov V.I., Gagarin A.V.* Teoreticheskie i jempiricheskie aspekty formirovanija jekologičeskogo soznaniya v prirodorientirovannoj dejatel'nosti uchashhihsja // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov / Serija: Psihologija i pedagogika. — 2004. — № 2. — S. 82–102.
- [16]. *Panov V.I.* Psihodidaktika obrazovatel'nyh sistem: teorija i praktika. — SPb.: Piter, 2007.
- [17]. *Panov V.I.* Jekologičeskaja psihologija: opyt postroenija metodologii. — M.: Nauka, 2004.
- [18]. *Panov V.I.* Jekopsihologičeskie vzaimodejstvija: vidy i tipologija // Social'naja psihologija i obshhestvo. — 2013. — № 3. — S. 13–28.
- [19]. *Rejmers N.F.* Populjarnyj biologičeskij slovar'. — M.: Nauka, 1990.
- [20]. *Sergienko E.A.* Kognitivnaja priroda rečevogo «vzryva» // Psihologičeskie issledovanija. — 2008. — № 1 (1). <http://www.psystudy.ru/numpsystudy/12008.html>.
- [21]. *Sergienko E.A.* Principy psihologii razvitija: sovremennyj vzgljad // Psihologičeskie issledovanija. — 2012. — T. 5. — № 24. <http://www.psystudy.ru/numpsystudy/12008.html>.
- [22]. *Sergienko E.A.* Problema sootnoshenija ponjatij sub#ekta i lichnosti // Psihologičeskij zhurnal. — 2013. — T. 34. — № 2. — S. 5–16.
- [23]. *Chernoushek M.* Psihologija zhiznennoj sredy. — M., 1989.
- [24]. Jekologija čeloveka: Učeb. posobie dlja studentov vuzov, obučajushhihsja po jekol. special'nostjam / Pod red. B.B. Prohorova. — M.: Izd-vo MNJePU, 2001.
- [25]. *Jasvin V.A.* Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju / Nauch. red. V.P. Lebedevoj, V.I. Panova. — M.: CKFL RAO, 1997.
- [26]. *Jasvin V.A.* Psihologija otnoshenija k prirode. — M.: Smysl, 2000.