



КОНЦЕПЦИИ И СИСТЕМЫ

О ВОСПИТАНИИ: УСЛОВИЯ УСПЕШНОСТИ

В.Д. ШАДРИКОВ

Шадриков В.Д.

О воспитании:
условия успешности

5 – 12

Хилтунен Е.А.

Я и другие. О самовоспитании
детей в школе Монтеessori

13 – 18

В статье на основе культурно-исторического подхода рассматриваются факторы, обуславливающие успешность воспитания подрастающего поколения. Показывается роль государства, общества, религии в этой работе. Рассматриваются отношения общественных моральных норм и политики государства, характер взаимодействия государственной власти и религии, роль творческой интеллигенции, ставится вопрос о противоречиях в направлении движения общества и направлении воспитания. Обосновывается необходимость разработки содержания воспитания на уровне Федеральной программы.

31 июля 2020 года принят Федеральный закон № 304 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся». Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2020 года. Согласно закону образовательные программы подлежат приведению в соответствии с положениями Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ в редакции федерального закона № 304 не позднее 1 сентября 2021 года. Очевидно, что государство (РФ) в лице органов государственной власти не удовлетворено состоянием воспитательной работы в настоящее время и рассчитывает на повышение эффективности данной работы в образовательных учреждениях.

Можно ли на это надеяться? Попробуем найти ответ в анализе проблем воспитания в культурно-исторической ретроспективе.

Для начала отметим, что на всём историческом пути государство всегда была озабочено воспитанием подрастающего поколения. В яркой, образной форме об этом писал ещё Плутарх (около 40-х гг. I века н.э. — 120–150 гг.). Для каждого вида деятельности имеется свой бог, — писал он, — и только «никого из богов или демонов





не касается забота о воспитании и образовании сменяющих друг друга урожаев детей и юношей, что нет бога, который имел бы попечение довести растущего человека до добродетели и не позволил бы ему уклониться или отойти от добрых задатков в его природе вследствие дурного окружения и отсутствия руководителя»¹. Воспитатель, в данном случае, должен выполнить миссию бога. Но, как известно, «трудно быть богом».

Вспомним, что исходной формой общественного государства выступал *полис*, который состоял из нескольких сельских поселений, объединяющихся вокруг одного городского центра. Это, по сути, «город-государство», в котором все граждане имеют определённые права и обязанности. В гражданской жизни полиса участвовал каждый взрослый гражданин, имеющий права гражданства и владеющий частным хозяйством. Светская власть (политическая и хозяйственная) в полисе была едина с духовной (религиозной) властью. Жизнь полиса регулировалась: *законом, религией и морально-нравственными нормами*. Подрастающее поколение воспитывалось на основе этой триады, находясь под постоянным наблюдением и контролем со стороны членов полиса и органов управления полисом. Воспитание осуществлялось на примере героев, в качестве которых выступали персонажи греческих мифов (Ахилл, Геракл), основатели городов, заслуженные законодатели (Солон, Ликург), прародители племён и общин, знаменитые воины, основатели философских школ, крупные поэты, философы. Герои олицетворяли силу, мужество и отвагу, поборники справедливости и доброты, избавители от бед и страданий, патриоты своего полиса.

Подчеркнём очень важный момент в воспитании — персонифицированный образ для подражания, дела которого связаны с переживанием, с осознанием общего блага.

Воспитание было направлено на то, чтобы установленные правила общежития прочно усваивались и становились неотъемлемой частью образа жизни каждого.

Греческие законодатели считали, что никогда не следует рассматривать законы независимо от цели, ради которой они были созданы.

В процессе воспитания вовлекались лучшие произведения искусства, например, «Илиада» и «Одиссея» Гомера. Воспитание детей поручалось наставникам, пользующимся авторитетом у членов полиса, и было связано с преданиями и мифами, почитанием богов. Воспитание в полисе брало на себя государство, чётко формулируя цели воспитания, прежде всего, связанные с защитой полиса. Воспитание подготавливало сильного, выносливого, мужественного воина, члена военной общины. Подрастающее поколение постоянно находилось в системе государственной опеки. В воспитании сочеталось умственное, нравственное, эстетическое и физическое развитие, то есть воспитание строилось на принципах всесторонне развитой личности, стойкости духа. По выражению, приписываемому Периклу, граждане должны «включаться» в родной город.

Наряду со школой воспитание в Афинах осуществлялось, пользуясь современной терминологией, широкой системой внешкольного образования: театр, Олимпиады, изобразительное искусство, архитектура.

В средние века воспитание перешло в руки церкви. В христианском мире в основу воспитания были положены заповеди Моисея (Исход 21:20) и Иисуса Христа (от Матфея, глава пять). Заповеди Моисея относятся к почитанию Бога и к нравственным нормам поведения: «почитай отца твоего и мать твою..., не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего, не желай дома ближнего твоего, не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего» (Исход, 20:12–17). Основой соблюдения заповедей был «страх Божий». И дал Господь Моисею скрижали каменные, и законы и заповеди, которые он написал для научения.

¹ Плутарх. Сочинение. М.: Художественная литература, 1983. С. 559.



Нравственные заповеди Христа развивают заповеди Моисея, гармонизируя их, закладывая основу христианского воспитания. Обращаясь к народу, Христос говорит: «Итак, будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный» (от Матфея, 5:48). Это очень важное положение, так как оно задаёт *цель и образ*, на которые направлено воспитание. Именно эта *цель и образ* и служили на протяжении столетий ориентиром для учителей в вопросах воспитания.

Однако следует отметить, что христианство является мировой религией, и оно не предполагает патриотического воспитания, так как относится к различным этносам и государствам. И недаром Средневековье, начиная с крестовых походов, характеризуется многочисленными религиозными войнами. Главное в церковном воспитании — любовь к Богу, воспитание благочестия.

Формулируя цели образования, великий педагог Ян Амос Коменский писал: «Учить надо основательно, не для формы, а продвигая учащихся к истинным знаниям, добрым нравам и глубокому благочестию, учить в единстве по образу Божию, в единстве образованности, добродетели и благочестия»². «Под образованием, — писал Коменский, — нужно понимать познание всех вещей, искусств и языков; под добродетелью — не только внешнюю воспитанность, но и внутреннюю и внешнюю основу побуждений, а под религиозностью — то внутреннее богопочитание, которым дух человека связывается и соединяется с высшим чувством»³. И, наконец, создание школ — есть священный обычай каждого христианского государства.

Подводя итог развития западного мышления в период христианского мировоззрения, Р. Тарнас пишет, что результатом наложения христианства на греко-римское мышление стало принижение ценности наблюдения, анализа и постижения естественного мира и перенесение акцента с рациональных и эмпирических способностей (подчас и вовсе их отвергая) на эмоциональную, нравственную и духовную сферу; при этом все способности человека становились на службу требованиям христианской веры и подчинялись Божьей воле»⁴.

Следует отметить, что библейские сюжеты широко использовали в своих произведениях художники, музыканты, скульпторы. Этим они способствовали более глубокому, эмоционально насыщенному пониманию библейских текстов.

Особая роль в воспитании принадлежит государству. Основное условие эффективного воспитания заключается в том, чтобы нравственные основы, которые мы прививаем учащимся, и направление общества совпадали. И главная беда заключается в том, что «самые существенные основы нашего воспитания находятся в совершенном разладе с направлением, которому следует общество»⁵. Существуют три пути разрешения этого противоречия, писал Н.И. Пирогов: согласовать воспитание с направлением движения общества, переменить направления движения общества, подготовить нас воспитанием к внутренней борьбе. Первый путь невозможен, т.к. он ведёт к искажению всего святого, чистого и высокого, что есть на земле, изменение направления общества есть дело Промысла и времени, остаётся третий путь. Этот путь должен начинаться с детства и должен *сделать нас людьми*. Этого можно достигнуть только на пути общего человеческого образования. Этот путь предполагает вначале «выработать и развить внутреннего человека», который был бы в состоянии подчинить себе «наружного» человека⁶. Это путь, связанный с формированием нравственных устоев человека. Только на основе *нравственно-научного* образования следует развивать реальное образование. Необходимо подчеркнуть, что речь идёт не о чисто нравственном воспитании, а о нравственно-научном, о единстве нравственного и научного. Это воспитание должно развивать ум и волю. И нельзя променять «выгоды общечеловеческого образования на прикладной, односторонний специализм»⁷. Основной путь воспитания — попытка вникнуть в себя, разбираясь в тайниках души, добиваясь превращения нравственных норм в убеждения.

² Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения. Т. 1. Великая дидактика. М.: Педагогика, 1982.

³ Там же. С. 269.

⁴ Тарнас Р. История западного мышления / пер. с англ. Т.А. Азаркович. М.: Крон-Пресс, 1995. С. 141.

⁵ Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1985.

⁶ Там же. С. 37.

⁷ Там же. С. 41.





Убеждения достигаются «верой, вдохновением, нравственной свободой мысли, способностью отвлечения, упражнением в самопознании»⁸. Свои убеждения надо уметь отстаивать, отстаивать без вражды, любя беспристрастно, объективно оценивая то, что хотите победить, порой жертвуя собой.

Осознали ли мы сегодня все трудности воспитания, определились ли с возрастом перехода к реальному, практическому обучению, осознали ли противоречия в направлении движения нашего общества и общечеловеческого образования, имеем ли мы педагогов, способных осуществить это воспитание. Вот вопросы, которые возникают сегодня, когда мы говорим о воспитании.

Интересный анализ влияния нравственного сознания на реальное поведение людей даёт отечественный религиозный философ Владимир Сергеевич Соловьёв. Анализируя «Одиссею» Гомера, он показывает, что Одиссей, «высший идеал гомеровской эпохи, способен вешать лёгкомысленных слуганок, как дроздов, и крошить недостойных слуг на корм собакам». Отчего это зависит, спрашивает В.С. Соловьёв? «Можно было бы предположить, что у людей той далёкой эпохи хотя были добрые душевные чувства и движения, но не было добрых принципов и правил»⁹. И сам же отвечает: «На самом деле такого формального недостатка в античном мировоззрении мы не находим. Древние люди также, как и мы, не только имели в себе фактически добрые и злые природные свойства, но также различали принципиально добро от зла и признавали, что первому должно отдавать безусловное предпочтение»¹⁰. «Но тогда может быть „дело в содержании нравственного идеала“», — спрашивает себя Соловьёв. И отвечает: «Несомненно, что самый совершенный этический идеал, принимаемый только отвлечённо-теоретически, не производит никакого изменения не только в жизни, но и в нравственном сознании людей, нисколько не возвышает их мерила для оценки своих и чужих поступков»¹¹.

Далее, Соловьёв показывает, что, принадлежа к христианскому вероисповеданию, американские плантаторы относились к чёрным невольникам не лучше, чем язычник Одиссей к своим неверным слугам, и российские помещики (приводит конкретные примеры) также бесчеловечны к своим крепостным. «Прошло около трёх тысяч лет исторического развития, но никакой существенной и прочной перемены в жизни и нравственном сознании людей не совершилось», — отмечает Соловьёв. И дело не сдвигалось с мёртвой точки, пока «государство не решило положить конец слишком грубым нарушениям христианской — Божьей и человеческой — правды в общественном строе»¹², пока государство не решило нравственное поведение из шатких пределов субъективного чувства перевести на твёрдую почву объективной действительности, превратить их в общий обязательный закон жизни. И мы видим, что этот внешний государственный акт поднимает у нас уровень внутреннего нравственного сознания, то есть делает то, чего не могли сделать тысячелетия моральной проповеди». Принципиальное изменение в нравственном поведении людей произошло, потому что «государственная сила вдохновилась нравственным принципом и превратила его в объективный закон жизни». Этот факт, — отмечает Соловьёв, — «доказывает... как могуча и благотворна может быть нравственность, когда она объективируется и становится общим делом»¹³.

Говоря о специфике воспитания в России, невозможно обойти такое явление, как *русская община*. Что же представляла собой русская община? Отвечая на этот вопрос, К.Д. Кавелин писал: община — это «такое общество или общежитие, в котором царит абсолютный закон, родовая норма личности, но вследствие сознательного и свободного (выд. мной — В.ИИ.) подчинения ей всех индивидуумов, его составляющих»¹⁴.

Сельская община выполняла ряд функций: регулирование рекрутской повинности, повинности натуральной, подати, сборы, поземельный оброк. Эти функции можно называть административными. И с этой точки зрения община выполняла надзор за каждым

⁸ Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1985. С. 46.

⁹ Соловьёв В.С. Сочинение в двух томах. Т. 2. Личная нравственность и общее дело. М.: Правда, 1989. С. 462.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же. С. 463.

¹² Там же. С. 464.

¹³ Там же. С. 465.

¹⁴ Кавелин К.Д. Наш умственный строй. М.: Правда, 1989. С.69.



её членом и несла ответственность за них. Для этого община была снабжена большой принудительной властью над каждым из её членов.

Но существует и другой аспект функционирования общины: поземельная община. Суть этого явления заключалась во владении землей миром, общиной. Русская община предоставляла каждому из своих членов равное участие в мирских землях и угодьях, исключая движимость, которая оставалась его собственностью. Что же касается недвижимости, то он мог вывезти её с собою, продать, уступить односельчанину, но не мог продать или уступить постороннему или оставить за собой, потому что они на мирской земле.

Каждый член общины получает свою часть безвозмездно, не платя за неё вперёд, и имеет равные права со всеми. Покидая общину, он передаёт землю миру.

Способы пользования мирскими землями были различны, в зависимости от угодий. «В исключительно постоянном пользовании находится усадьба; она состоит в общем пользовании всех членов общины, по мере надобности; также и выгон (место, где пасётся скот), если по местным обычаям выгоны не прирезаны к усадьбам. Луга и сенокосы, используются по местным обычаям, или разделяются на участки ежегодно перед косью, по числу земельных частей, и тогда каждый косит и убирает свой участок особливо на себя; или же сено косится и ставится в копны всем миром, и затем уже делится на равные части, тоже по числу земельных частей».

Община во многом напоминает древнегреческий полис.

К каким же последствиям в формировании черт русского народа приводило общинное землепользование? Совместный труд на мирских землях, общинное пользование лесами, выгонами, сенокосами развивал в русском человеке доброжелательность к другим людям; *соборность*, тяготение к единению с другими; *коллективизм* (стремление к совместной деятельности); *гуманизм*, отзывчивость на чужое горе и радость; *жертвенность*, готовность к самопожертвованию; *общительность*; *миролюбие*; соблюдение общинной моральной нормы; *совестливость*, стремление поступать по справедливости, нравственную ответственность за своё поведение перед окружающими; *стыдливость*, стремление избежать предосудительного поступка, позора, бесчестья.

Община исповедовала православие, и её члены в поведении следовали определённым нравственным нормам. Члены общины воспитывались на определённых мифах, обрядах, преданиях, суевериях и поэзии¹⁵. Значительную роль в воспитании любви к отечеству, отваге, смелости играли рассказы отставных солдат, возвращавшиеся после службы в свои деревни.

Обращаясь к вопросам воспитания, необходимо определиться в соотношении светской и духовной власти в этом вопросе.

Как пишет протоиерей Евгений Соколов¹⁶, «духовная власть призвана контролировать, чтобы те духовные идеалы, которые светская власть берёт на вооружение для достижения своих целей, соответствовали духовным законам, положенным в основу мироздания Творцом мира. То есть, чтобы направление движения государственного корабля в «реке времени» не противоречило воле Божьей. Собственно, в этом центр проблемы, его суть и самая главная болевая точка. Власть — это возможность навязать свою волю, управлять или воздействовать на других людей, даже вопреки их желанию или сопротивлению. Специфической разновидностью является политическая власть — способность определённой социальной группы или класса осуществлять свою волю, оказывать воздействие на деятельность других социальных групп или классов. Наиболее сильным элементом политической власти является государство и система государственных органов, реализующих государственную власть.

Из определения понятия власти вытекает, что главной задачей людей, приходящих во власть, является озвучивание этой самой цели, которую иначе называют национальной

¹⁵ Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзии. Собрание М. Забылиным: в 4-х частях. М.: Издание книгопродавца М. Брезина, 1880.

¹⁶ Соколов Е. О соотношении светской и духовной власти // Доклад на ежегодной конференции «Barents Press International», 28 апреля 2017 г. <https://ruskline.ru/analitika>





идеей. Другими словами, власть предрежающие должны чётко объяснить людям страны смысл существования своего народа на данной территории.

Или, если говорить совсем просто, люди, пришедшие во власть, должны сказать, что они хотят построить, какое общество создать, придя к власти. И всегда, во все прошедшие века, правители, прежде всего, провозглашали духовные ориентиры, которые исповедует руководство страны, морально-нравственные принципы, на которые будет опираться государство, стремясь к поставленным целям. Это светская власть¹⁷.

К началу XX века была разрушена русская община в деревне, в 1917 году разрушены отношения светской и духовной власти. Государство стало светским. Вопросы воспитания государство полностью взяло в свои руки. Была оформлена на основе марксизма-ленинизма идеология, которая легла в основу просветительской работы, в результате которой идеология стала достоянием широких народных масс. В основу идеологии было положено положение о диктатуре пролетариата, о ликвидации частной собственности, о необходимости защиты социалистического государства, об обобществлении всех средств производства, о руководящей роли партии, о расколе мира на две системы.

Была сформулирована цель — построение коммунистического общества и определены духовные ценности нового общества и качества строителя коммунизма, которые были зафиксированы в «Моральном кодексе строителя коммунизма». Положения кодекса во многом повторяли библейские заповеди. Кодекс был принят на XXI съезде КПСС в 1961 году.

Важно отметить, что к воспитанию, в основу которого были положены обозначенные положения, были государством привлечены творческие союзы, средства массовой информации, кино и телевидение. Важную роль в воспитании подрастающего поколения отводилось школе. Но, подчеркнём, что всё это осуществлялось в рамках государственной политики в области идеологии воспитания с чётко сформулированными целями и с соответствующим кадровым и финансовым обеспечением.

Воспитательную работу поддерживали успехи советского государства в отдельных областях научно-практической деятельности: атомный проект, космос, великие стройки, до определённого времени рост благосостояния широких масс трудящихся.

Перестройка и последующая революция, связанная с восстановлением частной собственности, потребовали коренного изменения идеологии воспитательной работы. Прежде всего, потребовалось обосновать приватизацию общенародной собственности, возрождение класса капиталистов, на смену коллективизму пришёл индивидуализм, спекуляция предстала в образе предпринимательства, поставлен под сомнение патриотизм, любовь к родине. Провозглашённое в Конституции РФ положение о том, что «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7), не выдержало испытание временем».

В этих условиях школа была объявлена вне политики. Созданная система воспитания была разрушена. Надежды на церковь и семью не оправдались. Школа, как единое, трудовое, политехническое образовательное учреждение получила статус муниципального бюджетного образовательного учреждения.

Работа средств массовой информации, творческих работников, учёных и писателей не стимулировалась в направлении государственных целей, да и сами эти цели не были точно определены.

Можно сказать, что в государстве нет единой политики в области воспитания.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ определены основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования». В частности в пункте 3 статьи 3

¹⁷ Соколов Е. О соотношении светской и духовной власти // Доклад на ежегодной конференции «Barents Press International», 28 апреля 2017 г. <https://ruskline.ru/analitika>



записано, что образование носит «гуманистический характер, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, *воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности*, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования». А в статье второй воспитание определяется как «деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социально социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства (статья вторая, п. 2).

Но прошло восемь лет и президент РФ высказал озабоченность процессом воспитания, в частности, в отношении воспитания патриотизма. В целях усиления воспитательной работы в образовательных учреждениях Государственная Дума принимает Федеральный закон № 304-ФЗ от 31 июля 2020 года. Формулируя его цель, она добавляет в статью 2 пункт 2 следующий текст: воспитание направлено на «формирование у обучающихся чувство патриотизма, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде».

Если сравнить содержание нового закона № 304-ФЗ со статьёй 2 и статьёй 3 Федерального закона № 237, то окажется, что нового почти ничего нет. Так почему же мы надеемся, что после этого закона воспитательная работа поднимется на новый уровень? Неужели секрет заключается в том, что согласно новому закону в примерные основные образовательные программы будут включаться примерные рабочие программы воспитания и примерный календарный план воспитательной работы?

Осложняющим фактором проведения воспитательной работы остаётся статья 13 Конституции Российской Федерации (от 12 декабря 1993г.). Пункты первый и второй этой статьи гласят: «В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Но идеология рассматривается как «концептуально оформленная система идей, которая выражает интересы, мировоззрение и идеалы различных субъектов политики — классов, нации, общества, политических партий, общественных движений». Следовательно, в обществе идеологии может быть много. Каких взглядов будет придерживаться преподаватель, и какие взгляды будет транслировать в учебном процессе?

Обратимся снова к Конституции. В статье 3 пункт 1 и 2 говорится: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

А статья 2 пункт 1 определяет, что государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Государственная власть в лице Президента и Федерального собрания свою позицию высказала в законе. Правительство должно определить формы и методы реализации закона. Определённые шаги в этом делаются. Так, например, рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории разработала «Историко-культурный стандарт» с примерным перечнем «трудных вопросов истории». Это действительно вопросы, по которым идёт острая дискуссия в обществе и которые вызывают объективные сложности в преподавании. Поэтому очень важно подготовить весь учебно-методический комплекс, без которого стандарт превращается в перечень тем, которые должны быть представлены в образовательном





процессе при изучении истории России. Государственная политика в вопросах образования определена. Необходимо её реализовать в конкретном содержании образования, а не подменять календарным планом воспитательной работы. И это относится не только к истории.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет образование как «единый процесс воспитания и обучения». Содержание обучения находится под пристальным вниманием РАН, РАО, родителей, школьных работников. Такого же внимания требует и *содержание воспитания*. Для его разработки необходима федеральная программа, определяющая содержание воспитания и методы её реализации в современных условиях. Такую программу могла бы разработать Академия образования при участии творческих союзов и представителей средств массовой информации.

Литература

1. Кавелин К.Д. Наш умственный строй. М.: Правда, 1989.
2. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения. Т. 1. Великая дидактика. М.: Педагогика, 1982.
3. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1985.
4. Плутарх. Сочинение. М.: Художественная литература, 1983.
5. Русский народ. Его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзии. Собрание М. Забылиным: в 4-х частях. М.: Издание книгопродавца М. Березина, 1880.
6. Соколов Е. О соотношении светской и духовной власти // Доклад на ежегодной конференции «BarentsPressInternational», 28 апреля 2017 г. https://ruskline.ru/analitika/2017/05/04/o_sootnoshenii_svet-skoj_i_duhovnoj_vlasti.
7. Соловьёв В.С. Сочинение в двух томах. Т. 2. Личная нравственность и общее дело. М.: Правда, 1989.
8. Тарнас Р. История западного мышления / пер. с англ. Т.А. Азаркович. М.: Крон-Пресс, 1995.