

ОТ ЛОГИКИ «УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ» К ЛОГИКЕ «ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА»

Алексей Кушнир

Обоснование важности перехода от обучения, подчинённого принципу «всестороннего развития личности» к образованию, подчинённому принципу «формирования производящей мощности личности». Актуальность производственно-педагогической модели А.С. Макаренко в свете задач, поставленных руководством страны перед российским образованием. Критерии оценки эффективности образовательного процесса.

- человеческий капитал • производящая мощность личности
- производственный технопарк • детско-взрослые образовательные производства • человеческий капитал

Государственные ориентиры и система школьного образования

В ежегодном Послании Федеральному Собранию (1 декабря 2016 г.) Президент РФ определил главный смысл внутренней политики государства: «сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России». В.В. Путиным было отмечено, что «в школе нужно активно развивать творческое начало, школьники должны учиться самостоятельно мыслить, работать индивидуально и в коман-

де, решать нестандартные задачи, ставить перед собой цели и добиваться их, чтобы в будущем это стало основой их благополучной интересной жизни». Владимир Владимирович подчеркнул, что «важно воспитывать культуру исследовательской, инженерной работы. За ближайшие два года число современных детских технопарков в России возрастёт до 40, они послужат опорой для развития сети кружков технической направленности по всей стране. К этой работе должны подключиться и бизнес,

и университеты, исследовательские институты, чтобы у ребят было ясное понимание: все они имеют равные возможности для жизненного старта, что их идеи, знания востребованы в России, и они смогут проявить себя в отечественных компаниях и лабораториях». В связи с намеченным будут создаваться центры компетенций в вузах, которые «призваны обеспечить интеллектуальную, кадровую поддержку проектов, связанных с формированием новых отраслей и рынков»¹.

Ориентиры Послания Федеральному Собранию 2016 г. в целом вполне соответствуют логике прежних выступлений главы государства. В частности, в Указе Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» в управленческий обиход были введены одиннадцать интегральных показателей успешного развития страны: ожидаемая продолжительность жизни при рождении; численность населения; объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств); оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями; объём налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации; уровень безработицы в среднем за год; реальные располагаемые денежные доходы населения; удельный вес введённой общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда; доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не сдавших Единый государственный экзамен, в общей численности выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений; смертность населения (без показателей смертности от внешних причин); оценка населением деятельности органов исполни-

тельной власти субъекта Российской Федерации². Введение указанных показателей было направлено на реальное развитие страны и означало решительный поворот к искоренению имитационных управленческих практик.

Можно ли с уверенностью говорить о том, что современная российская система образования способна решать сформулированные Президентом задачи развития страны? Какие качества выпускника должны быть целью образования и школы, если исходить из этих задач? Поиску ответов на эти вопросы и будет посвящена данная статья.

Проведённое мною исследование, включающее наблюдение за реальными педагогическими действиями и практиками, распространёнными в обычных массовых школах, анализ нормативных актов, которыми руководствуется средняя и высшая школы, требования и управленческие решения в системе образования за последние пять лет, позволяет мне утверждать, что российская система образования по-прежнему работает в логике учебных достижений и нацелена на: теоретические знания; всестороннюю развитость; умение мыслить; сильную логику; умение говорить; тренированную память; способность руководить, быть лидером; творческие способности. Всё названное здесь является человеческим потенциалом, который может стать работающим — создающим прибавочную стоимость — человеческим капиталом, а может и не стать. Но для эффективного развития страны нужны принципиально другие качества, которые вырабатываются в принципиально другой логике. Это: производительность, продуктивность; инновационность; технологическая культура; умение делать, высокая квалификация; прикладные, политехнические знания; умение

¹ Послание Президента Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года. [Электронный ресурс]. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 5.05.2017).

² Указ Президента Российской Федерации № 1199 от 21.08.2012 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». [Электронный ресурс]. // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/35958> (дата обращения: 10.05.2017).

применять знания; трудоспособность и трудолюбие; здоровье; способность легко переходить от роли подчинённого к роли руководителя и наоборот; социальная ответственность (совесть). Всё названное здесь является готовым работающим человеческим капиталом. И надо подчеркнуть: таким качествам не обучают, их воспитывают (причём с первых лет обучения) в логике человеческого капитала или «производящей мощности» выпускника.

Казалось бы, перечисленные группы качеств нет нужды противопоставлять — и те, и другие важны! Однако между ними есть, на мой взгляд, существенная разница: качества, относящиеся к человеческому потенциалу, не превращаются автоматически в работающий человеческий капитал, в то время как качества, описывающие человеческий капитал, априорно содержат в себе первые — описывающие потенциалы. Первая группа качеств — это промежуточный, частичный результат образования. Выстраивание на них целеполагания всей образовательной системы является системной ошибкой, от которой, как выясняется, не спасает системно-деятельностный подход.

Если исходить из целевых ориентиров развития страны, то целью образования должен быть готовый к использованию, работающий, то есть создающий прибавочную стоимость человеческий капитал. Американско-израильский экономист, бакалавр и магистр Лондонской школы экономики, доктор философии Массачусетского технологического института Стэнли Фишер дал следующее определение человеческого капитала: «Человеческий капитал есть мера воплощённой в человеке способности приносить доход. Человеческий капитал включает врождённые способности и талант, а также образование и приобретённую квалификацию»³. Следуя позиции С. Фишера, для раскрытия понятия «человеческий капитал» в качестве цели и важнейшего критерия качества образования, мною было введено в научно-педагогический обиход понятие «производящая мощность личности»⁴.

³ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономическая теория. — М.: Юнити, 2002. — С. 25.

⁴ Кушнир А.М. «Наша новая школа» не совсем наша и вовсе не новая. // Народное образование. — 2010. — № 7. — С. 9.

ПО ВЫСШЕМУ ПРИНЦИПУ — ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ ВОСПИТАНИЯ

Тем самым уточняется, что капиталом являются не просто способности или таланты, а действующие, работающие, умножающие стоимость способности и таланты.

Фокус образования на формировании человеческого капитала — «производящей мощности личности» обусловлен местом человеческого капитала в современной экономике. Дело в том, что доля человеческого капитала в стоимости современных устройств, машин и любой другой продукции существенно превышает совокупную стоимость других видов капитала.

В национальном богатстве развитых стран человеческий капитал составляет от 70 до 80%. Так, в США стоимость человеческого капитала в конце XX века составляла 95 трлн долл или 77% национального богатства (НБ), 26% мирового итога стоимости ЧК. Для Китая эти показатели составляют: 25 трлн долл, 77% от всего НБ, 7% мирового итога ЧК и 26% к уровню США. Для Бразилии соответственно: 9 трлн долл; 74%, 2% и 9%. Для Индии: 7 трлн; 58%, 2%; 7%. Для России показатели равны: 30 трлн долл; 50%; 8%; 32%⁵.

В случае России это достаточно высокие показатели, если учесть, что наши инвестиции в человеческий капитал, в сравнении с развитыми странами, на порядок отличаются.

Отмечу, что человеческий фактор стал главным «производящим» фактором современной мировой экономики и её роста, изменив коренным образом место образования в разделении труда. Именно школа, со специализированной инфраструктурой, технологией и профессиональным сообществом, является «фабрикой человеческого капитала». Именно она, производя человеческий

⁵ Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. — М.: Аспект пресс, 1995. — С. 47.

капитал, вносит более чем пятидесятипроцентный вклад в стоимость любого продукта.

Итак, перед нами две образовательные стратегии, одна из которых подчинена логике всестороннего развития личности и логике учебных достижений, а вторая — логике наращивания человеческого капитала.

Образовательная стратегия в логике учебных достижений представляет собой следующее: обеспечение усвоения знаний; цель — высокие результаты тестирования знаний и поступление в вуз; акцент на развитии учебной инфраструктуры; акцент на теоретическом содержании образования; ориентация на декларативные результаты образования, типа «развитости личности», «умения думать» и т.п.; акцент на текущих и итоговых результатах образования; методология «обучение как подготовка к труду и жизни»; школа — это место, где ребёнок готовится к будущей взрослой жизни.

Образовательная стратегия в логике человеческого капитала это: обеспечение жизненного успеха; нацеленность на «производящую мощность личности»; акцент на развитии продуктивной инфраструктуры, в том числе производственной занятости; акцент на политехническом, прикладном содержании образования; ориентация на «продукты деятельности»; ориентация на отсроченные результаты образования; акцент на умение использовать знания; методология «обучение через делание»; школа — это место, где ребёнок живёт, здесь и сейчас.

Различие описанных выше стратегий очевидно! В связи с этим можно говорить о двух типах рейтингования образовательных учреждений: 1) в логике учебных достижений будут важны: результаты тестирования знаний; оснащённость учебного процесса; квалификационный уровень педагогического персонала; соответствие учебной инфраст-

руктуры нормативным требованиям; 2) в логике человеческого капитала будут обращать внимание на другое: доход выпускников через десять лет после школы; время, которое тратят выпускники на поиск работы; число выпускников, работающих по специальности, соответствующей полученному образованию; уровень здоровья выпускников; качество семей выпускников (полная-неполная, число детей); число выпускников, вернувшихся в родные места после получения образования, и т.д. и т.п.⁶

Таким образом, в одном случае рейтинг образовательных учреждений работает на статистику, на отчётность, на управляемость, на монополии, снабжающие систему образования оборудованием и другими средствами обучения. В другом случае рейтинг образовательных учреждений определяется критериями, которые коррелируют с «производящей мощностью личности», с жизненным успехом выпускника и с задачами развития страны, и система образования работает на страну, на экономику, на конкурентоспособность выпускника.

Могут ли быть задействованы одновременно две системы критериев? Две разные логики дают два принципиально разных результата! Переход на «логику человеческого капитала» делает критерии «логики учебных достижений» избыточными, если не сказать бессмысленными.

Две образовательные стратегии создают разные доминирующие поведенческие типы. В логике учебных достижений: «подумали-поговорили» — «поговорили-подумали» — «подумали-поговорили» — «опять подумали-опять поговорили...». Это хорошо знакомый нам сценарий занятия. В логике человеческого капитала участники процесса действуют иначе: «подумали-сделали» — «сделали-подумали» — «подумали-сделали» — «сделали-опять подума-

⁶ Кушнир А.М. «Наша новая школа» не совсем наша и вовсе не новая. // Народное образование. — 2010. — № 7. — С. 11.

ли» — «опять сделали...». Такой сценарий школьного занятия — большая редкость.

Разные образовательные стратегии — разная эффективность экономических систем. Отличия в главных ориентирах образовательной политики отчётливо проявляется в макроэкономических параметрах народного хозяйства различных стран. Так, доля высококвалифицированных рабочих в СССР и в России не превышала и не превышает 5%. Это в 10 раз ниже уровня стран ЕС и США⁷, образовательная стратегия которых однозначно реализуется в логике «теории человеческого капитала». Производительность труда в России ниже, чем в странах Западной Европы и США, тоже в 5–10 раз, а доля сырьевого экспорта в экономике за последние 10 лет выросла с 47% до 74%⁸. Все эти показатели свидетельствуют о критически низком качестве человеческого капитала в стране. Тем самым обнажается ошибочность нашей образовательной стратегии на огромной исторической дистанции — по меньшей мере, на протяжении столетия.

Приведу далее выдержку из статьи моих коллег, с выводами которых я согласен: «В контексте теории человеческого капитала причины низкой стоимости человеческого капитала выпускников российской школы становятся очевидными. Дело в том, что человеческий капитал проходит ряд стадий. Вначале создаётся и накапливается человеческий потенциал, который лишь при определённых условиях приобретает свойства работающего капитала. Способности, знания, квалификация, здоровье человека превращаются в стоимость — капитализируются — лишь по мере включения в хозяйственно-экономический оборот, по мере овладения человеком своими способностями и качествами как инструментами деятельности. Капитализация человеческого потенциала и его превращение в человеческий капитал происходят тогда, когда человек умеет использовать, применять свои способности, создавая продукт. Качество этого капитала прямо зависит от капитализации человеческого потенциала непосредственно в школе. Для этого механизмы

⁷ Лифиц И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг: — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Высшее образование; Юрайт-Издат, 2009. — С. 185.

⁸ Там же.

ПО ВЫСШЕМУ ПРИНЦИПУ — ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ ВОСПИТАНИЯ

капитализации должны лежать на педагогической плоскости в доступной для детей форме, и быть доступными не только умозрительно, но и деятельно.

Практически полное отсутствие в российской общей школе операции капитализации наработанного там же человеческого потенциала привело к настоящему времени к тому, что в нашей национальной системе общего среднего образования человеческий капитал не формируется и не развивается, что, безусловно, является грубой стратегической ошибкой»⁹.

Школа какого типа способна обеспечить формирование у учащихся «производящей мощности личности»?

В истории нашего образования есть только один прецедент создания такой школы: это теория и практика А.С. Макаренко.

Что мы находим у Антона Семёновича Макаренко особенного, специально направленного на высокое качество человеческого капитала? В «учебно-производственной модели» А.С. Макаренко были созданы идеальные условия для: формирования и наращивания производительности; «проращивания» и культивирования инновационности; воспитания технологической культуры; получения высокой квалификации; воспитания трудоспособности; применения креативности; воспитания здорового образа жизни; формирования социального здоровья — способности быть одновременно хорошим исполнителем и хорошим руководителем; воспитания социальной ответственности, совести.

Из чего состоят «идеальные условия» для формирования «производящей мощности личности» у Макаренко? В практике воспитания, которую создал

⁹ Зыков М.Б., Зыков А.М. О формировании и развитии человеческого капитала. // Народное образование. — 2011. — № 8. — С. 12.

А.С. Макаренко, мы без труда находим инфраструктурные, технологические и кадровые условия для наращивания в человеке способности приносить доход, создавать прибавочную стоимость, эффективно участвовать в развитии своей страны. Это: производственный технопарк с новейшим для своего времени оснащением; детско-взрослые образовательные производства полного цикла, действующие круглогодично, зачастую в две смены; высокие технологии и инновационный характер труда; продукция мирового класса качества; высокая рентабельность и достойная оплата детского труда; образцовая организация труда; практика хозяйственного попечения; труд-забота; реальное самоуправление, когда дети вырабатывают и принимают хозяйственные и инвестиционные решения. Не сложно узнать в этих условиях специальные средства формирования человеческого капитала с высокой стоимостью.

С высокой долей вероятности можно предположить: если бы культура «детско-взрослого воспитательного производства» и/или «производственно-педагогическая модель» А.С. Макаренко утвердились в советской системе образования — России было бы обеспечено прочное мировое технологическое лидерство и высочайшее качество человеческого капитала. Но, к сожалению, это научно-практическое направление в педагогике и, соответственно, данная культурно-историческая альтернатива не были реализованы.

Что же делать?

Важнейшим шагом в решении задач развития страны является разработка и реализация государственной образовательной стратегии, базирующейся на следующих ключевых идеях: переориентация системы образования с «подготовки детей и молодёжи к созидательной деятельности» на позиции «встраивания детей и молодёжи в созидательную жизнь» здесь и сейчас; принятие в качестве стратегического критерия качества образования — «производящей мощности» личности, человека, выпу-

ска; разворачивание в школе, наряду с инфраструктурой учёбы, спорта и досуга инфраструктуры технологии и практики капитализации человеческого потенциала в форме производственных мини-технопарков и детско-взрослых образовательных производств; признание школы и осознание ею себя субъектом строительства своей страны, активно хозяйственно обустрояющей себя и ближайший социум, реализующей в рамках этой миссии амбициозные проекты, вокруг которых разворачивается воспитательная жизнь школьного сообщества взрослых и детей; оценивание результатов деятельности школы в параметрах качества человеческого капитала; предоставление школе широкой хозяйственной автономии, создание условий для того, чтобы школа имела собственные доходы от хозяйственной деятельности в объёме, превышающем бюджетное финансирование в несколько раз; поддержка школы мерами государственного протекционизма, освобождение её от хозяйственных налогов, предоставление ей права на ошибку в области финансово-экономической деятельности и обеспечение государственного или муниципального заказа на всю её продукцию; осуществление широкой политехнизации содержания образования, насыщения его прикладными задачами и практиками; реализация комплексных исследований педагогического и психологического значения производственной деятельности детей, изучение места и роли «продуктивности» в процессе становления личности.

Из нашей школы должен выходить человек не отчуждённый, но — «радостного труда», человек, любящий труд и уже умеющий счастливо себя в нём реализовывать.

Вместо заключения

Предлагаю каждому учителю, администратору и учёному в образовании поставить перед собой и ответить на следующий вопрос: Как то или иное педагогическое действие, тот или иной нормативный акт, требование, управленческое решение

способствует или препятствует наращиванию «производящей мощности» выпускника российской школы?»

Советую вспомнить и о здравом смысле, который подсказывает, что хорошо образованный, эрудированный, всесторонне развитый человек вполне может оказаться абсолютно бесплодным и непродуктивным. А вот представить себе продуктивного, производящего и эффективного человека плохо образованным и неразвитым достаточно сложно.

Важно не забывать об исполнительской дисциплине и действительно следовать Указам Президента. В частности, уже упоминаемому здесь Указу Президента от 21 августа 2012 г., который однозначно ориентирует все системы страны на рост качества человеческого капитала, чётко предписывая им уходить от размножения сотен критериев эффективности (в контексте последнего предложенные и внедрённые «Комплексным проектом модернизации образования» критерии заставляют подозревать готовность системы образования к имитациям, а не к реальному вкладу в дело реформирования экономики) и принять на вооружение максимум десять интегральных критериев. Например, в сопоставлении с критериями из Указа Президента РФ № 1199 от 21.08.2012 г., таких:

- 1) число выпускников, работающих через 10 лет после получения образования там, где родились и выросли (прямая связь с численностью населения);
- 2) время, которое в среднем тратят выпускники образовательного учреждения на поиск работы и трудоустройство (прямая связь с конкурентоспособностью на рынке труда и уровнем безработицы);
- 3) число выпускников, работающих по основной в образовательном учреждении специальности (прямая связь с уровнем безработицы и денежными доходами населения);
- 4) число патентов, выданных выпускникам образовательного учреждения в пересчёте на одного (прямая связь с оборотом продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивиду-

ПО ВЫСШЕМУ ПРИНЦИПУ – ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ ВОСПИТАНИЯ

альными предпринимателями, а также с объёмом налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации);

5) число выпускников, создавших полные семьи через 10 лет после окончания школы (прямая связь с ожидаемой продолжительностью жизни и численностью населения);

6) число детей в среднем на выпускника через 10 лет после школы (прямая связь с численностью населения);

7) средний доход выпускников через 10 лет после школы (прямая связь с уровнем безработицы и реальными денежными доходами населения);

8) уровень заболеваемости выпускников через 10 лет после школы (прямая связь со смертностью населения);

9) результаты ЕГЭ (никто здесь не отрицает важность знаний);

10) объём благотворительной помощи выпускников своей школе в пересчёте на одного (показатель удовлетворённости полученным образованием и школой).

Предложенные критерии эффективности образования прямо коррелируют с задачами развития страны, Указами и Посланием Президента Федеральному Собранию. Они действительно будут работать на формирование человеческого капитала, наращивать «производящую мощность личности», напрямую определяя рост ВВП, способность страны создать инновационную экономику, конкурентоспособность отдельной личности и страны в целом. Не вызывает сомнений, что использование этих и подобных им критериев эффективности обеспечит реальный переход российского образования от провалившейся логики «учебных достижений» и «всестороннего развития» к методологии формирования «производящей мощности личности». **НО**