

Диагностика грамотности чтения: региональный опыт и результаты

**Чимитова
Джамиля Кимовна**

доктор исторических наук, профессор, директор ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования», г. Улан-Удэ,
chimitova.dk@mail.ru

**Дамбуева
Альбина Борисовна**

кандидат физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и теоретической физики ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», г. Улан-Удэ,
abain76@list.ru

**Бреславская
Татьяна Сергеевна**

кандидат социологических наук, начальник отдела оценки качества образования ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования», г. Улан-Удэ,
breslavskaya83@mail.ru.

**Найданова
Оксана Бадмажаповна**

главный специалист отдела оценки качества образования ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования», г. Улан-Удэ,
o.naidanowa@yandex.ru

Ключевые слова: универсальные учебные действия, метапредметные умения, читательская грамотность, диагностика читательской грамотности.

Одним из важных результатов освоения основной образовательной программы общего образования является сформированность универсальных учебных действий, среди которых особое место отводится читательской грамотности. Термин «читательская грамотность» появился в международных сравнительных исследованиях качества образования *PISA* (*Programme for International Student Assessment*) и *PIRLS* (*Progress in International Reading Literacy Study*).

В проекте *PISA*, направленном на исследование качества образования 15-летних обучающихся, «читательская грамотность» рассматривается как «способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»¹.

Как показывают международные и отечественные исследования, к восьмому классу только половина российских школьников может свободно обрабатывать предлагаемые им объёмы текстовой информации. Причины невысоких результатов заключаются в том, что в процессе обучения школьники почти не встречаются с заданиями междисциплинарного характера; не формируются общеучебные умения, а в ходе изучения отдельных предметов учащиеся решают абстрактные задания, которые не связаны с жизненными

¹ Цукерман Г.А., Ковалева Г.С., Кузнецова М.И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. — 2011. — № 2. — С. 123–150.

ситуациями. Процесс обучения в отечественной школе недостаточно практико-ориентирован. Это подтверждают данные международного исследования *PISA*.

В 2019 году Республика Бурятия приняла участие в региональной оценке качества образования *PISA for Schools*. Средний балл учащихся Республики Бурятия по читательской грамотности составил 466, тогда как средний результат по России — 488. При этом доля образовательных организаций в Республике Бурятия, результат которых ниже среднего общероссийского, составила 46% (в среднем по Российской Федерации таких образовательных организаций 40%); доля школ с результатами выше среднего по стране — 14%. Если сравнить эти данные с результатами международного исследования *PISA* 2018 г., когда лидером был Китай с 555 баллами, а у Российской Федерации было 479 баллов, то следует отметить, что результат Бурятии по читательской грамотности 2019 г. в 466 баллов значительно ниже и российских, и средних международных показателей.

Как отмечают Г.А. Цукерман и др., «сегодня мировое образовательное сообщество нацелено на поиск педагогических средств для того, чтобы надёжно обеспечить переход от обучения чтению к чтению для обучения»². В Республике Бурятия была предпринята попытка разработки и дальнейшей апробации контрольно-измерительных материалов, направленных на диагностику предметных результатов по русскому языку и грамотности чтения.

В 2016 году ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования» при поддержке Министерства образования и науки Республики Бурятия провёл мониторинг качества знаний учащихся по предмету «Русский язык» и направлению «Орфографическая грамотность». Это было связано с выявленными предметными дефицитами по данному направлению у учащихся по итогам государственной итоговой аттестации, а также с тем, что Республика Бурятия

приняла участие в проекте «ОРФО-9», который проводится Центром развития молодёжи (г. Екатеринбург). В последующие годы мониторинг проводился в целом по предмету «Русский язык», а с 2019 г. в республике проводится диагностика грамотности чтения, т.к. по итогам всероссийских проверочных работ у школьников республики начиная с 4-го класса имеются проблемы, связанные со смысловым чтением и работой с текстом, а это, в свою очередь — основа обучения в школе, а также важный элемент в повышении качества образования в Российской Федерации.

Диагностика грамотности чтения проводилась в онлайн-режиме на сайте <http://www.burinko.ru/> с использованием программного модуля «Тест ВМ».

В 2020 году в диагностике грамотности чтения приняли 10 158 учащихся 9-х классов из 363 образовательных организаций 23 муниципальных образований Республики Бурятия. Среди образовательных организаций 286 (78,79%) сельских образовательных организаций, 77 (21,21%) — городских.

При анализе результатов мы применили кластеризацию образовательных организаций, и были выделены следующие кластеры.

1. Городские статусные общеобразовательные школы.
2. Сельские статусные общеобразовательные школы.
3. Городские общеобразовательные школы.
4. Сельские общеобразовательные школы.
3. Малокомплектные общеобразовательные школы.

К сельским и городским статусным образовательным организациям мы отнесли гимназии, лицеи, школы с углублённым изучением предметов.

Результаты исследования показали, что абсолютная успеваемость (94,15%) и качество знаний (52,41%) у учащихся городских статусных школ выше, чем у учащихся из других кластеров. Низкий процент абсолютной успеваемости (70,93%) и качества знаний (14,98%) показали учащиеся сельских статусных школ. На диаграмме 1 представлена статистика отметок учащихся школ по кластерам.

² Цукерман Г.А., Ковалева Г.С., Кузнецова М.И. Хорошо ли читают российские школьники? // Вопросы образования. — 2007. — № 4. — С. 240–267.

Статистика по отметкам

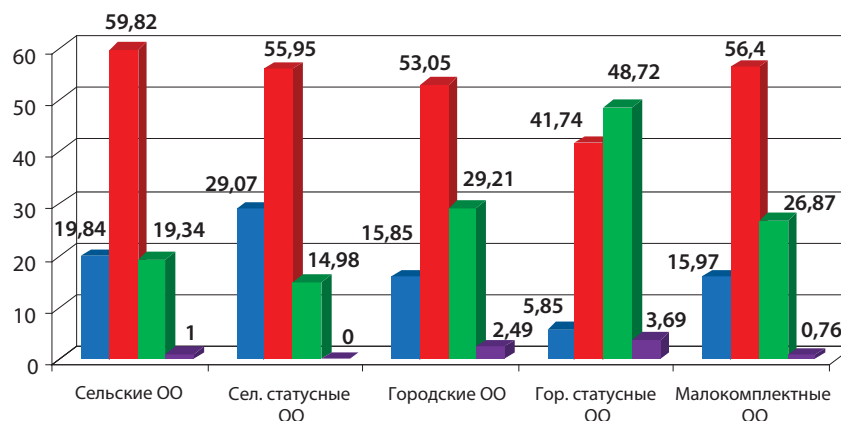


Диаграмма 1. Основные показатели успеваемости по кластерам

В ходе анализа результатов установлено, что ситуация с низкими показателями в некоторых сельских статусных школах повторяется в разных мониторинговых исследованиях, из чего следует вывод о возможном несоответствии данных образовательных организаций своему статусу. В рекомендациях по итогам мониторинга школам и муниципальным органам управления образования было предложено обратить внимание на это, т.к. данные результаты говорят о наличии проблем.

В диагностике грамотности чтения приняли участие 29 школ с признаками необъективности результатов (по данным Рособнадзора, 2019 г.), что составляет 7,99% от общего количества общеобразовательных организаций, принявших участие в диагностике, и 16 общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, определённых в соответствии с региональной моделью

идентификации школ с низкими образовательными результатами, что составляет 4,41%. На диаграмме 2 представлено сравнение результатов образовательных организаций с признаками необъективности результатов и с низкими образовательными результатами с остальными школами.

Как и следовало ожидать, абсолютная успеваемость и качество знаний в школах с низкими образовательными результатами ниже, чем в других образовательных организациях, принявших участие в диагностике.

Диагностическая работа была направлена на проверку универсальных учебных действий (УУД) в работе с информацией и чтении, являющихся составной частью метапредметных (познавательных) умений. Для проведения диагностики использовались два варианта, которые были построены по единому плану. Каждый вариант состоял из двух блоков. Первый блок

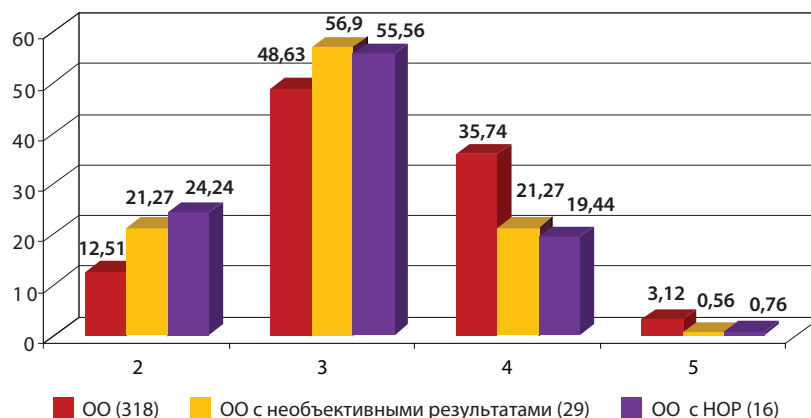


Диаграмма 2. Сравнение результатов мониторингового исследования в разных образовательных организациях

Таблица 1

Первый блок диагностической работы

№ задания	Контролируемые умения
1–3	Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде
4–5	Формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод
6	Обобщать информацию из разных частей текста
7	Определять лексическое значение слова (словосочетания) в тексте

Таблица 2

Второй блок диагностической работы

№ задания	Контролируемые умения
8	Соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты
9	Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде
10	Соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую
11	Высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте
12	Применять информацию из текста при решении учебно-практических задач

включал сплошной текст, второй — информационный текст.

В каждом варианте использовались задания различного типа: семь заданий с выбором одного или нескольких верных ответов, три задания с кратким ответом (ответом на которые являются сочетание слов или предложение), три задания с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ.

Задания с выбором ответа или с кратким ответом оценивались в 1 балл. Задания с развернутым ответом оценивались от 1 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания. Примерное распределение заданий по проверяемым умениям представлено в табл. 1 и 2.

Ниже представлен фрагмент диагностической работы.

Рассмотрите памятку «Как искать солдата», опубликованную в газете «Аргументы и факты», и ответьте на вопросы.

1. «Что может ускорить процесс поиска документов в Центральном архиве Министерства обороны?» Напишите краткий ответ (словосочетание или одно предложение максимум) и нажмите кнопку «ответить».

2. «Для кого написана данная памятка?»

Напишите краткий ответ (словосочетание или одно предложение максимум) и нажмите кнопку «ответить».

3. Сформулируйте вывод: где родственники погибшего солдата могут найти место его погребения? Напишите краткий ответ (одно предложение максимум) и нажмите кнопку «ответить».

Для выполнения заданий с развернутым ответом учащимся был предложен следующий текст.

«Победу мы выиграли ранеными» — это слова маршала Константина Рокоссовского. Он в полной мере отдавал дань не только фронтовикам и труженикам тыла, но и тем, кто возвращал в строй бойцов, уже прошедших испытание войной. За годы Великой Отечественной войны врачи вернули на фронт почти 18 миллионов солдат и офицеров с боевым опытом.

В связи с тяжелой обстановкой на фронтах значительную часть госпитальной сети пришлось развертывать в тылу страны. В кратчайшие сроки под эвакогоспитали в Улан-Удэ были переоборудованы более 50 зданий. За годы войны в госпиталях Бурятии было пролечено более 30 тысяч раненых и больных, проведено более 16 тысяч операций. Вернулся в строй каждый третий поступивший на лечение

Как искать солдата

Безвозвратные потери советских военнослужащих во время Великой Отечественной войны составили без малого 12 миллионов человек. Около 4 миллионов из них числятся пропавшими без вести. Но, даже если место погребения солдата известно, о нём далеко не всегда знают родственники.

Инструкция «АиФ» по поиску – облегченный и сокращенный (более подробный можно посмотреть здесь: <http://www.aif.ru/doc/search/destiny/>) вариант того, что предстоит проделать неравнодушным потомкам погибшего солдата.

В БИБЛИОТЕКАХ

- Во многих регионах РФ выпущены Книги Памяти с алфавитными списками жителей области, погибших или пропавших без вести во время Великой Отечественной войны. Это многотомные издания, которые хранятся в областных библиотеках или облвоенкоматах – обращайтесь туда.
- В некоторых областях, на территории которых шли бои, Книги Памяти содержат сведения о военнослужащих, погибших и захороненных на данной территории.
- Большая база данных погибших военнослужащих имеется в **Музее Великой Отечественной войны** на Поклонной горе в Москве.

НАЧАТЬ ПОИСК

- Соберите по родственникам информацию: фамилия, имя, отчество, время и место призыва в армию, каким райвоенкоматом призван, номер воинской части, в которой служил разыскиваемый, дату его гибели.
- Если сохранились письма с фронта, у вас есть бесценная информация для поиска – номер полевой почты.

В ИНТЕРНЕТЕ

- Базы данных с поиском по фамилиям доступны в Интернете:
 - Объединённая база данных «Мемориал» (<http://www.obd-memorial.ru/>);
 - Ресурс Министерства обороны «Подвиг народа в Великой Отечественной войне» (<http://www.podvignaroda.mil.ru/>).

В АРХИВАХ

- Большинство документов, относящихся к периоду Великой Отечественной войны, хранится в **Центральном архиве Министерства обороны** (ЦАМО РФ, 142100, Московская область, г. Подольск, ул. Кирова, 74).
- Отправьте туда запрос почтой, в котором кратко укажите известные сведения о человеке.
- В конверт вложите почтовый конверт с маркой и домашним адресом.
- Будьте готовы к тому, что ответа придётся ждать полгода, а то и год. Процесс значительно ускорится, если сможете посетить архив лично.

В ВОЕНКОМАТЕ

- Последний вариант – поиск военнослужащего в военкомате по месту призыва. Там должны храниться так называемые призывные карты на каждого призванного в армию. В них указан номер призывной команды, с которой к месту дальнейшей службы был отправлен наш родственник.
- Далее в том же военкомате по номеру призывной команды и дате ищите номер воинской части и её адрес.

солдат. Каждому второму была восстановлена трудоспособность.

Имя города Улан-Удэ навечно вписано в «Книгу городов Победы». Примечательно, что в этом документе кроме заслуг на трудовом фронте, в мужестве народа при создании тылового и контратакующего значения подчеркнута исключительная роль Улан-Удэ в спасении бойцов, возвращении их в строй, к нормальной жизни. Город выделен как «столица эвакогоспиталей». (По В. Помишину.)

Учащимся было необходимо ответить на следующие вопросы по данному тексту.

1. Можно ли сказать, что имя города Улан-Удэ по праву навечно вписано в «Книгу

городов Победы»? Приведите два обоснования своего ответа из текста. Запишите.

2. Представьте, что на экзамене Вам нужно записать данный текст в сжатом виде. Сформулируйте все микротемы, запишите их в виде плана.

Остановимся на результатах выполнения заданий. На диаграмме 3 ниже представлена статистика выполнения заданий по республике в целом.

Из представленной диаграммы следует, что лучше всего девятиклассники справились с заданиями 3 и 9, в которых проверялось умение находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;



Диаграмма 3. Статистика выполнения заданий

с заданием 7, в котором учащиеся должны были определить лексическое значение слова (словосочетания) в тексте.

Учащиеся показали низкий процент выполнения в заданиях 4 и 5, в которых было предложено сформулировать выводы, основываясь на тексте; выделить аргументы, подтверждающие вывод; в задании 6, в котором проверялось умение обобщать информацию из разных частей текста. Следует отметить, что в 2019 г. процент выполнения заданий на схожие умения был выше 50%.

Ниже приведены сравнительные данные мониторингового исследования в течение двух лет.

Из диаграммы 4 следует, что абсолютная успеваемость и качество знаний учащихся республики по результатам 2020 г. значительно выше показателей в 2019 г.: на 24,78 и 23,53% соответственно. Вероятно, такой большой скачок связан с тем, что диагностика грамотности чтения в 2020 г. прошла в иных условиях из-за эпидемиологической обстановки в стране и в республике (учащиеся проходили тестирование в домашних условиях), обеспечение объективности проведения оценочной процедуры невозможно было проконтролировать.

Следует отметить, что в Республике Бурятия работа в данном направлении приобретает систематический характер. Диагностика грамотности чтения проводилась в регионе уже во второй раз, ранее учащиеся уже работали и с другими мониторингами в системе «Тест ВМ»; осенью 2019 г. в регионе прошла региональная

оценка по модели *PISA*, направленная на выяснение сформированности читательской грамотности подростков. Также хорошие результаты могли быть связаны с тем, что тематика выбранных для исследования текстов, связанных с Великой Отечественной войной 1941–1945 гг., была близка и понятна для учащихся.

Анализ результатов показал, что наиболее освоенными из проверяемых умений у учащихся 9-х классов общеобразовательных организаций Республики Бурятия являются следующие: находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, определять лексическое значение слова (словосочетания) в тексте. К недостаточно освоенным читательским умениям по результатам данной диагностики относятся умения обобщать информацию из разных частей текста, формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод.

По результатам мониторинга качества знаний по количеству набранных баллов нами выделено три уровня читательской грамотности обучающихся: низкий (0–4 балла по результатам выполнения работы), средний (5–8 баллов) и высокий (9–14 баллов). По итогам диагностики 16,24% учащихся 9-х классов Республики Бурятия продемонстрировали низкий уровень сформированности читательских умений, более половины учащихся (54,55%) — средний уровень подготовки, и менее трети (29,21%) — высокий уровень сформированности читательских умений.



Диаграмма 4. Сравнение результатов диагностики грамотности чтения в 2019 и 2020 гг.

При проверке выполненных работ экспертами выделены ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий:

- неумение конкретизировать: при указании микротемы учащиеся пишут не основные причины, например «приток врачей из других регионов», а следствие: «созданы госпитали»;

- при составлении планов и выборе микротем не ссылаются на текст, а пишут общие фразы типа «Бурятия в годы войны» или «Медицина в Бурятии»;

- часто встречаются бессмысленные предложения; слова и словосочетания вырываются из контекста. Например, пишут про «боевое крещение», а где и когда оно произошло, учащиеся не указывают;

- фактические ошибки: некоторые учащиеся пишут «Улан-Удэ — город-герой», что неверно. В тексте он назван «Город Победы»;

- также ученики допускают значительное количество грамматических, пунктуационных и смысловых ошибок.

Ошибки, которые были допущены учащимися при выполнении заданий, связаны, на наш взгляд с тем, что учащиеся не умеют:

- постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос;

- выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединённые общей темой;

- формулировать логичные умозаключения на основе информации, приведённой в тексте, приобретённых знаний и собственного опыта;

- излагать свои мысли в письменной форме;

- высказывать свои оценочные суждения и аргументировать свою точку зрения о прочитанном тексте;

- формулировать ответы, требующие свободной формы высказывания собственного мнения.

Для формирования читательской грамотности на уроках русского языка в старших классах должно идти постоянное совершенствование всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. При этом в процессе преподавания русского языка необходимо целенаправленно развивать диалогическую и моно-

логическую речь учащихся (как устную, так и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей.

Для формирования у учащихся умения находить и извлекать информацию из текста рекомендуется предлагать на разных предметах задания, в которых необходимо после внимательного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос; выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста; обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста; определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.

Для формирования у учащихся читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединённые общей темой; обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов; аргументировано, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста; формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме; различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе своего личного опыта.

Для формирования читательского умения анализировать и оценивать содержание текста рекомендуется предлагать задания, в которых требуется размышлять об информации, сообщённой в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его; оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений; формулировать логические умозаключения на основе

информации, приведённой в тексте, приобретённых знаний и собственного опыта; высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать её; при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

Таким образом, следует вывод о необходимости поиска более разнообразных путей обучения школьников работе с текстами различного содержания, характера и формата. Всё ещё актуальной остаётся задача учить понимать, анализировать, истолковывать текст в знакомой и незнакомой учащимся познавательной ситуации. Для того чтобы совершенствовать обучение грамотности чтения, прежде всего необходимо согласиться

с широким смыслом этого понятия, т.е. осознать важность использования прочитанного в различных жизненных ситуациях. Умение читать уже не может считаться способностью, приобретённой в раннем школьном возрасте, и сводиться лишь к овладению техникой чтения. Предстоит большая методическая работа, для осуществления которой необходимо понимать, что грамотное — в широком смысле слова — чтение лежит в основе всей деятельности человека как в период его обучения в школе, так и в будущем. Теперь это постоянно развивающаяся совокупность знаний, навыков и умений, т.е. качество человека, которое совершенствуется на протяжении всей его жизни в разных ситуациях деятельности и общения.