

Инструменты диагностики проблемного поведения в социальных сетях

**Зотова
Дарья Викторовна**

аспирант кафедры психологии поведения и превенции поведенческих аномалий факультета психологии СПбГУ; младший научный сотрудник Национального медицинского исследовательского центра психиатрии и неврологии им. В.М. Бехтерева, dariazotti1994@yandex.ru

Ключевые слова: социальные сети, интернет-зависимость, Facebook, виртуальное общение, инструменты диагностики поведения, подростковая психология, критерии вовлечения, психометрические характеристики

Введение

За последние десятилетия количество пользователей в социальных сетях (далее — СС) постоянно растёт. Данные интернет-ресурсы в основном представлены сервисами онлайн-общения, такими как Facebook, WeChat, «ВКонтакте» и «Одноклассники». Также растёт популярность СС с визуальным контентом (Instagram, Pinterest, TikTok и др.). При этом во всём мире наиболее популярными СС являются Facebook и YouTube, а среди российских пользователей лидируют такие сети, как YouTube и «ВКонтакте»¹.

Статистические данные показывают, что на 2018 г. СС пользуются уже 3,196 млрд людей по всему миру — на 13% больше, чем в 2017 г. В связи с развитием технологий быстрее всего СС растут в Саудовской Аравии (+32% новых аккаунтов в год). В России более половины всей онлайн-аудитории (53%) уже является участниками виртуального общения. При этом её прирост составляет 15%, или 8,826 млн, новых контактов в год. Наибольшую популярность данные платформы для общения приобрели именно среди детей и подростков. При этом возраст приобщения детей к пользованию СС постоянно снижается². В то же время вместе с увеличением количества времени, проводимого индивидуумом в сети, растёт риск возникновения проблем, связанных с виртуальным общением, что, безусловно, требует внимания и проведения дополнительных исследований.

Проблемное поведение в СС очень часто рассматривается в рамках общего феномена интернет-зависимости, изученного в большей степени. Однако проблемное поведение в СС имеет ряд отличительных свойств, которые требуют отдельного внимания со стороны исследователей. Например, в одной из работ сообщалось, что человек долгое время, работая в Интернете, не был зависим от него, но при этом имел значительное

¹ Сергеева Ю. Социальные сети в 2018 году: глобальное исследование // WEB-CANAPE.RU: веб-студия. — 2018. — URL: <https://www.web-canape.ru/business/socialnye-seti-v-2018-godu-globalnoe-issledovanie/> (дата обращения: 18.05.2021).

² Sheldon P. Profiling the non-users: Examination of life-position indicators, sensationseeking, shyness, and loneliness among users and non-users of social network sites // Computers in Human Behavior. — 2012. — Vol. 28 (5). — P. 1960–1965.

патологическое влечение к использованию Facebook³.

Данные расхождения связаны с тем, что, в отличие от других веб-страниц, сайты СС имеют определённую специфику. Они предоставляют пользователю новый вариант коммуникации — онлайн-общение, которое главным образом отличает СС от других интернет-ресурсов.

Инструменты для диагностики интернет-зависимости часто используются российскими учёными. К наиболее популярным шкалам относятся тест на интернет-зависимость Кимберли Янг в адаптации В.А. Буровой (Лоскутовой), тест «Шкала интернет-зависимости Чена» (Chen, 2003) в адаптации К.А. Малыгина, тест на интернет-зависимость С.А. Кулакова. При этом инструменты для диагностики проблемного поведения в СС крайне редко встречаются в российской литературе. Адаптирована лишь одна шкала — «Опросник проблемного использования в СС» (Н.А. Сирота).

Данный литературный обзор суммирует найденную информацию об имеющихся инструментах диагностики проблемного поведения в СС. Шкалы были проанализированы на соответствие основным психометрическим свойствам и классифицированы по категориям.

Основные психометрические характеристики

Ниже приведены основные показатели валидности и надёжности, необходимые для подтверждения тестовой пригодности инструмента диагностики. К данным характеристикам относятся следующие.

Внутренняя согласованность. Определяет то, насколько каждый элемент опросника измеряет именно тот признак, на измерение которого направлен весь тест. Для подтверждения соответствия данному критерию в методах статистического анализа чаще всего используется измерение показателя α Кронбаха. Обычно значения данного критерия, равные 0,7–0,8, принима-

ются как достаточные для подтверждения внутренней согласованности теста, равные 0,8–0,9 как хорошие и более 0,9 — как очень хорошие. При этом значения от 0,6 до 0,7 являются сомнительными, а ниже 0,6 — плохими и недостаточными для подтверждения надёжности теста.

Устойчивость результатов теста, или ретестовая надёжность. Возможность получить схожие результаты через некоторое время после первого тестирования. Обычно измеряется с помощью коэффициента корреляции между результатами исходного и повторного тестирования. Так как ретестовая устойчивость зависит от многих факторов, определённое пороговое значение для неё, как правило, не указывается.

Содержательная валидность. Определение соответствия содержания вопросов теста измеряемому феномену.

Конструктивная валидность. Проведение факторного анализа заключается в определении факторного состава и факторной нагрузки результатов теста. Для подтверждения факторной структуры наиболее часто используется конфирматорный факторный анализ (CFA), который предполагает соответствие структуры теста следующим пороговым значениям: $RMSEA < 0,06$, $CFI > 0,95$, $TLI > 0,95$ и $SRMR < 0,08$ ⁴.

Критериальная валидность. Определяет степень соответствия результатов методики схожим внешним критериям. В случае проблемного поведения в СС такими критериями могут быть время, проведённое в СС, или количество различных активностей в СС, используемых человеком. Соответствие данной валидности подтверждается путём измерения степени корреляции между критериальной характеристикой и результатами теста. В то же время коэффициент корреляции не должен иметь слишком большое значение (более 0,8), т.к. это может поставить под сомнение дискриминантную валидность теста.

Конвергентная валидизация. Проверка ожидаемой связи результатов методики с показателями других инструментов,

³ Малыгин В.Л., Феклисов К.А., Искандирова А.Б., Антоненко А.А. Методологические подходы к раннему выявлению интернет-зависимого поведения // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. — 2011. — № 6. — URL: <http://medpsy.ru> (дата обращения: 18.05.2021).

⁴ Hu L., Bentler P.M. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives // Structural Equation Modeling: A multidisciplinary Journal. — 1999. — Vol. 6 (1). — P. 1–55. — URL: <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118> (дата обращения: 18.05.2021).

измеряющих схожие характеристики. В случае проблемного поведения в СС данными инструментами могут быть другие тесты с уже известными психометрическими свойствами, измеряющие проблемное поведение в СС, чрезмерную увлечённость компьютером или интернет-зависимость. Соответствие данной валидности определяется путём измерения степени корреляции между результатами анализируемого опросника и результатами, полученными при измерении с помощью уже валидизированного опросника с удовлетворительными показателями надёжности.

Классификация опросников проблемного поведения в СС

Удалось найти семнадцать зарубежных шкал и один опросник русскоязычного происхождения, которые измеряют проблемное поведение в СС. Данные опросники проанализированы по структуре содержащихся в них вопросов, шкалы разделены на три категории:

- методики, оценивающие субъективное отношение к СС, диагностирующие степень субъективной вовлечённости индивидуума в СС (невозможность прервать активность в СС, постоянные мысли о СС и т.д.);
- методики, диагностирующие объективные критерии вовлечённости в СС (количество друзей в СС, время, проведённое в СС, количество активностей в СС и т.д.);
- комбинированные методики, содержащие вопросы обоих типов.

В настоящий момент ведутся споры относительно того, какой критерий (субъективный или объективный) оценки патологического использования СС является наиболее эффективным и надёжным. С одной стороны, именно уровень субъективной оценки вовлечённости индивидуума, куда входит, например, субъективная оценка наличия проблем в реальной жизни при использовании СС или субъективная невозможность прервать сеанс нахождения в СС, является ключевым критерием, диагностирующим наличие проблем с использованием СС. Однако применение стандартной шкалы Лайкерта для интерпретации результатов данных тестов приводит к воз-

никновению эффекта «молчаливого согласия» с вопросами теста, что ставит под сомнение результаты, полученные с применением данных методик. В то же время использование вопросов, опирающихся на объективные показатели, такие как, например, общее время нахождения в СС, не может дать полную картину наличия или отсутствия сложностей в связи с тем, что количество времени и общая активность индивидуума в СС может быть связана с непатологическим, обусловленным необходимостью чрезмерным использованием СС (работа, учёба и т.д.).

По результатам анализа приведённых в обзоре шкал удалось выделить тринадцать методик субъективного анализа: (1) *Multidimensional Facebook Intensity Scale (MFIS)*, (2) *Social Networking Activity Intensity Scale (SNAIS)*, (3) *Facebook Psychological Involvement Scale (FPIS)*, (4) *Gravitating Towards Facebook (GoToFB) scale*, (5) *Social Media Use Integration Scale (SMUIS)*, (6) *Psycho-social Aspects of Facebook Use (PSAFU)*, (7) *The Impact of Student's Social Network Use Scale (ISSNU) scale*, (8) *Facebook Usage Questionnaire (FBUQ)*, (9) *Bergen Facebook Addiction Scale (BFAS)*, (10) *Bergen social media addiction scale*, (11) *Addictive Tendencies Scale (ATS)*, (12) *Problematic Facebook Use Scale*, (13) *Диагностика киберкоммуникативной зависимости*. Была выделена всего одна методика, анализирующая исключительно объективные критерии вовлечения в СС — (14) *Social Networking Time Use Scale (SONTUS)*. Комбинированные инструменты, включающие вопросы обоих типов, были представлены четырьмя шкалами — (15) *Facebook Intensity (FBI) scale*, (16) *Media and Technology Usage and Attitudes Scale (MTUAS)*, (17) *Facebook Questionnaire*, (18) *Social Networking Website Addiction Scale (SNWAS)*.

В современных исследованиях нет достоверных доказательств преобладающей эффективности того или иного метода диагностики. Способ оценки степени вовлечённости в СС выбирается авторами самих исследований в зависимости от целей и специфики проводимых ими измерений.

Данный обзор представляет информацию относительно существующих на сегодняшний день шкал проблемного поведения

в СС, что может быть использовано при выборе опросника для адаптации и проведения соответствующих исследований русскоязычными авторами.

Методики, оценивающие субъективные и объективные критерии вовлечения

Facebook Intensity (FBI) scale⁵

В тест входят вопросы, субъективно оценивающие взаимодействие человека с Facebook (6 элементов) — «каждый день я захожу в Facebook», «я горжусь тем, что пользуюсь Facebook», «Facebook стал частью моей повседневной жизни», «я чувствую себя не на связи, если выхожу из Facebook на некоторое время», «я чувствую себя частью Facebook-сообщества», «я расстроюсь, если Facebook закроют». В тест также входят вопросы, оценивающие объективную сторону взаимодействия с СС (2 элемента: общее количество времени в сети, количество друзей). Для получения результатов по субъективным вопросам авторы использовали стандартную шкалу Лайкерта, в которой респондентам предлагалось оценить степень своего согласия с утверждением — от 1 балла (абсолютно не согласен) до 5 баллов (полностью согласен). Общий суммарный балл ниже 14 соответствовал низкой степени вовлечённости в использование сети Facebook, показатели между 14–21 баллами соответствовали средней степени вовлечённости, и показатель более 21 баллов диагностировал высокую степень вовлечённости в СС. Что касается объективных элементов теста, авторами было предложено два взаимозаменяемых варианта ответа на вопрос: открытый (тогда в ответе фиксировалось количество

минут и друзей в сети) и закрытый ответы (тогда отмечался вариант 1 — 0–14 мин, 2 — 15–29 мин и т.д.) (табл. 1).

Несмотря на наличие дополнительных исследований, с помощью которых можно подтвердить валидность данной методики, системной проверки пригодности данной шкалы проведено не было. В связи с чем объективность результатов исследований, полученных с использованием данной шкалы, может быть поставлена под сомнение.

Media and Technology Usage and Attitudes Scale (MTUAS)⁶

Опросник включает в себя 60 вопросов, ранжированных по 15 субшкалам двух подвидов. К первому подвиду было отнесено 11 субшкал использования медиаустройств — (1) смартфона, (2) телевизора и их возможностей — (3) СС, (4) Интернета, (5) e-mail, (6) онлайн-дружбы, (7) дружбы в Facebook, (8) звонков по телефону, (9) медиаобщения, (10) текстовых сообщений и (11) видео. Ко второму подвиду было отнесено 4 субшкалы отношения к различным техническим средствам: (12) шкалы позитивного и (13) негативного отношения, (14) шкалы тревоги, зависимости и (15) многозадачности. При этом только три субшкалы содержат вопросы, касающиеся пользования СС: дружбы в СС (например, «сколько у тебя друзей в сети, с которыми ты ни разу не встречался в реальной жизни?»), использования СС (например, «я проверяю свою страницу в Facebook и в других соцсетях», «выкладываю фото»), дружбы в Facebook (например, «сколько у тебя друзей в Facebook?»). В опроснике варианты ответа представлены в виде закрытых формулировок,

Таблица 1

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Отсутствует	α Кронбаха = 0,83	<i>Pearson</i> $r = 0,78$	$RMSEA = 0,03$, $CFI = 0,97$	$r = 0,37$, $p < 0,001$	$r = 0,77$, $p = 0,52$

⁵ Ellison N.B., Steinfeld C., Lampe C. The benefits of Facebook «friends»: social capital and college students' use of online social network sites // Journal of Computer-mediated Communication. — 2007. — Vol. 12 (4). — P. 1143–1168. — URL: 10.1111/j.1083-6101.2007.00367.x (дата обращения: 18.05.2021).

⁶ The Media and Technology Usage and Attitudes Scale: An empirical investigation / L.D. Rosen, K. Whaling, L.M. Carrier, N.A. Cheever, J. Rokkum. — URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4338964/> (дата обращения: 18.05.2021).

Таблица 2

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,79 до 0,85	Отсутствует	$RMSEA = 0,04$, $CFI = 0,95$, $TLI = 0,95$, $SRMR = 0,046$	$r = 0,4$, $r = 0,45$, $r = 0,43$, $r = 0,27$, $r = 0,35$, $r = 0,19$ ($p < 0,001$)	$BFAS$: $\beta = 0,46$, $p < 0,001$; $\beta = 0,33$, $p < 0,001$ $OFFP$: $\beta = 0,39$, $p < 0,001$; $\beta = 0,37$, $p < 0,001$

из которых предлагается выбрать наиболее подходящие (1 — никогда, 10 — всегда; 1 — совсем не согласен, 5 — полностью согласен; 1 — 1 друг, 9 — 751 друг) (табл. 2).

Общее количество времени, проводимого в СС, коррелировало с субшкалами использования смартфона ($r = 0,45$, $p < 0,001$), Интернета ($r = 0,45$, $p < 0,001$), текстовых сообщений ($r = 0,43$, $p < 0,001$), субшкалой общего количества онлайн-друзей ($r = 0,19$, $p < 0,001$), а также шкалами позитивного ($r = 0,27$, $p < 0,001$) и зависимого характера взаимоотношения ($r = 0,35$, $p < 0,001$) с технологиями.

Facebook Questionnaire⁷

Тест исследует три аспекта использования СС — основное использование (например, «часть моих ежедневных планов приходится на использование Facebook»), отношение (например, «я расстроюсь, если Facebook закроют») и публикацию информации о себе (например, «кто может видеть ваш профиль в Facebook?»). Ответы по тесту были представлены

в виде стандартной шкалы Лайкерта (1 — совсем не согласен, 5 — полностью согласен) и в виде объективных вариантов измерения (1 — только мои друзья, 5 — я не знаю; 1 — более одного раза в день, 9 — реже одного раза в год) (табл. 3).

Так как измерения проводились с помощью метода главных компонент (*Principal components analysis, PCA*), индексы соответствия факторной модели отсутствуют. Наличие корреляции результатов теста с другими критериями и методами оценки в оригинальной статье подтверждено не было. Таким образом, можно говорить о том, что у данного опросника отсутствует проверка основных психометрических свойств диагностического инструмента.

Social Networking Website Addiction Scale (SNWAS)

Опросник *SNWAS* был разработан на основе шкалы зависимости от видеоигр (Чарлтона и Данфорта)⁸. В него вошло пять пунктов⁹ с факторной нагрузкой

Таблица 3

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Отсутствует	α Кронбаха = 0,80	Измерения отсутствуют	Индексы соответствия отсутствуют (PCA)	Измерения отсутствуют	Измерения отсутствуют

⁷ Sigerson L., Cheng C. Scales for measuring user engagement with social network sites: A systematic review of psychometric properties. — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563218300293#bib80> (дата обращения: 18.05.2021).

⁸ Charlton J.P., Danforth I.D.W. Distinguishing addiction and high engagement in the context of online game playing // *Computers in Human Behavior*. — 2007. — Vol. 23 (3). — P. 1531–1548.

⁹ Turel O., Serenko A. The benefits and dangers of enjoyment with social networking websites // *European Journal of Information Systems*. — 2012. — Vol. 21 (5). — P. 512–528. — URL: <https://sci-hub.do/10.1057/ejis.2012.1> (дата обращения: 18.05.2021).

Таблица 4

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,70	Измерение отсутствует	$CFI = 0,97$, $RMSEA = 0,044$, $SRMR = 0,055$	$r = 0,40$, $p < 0,01$	Измерение отсутствует

выше 0,6, исследующих такие критерии зависимости, как конфликт («иногда в реальной жизни у меня возникают проблемы из-за моей погружённости в СС»), рецидив («я предпринимал безуспешные попытки уменьшить время использования СС») и симптом отмены («я часто чувствую себя плохо, если не использую СС»). Стоит также отметить, что шкала *SNWAS* является лишь частью полного опросника, используемого авторами данной статьи, который включает, помимо теста на зависимость, также пункты, оценивающие привычку использовать СС, общую продолжительность времени, проводимого в СС, основные виды активности, высокую вовлечённость, наслаждение от использования и стремление к социальному одобрению. Результаты теста *SNWAS* оценивались по семибалльной шкале (1 — полностью не согласен, 7 — полностью согласен). Авторы не предложили какого-либо способа интерпретации баллов, лишь указали, что высокий показатель по данной шкале может говорить о зависимости от СС (табл. 4).

Стоит отметить, что удовлетворительного соответствия факторной структуры опросника удалось достичь только после удаления одного вопроса, касающегося высокой степени вовлечённости. Кроме того, анализ проводился для полного опросника, включающего, помимо шкалы зависимости, дополнительные параметры.

Положительным моментом является наличие прямой корреляции результатов шкалы *SNWAS* с привычкой использовать СС ($r = 0,40$, $p < 0,01$), что подтверждает её критериальную валидность. Однако в целом стоит отметить, что данная шкала имеет множество проблем, в том числе отсутствуют измерения ретестовой устойчивости и конвергентной валидности опросника, а α Кронбаха имеет сравнительно низкое значение, равное 0,70.

Методики, оценивающие субъективные критерии вовлечения

*Multidimensional Facebook Intensity Scale (MFIS)*¹⁰

Окончательный вариант данной шкалы включил в себя 13 пунктов, которые исследовали четыре аспекта пользования Facebook: постоянство использования («если я день не захожу в Facebook, мне становится хуже» и т.д.), использование от скуки («когда мне скучно, я захожу в Facebook» и т.д.), чрезмерность использования («я трачу в Facebook больше времени, чем хотел бы» и т.д.) и самовыражение в сети («мне нравится обновлять свой профиль в Facebook» и т.д.). Для оценки результатов тестирования авторами применялась стандартная шкала Лайкерта (1 — совсем не согласен, 5 — совершенно согласен).

В качестве переменных в данный анализ были включены итоговые баллы по шкале *Bergen Facebook Addiction Scale (BFAS)*, измеряющие зависимость от Facebook, и баллы по шкале *Obsessive Facebook Passion (OFP)*, измеряющие навязчивое влечение к Facebook. Баллы шкалы *BFAS* были положительно связаны с субшкалой чрезмерного использования ($\beta = 0,46$, $p < 0,001$) и постоянства использования Facebook ($\beta = 0,33$, $p < 0,001$). В случае шкалы *OFP* самым сильным предиктором также оказалась субшкала чрезмерного использования ($\beta = 0,39$, $p < 0,001$) и субшкала постоянства использования Facebook ($\beta = 0,37$, $p < 0,001$). Для подтверждения критериальной валидности теста была измерена степень корреляции четырёх субшкал с критерием «стоимость использования Facebook» (количество денег, которые испытуемые

¹⁰ Orosz G., Toth-Kiraly I., Bóthe B. Four facets of Facebook intensity // The development of the Multidimensional Facebook Intensity Scale. — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0191886915300593> (дата обращения: 18.05.2021).

Таблица 5

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,77 до 0,88	Pearson $r = 0,82$	RMSEA = 0,06, CFI = 0,95, TLI = 0,96	$r = 0,35$, $p < 0,001$, $r = 0,23$, $p < 0,001$	BFAS: $\beta = 0,46$, $p < 0,001$; $\beta = 0,33$, $p < 0,001$ OFP: $\beta = 0,39$, $p < 0,001$; $\beta = 0,37$, $p < 0,001$

должны были гипотетически получить при отказе от использования Facebook). При этом высокая степень корреляции была обнаружена с субшкалами постоянства использования ($r = 0,35$, $p < 0,001$) и самовыражения ($r = 0,23$, $p < 0,001$) (табл. 5).

Таким образом, можно заключить, что все типы достоверности данной шкалы были подробно подтверждены в трёх различных выборках. Опросник MFIS имеет хорошую статистическую надёжность и валидность.

Social Networking Activity Intensity Scale (SNAIS)

Шкала SNAIS была разработана для измерения частоты действий, которые пользователь осуществляет онлайн. Окончательная шкала содержала 14 пунктов и измеряла два фактора: (1) интенсивность использования социальных функций и (2) интенсивность использования функций развле-

чения. Вопросы имели следующую общую формулировку: «Как часто вы выполняли следующее действие в СС за последний месяц?» Для подсчёта результатов теста была использована стандартная шкала Лайкерта (0 — никогда, 5 — всегда) (табл. 6).

Facebook Psychological Involvement Scale (FPIS)

Опросник включил в себя 27 пунктов, измеряющих три характеристики использования сети Facebook: важность использования («Facebook является частью моей жизни»), эмоциональную поддержку («я использую Facebook, чтобы завести новых друзей») и развлечение («в Facebook я играю в игры») (табл. 7).

Конвергентная валидность была подтверждена измерением корреляции с результатами теста *Internet Addiction Scale*. Что касается факторной структуры опросника, стоит отметить, что в начале

Таблица 6

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,89 (общая) и 0,60 (отдельная шкала)	Pearson $r = 0,85$	CFI = 0,96, RMSEA = 0,082	Отсутствует	$r = 0,34$, $r = 0,22$ ($p < 0,001$)

Таблица 7

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,90 и 0,92	Pearson $r = 0,85$	RMSEA = 0,08, CFI = 0,91, SRMR = 0,09 RMSEA = 0,07, CFI = 0,96, SRMR = 0,07	Отсутствует	$r = 0,42$ ($p = 0,00000$)

Таблица 8

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	<i>Composite reliability</i> = 0,90 и 0,90	Измерение отсутствует	<i>RMSEA</i> = 0,07, <i>CFI</i> = 0,89 (не соответствует)	Нет числовых данных	Измерение отсутствует

Таблица 9

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,92 и 0,86	<i>Pearson r</i> = 0,80	<i>RMSEA</i> = 0,08, <i>CFI</i> = 0,96, <i>TLI</i> = 0,95	Измерение отсутствует	$r > 0,69$ ($p < 0,001$)

авторам не удалось получить приемлемое соответствие данным. Допустимые значения показателей были получены только после устранения ошибки корреляции между пунктами 4 и 6 и пунктами 8 и 9 опросника, которые имели слишком похожую формулировку. Также в данной работе полностью отсутствует исследование критериальной валидности опросника.

Gravitating Towards Facebook (GoToFB) scale

Итоговый вариант шкалы включил в себя 34 элемента, измеряющих 8 различных факторов, направленных на выяснение предпочтений пользователей с целью коммерческого продвижения в сети: связь («поддерживаю связь с родственниками»), обмен («обмениваюсь информацией»), расслабление («снимаю эмоциональный стресс»), организация («организуя мероприятия»), брендинг («увеличиваю собственную популярность»), мониторинг («смотрю, как дела у друзей»), самовыражение («выражаю себя без границ») и обучение («изучаю новые вещи»). Для подсчёта результатов используется стандартная шкала Лайкерта (1 — полностью не согласен, 7 — полностью согласен). Однако авторы не предоставляют какого-либо способа интерпретации полученных результатов (табл. 8).

Social Media Use Integration Scale (SMUIS)¹¹

Окончательный тест состоял из 10 вопросов, касающихся двух факторов: со-

циальной интеграции в сети (например, «использование Facebook является частью моей повседневной жизни») и эмоциональной связи с ней (например, «у меня портится настроение, когда я не могу зайти в Facebook»). Для подсчёта результатов опроса использовалась стандартная шкала Лайкерта (1 — абсолютно не согласен, 5 — абсолютно согласен). При этом автор не дал точных интерпретаций результатов теста, указывая лишь на очевидное увеличение степени интеграции индивидуума в СС прямо пропорционально росту общей суммы баллов (табл. 9).

Psycho-social Aspects of Facebook Use (PSAFU)¹²

Вопросы теста включили в себя некоторые пункты ранее разработанного авторами опросника, пункты шкалы *Facebook Questionnaire*¹³ и теста на интернет-зависимость доктора Кимберли Янг¹⁴. Кроме того, учёные совместно с группой обычных пользователей Facebook включили в итоговую форму теста новые элементы, к которым, например, относились

¹² Bodroža B., Jovanović T. Validation of the new scale for measuring behaviors of Facebook users: Psycho-Social Aspects of Facebook Use (PSAFU) // *Computers in Human Behavior*. — 2016. — Vol. 54. — P. 425–435. — URL: <https://sci-hub.do/10.1016/j.chb.2015.07.032> (дата обращения: 18.05.2021).

¹³ Sigerson L., Cheng C. Scales for measuring user engagement with social network sites: A systematic review of psychometric properties. — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563218300293#bib80> (дата обращения: 18.05.2021).

¹⁴ Янг К. Тест интернет-зависимости // *СYBERPSY. RU: актуальные материалы по психологии на русском языке*. — 2018. — URL: https://cyberpsy.ru/tests/internet_addiction_test_young/ (дата обращения: 18.05.2021).

¹¹ Jenkins-Guarnieri M.A., Wright S.L., Johnson B. Development and validation of a social media use integration scale // *Psychology of Popular Media Culture*. — 2013. — Vol. 2 (1). — P. 38–50. — URL: sci-hub.do/10.1037/a0030277 (дата обращения: 18.05.2021).

Таблица 10

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,87	Измерения отсутствуют	$RMSEA = 0,04$, $CFI = 0,93$, $TLI = 0,92$	Измерения отсутствуют	Измерения отсутствуют

Таблица 11

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,87, 0,86 и 0,88	Измерения отсутствуют	Индексы соответствия отсутствуют	Измерения отсутствуют	Измерения отсутствуют

дополнительные аспекты самопрезентации, тайного использования Facebook и т.д. Заключительный вариант опросника состоял из 43 элементов, затрагивающих пять различных аспектов использования Facebook: компенсацию (например, «в Facebook меня больше принимают и ценят»), самопрезентацию («я выкладываю в Facebook только те фотографии, на которых я привлекательно выгляжу»), социализацию («в Facebook я общаюсь с людьми, с которыми плохо знакома в реальной жизни»), зависимость («некоторые знакомые говорят мне, что я слишком много времени провожу в Facebook») и «виртуальное Я» («по моему профилю в Facebook легко получить представление о том, какой я человек»). Для подсчёта результатов тестирования авторы использовали стандартную пятибалльную шкалу Лайкерта. При этом авторы не указали, каким именно образом происходило ранжирование результатов измерения (табл. 10).

The Impact of Student's Social Network Use Scale (ISSNU) scale¹⁵

Итоговый вариант теста включил в себя 13 пунктов, направленных на выявление целей («я использую СС в основном для дружбы и общения») и эмоциональных предпочтений («я предпочитаю пользо-

ваться СС для общения с друзьями») при использовании веб-страниц для общения. Результаты теста измерялись с использованием шкалы Лайкерта (от «совсем не согласен» до «полностью согласен») (табл. 11).

Facebook Usage Questionnaire (FBUQ)¹⁶

Вопросы шкалы создавались с использованием предшествующих литературных данных и включали три фактора: обычное использование Facebook (например, «я принимаю участие в обсуждениях»), зависимость от Facebook (например, «я не могу представить свою жизнь без Facebook») и использование Facebook для развлечения (например, «я играю в игры»). Изначально опросник включал в себя 46 вопросов. Далее шкала была протестирована на онлайн-пользователях Facebook, после чего с помощью метода Варимакс была подтверждена трёхфакторная структура опросника и отобрано 38 пунктов с факторной нагрузкой выше 0,40. Для подсчёта результатов тестирования авторы использовали стандартную шкалу Лайкерта (1 — это точно не обо мне, 5 — это точно обо мне). В оригинальной статье отсутствуют способы интерпретации итоговых баллов опросника (табл. 12).

Bergen Facebook Addiction Scale (BFAS)

Элементы шкалы были разработаны и основаны на шести основных компонентах зависимости Brown (1993)

¹⁵ Topaloglu M., Caldibi E., Oge G. The scale for the individual and social impact of students' social network use: The validity and reliability studies // Computers in Human Behavior. — 2016. — Vol. 61. — P. 350–356. — URL: <https://sci-hub.do/10.1016/j.chb.2016.03.036> (дата обращения: 18.05.2021).

¹⁶ Self-presentation styles, privacy, and loneliness as predictors of Facebook use in young people / A. Blachnio, A. Przepiorka, W. Boruch, E. Balakier // Personality & Individual Differences. — 2016. — Vol. 94. — P. 26–31.

Таблица 12

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,81	Измерение отсутствует	Индексы соответствия отсутствуют	Измерение отсутствует	Измерение отсутствует

и Griffiths (1996). Изначально в опросник было включено по три элемента для каждого компонента зависимости, шкала состояла из 18 вопросов. Формулировки вопросов были аналогичны диагностическим критериям патологического пристрастия к азартным играм (Американская психиатрическая ассоциация, 2000) и вопросом «Шкалы игровой зависимости» (Lemmens, Valkenburg, & Peter, 2009). Из 18 исходных вопросов было отобрано 6 пунктов опросника, которые имели самую высокую степень корреляции с остальными элементами теста (от 0,60 до 0,73). Итоговые вопросы шкалы были направлены на измерение следующих критериев зависимости: сверхценности («длительное время думали о Facebook или планировали использовать Facebook»), толерантности («испытывали потребность использовать Facebook всё больше и больше»), изменения настроения («использовали Facebook, чтобы забыть свои личные проблемы»), абстиненции («ощущали, что Вам не по себе или чувствовали беспокойство, если по тем или иным причинам Вам не удавалось воспользоваться сетью Facebook»), проблем («тратили так много времени на Facebook, что это мешало Вашим занятиям или работе») и рецидива («безуспешно пытались прекратить использовать Facebook»). Для подсчёта результатов использовалась стандартная

шкала Лайкерта (1 — абсолютно не согласен, 5 — полностью согласен). Авторы опросника не предоставили единого метода оценки результатов теста. Однако в статье указано, что для ранжирования баллов по *BSMAS* могут быть использованы стандартные методы оценки, применяющиеся при диагностике других зависимостей (например, набор 3–5 баллов по четырём или шести вопросам *BSMAS*). Также известен метод оценки зависимости от СС по принципу набора 4–5 баллов по четырём вопросам *BSMAS*¹⁷ (табл. 13).

Конвергентная валидность опросника была подтверждена высокими коэффициентами корреляции с результатами теста трёх схожих опросников: *Addictive Tendencies Scale* ($r = 0,69$), *Facebook Attitudes Scale* ($r = 0,58$) и *Online Sociability Scale* ($r = 0,37$). Стоит отметить, что в оригинальных исследованиях авторам не удалось подтвердить критериальную валидность теста, т.к. единственный связанный с аддикцией параметр в статье (Reward responsiveness — «поиск вознаграждения») не имел статистически значимой корреляции с результатами теста. В других исследованиях удалось установить наличие взаимосвязи итоговых баллов шкалы с временем, проведённым в Интернете ($r = 0,403$, $p < 0,0001$) и в сети Facebook ($r = 0,479$, $p < 0,0001$), что поддерживает критериальную валидность теста¹⁸.

Таблица 13

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,83	Pearson $r = 0,82$	RMSEA = 0,05, CFI = 0,99	$r = 0,403$, $p < 0,0001$, $r = 0,479$, $p < 0,0001$	$r = 0,69$, $r = 0,58$, $r = 0,37$ ($p < 0,01$)

¹⁷ Validation of the Thai version of Bergen Facebook Addiction Scale (Thai-BFAS) / M. Phanasathit, M. Manwong, N. Hanprathet, J. Khumsri, R. Yingyeun // Journal of the Medical Association of Thailand. — 2015. — Vol. 98. — P. 108–117.

¹⁸ Validation of the Arabic version of the Bergen Facebook Addiction Scale in Tunisian adolescents / H. Ghali, R. Ghammem, N. Zammit, S.B. Fredj, F. Ammari, J. Maatoug, H. Ghannem // International Journal of Adolescent Medicine and Health. — 2019. — Vol. 0 (0). — URL: [sci-hub.do/10.1515/ijamh-2019-0077](https://doi.org/10.1515/ijamh-2019-0077) (дата обращения: 18.05.2021).

Bergen social media addiction scale

Существует адаптированный вариант шкалы *Bergen Facebook Addiction Scale* тех же авторов — *Bergen Social Media Addiction Scale (BSMAS)*, который предназначен для измерения зависимости от всех СС. Модификация шкалы заключалась в замене слова «Facebook» на «СС» во всех шести вопросах шкалы, например: «использовали СС, чтобы забыть свои личные проблемы». Ответы на вопросы данного теста также представлены стандартной шкалой Лайкерта. Если говорить о ранжировании результатов теста, то в другой работе был предложен метод оценки проблемного поведения в СС по критерию набора 19 и более баллов. Такие респонденты в исследовании считались подверженными риску проблемного использования СС.

В оригинальной статье¹⁹ приведены удовлетворительные значения внутренней согласованности теста (α Кронбаха = 0,88). Все остальные психометрические свойства шкалы авторы не упомянули. В то же время данная шкала прошла подробную статистическую проверку на валидность и надёжность при её адаптации в других странах (табл. 14).

Конвергентная валидность опросника была подтверждена наличием высокой корреляции результатов теста *BSMAS*

и *Internet Gaming Disorder Scale — Short Form*. Также результаты теста имели высокую степень корреляции со временем, проведённым в сети, что подтверждает критериальную валидность шкалы. И наконец, в других исследованиях авторами было подтверждено наличие устойчивости результатов теста во времени (*ICC* (intraclass correlation coefficient) = 0,86).

Addictive Tendencies Scale (ATS)²⁰

Опросник ATS был составлен группой учёных-экспертов и включал в себя три вопроса по основным критериям зависимости: сверхценности («первое, что я делаю с утра — это захожу в СС»), симптомам отмены («я чувствую себя потерянным, когда не могу использовать СС»), потере контроля («мне сложно контролировать своё нахождение в СС»). Все вопросы оценивались по семибалльной шкале Лайкерта (1 — совсем не согласен, 7 — полностью согласен). Авторы не предлагали какой-либо интерпретации результатов данного теста. Стоит отметить, что данная шкала позиционируется авторами как общая для различных потенциальных объектов аддикции и может применяться для измерения степени зависимости от наркотиков, алкоголя, компьютера, СС и т.д.²¹ (табл. 15).

Таблица 14

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,86	ICC (intraclass correlation coefficient) = 0,86	RMSEA = 0,057, CFI = 0,993, TLI = 0,989, SRMR = 0,039	$r = 0,583$	$r = 0,734$

Таблица 15

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,76	Измерение отсутствует	Измерение отсутствует	Измерение отсутствует	Измерение отсутствует

¹⁹ Problematic Social Media Use: Results from a Large-Scale Nationally Representative Adolescent Sample / F. Bánya, Á. Zsila, O. Király, A. Maraz, Z. Elekes, M.D. Griffiths, et al. — 2017. — URL: <https://journals.plos.org/plosone/article/file?id=10.1371/journal.pone.0169839&type=printable> (дата обращения: 18.05.2021).

²⁰ Wilson K., Fornasier S., White K.M. Psychological Predictors of Young Adults' Use of Social Networking Sites // *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*. — 2010. — Vol. 13 (2). — P. 173–177. — URL: <https://sci-hub.do/10.1089/cyber.2009.0094> (дата обращения: 18.05.2021).

²¹ Validation of a New Three-Item Self-Report Measure for Medication Adherence / Ira B. Wilson, Yoojin Lee, Joanne Michaud, Floyd J. Fowler Jr., William H. Rogers. — URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27098408/> (дата обращения: 18.05.2021).

Problematic Facebook Use Scale²²

Итоговый тест включил в себя 15 вопросов, поделённых на шесть субшкал — предпочтительное использование СС для общения («я предпочитаю использовать СС, а не общаться лицом к лицу»), регуляция настроения («я использую Facebook, чтобы поднять себе настроение»), мысли о сети («если я долго не заходил в Facebook, то я начинаю постоянно думать о том, чтобы зайти туда»), компульсивное использование («мне сложно контролировать время, проводимое в Facebook»), конфликт («использование Facebook мешает моей обычной жизни»). Результаты теста оцениваются по восьмибалльной шкале Лайкера (1 — «определённо не согласен», 8 — «безусловно согласен»). Авторы статьи не предлагают конкретного способа ранжирования результатов теста, указывая лишь на то, что высокие баллы по данной шкале диагностируют высокую степень проблемного поведения в Facebook (табл. 16).

Конвергентная валидность данного теста была подтверждена в исследовании путём измерения степени корреляции баллов *PFUS* с баллами *BFAS* ($r = 0,79$, $p < 0,001$). Внутренняя согласованность и факторная структура опросника имели хорошие коэффициенты соответствия данным параметрам. При этом в оригинальной статье отсутствуют измерения ретестовой устойчивости и критериальной валидности теста.

В то же время *Problematic Facebook Use Scale* является единственной шкалой, адаптированной для русскоязычной аудитории. Исходная шкала опросника была модифицирована путём замены в переводе слова «Facebook» на «СС».

В исследовании с использованием критерия Манна-Уитни было продемонстрировано наличие чувствительности методики к проявлениям негативного аффекта, а также малоадаптивным стратегиям когнитивной регуляции эмоций, что, по мнению авторов, указывает на связь данной методики с клиническими параметрами диагностики и указывает на конвергентную валидность теста. Кроме того, α Кронбаха имел достаточные значения для всех шкал и варьировался от 0,79 (достаточный уровень) до 0,86 (хороший уровень).

Однако критерии факторного соответствия модели оказались выше допустимых значений ($CFI = 0,991$; $GFI = 0,996$; $RMSEA = 0,022$), что ставит под сомнение саму структуру данного опросника. Также в тексте статьи отсутствуют данные, указывающие на соответствие опросника ретестовой устойчивости и критериальной валидности²³.

Диагностика киберкоммуникативной зависимости

Российскими авторами был разработан опросник «Диагностика киберкоммуникативной зависимости». Итоговый вариант опросника включил в себя 20 вопросов, составленных на основе 22 симптомов зависимости от СС и теста *Bergen Facebook Addiction Scale*. Вопросы теста имеют следующий тип формулировки: «Как часто вы испытываете непреодолимое желание использовать СС?», «Как часто вы меняете социальный статус в сети?» и т.д. Результаты теста подсчитывались на основе шкалы Лайкерта (1 — очень редко, 5 — всегда). Авторы

Таблица 16

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = 0,86	Измерение отсутствует	$CFI = 0,983$, GFI (goodness-of-fit index) = 0,997, $RMSEA = 0,026$	Измерение отсутствует	$r = 0,79$, $p < 0,001$

²² Moretta T., Buodo G. Modeling Problematic Facebook Use: Highlighting the role of mood regulation and preference for online social interaction. — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306460318305021> (дата обращения: 18.05.2021).

²³ Разработка русскоязычной версии опросника проблемного использования социальных сетей / Н.А. Сирота, Д.В. Московченко, В.М. Ялтонский, А.В. Ялтонская // CYBERPSY.RU: актуальные материалы по психологии на русском языке. — 2018. — URL: <https://cyberpsy.ru/tests/russian-version-questionnaire-for-problematic-use-of-social-networks/> (дата обращения: 18.05.2021).

Таблица 17

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	Измерение отсутствует	$r = 0,742$, $p < 0,05$	Измерение отсутствует	Измерение отсутствует	Измерение отсутствует

предлагают следующую интерпретацию результатов: 0–49 баллов — низкий уровень киберкоммуникативной зависимости, 50–79 баллов — средний уровень киберкоммуникативной зависимости, 80–100 баллов — высокий уровень киберкоммуникативной зависимости (табл. 17).

В статье приводится оценка ретестовой устойчивости опросника, однако какие-либо другие данные относительно состава и возраста выборки отсутствуют. Также отсутствуют данные о других критериях оценки надёжности и валидности теста.

Методики, оценивающие объективные критерия вовлечения

*Social Networking Time Use Scale (SONTUS)*²⁴

Итоговая шкала включила в себя 29 вопросов, исследующих пять различных аспектов взаимодействия с СС: (1) использование СС во время отдыха («когда вы лежите в кровати перед сном»), (2) учёбы («когда вы в классе записываете лекцию»), (3) в общественных местах («когда вы идёте в кино смотреть фильм») и (4) в ситуации стресса («когда вам нужно уменьшить ваш эмоциональный стресс»). Пятый фактор отличался от предыдущих и был направлен на диагностику мотивационных составляющих использования СС: (5) «когда мне нужно поддерживать контакты с друзьями из реальной жизни». Тест *SONTUS* — один из немногих инструментов, который содержит исключительно объективные варианты ответов на вопро-

сы. Участнику предоставляется возможность выбрать цифру от 1 («в течение всей прошлой недели я этого не делал») до 11 («в течение прошлой недели я делал это 3 раза и каждый раз не менее 30 минут»). Первичные баллы по результатам каждый субшкалы пересчитываются во вторичные (например, для шкалы использования СС во время учёбы от 18 баллов до 21 балла пересчитываются в 4 балла). После этого все вторичные баллы по шкалам суммируются в один общий балл и ранжируются в зависимости от уровня погружённости в использование СС: (1) от 5 до 9 баллов — редкое использование, от 10 до 14 баллов — средняя частота использования, от 15 до 19 баллов — частое использование, от 19 и выше баллов — очень частое использование (табл. 18).

Авторы указывают на наличие значительной корреляции субшкал *SONTUS* с результатами тестов ($r = 0,26–0,46$). В то же время в оригинальной статье нет данных относительно устойчивости и критериальной валидности данной методики.

После анализа психометрических свойств опросники были поделены на семь групп по степени их соответствия основным критериям надёжности и валидности диагностических инструментов:

- 1-я группа — опросники, соответствующие всем шести критериям валидности и надёжности;
- 2-я группа — опросники, соответствующие всем шести критериям валидности и надёжности в рамках разных исследований;

Таблица 18

Содержательная валидность	Надёжность как внутренняя согласованность	Надёжность как устойчивость	Конструктивная валидность	Критериальная валидность	Конвергентная валидность
Присутствует	α Кронбаха = от 0,92 до 0,93	Отсутствует	$RMSEA = 0,04$, $CFI = 0,95$, $TLI = 0,94$	Отсутствует	$r = 0,26–0,46$

²⁴ Olufadi Y. Social networking time use scale (SONTUS): A new instrument for measuring the time spent on the social networking sites. — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S073658531500129X> (дата обращения: 18.05.2021).

■ 3-я группа — у опросников отсутствуют некоторые подтверждённые психометрические критерии, но имеется подтверждённая внутренняя согласованность и факторная структура теста;

■ 4-я группа — у опросников есть проблемы с факторной структурой и/или внутренней согласованностью теста, а также отсутствуют доказательства соответствия одному из психометрических критериев;

■ 5-я группа — у опросников есть проблемы с факторной структурой и/или вну-

тренней согласованностью теста, а также отсутствуют доказательства соответствия двум из психометрических критериев;

■ 6-я группа — у опросников подтверждено только два психометрических критерия, есть проблемы с факторной структурой или отсутствуют точные измерения по *CFA*;

■ 7-я группа — у опросников подтверждён только один психометрический критерий, факторная структура не подтверждена (табл. 19).

Таблица 19

Номер группы	Шкала	Комментарий
1	<i>Multidimensional Facebook Intensity Scale (MFIS)</i>	Соответствует всем критериям валидности и надёжности
2	<i>Bergen Facebook Addiction Scale (BFAS)</i>	Отсутствует системная проверка шкалы на одной выборке
	<i>Bergen social media addiction scale</i>	Отсутствует системная проверка шкалы на одной выборке
3	<i>Social Networking Time Use Scale (SONTUS)</i>	Отсутствуют измерения критериальной валидности и ретестовой устойчивости. Хорошая внутренняя согласованность и факторная структура
	<i>Facebook Intensity (FBI) scale</i>	Отсутствует содержательная валидность и системная проверка на одной выборке
	<i>Problematic Facebook Use Scale</i>	Отсутствуют измерения критериальной валидности и ретестовой устойчивости. Хорошая внутренняя согласованность и факторная структура
4	<i>Media and Technology Usage and Attitudes Scale (MTUAS)</i>	Факторная структура нестабильна, отсутствуют измерения ретестовой устойчивости
	<i>Social Networking Activity Intensity Scale (SNAIS)</i>	Измерение критериальной валидности отсутствуют, внутренняя согласованность ниже 0,7 для отдельных субшкал
	<i>Facebook Psychological Involvement Scale (FPIS)</i>	Факторная структура нестабильна, отсутствуют измерения критериальной валидности
	<i>Social Media Use Integration Scale (SMUIS)</i>	Факторная структура нестабильна, опросник очень схож с FBI
5	<i>Social Networking Website Addiction Scale (SNWAS)</i>	Отсутствуют измерения конвергентной валидности и ретестовой устойчивости. Факторная структура нестабильна
6	<i>Gravitating Towards Facebook (GoToFB) scale</i>	Присутствует только содержательная валидность и проверка на внутреннюю согласованность. Факторная структура не соответствует данным
	<i>Psycho-social Aspects of Facebook Use (PSAFU)</i>	Присутствует только содержательная валидность и проверка на внутреннюю согласованность. Факторная структура нестабильна
	<i>The Impact of Student's Social Network Use Scale (ISSNU) scale</i>	Присутствует только содержательная валидность и проверка на внутреннюю согласованность. Отсутствуют индексы соответствия модели, проверка проводилась только на PCA
	<i>Addictive Tendencies Scale (ATS)</i>	Присутствует только содержательная валидность и проверка на внутреннюю согласованность. Проверка факторной структуры не проводилась
7	<i>Facebook Questionnaire</i>	Присутствует только проверка на внутреннюю согласованность
	<i>Facebook Usage Questionnaire (FBUQ)</i>	Присутствует только содержательная валидность

Таким образом, в результате обзора удалось выяснить, что всем вышеуказанным психометрическим свойствам соответствует лишь одна шкала — *Multidimensional Facebook Intensity Scale (MFIS)*. Шкалы *Bergen Facebook Addiction Scale* и *Bergen social media addiction scale* также имеют все подтверждённые критерии валидности и надёжности, однако доказательства брались из разных исследований. Шкала *Facebook Intensity (FBI) scale* была отнесена к 3-й группе, имея лишь один неподтверждённый критерий валидности по содержанию. Однако учитывая, что исследования остальных критериев (кроме внутренней согласованности) в оригинальной работе не приведены, отсутствие информации о процедуре разработки теста является существенной проблемой, что заставляет отнести данную шкалу только к более низкой категории. Также стоит отметить, что хотя группы 3 и 4 в основном содержат шкалы с одинаковым количеством неподтверждённых психометрических критериев (по два у каждой шкалы, кроме *FBI*), опросники 4-й группы имеют более серьёзные проблемы, связанные с отсутствием удовлетворительной структуры теста — крайне важного параметра для опросника. Опросники групп 5, 6 и 7 имеют соответственно четыре, два и одно доказательство соответствия психометрическим свойствам. При этом у всех шкал данных групп имеются проблемы с факторной структурой опросника, связанные с отсутствием стабильности, критериальной обоснованности или с полным отсутствием доказательств данного параметра. Опросник «Диагностика киберкоммуникативной зависимости» был вовсе исключён из ранжирования, т.к. при проверке данной шкалы был использован ненадёжный способ подсчёта результатов в Excel.

Таким образом, в результате данного обзора можно сделать вывод, что наиболее подходящим для адаптации и дальнейшего использования являются три шкалы: *Multidimensional Facebook Intensity Scale*, *Bergen Facebook Addiction Scale* и *Bergen social media addiction scale*. Данные шкалы имеют хорошие психометрические свойства и пригодны для использования в рамках научных исследований. При этом остальные шкалы имеют достаточно серьёзные проблемы с валидностью и надёжностью. Для их дальнейшего использования требуется проведение дополнительных работ по улучшению и стабилизации их психометрических свойств.

Заключение

Кроме того, для двух опросников *Bergen Facebook Addiction Scale* и *Bergen social media addiction scale* не проводилась системная проверка критериев валидности и надёжности на одной выборке, что также говорит о необходимости дополнительных исследований для данных шкал.

Однако, несмотря на данную сложность, для дальнейшей адаптации и валидации на русскоязычной аудитории был выбран опросник *Bergen social media addiction scale*, обладающий, на наш взгляд, рядом преимуществ. Опросник *BSMAS* имеет краткую структуру, удобную для проведения опроса в школе, а также статистически подтверждённый параметр ранжирования итоговых баллов теста (более 19 баллов).

Однако, несмотря на данную сложность, для дальнейшей адаптации и валидации на русскоязычной аудитории был выбран опросник *Bergen social media addiction scale*, обладающий, на наш взгляд, рядом преимуществ. Опросник *BSMAS* имеет краткую структуру, удобную для проведения опроса в школе, а также статистически подтверждённый параметр ранжирования итоговых баллов теста (более 19 баллов).