

Особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя комиссии по разработке
КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

**Мельникова
Ольга Николаевна**

научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии
по разработке КИМ для ГИА по истории,
kim@fipi.ru

Ключевые слова: перспективная модель, КИМ ЕГЭ по истории, модели заданий, Историко-культурный стандарт, работа с источниками исторической информации, сравнение исторических событий, процессов, аргументация.

Перспективная модель контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории ориентирована на реализацию положений федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, важнейшая особенность которого состоит в деятельностном подходе к обучению школьников. Поэтому важной характеристикой перспективной модели является охват максимально возможного количества подлежащих проверке предметных результатов (умений). Данная задача реализуется путём включения в экзаменационную работу новых заданий (в случаях, когда определённое умение ранее не проверялось на экзамене) и путём углубления (детализации) проверки достижения отдельных предметных результатов.

Ещё одной особенностью новой экзаменационной модели, способствующей повышению эффективности измерения достижения обучающимися предметных результатов, является исключение заданий, дублирующих проверку достижения одних и тех же умений. Например, из действующей в настоящее время экзаменационной модели в перспективную модель не вошли два задания на атрибуцию письменного исторического источника и одно из заданий на анализ исторической ситуации.

При создании перспективной модели ЕГЭ была учтена необходимость сохранения важной роли «знаниевой» составляющей ЕГЭ по истории. Основой содержательной составляющей перспективной модели ЕГЭ является Историко-культурный стандарт (см. приложение к Концепции преподавания учебного курса «История России»). В перспективную модель ЕГЭ включено несколько заданий, нацеленных, прежде всего, на проверку знаний, а не умений. Особое внимание уделено проверке знания фактов истории Великой Отечественной войны и фактов истории культуры России. Кроме того, включены задания, нацеленные на проверку знаний по всеобщей истории (истории зарубежных стран), что является требованием ФГОС.

Перспективная модель ЕГЭ нацелена на преодоление нежелательной ситуации, когда формирование предметных и метапредметных умений в ходе учебного процесса подменяется постоянной «тренировкой» в выполнении отдельных заданий в формате ЕГЭ. В результате указанной ситуации происходит не формирование умений, а, по сути, заучивание определённых шаблонов, включающих изложение учебного материала в соответствии с требованиями конкретного задания. Именно такая модель подготовки к экзамену получила в обществе название «натаскивание». В перспективной модели ЕГЭ

по истории предпринята попытка преодолеть указанную нежелательную ситуацию путём устранения её причин.

Нацеленность экзаменационной модели на охват максимально возможного количества подлежащих проверке предметных результатов позволит повысить дифференцирующие возможности экзаменационной работы за счёт проверки умений, которые являются важными для освоения программ высшего образования, но пока не проверялись на ЕГЭ. Это связано с увеличением количества заданий с развёрнутым ответом и сокращением количества заданий с кратким ответом, что позволит наиболее подготовленным выпускникам в большей степени продемонстрировать знания по истории и предметные умения. Новые задания с развёрнутым ответом, включённые в экзаменационную модель, составлены с учётом необходимости усиления практико-ориентированной составляющей работы, предполагающей самостоятельное создание продукта аналитической деятельности на основе работы с исторической информацией разных типов. Задания перспективной модели ЕГЭ нацелены также на повышение эффективности проверки понимания выпускниками смысла исторической информации, заложенной в источниках разных типов. Перспективная модель ЕГЭ станет значительным шагом в решении проблемы «натаскивания» на задания ЕГЭ, которая служит основной причиной для критики ЕГЭ по истории.

При подготовке перспективной модели проведена работа по совершенствованию характеристик действующих моделей заданий. Например, было решено отказаться от указания количества правильных положений в заданиях на множественный выбор. Дело в том, что при указании в инструкции к заданию конкретного числа верных ответов вероятность случайного угадывания выпускником одного-двух верных элементов выше, чем в ситуации, когда в том же задании с множественным выбором число верных ответов не обозначается.

В новую экзаменационную модель включён ряд заданий из действующей модели. Сохранение этих заданий в новой модели обусловлено тем, что они нацелены на проверку важных умений, которые

соответствуют ФГОС, а также тем, что эти задания продемонстрировали свою эффективность, в частности высокую дифференцирующую способность.

Задания, выполнение которых в наибольшей степени связано с необходимостью применения предметных и метапредметных умений (работа с исторической картой, изобразительной наглядностью, письменным историческим источником, таблицей, сравнение событий, явлений, процессов, аргументация данной точки зрения, написание исторического сочинения), представлены в нескольких моделях (от двух до четырёх). Разные модели нацелены на проверку одних и тех же умений, но различаются условиями, в которых проверяются эти умения. Например, все модели задания, получившие условное название «историческое сочинение», предполагают написание выпускником последовательного связного текста, включающего определённые содержательные единицы. Но в разных моделях представлены различные ключевые элементы, которые являются исходной точкой для написания исторического сочинения (исторические периоды, процессы, личности, понятия). Необходимо отметить, что использование на одной позиции экзаменационной работы разных моделей заданий возможно, только если апробация покажет их одинаковый уровень сложности.

Несмотря на проведённые изменения, прослеживается преемственность новой экзаменационной работы по отношению к модели, действующей в настоящее время. Она состоит в том, что содержание экзамена, как и ранее, ориентировано на требования Историко-культурного стандарта. Это означает сохранение целей исторического образования, главной из которых является формирование у подрастающего поколения гражданской общероссийской идентичности, а также сохранение основных акцентов образования, касающихся отбора изучаемого материала.

Задания, которые включены в перспективную модель, прошли ряд апробаций и общественно-профессиональное обсуждение. По результатам указанных процедур будет выработан план введения отдельных заданий из перспективной модели в действующую модель ЕГЭ.

Пример 1

Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и укажите название города, которое пропущено в тексте.

«После разгрома и сожжения Твери завоеватель вступил во владения Великого Новгорода и пошёл на город _____. Сам по себе этот город занимал выгодное стратегическое положение, запирая кратчайший путь из Суздальской земли к Новгороду по реке Тверце, являясь крепостью Господина Великого Новгорода на его южном рубеже. Земляные валы высотой до 13 м опоясывали город неприступным кольцом, с трёх сторон защищала город река Тверца, а с четвёртой был выкопан глубокий ров. Правда, тогда стояла зима, лёд сковал реки, а потому город был открыт для штурма со всех сторон, чем и собирались воспользоваться монголы. Город был взят после осады».

Ответ: _____.



Остановимся на некоторых заданиях перспективной модели и результатах их апробации.

В перспективную модель включено новое задание на работу с исторической картой. Это задание нацелено исключительно на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (картографическая схема и текст). В примере 1 представлено задание, которое прошло апробацию.

Это задание может быть выполнено исключительно путём соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. С данным заданием справились около половины участников апробации. Задание показало высокие дифференцирующие возможности. Следует отметить, что в процессе общественно-профессионального обсуждения данное задание подверглось определённой критике. Дело в том, что некоторые участники обсуждения, не поняв сути задания (без использования знаний соотнести информацию, представленную в разных формах), стали утверждать, что в данном случае разработчики пытаются проверить знание «мелких» фактов, которые не содержатся в Историко-культурном стандарте. На самом деле, как уже было сказано, данное задание вообще не нацелено на проверку знаний, оно проверяет только умения, которые необходимо освоить выпускнику. Эта характе-

ристика задания соответствует первостепенным требованиям ФГОС. Результаты выполнения данного задания позволяют включить его в экзаменационную модель, но не в качестве одной из моделей задания на определённой позиции (как в перспективной модели), а в качестве единственной модели на этой позиции. Совмещение на одной позиции в разных вариантах данного задания с заданием, нацеленным на проверку знаний, нецелесообразно по причине различия их целей.

Задания на работу с изобразительной наглядностью, включённые в перспективную модель, требуют развёрнутого ответа. Суть первого из двух заданий состоит в определении какой-либо информации на основе анализа изображения и объяснении в письменном виде логики рассуждений. Во втором задании требуется указать один из четырёх памятников культуры на основе заданного критерия и ответить на вопрос, касающийся этого памятника культуры (пример 2).

С учётом ситуации апробации оба задания были выполнены со средними результатами и продемонстрировали хорошие дифференцирующие возможности. По результатам апробации и обсуждения во второе из представленных в примере двух заданий (12) было внесено изменение. Вместо формулировки: «Укажите один любой факт, связанный с историей этого памятника (не следует указывать

Пример 2

Рассмотрите изображение и выполните задания 11, 12.

11. Укажите событие, юбилею которого посвящена данная марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.



12. Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в период жизни исторического деятеля, изображённого на марке? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите один любой факт, связанный с историей этого памятника (не следует указывать в качестве факта век, когда был построен памятник архитектуры).

1)		2)	
3)		4)	

в качестве факта век, когда был построен памятник архитектуры)» в задание внесена формулировка, нацеленная на конкретизацию требования. Например, в приведённом задании (пример 2) это может быть следующее положение: «Укажите архитектора, по проекту которого был создан данный памятник архитектуры».

Задание на знание исторических терминов, включённое в перспективную модель, также требует развёрнутого ответа. Оно призвано расширить спектр проверяемых умений при работе с историческими понятиями. Если задания, включавшиеся в модели ЕГЭ до 2021 г. включительно, требовали только узнавания исторического понятия по одному или нескольким признакам, то новое задание включает требование самостоятельно написать определение понятия и включить его в исторический контекст (пример 3).

Пример 3

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «мануфактура». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Выполнение участниками апробации данного задания продемонстрировало его высокие дифференцирующие возможности. Несомненно, данная модель задания должна использоваться при проведении ЕГЭ.

В перспективную модель включено новое задание на проверку умения сравнивать исторические события (явления, процессы). Новизна данного задания состоит в первостепенной важности самостоятельного определения критериев, по которым можно сравнить данные в задании события, явления, процессы (пример 4).

Пример 4

Сравните ход и результаты Ливонской и Северной войн.

Сформулируйте две общие характеристики.

Заполните таблицу, отражающую различия: сформулируйте две линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы.

Различия

Линии (критерии) сравнения	Ливонская война	Северная война

Общие характеристики и линии (критерии) сравнения должны быть основаны на фактах, относящихся к сравниваемым историческим периодам.

Каждая линия сравнения считается заполненной правильно, если она не содержит фактической ошибки, представлена в форме вопроса, предполагающего однозначный ответ «да» или «нет», основана на фактах, относящихся к сравниваемым историческим периодам.

Выполнение данного задания оценивалось по трём критериям: 1) указание общих характеристик; 2) указание линий (критериев) сравнения; 3) корректность указания различий по линиям (критериям). Данное задание выполнено участниками апробации довольно слабо. Особенно трудным для них оказался критерий 1. По критериям 2 и 3 учащиеся выполнили задание практически в два раза лучше, но и по этим критериям результат был низким. Низкие результаты обусловлены сложностью проверяемого умения (сравнение исторических событий, явлений, процессов), а также тем, что это умение не проверялось ранее в ЕГЭ.

В ходе общественно-профессионального обсуждения поступали предложения отказаться от вопросной формы формулировки критериев сравнения при указании различий в этом задании (как правило, авторы таких предложений писали о необходимости формулировать критерии «в свободной форме»). Необходимость формулирования линий сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», вытекает из представления о том, что важнейшей частью умения сравнивать исторические события, явления, процессы является способность точно сформулировать критерии сравнения. Если выпускник может верно определить критерии, по которым можно сравнить два объекта, то, располагая определёнными знаниями,

он точно может описать объекты по этим критериям. Практика показывает, что установка формулировать критерии сравнения «в свободной форме» приводит к недостаточной чёткости формулировок. Нечётко сформулированные критерии сравнения позволяют указывать при сравнении крайне обобщённые характеристики объектов или даже сравнивать объекты по непарным признакам, что, по сути, сравнением не является. Например, при сравнении внутривойны политического курса в период руководства СССР Л.И. Брежневым и в период руководства страной М.С. Горбачёвым выпускник может указать линию сравнения «направление внутривойны политического курса». Характеристики же объектов для периодов руководства СССР Л.И. Брежневым и М.С. Горбачёвым он может заполнить, соответственно, следующим образом: «проведение экономических реформ под руководством А.Н. Косыгина» и «проведение политики гласности». Эти характеристики не являются парными, они отражают разные аспекты развития страны. Данный пример показывает, что недостаточно конкретизированные линии сравнения приводят к ситуации, когда при отсутствии явных ошибок в заполнении сравнительной таблицы сравнение, по сути, не проводится. Формулирование же линий сравнения в виде вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», обеспечивает необходимую детализацию, т.к.

Пример 5

Сравнивая два исторических события (явления, процесса), студенты установили, что общей для этих событий (явлений, процессов) характеристикой является «издание Судебников». Назовите события (явления, процессы), которые могли сравнивать студенты. Самостоятельно сформулируйте ещё одну общую характеристику для них.

Заполните таблицу, отражающую различия указанных Вами событий (явлений, процессов): сформулируйте две линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначный ответ «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы.

Различия

Линии (критерии) сравнения	Событие (явление, процесс) 1	Событие (явление, процесс) 2

Общая характеристика и линии (критерии) сравнения должны быть основаны на исторических фактах.

Каждая линия сравнения считается заполненной правильно, если она не содержит фактической ошибки, представлена в форме вопроса, предполагающего однозначный ответ «да» или «нет», основана на фактах, относящихся к сравниваемым историческим периодам.

такой вопрос всегда предполагает целенаправленный выход на какую-либо парную характеристику объектов, например: «Являлась ли КПСС единственной партией в СССР на протяжении всего периода руководства страной?» Однако следует согласиться, что формулировка задания в результате включения в неё всех необходимых требований оказалась излишне усложнена.

Кроме того, при апробации был замечен изъян в данном задании: формально правильной может быть признана формулировка линии сравнения, содержащая указание факта, который сам по себе может быть только единичным, например: «Произошла ли в ходе войны Полтавская битва?» Доработка предполагает включение новых требований в формулировку задания.

Вторая модель задания на сравнение (пример 5) по результатам апробации оказалась значительно сложнее для выполнения, чем первая модель (пример 4).

Вторая модель задания на сравнение отличается от первой тем, что в ней участники ЕГЭ должны самостоятельно определить объекты сравнения. Задача оказалась практически невыполнимой для участников апробации: с данной моделью задания они справились в несколько раз хуже, чем с первой моделью.

В результате анализа апробации и общественно-профессионального обсуждения обеих моделей задания на сравнение было принято решение переработать их в целях преодоления излишней сложности формулировки. В ходе работы появилась следующая модель задания (пример 6), предполагающая самостоятельное формулирование участником экзамена тезиса, который может явиться результатом сравнения, и обоснование этого тезиса с использованием исторических фактов.

Пример 6

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) В период правления Петра I ... (факт 1), а в период правления Екатерины II ... (факт 2).
- 2)

Пример 7

Прочтите перечень исторических фактов:

- принятие закона, усложнившего выход крестьян из общин;
- учреждение Крестьянского поземельного банка;
- увеличение вывоза хлеба за границу;
- учреждение Государственного дворянского земельного банка;
- принятие нового таможенного тарифа.

Все эти факты можно использовать при подтверждении или опровержении нескольких дискуссионных точек зрения, касающихся периода правления одного из российских монархов. Запишите ОДНУ дискуссионную точку зрения, для подтверждения или опровержения которой можно использовать все перечисленные исторические факты.

Используя только приведённые факты, сформулируйте по два аргумента в подтверждение и в опровержение этой точки зрения.

Ответ запишите в следующем виде.

Дискуссионная точка зрения:

...

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Пример 8

В ходе дискуссии по вопросу: «Способствовала ли укреплению международных позиций СССР внешняя политика советского государства в период руководства страной Л.И. Брежневым?», её участники, придерживающиеся разных точек зрения по указанному вопросу, в качестве аргументов высказали следующие положения:

- 1) внешняя политика Л.И. Брежнева способствовала повышению авторитета СССР в мире;
- 2) была разработана «доктрина Брежнева»;
- 3) СССР ввёл войска в Чехословакию;
- 4) ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил «холодную войну», привёл к началу Карибского кризиса; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене.

Все приведённые «аргументы» нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. Доработайте эти положения, чтобы они превратились в верные аргументы (два аргумента в доказательство положительного ответа на вопрос дискуссии и два — в доказательство отрицательного ответа) и запишите их в том же порядке, в каком они перечислены в задании.

После каждого аргумента обязательно указывайте ответ на вопрос дискуссии, в доказательство которого приведён этот аргумент.

По мнению экспертов, представленная в примере 6 модель задания на сравнение является оптимальной. Предстоит апробация данной модели.

Перспективная модель ЕГЭ по истории содержит четыре модели задания на аргументацию, включая задание на проверку этого умения, которое уже несколько лет используется при проведении экзамена. В ходе обсуждения особое внимание вызвали две модели задания на аргументацию (примеры 7 и 8).

Задание из примера 7 предполагает самостоятельное формулирование экзаменуемым точки зрения, которую можно аргументировать с помощью представленных в задании фактов. С заданием справились незначительное количество участников апробации. Основная ошибка при его выполнении состояла в том, что школьники не смогли самостоятельно сформулировать аргументируемую точку зрения. При этом даже в случаях, когда точка зрения всё же была сформулирована, участники

апробации, как правило, не могли использовать необходимое количество фактов для аргументации данной точки зрения. Комиссией разработчиков был сделан вывод об излишней сложности данного задания. Однако нельзя не признать высокий обучающий потенциал данного задания: оно может быть использовано для обучения школьников формулированию аргументов.

Задание из примера 8 предполагает доработку аргументов. В задании дана точка зрения и аргументы, которые нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. В приведённом в примере 8 задании в первом из положений, которые должны быть доработаны и превратиться в аргументы, не хватает исторического факта; второе и третье положения представляют собой только факты без объяснения, как они подтверждают или опровергают данную точку зрения; четвёртое положение содержит фактическую ошибку. Данная модель задания получила наиболее высокую оценку в ходе общественно-профессионального обсуждения. Школьники справляются с ней значительно лучше, чем с моделью из примера 7, однако данная модель задания не требует от участников экзамена прохождения полного цикла аргументации — от подбора исторического факта

до формулирования аргумента, включающего связь этого факта с аргументированной точкой зрения. Это является несомненным минусом данного задания. Как и в случае с заданием из примера 7, стоит отметить высокий обучающий потенциал данного задания.

Перспективная модель ЕГЭ по истории содержит четыре модели задания, которое предполагает написание последовательного связного текста. Среди них представлена модель, использовавшаяся при проведении ЕГЭ до 2020 г. включительно, а также две модели, использованные при проведении ЕГЭ 2021 г. При выполнении подобных заданий, где количество возможных тем в каждой модели весьма ограничено, велика вероятность применения экзаменуемыми заученных шаблонных ответов, созданных авторами пособий или репетиторами. Если возникает такая ситуация, то это означает, что задание перестаёт проверять тот комплекс знаний и умений, на оценку которого оно нацелено. Поэтому подобные задания представлены в ГИА в нескольких моделях.

Новые модели заданий, включённые в перспективную модель и успешно прошедшие апробацию, будут постепенно включаться в КИМ ЕГЭ по истории, начиная с 2022 г.