

УДК 371.3

ГДЕ ДИДАКТИКА, ИЛИ ЧЕМУ УЧАТ уроки участников конкурса «Учитель года России»?



Зоя Александровна Кокарева,

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры
педагогики в АОУ ВО ДПО «Вологодский
институт развития образования»*

В статье дан анализ уроков конкурса «Учитель года России», раскрыты противоречия между уровнем эрудиции конкурсантов и качеством уроков с позиций дидактики, прогнозируется возможность использования уроков в повышении квалификации педагогов.

- конкурс «Учитель года России» • уроки победителей конкурса
- дидактика • анализ урока • повышение квалификации педагогов

Сайт «Учитель года России» — мощный ресурс повышения педагогического мастерства учителей всей страны и формирования профессиональных компетенций студентов — будущих педагогов. На основе ресурсов сайта можно выстраивать программы повышения квалификации

педагогических и руководящих работников, проводить обучающие семинары, проектировать организацию методической работы в общеобразовательных организациях. Особый интерес представляют уроки, ибо они продолжают быть основной формой обучения и в XXI в.

В то же время налицо противоречие между большим количеством видеоматериалов и довольно скромными статистическими данными по просмотру уроков победителей конкурса «Учитель года России». Самое большое количество просмотров у абсолютного победителя конкурса 2014 г. Аллы Головенькиной (77 852), у других — значительно меньше. У Сергея Кочережко, победителя конкурса 2015 г., — 18 934 тысячи, у большинства — 2–3 тысячи просмотров и менее. Если учесть, что в России около двух миллионов учителей, плюс несколько миллионов студентов педагогических колледжей и вузов, то популярность видеоуроков не очень высока.

Уроки победителей конкурса часто оцениваются слушателями курсов повышения квалификации как «ненастоящие, постановочные», «проводятся сплошь в гимназиях и лицеях, а это неприменимо для обычных школ». Так показывает опрос, который мы регулярно проводим на курсах повышения квалификации.

Профессиональный анализ уроков лауреатов и победителей конкурса свидетельствует о том, что личностные качества учителя, артистизм, умение владеть аудиторией, эрудиция в сфере предмета далеко не всегда положительно коррелируют с дидактической стороной урока. В уроках, как правило, слабо отражена теория обучения — дидактика.

Многие из конкурсантов имеют небольшой стаж работы в школе, что не вполне соответствует статусу конкурса. Есть победители конкурса, имеющие стаж работы три года, некоторые призёры не имеют педагогического профильного образования: знания дидактики у них поверхностны. Предлагать их уроки как эталонные нельзя.

Существует проблема соответствия качества уроков высокому статусу победителя конкурса, следствием которой является недостаточное использование ресурсов сайта «Учитель года» в процессе повышения квалификации педагогов и в процессе подготовки педагогических кадров.

Цель статьи заключается в анализе открытых конкурсных уроков через призму современной дидактики, обосновании предложений по улучшению организации процедуры конкурса в целом.

Проанализируем общие черты всех конкурсных уроков. Анализ уроков лауреатов и победителей конкурса показывает, что все они проведены интересными, умными педагогами, личностями, эрудитами.

Они овладевают вниманием учащихся мгновенно, увлекают их в обсуждение животрепещущих (и не очень) вопросов, умеют завязать дискуссию и подвести ребят к тому мнению или выводу, который задуман в проекте урока. Ну, а если этот вывод, обобщение, резюме не совсем проявились в уроке, то всё равно им удаётся оставить после общения с детьми радостное настроение, желание что-то делать, что-то читать, что-то изучать самостоятельно. Учителя прекрасно общаются с детьми, улыбаются, умеют пошутить, поднять настроение.

Второе, что объединяет уроки конкурсантов, — это эрудиция в сфере предмета. Многие учителя-конкурсанты — кандидаты наук в сфере своего предмета, аспиранты и магистранты.

Это достоинства уроков, а вот третья черта касается недостатков. Прослеживается слабое понимание системной сущности образовательного процесса, основной формой которого является урок. Процедура конкурса позволяет увидеть наличие или отсутствие системного педагогического мышления, понимания учителем взаимосвязи целей и задач, содержания и логики организации учебно-познавательной деятельности учащихся, выбора методов и форм обучения.

Процедура конкурсного испытания включает представление проекта урока, непосредственный урок и его самоанализ, что даёт возможность проследить взаимосвязь всех его компонентов.

Что смущает? То, что конкурсанты плохо понимают сущность целей и задач, типологию уроков, принципы отбора содержания. Часто отдельный компонент урока представлен не-плохо, но не во взаимосвязи с другими аспектами урока. Лучше удаётся мотивационный компонент урока. Как правило, мотивация осуществляется за счёт опоры на субъективный опыт детей, связь содержания с жизнью. Ряду победителей конкурса это удалось. Михаил Гуров, победитель конкурса 2020 г., использовал фильм «Железный человек» для того, чтобы помочь детям научиться решать задачи с параметрами. Учитель географии, победитель конкурса 2019 г., Павел Крановид на уроке по теме «Нефтяная промышленность России» смело организовал введение к теме на основе обращения к главе «Роснефти» И.И. Сечину. Но многие конкурсанты на вводно-мотивационном этапе урока используют какие-то ребусы и кроссворды, шифруют темы уроков, теряя драгоценные минуты, формируя лишь занимательный, сиюминутный интерес, не влияющий на результат урока.

Часто в проекте урока заявляют много целей, а разве можно достичь сразу многих целей? Главная цель всегда одна или две. Как правило, она обучающая и развивающая одновременно. Воспитательная цель скрыта, она не озвучивается перед детьми. Есть уроки лауреатов, на которых вообще цель не озвучивается и явно не прослеживается. Осуществляется некий интересный разговор, беседа, какие-то действия, но чёткого понимания конкурсантом триады «цель — средства — результат» не прослеживается.

Конкурсанты заявляют большой объём содержания, а ведь его не выдать за 30 минут конкурсного урока. В итоге десять минут уходит на подходы к теме урока, постановку целей, а открывать новое знание уже и некогда. Есть две проблемы — избыточность содержания или необоснованное упрощение учебного материала, рассмотрение частных аспектов.

Так, после просмотра одного из уроков физической культуры со слушателями курсов повышения квалификации, учителя уже к середине урока сделали резюме: «Явно это не урок победителя. Зачем он осваивает и осваивает приём за приёмом? Надо остановиться

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

на 2–3 приёмах владения мячом и их отработать. Уже с середины урока заметно, что дети устали и не воспринимают информацию».

Другой урок одного из победителей был по содержанию настолько простоват, что можно было подумать, что он проводится в шестом классе, а не в девятом, не рассматривалось понятие «система» на метапредметном уровне, хотя тема урока прямо указывала на это.

Открытый урок — особый продукт творчества учителя, и важно, чтобы содержание урока затрагивало формирование межпредметных и метапредметных понятий, понимание сути духовных ценностей, философских категорий. Очень важно, планируя открытый, конкурсный урок, ответить на такие вопросы: как этот урок отразится на формировании ценностей, можно ли на основе его содержания показать философские категории, метапредметные понятия? Продумать, какие из философских законов могут быть проиллюстрированы на основе содержания урока.

Иногда это удаётся. Такие примеры есть среди уроков конкурсантов Всероссийского этапа конкурса «Учитель года России». Так, Андрей Успенский (г. Череповец), абсолютный победитель российского конкурса 2006 г., на уроке по лирике А. Блока формировал понятие «красота» не только с позиций литературоведческого подхода, но и с точки зрения канонической геометрии. Лауреат конкурса «Учитель года России — 2008» Алексей Волков (г. Липецк) на уроке по теме «Вещества органические и неорганические» сформулировал цель в виде проблемного вопроса: «Как действует закон единства и борьбы противоположностей в рассмотрении вопроса о взаимосвязи органических и неорганических веществ?»

Абсолютный победитель конкурса «Учитель года России — 2018» Алимхан

Динаев на уроке обществознания по теме «Социальный прогресс» обозначил цель в виде вопроса: «Что он (социальный прогресс) несёт нам? Добро или зло?» Диалог с классом шёл в направлении выяснения того, что такое движение, развитие и прогресс, каковы их критерии. В ходе дискуссии осуществлялся анализ достижений прогресса под углом гуманизма и противоречивости любого достижения цивилизации.

Но большинство конкурсантов и победителей не задаются вопросами метапредметности, философских категорий, а зря. Конкурсный урок — это необычный урок, где важно показать ценность содержания в аспекте смыслов и ценностей мира и человеческой жизни.

Есть трудности и с определением типа урока. Большинство конкурсантов останавливают свой выбор на уроках изучения нового материала или уроках обобщения и систематизации. Первые проектировать проще, вторые — сложнее. Обобщение (лат. *generalisatio*) в обучении есть мыслительное действие, выявляющее отношение и связи частных и общих свойств усваиваемого материала. Оно позволяет человеку обнаруживать в многообразии предметов нечто общее, необходимое ему для правильной ориентации в окружающем мире. Систематизация (от греч. *systema*) — мыслительная деятельность, в процессе которой изучаемые объекты организуются в определённую систему на основе выбранного принципа. Изучаемый конкретный объект рассматривается как часть общей системы.

Хорошо бы увидеть на уроках обобщения и систематизации совместное с учащимися построение таблицы, кластера, ментальной карты, фишбоуна, схемы, плана-конспекта, в которых бы воплотились общие и частные понятия, главные признаки и причинно-следственные связи, важнейшие факты и закономерности. Если этого нет, заявленный тип урока в реальности превращается в привычный комбинированный урок, пусть и с использованием интересных приёмов. Есть

на сайте уроки химии, биологии, математики, они вошли в пятёрку лучших учебных занятий, но не отвечают заявленному типу урока.

Метод обучения как категория дидактики наиболее ярко отражается в уроках. Большинство конкурсантов выбирают продуктивные методы обучения, но сами не до конца разбираются в их сути. Например, учитель заявляет, что на уроке будет представлен учебный эксперимент. Но на деле его нет, ведь сущность учебного эксперимента заключается в теоретическом обосновании проблемы, которая будет исследоваться или проверяться. В эксперименте должны присутствовать и анализ противоречий научного познания, и формулировка общей проблемы, выдвижение гипотезы и постановка цели эксперимента, проверка гипотезы, фиксация результатов. Трудно назвать учебным экспериментом работу по инструкции, где ученики выполняют последовательно все действия, затем делают вывод. Если это учебный эксперимент, то где предположения?

Многие конкурсанты стремятся использовать технологию проблемного обучения. Это похвально, но зачем заявлять в проекте урока о том, что будут реализованы пять проблемных ситуаций. Разве можно всё успеть отразить в 30–40-минутном уроке? Лучше показать одну проблемную ситуацию, но со всеми этапами, так чтобы проблема соответствовала теме урока, была выведена через противоречия, решена через выдвижение гипотез и их проверку.

Так, в проекте урока литературы одного из победителей конкурса было заявлено несколько проблемных ситуаций, но на уроке представлено решение только одного проблемного вопроса. При этом он не соответствовал теме урока, которая звучала иначе. А ведь тема урока — это его имя, это его суть. Получается так, что важнейший дидактический принцип соответствия темы, целей, задач, содержания и методов не особенно отражается в уроке.

Часто в проекте урока учителя заявляют о создании ментальной карты или опорного конспекта, а на уроке сами представляют готовую разработку, хотя в аспекте деятельностного подхода продукт необходимо создавать вместе с учащимися.

Хороший продуктивный метод — дискуссия, но, заявляя об этом в проекте урока, оказывается, что на уроке больше говорит учитель, а не учащиеся. Учитель демонстрирует свою эрудицию, начитанность, общий кругозор, а дети лишь односложно отвечают на некоторые вопросы. Понятно, что урок проводится в незнакомом классе, но всегда можно использовать опережающее задание. Например, можно предложить детям задуматься над тем, что означает какое-либо крылатое выражение, пословица, цитата, порекомендовать прочитать отрывок произведения, посмотреть фильм или видеотрейлер, подумать над решением какой-либо задачи. Эти приёмы позволяют организовать продуктивное обсуждение изучаемого вопроса на уроке.

Практически никто из конкурсантов не демонстрирует организацию работы с учебником. Понятно, что учебники несовершенны, но всё-таки это основное средство обучения.

Хорошо, что учителя пытаются использовать цифровые ресурсы и технологии, но эффективность их использования на уроке напрямую зависит от методической компетентности педагога. Зачем, например, включать видео с каким-либо героем мультфильма или фильма, если и без него понятно, о чём пойдёт речь или что надо сделать. Зачем использовать тот или иной цифровой ресурс, если это увеличивает время на решение учебной задачи, а должно быть наоборот.

Мало используют конкурсанты возможности критериального подхода к качественной оценке результатов работы учащихся на уроке. Здесь преобладают эмоциональные оценки, а не содержательные. Поэтому, с точки зрения дидактики, трудно оценить соответствие целей и результата урока.

Самоанализ проведённого урока преимущественно носит эмоциональный характер, или же конкурсант зачитывает заготовку, сделанную

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

на этапе подготовки к уроку, что не в полной мере соответствует проведённому уроку.

К сожалению, просмотрев много уроков, можно сделать вывод, что учителя слабо знают и понимают категории дидактики, работы известных учёных в этой области. Не ссылаются на работы таких авторов, как И. Лернера, В.В. Краевского, А.В. Хуторского, М.М. Поташника. Между тем это основа для подготовки качественных уроков.

Использование ресурсов сайта «Учитель года России» в процессе повышения квалификации педагогов эффективно уже потому, что мы можем тщательно проанализировать все аспекты урока, обратить внимание на то, что хорошо в уроке, что западает, что можно улучшить.

Конкурсные уроки, доступные каждому учителю и студенту, позволяют ответить на традиционный вопрос: «Педагогика — это больше искусство или наука?» По результатам просмотра многих уроков думается, что больше искусство.

Нужно отметить, что слушатели курсов повышения квалификации умеют верно подмечать важные моменты, но всегда просят дать экспертную оценку и рекомендации по совершенствованию урока. Многие педагоги отмечают, что личности конкурсантов вдохновляют их на новые свершения, что им хочется что-то изменить в своей работе, уйти от стереотипов.

Что касается перспектив работы с ресурсом видеоуроков, которых с каждым годом становится всё больше, хотелось, чтобы они совершенствовались. Иначе, демонстрируя уроки слушателям курсов повышения квалификации или студентам, не всегда можно показать и объяснить, а где здесь логика проблемного обучения, где идёт обучение общему способу действий, формулированию

З.А. Кокарева. Где дидактика, или Чему учат уроки участников конкурса «Учитель года России»?

понятия, обучение планированию или самооценке. Этих моментов на уроках очень мало, а в них — главная ценность.

В процедуру проведения конкурса «Учитель года России» можно также внести некоторые изменения.

1. Разрешить конкурсанту проводить вводный адаптационный урок, который не оценивается членами жюри. Это как тренировка, как знакомство с классом, как подготовка к обучению на основе авторского метода. Это позволит учителю эффективнее организовать на конкурсном уроке познавательную деятельность учащихся.

2. Ввести короткую программу, как у фигуристов. Например, требование проведения урока по конкретной технологии. Так будет накапливаться ресурс уроков и внеурочных

занятий, на основе которого можно учиться разным образовательным технологиям. Иначе у нас много теории, много слов, а практических примеров мало.

3. Организовать номинацию «Учитель-профессионал» для педагогов, имеющих стаж свыше 20 лет. На заре конкурса «Учитель года» они чаще участвовали в нём, сейчас же в основном молодые лица. А ведь у многих педагогов-стажистов в бэкграунде несколько блестящих выпускников, достижений, которые подтверждены временем.

Конкурс «Учитель года России» должен продуктивно работать на совершенствование профессионализма педагогов, а ресурсы сайта — эффективно использоваться в процессе подготовки педагогических кадров и повышении квалификации учителей. **НО**

Where Is The Didactics, Or What Do The Lessons Of The Participants Of The Contest «Teacher Of The Year Of Russia» Teach?

Zoya A. Kokareva, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy at the Vologda Institute of Education Development

Abstract: The article analyzes the lessons of the contest «Teacher of the Year of Russia», reveals the contradictions between the level of erudition of the contestants and the quality of lessons from the standpoint of didactics, predicts the possibility of using lessons in improving the skills of teachers.

Keywords: competition «Teacher of the Year of Russia», lessons of the winners of the competition, didactics, lesson analysis, professional development of teachers.