



ГДЕ ДИДАКТИКА, ИЛИ ЧЕМУ УЧАТ УРОКИ УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА «УЧИТЕЛЬ ГОДА РОССИИ»?

З.А. КОКАРЕВА

Сайт «Учитель года России» — мощный ресурс повышения педагогического мастерства учителей всей страны и формирования профессиональных компетенций студентов — будущих педагогов. Это кладёз уроков, внеурочных занятий, мастер-классов, эссе, публичных выступлений. Здесь воедино собран опыт лучших педагогов России. На основе ресурсов сайта можно выстраивать программы повышения квалификации педагогических и руководящих работников, проводить обучающие семинары и коворкинги, проектировать организацию методической работы в общеобразовательных организациях. Особый интерес представляют уроки, ибо они продолжают быть основной формой обучения и в XXI веке.

В своей практике я часто прибегаю к ресурсам сайта. Предлагаю слушателям курсов повышения квалификации посмотреть видеурок и проанализировать его с разных позиций. Критериями анализа урока выступают положения системно-деятельностного подхода и требования, предъявляемые к компетенциям учителя в рамках национальной системы учительского роста. Пробуем анализировать урок и на основе оценочных листов, используемых в процедурах конкурса «Учитель года России». И, конечно, же проводим анализ с позиций классической схемы, которую можно применить к любому уроку (и по ФГОС и не по ФГОС, и рабочему и открытому), сущностью которой является триада «цель-средства-результат». Выбор уроков огромен, но мы останавливаемся, как правило, на уроках учителей-победителей, а также педагогов, вошедших в число лауреатов. В начале занятия я задаю вопрос слушателям: «Смотрите ли Вы уроки, размещённые на сайте Всероссийского конкурса?». Положительно отвечают примерно 15–20% педагогов. Ответы на вопрос: «Как часто смотрите уроки?» примерно одинаковы: «редко», «иногда», «когда готовлюсь к важному открытому уроку». Третий вопрос, который задаю слушателям таков: «Почему так редко используете уроки лучших учителей России для совершенствования своего мастерства?». Большинство отвечают так: «некогда», «уроки ненастоящие, постановочные», «уроки проводятся сплошь в гимназиях и лицеях, а у нас другие дети». Но есть и позитивные мнения, слушатели говорят о том, что обращаются к сайту постоянно и даже реализуют возможности ресурсов при организации корпоративной учёбы.

Между тем, занятие по анализу конкурсного урока эффективно уже потому, что мы можем тщательно проанализировать все аспекты урока, обратить внимание на то, что хорошо в уроке, то, что западает, что можно улучшить. Тем более, что на самом сайте «Учитель России» рецензий на уроки нет, и нет возможности оставлять комментарии. При посещении уроков в очном формате возможности глубокого анализа тоже нет. Мы приходим в школу в качестве гостей, поэтому при анализе называем сильные стороны урока, благодарим за предоставленную возможность обучения, и в лучшем случае, задаём вопросы учителю для размышления.

Здесь же, мы можем разобрать урок по элементам, просветить, как на компьютерном томографе. И при грамотной организации обсуждения развивающий эффект анализа урока налицо.

Хорошо, что на конкурсе «Учитель года России — 2019» перед началом урока педагог представляет его проект, а после урока даёт его самоанализ. Это даёт возможность проследить логическую цепочку и взаимосвязь компонентов урока, понимание системности процесса и его деятельностного характера. Поэтому слушатели курсов, студенты,



эксперты, и все, кто пользуется ресурсом сайта «Учитель года России», видим замысел автора урока, его воплощение и рефлексию, и это позволяет уточнить моменты, которые остаются за кадром, сформировать своё мнение об увиденном уроке, связав все три компонента в единое целое.

Хотелось бы обратиться к некоторым урокам конкурса 2019 года и некоторым другим лет, высказать собственное мнение эксперта и отразить суждения слушателей курсов повышения квалификации, многие из которых также являются учителями — профессионалами высокого уровня. И самое главное — найти отражение дидактики как теории обучения, посмотреть её воплощение в практике. Ведь как здорово для совершенствования профессиональных компетенций учителя на примере конкурсных уроков увидеть воплощение способов целеполагания, развёртывание логики реализации целей и задач, использование продуктивных методов обучения, проведение школьного эксперимента, организацию рефлексии учащихся!

Хороший урок всегда имеет хороший замысел. Он выношен и спроектирован с учётом комплекса требований.

Представить проект урока — значит показать свои прогностические умения. Абсолютному победителю конкурса Ларисе Гивиевне Арачишвили удалось представить урок в виде отличной схемы, где в форме математической модели логично представлены цели, задачи и этапы, содержание, выбранные методы взаимодействия с учащимися. Всё замечательно, но смущает лишь обилие запланированных проблемных ситуаций. С точки зрения дидактики их не решить полноценно во время одного 30-минутного урока. У каждой проблемной ситуации есть противоречие (без него её нет), версии её решения (гипотезы), методы решения, выводы и прогнозы. По сути, как показал урок Л.Г. Арачишвили, на нём решался один проблемный вопрос: «Что важнее истина или сострадание в пьесе М. Горького «На дне»?», хотя заявлено было о нескольких проблемных ситуациях. Да и тема урока звучит несколько иначе, чем главный вопрос урока, обозначенный в названии темы: «Спор о правде и мечте героев как образно-тематический стержень пьесы М. Горького «На дне». Не смотря на некоторое несоответствие темы и цели, задачи урока были выведены из итогов обсуждения игры «Правда или ложь», где учащиеся актуализировали знание текста пьесы. Отвечая на вопросы «Что такое спор?», «Какие конфликты знаем?», «Как Максим Горький ставил главный философский вопрос?» учащиеся вышли на узловую вопрос урока «Что лучше истина или сострадание?». Беседа, дискуссия по аспектам этой темы привели к верным заключениям. В конце урока дети пришли к выводу, что каждый выбирает своё (истину или сострадание), и что критерием выбора является уважение к человеку, но не связали мнение с обозначенной темой урока (правдой и мечтой). Автору урока удалось вызвать школьников на неравнодушное обсуждение проблемы. Урок, действительно, производит впечатление, а обаяние и эрудиция автора выше всяких похвал. Что касается самоанализа урока, то рефлексия урока Л.Г. Арачишвили была, прежде всего, эмоциональной, поэтому трудно судить о том, какое резюме о соответствии проекта и самого урока были сделаны учителем.

Все три компонента испытания гармонично были представлены у Павла Евгеньевича Красновида. То, что было заявлено на представлении проекта урока, воплощено в уроке достаточно полно. Цель урока географии в 9-м классе по теме «Нефтяная промышленность России» заключалась в формировании у учащихся представлений об этой отрасли, факторах размещения нефтеперерабатывающих заводов. На уроке удачно и смело организовано введение к теме, оно даже включало обращение к главе «Роснефти» И.И. Сечину. Неплохо была организована работа с учебником (что вообще редко видим на открытых уроках) и картами атласа, учениками осуществлялось планирование деятельности. На этапе самоанализа были очень точные и существенные вопросы жюри, позволяющие учителю увидеть возможные недочёты и перспективы развития темы урока. Причём вопросы позволяли





развить те моменты урока, которые, действительно, были спорными. Это позволило увидеть мастерство учителя в виденье ситуации под другим ракурсом. Вопрос про выбор городов для постройки нефтеперерабатывающего завода указывал на их нецелесообразность или простоту, не сказать примитивность, но конкурсант ловко обосновал этот выбор особенностью имеющегося учебного ресурса — контурной карты. На мой взгляд, урок очень технологичен, прослеживается ясная логика достижения цели.

Урок химии Романовой В.О. был посвящён теме «Изменение характеристик элементов в периодической системе Д.И. Менделеева». Цель урока в явном виде не прозвучала на уроке, но прослушав его самоанализ, можно было услышать, что она заключалась в создании условий для обобщения и систематизации знаний по теме «Строение атома». Урок, проведённый кандидатом химических наук, прекрасен. Есть и мотивационный момент, связанный с ролью нефти в жизни Чеченской республики и страны в целом, есть беседа, и квест, и учебный эксперимент, где повторялись изученные свойства химических элементов. Но, на мой взгляд, если это урок обобщения и систематизации, (а именно такой тип урока был заявлен конкурсантом), то цель могла бы прозвучать как обобщение знаний о том, как и почему изменяются свойства химических элементов в периодах и группах. Опорный конспект был предложен учителем в качестве основы урока, но в аспекте деятельностного подхода хорошо его создать вместе с учащимися прямо во время обобщающего урока темы. При этом, нельзя умалить развивающий эффект урока: учащиеся заинтересовались системой работы учителя и выбрали домашние задания для выполнения в формате онлайн, разработанные автором урока.

Этот же тип урока был выбран и другим конкурсантом Наилем Галимжановичем Мирсайтовым. На уроке биологии по теме «Роль воды и минеральных веществ в клетке» (8-й класс.) решалась задача выяснения этой роли и обоснования важности её свойства — растворимости. На обоих уроках и биологии и химии присутствовал эксперимент, и есть вопросы к его проведению. Мы исходим из того, что сущность учебного эксперимента заключается в теоретическом обосновании проблемы, которая будет исследоваться или проверяться в эксперименте. Логiku учебного эксперимента нельзя скомкать. В эксперименте должны присутствовать и анализ противоречий научного познания, и формулировка общей проблемы, выдвижение гипотезы и постановка цели эксперимента, проверка гипотезы, фиксация результатов. Трудно назвать учебным экспериментом работу по инструкции, где ученики выполняют последовательно все действия, затем делают вывод о минерализации питьевой воды. Если это учебный эксперимент, то где предположения о минеральном составе воды разного качества? На каких теоретических положениях они базируются? На уроке химии перед выполнением эксперимента проблема прозвучала, но из уст учителя, а не учащихся, хотя они могли бы и сами поставить вопрос: «Сохраняются ли закономерности изменения свойств химических элементов в веществах? А далее могли бы самостоятельно выдвинуть гипотезу и может быть предположить способ проверки, так как это изучали эту тему в течение семи уроков.

Это говорит о том, что сложно проектировать уроки обобщения и систематизации. Поэтому хочу напомнить о сути этих понятий. Обобщение (лат. *generalisatio*) в обучении, есть мыслительное действие, выявляющее отношение и связи частных и общих свойств усваиваемого материала. Обобщение позволяет человеку обнаруживать в многообразии предметов нечто общее, необходимое ему для правильной ориентации в окружающем мире. Систематизация (от греч. *systema*) — целое, состоящее из частей, мыслительная деятельность, в процессе которой изучаемые объекты организуются в определённую систему на основе выбранного принципа. Изучаемый конкретный объект рассматривается как часть общей системы.

Хорошо бы увидеть на уроках обобщения и систематизации совместное с учащимися построение таблицы, кластер, ментальной карты, фишбоуна, схемы, плана-конспекта, в которых



бы воплотились общие и частные понятия, главные признаки и причинно-следственные связи, важнейшие факты и закономерности. Без этого заявленный тип урока в реальности превращается в привычный комбинированный урок, пусть и с использованием приёмов проблемного обучения, игровых технологий. При этом, конечно же, урок В.О. Романовой и урок биологии Н.Г. Мирсаитова заслуживают высокой оценки и носят большой мотивационный потенциал для учащихся. Учебный материал был подан в оригинальной форме с использованием интересных содержательных аспектов и методических приёмов. Оба учителя продемонстрировали прекрасные личностные качества, эмпатию и внимание к детям. К слову сказать, на завершающем этапе конкурса публичная лекция Наиля Галимжановича Мирсаитова мне понравилась больше других, в ней очень глубоко проявилось понимание высокой миссии учителя, уважение к ребёнку как развивающемуся человеку.

Анализ урока показывает, что выбор типа урока, его содержание и методы зависят от того, насколько глубоко осмыслена цель урока. Во время самого урока цель может звучать не всегда ярко и конкретно, но она будет понятна по проблемному вопросу, которому подчиняется вся структура урока, его методы и результат. В этой связи хотелось бы обратиться к уроку абсолютного победителя конкурса «Учитель года России — 2018» Алимхана Мавладиевича Динаева.

На уроке обществознания по теме «Социальный прогресс» цель обозначена в виде вопроса: «Что он (социальный прогресс) несёт нам? Добро или зло?». Диалог с классом шёл в направлении выяснения того, что такое движение, развитие и прогресс, каковы их критерии. В ходе дискуссии осуществлялся анализ достижений прогресса под углом гуманизма и противоречивости любого достижения цивилизации. И пусть чётко задачи не были обозначены, содержание урока отражало формирование этих важных понятий. Ученики знакомились с критериями и проявлениями прогресса, оценивали прогресс через призму героев урока — известных людей А. Нобеля и А. Сахарова. В заключение дети ответили, стал ли этот урок прогрессом их собственного развития. И вернулись к эпиграфу урока, ещё раз обратили внимание на цитату древнегреческого философа Протагора «Человек есть мера всех вещей». Несмотря на то, что на уроке не было явного целеполагания, результат очевиден: учащиеся уяснили, что есть социальный прогресс, как он проявляется, как можно анализировать достижения человечества, и что является главным мерилom прогресса. Да, возможен такой приём — неявного целеполагания на самом уроке, но очень хорошо продуманного замысла урока учителем заранее, понимания того, к какому выводу и как нужно подвести детей. В этом уроке прослеживается система работы учителя по возвращению в учениках духовных ценностей, философских категорий. Очень важно, планируя открытый, конкурсный урок, ответить на такие вопросы: как этот урок отразится на формировании ценностей, можно ли на основе его содержания показать философские категории, метапредметные понятия? Продумать, какие из философских законов могут быть иллюстрированы на основе содержания урока?

И такие примеры есть среди уроков конкурсантов Всероссийского этапа конкурса «Учитель года России». Так, Андрей Геннадьевич Успенский (г. Череповец), абсолютный победитель российского конкурса 2006, на уроке по лирике А. Блока формировал понятие «красота» не только с позиций литературоведческого подхода, но и с точки зрения канонов геометрии. Лауреат конкурса «Учитель года России — 2008» Алексей Валерьевич Волков (г. Липецк) на уроке по теме: «Вещества органические и неорганические» сформулировал цель в виде проблемного вопроса: «Как действует закон единства и борьбы противоположностей в рассмотрении вопроса о взаимосвязи органических и неорганических веществ?».

Все по-разному продумывают цели урока и представляют их. Хочется привести пример конкретности, точности, ясности и в тоже время многоаспектности целеполагания. Приведу пример урока победителя конкурса «Учитель года России — 2009» Николая





Александровича Белозерова (г. Вологда). Вот как были обозначены цели к уроку истории по теме «Ярость норманнов» учителем. (*Н.А. Белозеров представлял этот урок не на конкурсе, а в период подготовки к нему*).

«Я хочу, что бы за 30 минут урока учащиеся узнали, кто такие норманны, смогли назвать не менее пяти качеств норманнов, не менее трёх занятий норманнов, не менее двух ярких фактов о них, понять, что историческая оценка это сложный процесс, чтобы ребята получили успешный опыт работы с разными видами источников, смогли испытать сочувствие к норманнам, объяснить почему норманны были ярые, восхититься ими и проявить гордость за своих предков».

Присутствуя на этом уроке, я убедилась, что дети смогли достичь этой цели на 100%. А все компоненты урока работали на достижение этой цели, и не было ничего лишнего и второстепенного.

Итак, диагностическое (то есть — чёткое, ясное, конкретное, проверяемое) целеполагание определяет отбор содержания и других средств обучения, в том числе и технологический аспект урока. Если это не так, то технологическая сторона выигрывает, а содержательная западает.

Можно увидеть открытые уроки, где хорошо прослеживается технология взаимодействия учителя и учащихся. Но есть проблемы с содержанием. После просмотра одного из уроков биологии, размещённого на сайте «Учитель года России», педагоги единогласно оценили групповые формы работы как образцовые, но не согласились с отбором учебного материала для восьмиклассников, сочтя уровень сложности как очень низкий, соответствующий, по крайней мере, учащимся пятого класса, но никак не восьмого. Получается, что показать сотрудничество учащихся, их взаимодействие, и одновременно, освоить необходимый объём содержания очень трудно. Да, но для этого снова нужно обратиться к целеполаганию и вдумчивому отбору учебного материала, а только затем к технологической стороне урока.

На некоторых уроках слушатели отмечают, наоборот, перебор содержания. Так, после просмотра одного из уроков физической культуры, учителя уже к середине урока сделали резюме: «Явно, это не урок победителя. Зачем он осваивает и осваивает приём за приёмом? Надо остановиться на 2–3 приёмах владения мячом и их отработать. Уже с середины урока заметно, что дети устали и не воспринимают информацию». Такие уроки тоже нужны, и после их анализа, мы со слушателями приходим к выводу о том, как важно, осуществляя отбор содержания, выделить главное, отсеять ненужное. В этой связи можно напомнить изречение Фёдора Достоевского: «Главное умение писателя — умение вычёркивать». Для конкурсного урока (да и обычного) это условие является одним из необходимых. Отобрав содержание, важно спроектировать то, как и с помощью каких учебных средств будет происходить освоение содержания. К сожалению, большинство конкурсантов не обращаются к учебникам, и не показывают, как надо учить детей работать с информацией, имеющейся в пособиях. У каждого конкурсанта свои рабочие листы, опорные конспекты, рабочие пособия, а учебники не лежат на столах учеников.

Конкурсные уроки, доступные каждому учителю и студенту, позволяют ответить на традиционный вопрос «Педагогика это больше искусство или наука? По результатам просмотра некоторых уроков, думается, что больше искусство. Так на уроке учителя начальных классов Т.А. Анисимовой нет ни целеполагания, нет понятной логики задач, но есть много другого. И встреча с космонавтом, и путешествие, и игры и другие виды деятельности. Младшие школьники увлечены то рассказом космонавта, то тестом о звёздах, то рисованием и раскрашиванием. Когда мы с учителями смотрели этот урок, то не могли понять в каком классе (втором, третьем или четвёртом) он проводился, по какой программе, и какая цель преследовалась учителем. Но в конце урока дети весело отвечали на некоторые вопросы, но многое при этом и не вспомнив. Итог всё равно замечательный. Сразу несколько



ребятишек сказали: «Я хочу, чтобы этот урок не кончался». Лучшей оценки быть не может. И хотя этот урок больше был похож на внеурочное занятие, он вошёл в число лучших уроков этого конкурса. При анализе урока учителя отмечали, что они ни разу не отвлеклись. И я, как эксперт, тоже. Завораживающий голос учителя, изумительные интонации, весёлые игры, готовность детей выполнять все задания учителя — всё это восхищает. Но хотелось, чтобы в уроках было и много науки педагогики, дидактики.

Но, к сожалению, просмотрев много проектов уроков, можно сделать вывод, что учителя не ссылаются на работы таких авторов, как А.В. Хуторской «Современная дидактика. Москва. Учебное пособие. М. 2018», М.М. Поташник, Левит М.В «Как подготовить и провести открытый урок. Москва 2003», статьи из научно-популярных журналов. Между тем, это основа для подготовки качественных уроков.

Нужно отметить, что слушатели курсов повышения квалификации умеют верно подмечать важные моменты, лучшие аспекты уроков, видят перспективы совершенствования урока. В большинстве своём, педагоги отмечают высокий развивающий потенциал конкурсных уроков, проявляющийся в мощной энергетике, позитивном эмоциональном фоне, мотивационном эффекте взаимодействия учителя и учащихся. Действительно, большинство конкурсантов харизматичные личности. Они овладевают вниманием учащихся мгновенно, увлекают их в обсуждение животрепещущих (и не очень) вопросов, умеют завязать дискуссию и подвести ребят к тому мнению или выводу, который задуман в проекте урока. А если, этот вывод — обобщение, и резюме не совсем проявился в уроке, то всё равно им удаётся оставить после общения с детьми радостное настроение, желание что-то делать, что-то читать, что-то изучать самостоятельно. А это главное.

Итак, первый вывод, который мы делаем со слушателями, касается качеств личности учителя, его эрудиции, его обаяния, его эмоционального интеллекта. Второй вывод касается технологичности уроков. Слушатели отмечают, что личностное обаяние, харизма не технологично. Оно не передаётся. Учителя говорят: «Я так не смогу, это артист, это эрудит». «А этот вообще кандидат наук, а я, простой учитель. Так не смогу. Да и невозможно на таком подъёме давать 30 уроков в неделю». При этом многие педагоги отмечают, что личности конкурсантов вдохновляют их на новые свершения. Учителя говорят, что им хочется что-то изменить в своей работе, уйти от стереотипов, попробовать новое.

Что касается перспектив работы с ресурсом видеоуроков, которых с каждым годом становится всё больше, хотелось, чтобы они совершенствовались. Важно, чтобы конкурсанты могли демонстрировать образцы воплощения образовательных технологий, приёмы и методы формирования универсальных учебных действий, таких как целеполагание, планирование, моделирование и др. Хотелось бы, чтобы уроки были технологичны, а, следовательно, и воспроизводимы. Воспроизводимы большим количеством учителей, понятны студентам, чтобы те смогли бы использовать их для подготовки своих первых уроков. Иначе, демонстрируя уроки слушателям курсов повышения квалификации или студентам, не всегда можно показать и объяснить, где здесь логика проблемного обучения, а где идёт обучение общему способу действий, формулированию понятия, обучение планированию или самооценке.

Таковы мои размышления о том, как сделать более востребованными и полезными уроки учителей-участников Всероссийского этапа конкурса «Учитель года России», чтобы арсенал уроков стал инструментом, ресурсом обучения, пониманием того, как нужно проектировать учебную деятельность.

У открытого урока высокие цели. Он остаётся (в большинстве случаев) в памяти учащихся как событие. Но уроки должны совершенствоваться не только с позиций искусства, знания своего предмета, но и с позиций дидактики как теории обучения, педагогики как науки. Ресурс сайта «Учитель года России» должен работать на совершенствование профессионализма педагогов.

