

УДК 371

ПРИОРИТЕТЫ И ОСОБЕННОСТИ государственной политики в области воспитания и образования в СССР и РФ. Ретроспектива с 1917 по 2021 гг.



Илья Александрович Чирков,
*аспирант Института стратегии
и развития образования ИНСТРАО,
педагог-психолог, учитель начальных классов,
Москва*

В статье рассматриваются основные вехи развития воспитания и образования в СССР и постсоветской России, обозначена проблема постепенного выхолащивания трудового (производственного) воспитания из советского, а затем и российского образования.

**• государственная политика • трудовое воспитание • образование
• производственное воспитание • труд • школа-хозяйство • школа-
производство • совершенствование образовательного законодательства**

Государственная политика в области воспитания и образования в СССР. Ретроспектива 1917–1991 гг.

Если в системе «Гугл» задать поиск по запросу «воспитание», система выдаст более 45 млн страниц,

на каждой из которых есть определения понятия воспитания, где-то повторяющиеся, где-то — нет. Что же из этого многообразия трактовок выберет государство в качестве основной, вокруг какой трактовки будут выстраиваться

воспитательные принципы в образовательных учреждениях целой страны.²

Это зависит от особенностей государственной политики в принципе, а политика вновь образованного государства (СССР) изначально строилась вокруг труда для общего блага и, соответственно, производственного воспитания.

После революции 1917 г. в стране началось соответствующее обновление образовательной системы. В течение 1918 г. шла разработка «Основных принципов единой трудовой школы» и «Положения об единой трудовой школе» под руководством общественных и партийных деятелей: А.В. Луначарского, Н.К. Крупской, П.Н. Лепешинского. В августе 1918 г. проект «Положения» был единогласно одобрен I-м Всероссийским съездом по просвещению.

В построение новых программ предлагалось положить принцип организации учебного материала на основе коммунистического воспитания и общественно-трудовой деятельности, поскольку, согласно В.И. Ленину, «школа вне жизни, вне политики — это ложь и лицемерие»¹. Содержание и методы учебной работы требовали учёта интересов учащихся, их активности и самостоятельности, развития детского творчества, тесной связи школы с жизнью. В документах говорилось о **«большой воспитательной роли детского физического труда, рекомендовались производительный труд учащихся, работа на пришкольных участках, самообслуживание учеников в школе; назывались разнообразные виды ремесленного труда, которым должны были овладеть школьники 1-й ступени обучения. В старших классах школы рекомендовалось вводить производительный труд учащихся в промышленности и сельском хозяйстве»**². Вводилась общая политехнизация школ.

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. — М., 1955. — Т. 37. — С. 77.

² Президентская библиотека // URL: <https://www.prilib.ru/history/619635>

Однако не все однозначно трактовали смысл пролетарской революции, не все связывали свою постреволюционную жизнь с трудом для себя и своих детей, не все понимали труд как радость созидания и самореализации. Довольно часто во власть приходил «человек отчуждённого труда, ненавидящий труд как форму эксплуатации»³, — вне зависимости от того, была ли эта ненависть связана с реальной эксплуатацией или просто мощной пропагандой того времени.

Многие из них проникли и в управление образованием, о чём А.С. Макаренко неоднократно писал, метафорично называя это явление «Педагогическим Олимпом»: «Боги были разные — партийные и беспартийные. Впоследствии оказалось, что почти все они состоят в близком родстве с некоторыми земнородными — Троцким, Петлюрой, Ефремовым, но в то время они умели казаться непогрешимыми. Трудно сказать, отражалось ли указанное родство на педагогических доктринах богов? Для этого нужно специальное исследование. Я тогда квалифицировал программу “Олимпа” как довольно хитро составленную композицию из революционной терминологии, толстовства, кусочков анархизма, совершенно нематериальных остатков эсеровского “хождения в народ”, барской высокомерной благотворительности и интеллигентского обычного “вяканья”. Всё это каким-то снадобьем склеивалось вместе...»⁴.

И действительно, через 5 лет после смерти В.И. Ленина наметилось серьёзное противостояние между теми пролетариями, которые воспринимали труд как радость

³ Кушницер А.М., Вифлеемский А.Б. Концептуальный очерк образовательной стратегии на основе теории человеческого капитала и проблема правовой регламентации производственного (трудового) воспитания // Народное образование. — № 5. — 2018.

⁴ Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Полная версия / А.С. Макаренко; сост., вступ. ст., примеч., коммент. С.С. Невская. — М.: Издательство «АСТ», 2018. — С. 526.

и инструмент возрождения своей страны после революционного хаоса и «пролетариями», которые испытывали к труду стойкое отвращение и «любое приобщение детей к производству воспринимают как попытку лишить детей счастливого детства»⁵. Многие из последних заняли ключевые посты в системе образования, и, пользуясь отсутствием научного аппарата в только зарождавшейся советской педагогике, они решили для своих детей сделать не «школу труда», а «школу голой учёбы» по модели прусской гимназии XIX в., занимаясь «научным популизмом», и своей властью старались уничтожить образовательно-воспитательные проекты, направленные прежним курсом, к приобщению детей к труду с детства (как происходило с колонией А.С. Макаренко): «Хорошо инженерам, врачам, агрономам, сколько всякого ценного добра натащили они из старого мира, сколько у них формул, законов, книг, кабинетов, сколько солидно скромных имён. А что есть у нас — педагогов? Я несколько лет рылся в жалком наследстве и так-таки ничего не выбрал, чтобы украсить стены моего дворца. Не могу же повесить на белоснежной стене “гармоническую личность”, или “душу ребёнка”, или умершую за два месяца до рождения “доминанту”, или взъерошенную, страшенькую “сублимацию”, или украденный условный рефлекс, от которого на три километра несёт собачиной. Так и сияет мой педагогический дворец чистотой и нетронутостью, и именно за это **его проклинают и измываются над ним шарманщики**»⁶.

И действительно, в «Педагогической поэме» А.С. Макаренко, как представитель «правильных» пролетариев в области педагогики, писал о том, что сталкивался с постоянными провокациями, проверками, его педагогику критиковали в статьях, называли «не советской», самого Макаренко обвиняли в «военизации» воспитательного процесса и называли «полковником НКВД», говорили, что «воспитательная работа в учреждении не ведётся» и т.п.

⁵ Кушнир А.М., Вифлеемский А.Б. Концептуальный очерк образовательной стратегии на основе теории человеческого капитала и проблема правовой регламентации производственного (трудового) воспитания // Народное образование. — № 5. — 2018.

⁶ Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Полная версия / А.С. Макаренко; сост., вступ. ст., примеч., коммент. С.С. Невская. — М.: Издательство «АСТ», 2018. — С. 326–327.

Но уже тот факт, что даже после смерти А.С. Макаренко его ученики защищали честь своего учителя от различных газетных критиков-писак, красноречиво говорит об уровне их воспитания, любви и преданности своему наставнику.

Кстати, заслуживает внимания и тот момент, что многое из Макаренковских произведений того времени, включая его знаменитую «Педагогическую поэму», было вырезано и не публиковалось даже в советское время. Большое количество визитов различных «проверяльщиков» было убрано советской цензурой, а восстановлено по Макаренковским архивам только в 2018 г. благодаря усилиям доктора педагогических наук С.С. Невской в книге «Педагогическая поэма. Полная версия».

Также вспомним, что и В.А. Сухомлинского, директора Павлышской школы, который не представлял школу без трудового воспитания (не просто бессмысленной физической работы и единоразовых субботников и генеральных уборок, а именно интеллектуально насыщенного трудового процесса на протяжении всего обучения в школе), всерьёз обвиняли в распространении «буржуазной» педагогики, писали клеветы в газетах и т.п. Вот текст из его письма другу: «Очень радостно, что есть единомышленники, есть люди, которых тревожит будущее педагогической науки. А с ней и в самом деле творится что-то странное. Мне кажется, что многие мужи педагогики, которые управляют нашим кораблём, сами не любят ни школы, ни детей: больше того, кое-кто из них глубоко ненавидит педагогику. Никакой педагогической мысли в рубке этого корабля нет. Люди отстаивают часы своей “вахты” и всё. Вы правы, об этом надо писать, кричать надо. Думаю, что придёт время, когда мы вместе с Вами скажем об этом во всеуслышание»⁷. Очевидно,

⁷ Научный архив РАО. Ф. 133, оп. 1, ед. хр. 880, л. 4, 7–10.

такие тяжёлые условия были созданы для всех, кто пытался заниматься в то время «педагогикой дела».

Трудно себе представить, как, например, А.С. Макаренко удавалось двигаться путём производственного воспитания, организовать заводы с детско-взрослым производством сверлилок и фотоаппаратов мирового качества (вопреки указаниям и регулярным нападениям «Педагогического Олимпа»), ещё и в условиях отсутствия научного аппарата только зарождавшейся советской педагогики: «С одной стороны, нас поработил старый педагогический ужас перед детским правонарушением, старая привычка приставать к человеку по каждому пустяковому поводу, привычка индивидуального воспитания. С другой стороны, нас поедом ели проповеди свободного воспитания, полного непротивления и какой-то мистической самодисциплины, в последнем счёте представлявшие припадки крайнего индивидуализма, который мы так доверчиво пустили в наш советский педагогический огород»⁸.

Итак, в представлениях огромного количества «пролетариев» идеалом образования являлось то, которое имели их бывшие «хозяева» (копировалась прусская система, «школа ума», оторванная от труда и производства), и они всячески продвигали соответствующие парадигмы в образовании, «кляузничая» и мешая тем, кто действительно радел за педагогику дела. Получилось, как в фильме «Свой среди чужих...»: «Бая ругаешь, а сам баем хочешь стать. И бить своих батраков будешь. Будешь, будешь. Это, брат, диалектика».

Приведём цитату А.С. Макаренко из полной версии «Педагогической поэмы» (как не трудно догадаться, в советском варианте её не было), где он с горечью пишет о гибели

коллектива его колонии и о причинах его гибели; великий педагог прекрасно понимал, что происходит на «Педагогическом Олимпе» и где возникла системная проблема образования в СССР: «О коллективе в Советской стране будут писать книги, потому что Советская страна по преимуществу страна коллективов. Будут писать книги, и книги, конечно, более живые, чем писали мои приятели — “олимпийцы”, которые определяли коллектив так: “Коллектив есть группа взаимодействующих индивидов, совокупно реагирующих на те или иные раздражители”».

Меня всегда оскорбляли такие определения, ибо в них нет ничего человеческого. Колония полипов вполне удовлетворяет этому определению, но ни одно человеческое общество не согласится “совокупно реагировать” и ни один порядочный человек не согласится признать постановление нашей партии, или декрет Совнаркома или, скажем, соседство Гитлера только “раздражителем”. Нет, другие люди напишут новые слова о коллективе, и они прежде всего напишут о том, как коллектив нужно беречь, как нужно его воспитывать для борьбы и как нужно дорожить его счастливой жизнью.

Ибо коллективы, как и люди, могут умирать не только от старости, они могут погибать в полном развороте сил, надежд и мечты, их так же в течение одного дня могут задушить бактерии, как они могут задушить человека.

И в будущих книгах напишут, какие порошки и дезинфекции нужно употреблять против этих бактерий. Уже и сейчас известно, что самая малая доза НКВД очень хорошо действует в подобных случаях. Я сам имел возможность видеть, как быстро издох профессор Чайкин, как только приблизился к нему уполномоченный ГПУ, как быстро сморщилась его учёная мантия, как отвалился от его головы позолоченный нимб и, звеня, покатился по полу, и как легко профессор обратился

⁸ Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Полная версия / А.С. Макаренко; сост., вступ. ст., примеч., коммент. С.С. Невская. — М.: Издательство «АСТ», 2018. — С. 103.

в обыкновенного библиотекаря. На мою долю выпало счастье наблюдать, как закопошился и начал расползаться “Олимп”, спасаясь от едких порошков чекистской дезинфекции, как дрыгали сухие ножки отдельных козявок, как по дороге к щелям или к сырому углу они замирали без единой сентенции. Я не сожалел и не корчился от сострадания, ибо в это время я уже догадался: **то, что я считал “Олимпом”, было не что иное, как гнездо бактерий, несколько лет назад уничтоживших мою колонию.**

Наша жизнь сильнее бактерий. Пусть умер горьковский коллектив, пусть на его месте, на вековых площадках Куряжа, пытались зародиться новые коллективы, пусть много этих зародышей на отравленной почве погибли — коллектив горьковцев не умер бесследно. Не только люди живут в потомстве, есть потомство и у коллективов, и дети их живут красивее, богаче и счастливее отцов»⁹.

Интересно, что И.В. Сталин благосклонно относился к идеям А.С. Макаренко; также при нём впервые после революции был восстановлен школьный предмет «Логика», а советские учебники, изданные в его время, во многом опирались на опыт К.Д. Ушинского и других педагогов царского времени; во многом благодаря его распоряжениям был заложен фундамент сильнейшего советского образования, а русский алфавит спасён от неоднократных попыток его латинизации со стороны А.В. Луначарского и А.С. Бубнова, мотивировавших необходимость латинизации русского алфавита тем, что от него «смердит империализмом». Примечательно, что почти сразу после смерти Сталина предмет «Логика» в школах снова был отменён.

Многое относительно производственного воспитания показал опыт Великой Отечественной Войны, когда в связи с необходимостью защищать Родину любой ценой, вставали к производственным станкам плечом к плечу со взрослыми дети 10–12 лет (а то и младше) и успешно помогали фронту. После войны приобщение к труду детей постепенно так-

же сошло на нет и был взят прежний курс на «школу голой учёбы», отделение детей от реального труда на благо Родины (хотя ещё долго существовали политехнические, радиокружки, кружки по интересам и т.д.).

Изредка звучали голоса исследователей, говоривших о важности возвращения к трудовому воспитанию. Так, известный психолог, создатель концепции нынешнего факультета психологии СПбГУ Б.Г. Ананьев писал: «Что касается труда, то он фактически исключался из факторов становления индивидуального сознания и формирования личности, поскольку весь этот длительный процесс выполнял функцию лишь подготовки к труду как основной формы деятельности взрослого человека. <...> Практика, однако, ясно показала, что только в процессе трудового обучения и выполнения посильного общественно полезного труда можно сформировать у детей готовность к труду. Перестройка дела образования во всех его звеньях подтвердила необходимость подготовки подрастающих поколений к жизни и всестороннего развития личности путём соединения обучения с трудом»¹⁰, но он не был услышан.

В 1958 и 1985 годах в реформах системы образования были попытки ввести элементы трудового воспитания, но, видимо, они не были поддержаны большинством на «Педагогическом Олимпе» и, по сути, обе реформы провалились.

Нельзя списывать со счетов тот факт, что, кроме очевидно действующих сил, в политике есть ещё и неочевидные, такие как разведка, контрразведка, «спящая» агентура, вербовка и т.д. Развалу Царской России во многом способствовала иностранная разведка,

⁹ Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Полная версия / А.С. Макаренко; сост., вступ. ст., примеч., коммент. С.С. Невская. — М.: Издательство «АСТ», 2018. — С. 611–612.

¹⁰ Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2-х т. — Т. II / Под ред. А.А. Бодалёва и др. — М.: Педагогика, 1980. — 288 с. — С. 19–20.

законспирированные агенты влияния внутри нашей страны проводили пропагандистскую работу, вбросы листовок, идеологические диверсии на деньги Запада (например, от Парвуса из Германии), что помогло расшатать и разрушить всю Империю. И «пролетарская революция» в Российской Империи для них могла быть лишь частью долгосрочной политики по ослаблению влияния империи на мировой арене. Ничто не мешало этим же агентам после хаоса революции спокойно осесть и на ключевых постах в политике и в структуре образования России продолжить разрушать уже СССР, созданный на обломках Царской России, продвигая деструктивные «тренды» в педагогике (педагогика «голой учёбы»), и по мере возможности разрушая, и очерняя позитивные явления (такие как производственное воспитание в целом и колония А.С. Макаренко в частности).

Как показали результаты Холодной войны (с 1945 по 1991 гг., — идеологическое противостояние двух сверхдержав — СССР и США, начавшееся после Великой Отечественной Войны), разведке США и их союзников удалось переиграть нашу советскую контрразведку, в результате чего с мировой арены исчез СССР, а последний из лидеров СССР (М.С. Горбачёв) получил медаль от президента США (!) за победу в Холодной войне (к слову, такой медалью награждаются военные и спецслужбы США и Великобритании).

Конституция РФ как основной документ, который определяет политику воспитания и образования в РФ. Постсоветская ретроспектива (1991–2021 гг.).

Основным документ образованного в 1991 г. государства — Российской Федерации является Конституция. На фундаменте Конституции РФ и в соответствии с её положениями выстраивается вся нормативно-правовая база страны, внутренняя и внешняя политика страны, в т.ч. политика в области воспитания

граждан нашей страны в целом и трактовка понятия «воспитание» в частности, на которую необходимо ориентироваться всем, кто вовлечён в дело воспитания граждан РФ.

Таким образом, получаем следующую логическую цепочку:



Следовательно, Конституция РФ определяет «курс следования» нашего государства. И если вносятся какие-либо поправки в Конституцию, то они неминуемо затрагивают курс всего «корабля» государства, включая все подсистемы, в т.ч. воспитание.



Проследим последние изменения Конституции нашего государства и соответствующие изменения в трактовке понятия «воспитание».

В 1993 г. была принята Конституция РФ, которая официально запретила любую идеологию в РФ (при этом в стране «независимыми» СМИ активно пропагандировались западные «международные» ценности и мировоззрение, «альтернативные» взгляды на историю, в т.ч. на роль СССР и советского народа в Великой Отечественной Войне) и определила приоритет международного права над российским законодательством, в т.ч. над самой Конституцией РФ

(таким образом, появилась и юридическая зависимость от международного сообщества. По сути, центр принятия решений нашей страны с 1993 г. перестал находиться в нашей стране, пульт управления страной был официально, документально передан международному сообществу, что позволяет говорить о том, что **наша страна после поражения в Холодной войне в сущности потеряла суверенитет и получила статус колонии Запада**). После введения Конституции 1993 г. (которую, к слову, нам помогали писать наши «западные партнёры», американцы, — те, кому СССР проиграл Холодную войну и кто наградил М.С. Горбачёва медалью за победу в Холодной войне) наша страна мгновенно начала встраиваться в западную систему ценностей, разрушать свои заводы и вместо производства собственной продукции закупать продукцию западную, копировать западные технологии в образовании (в т.ч. ЕГЭ). При этом советские образовательные технологии ведущие мировые державы расхваливали как «горячие пирожки», как завещал ещё президент США Джон Кеннеди в 1961 г.: «Советское образование — лучшее в мире. Мы должны многое из него взять. СССР выиграл космическую гонку за школьной партой». Так, колледж Итон в Лондоне (альма-матер 18 премьер-министров Великобритании, место учёбы британских монархов), с 1995 г. работает по советской системе. В США к советскому наследию также трепетное отношение, — заслуженный учитель РФ Е.А. Ямбург сообщает следующее: «В США 89% учителей математики престижных школ — это граждане или выходцы из России. В школы, где они преподают, — очереди и конкурсы. Советская педагогика подготовила очень серьёзные учебники, и, когда их издают за границей, они пользуются там огромным спросом. Если страна хочет готовить квалифицированных специалистов, надо идти по пути советского образования и переиздания наших учебников»¹¹. Несмотря на абсурдность ситуации, копирование западных образовательных технологий в России продолжается до сих пор, особенно активно это стало происходить с 2003 г., когда наша страна

подключилась к Болонскому процессу. Это заметно даже на примере школьных учебников: если в советское время (особенно при И.В. Сталине) учебники с первого класса были наполнены патриотизмом, цитатами про пионеров-героев, информацией о советских учёных, отрывками из рассказов мамы Олега Кошевого и стихами о ВОВ (благодаря чему ученики постоянно осознавали себя частью своей истории, своей Родины, своей культуры), то теперь в учебниках начальной школы о Войне, Родине, истории почти совсем не говорится. Очевидно, немногим лучше ситуация и в старших классах: в Интернете достаточно много интервью со старшими школьниками, где ребята, демонстрируя «срез знаний», оказываются неспособны соотнести известнейшие исторические события, личностей и т.п. Так, молодого человека на улице спросили: «Скажите, пожалуйста, почему после победы в Великой Отечественной Войне И.В. Сталин издал указ о расстреле великого полководца А.В. Суворова?», на что он «ничтоже сумняшеся» отвечает: «Думаю, Сталин сделал это не подумав. Я бы Суворова наградил». На просторах Интернета сотни подобных «независимых экспертиз» качества исторической памяти школьников.

Итак, преподавание школьных предметов в советское время (в особенности — истории) было идеологизировано, пропитано патриотизмом и гордостью за свою страну, и вместе с идеологией в 1993 г., как мы можем наблюдать, пострадала и историческая память учеников последующих лет.

С другой стороны, в мире идёт очень серьёзная пропаганда различных «альтернативных» версий ВОВ: так, американский президент 9 мая 2020 г. в числе победителей во Второй мировой войне не назвал СССР; в Европе вышла «памятная медаль» за победу во Второй мировой войне, на которой не изображён

¹¹ Советская школа для британского образования // URL: <https://topwar.ru/153368-britanskoe-obrazovanie-amp-sovetskaja-shkola.html>

флаг СССР/России (преемницы СССР), но изображены флаги трёх стран, чей вклад в победу трудно соизмерим с советским: США, Англии и Франции (хотя, если мы вспомним детали Нюрнбергского процесса, представитель нацистской Германии Кейтель был весьма удивлён включением в список победителей Франции). Советский маршал В. Чуйков так говорил в своих воспоминаниях о роли Франции в войне при сравнении с бойцами Дома Павлова: «Эта небольшая группа [бойцы Дома Павлова], обороняя один дом, уничтожила вражеских солдат больше, чем гитлеровцы потеряли при взятии Парижа».

Переписывание истории идёт полным ходом, фактов этого переписывания с каждым днём становится всё больше и больше, ведётся пропаганда этих «альтернативных» версий в «лучших» традициях фашистской Германии по принципу, сформулированному ещё И. Геббельсом: «Ложь, повторённая тысячу раз, становится правдой». Уже, к сожалению, проходят парады ветеранов СС в Латвии, на Украине идёт героизация фашистских преступников. Примечательно, что третий комитет Генассамблеи ООН поддержал проект российской резолюции, осуждающей попытки героизации и реабилитации нацизма, а **против** выступили США (куда, кстати, (совпадение?) иммигрировало огромное количество фашистских преступников после окончания ВОВ) и Украина. В поддержку проголосовало 121 государство. Ещё 55 стран-участниц ООН воздержались (и Германия, к слову, в их числе!).

Более того, отголоски проблемы реабилитации (пока ещё не героизации) фашизма появились и в нашей стране. Как говорит народная мудрость, «хочешь победить врага — воспитай его детей», и США, победив в Холодной войне, посредством различных фондов («Сороса», «Ходорковского» и сотен других организаций) занялись как раз «воспитанием» на территории поверженного СССР. Так, знаменитый российский мальчик «Коля из Нового Уренгоя» в 2017 г. поехал в Бун-

дестаг «каяться» за нашу победу и даже пожалел фашистов, погибших «от тяжёлых условий советского плена»¹². Хотя, с точки зрения того, что творили фашисты на оккупированных территориях, наши предки имели полное моральное право вообще не брать пленных и стереть Германию с лица земли. Но наши предки этого не сделали, проявив величайшую терпимость и человеколюбие.

И мы, казалось бы, как ни одна другая страна должны хранить в памяти подвиги наших предков, это должно быть частью воспитательной стратегии всех учреждений, так или иначе связанных с образованием.

Однако если мы посмотрим трактовку понятия «воспитание» в «Законе об образовании» (от 2012 г.), то увидим следующее определение: «*Воспитание — деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации учащегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства*»¹³. Нет ни слова о патриотизме, гражданской идентичности. Это вполне логично, если учесть, что все законы соответствуют основному закону, а основной закон нашей страны, Конституция РФ (который в 1993 г. нам помогали писать «специалисты» из США, наши идеологические противники по Холодной войне и, собственно, победители в этой войне), имел прямую зависимость от норм международного права. То есть западные «партнёры» России получили возможность официально и безо всякой тайной агентуры (как это было при развале

¹² Гешефт важнее правды: кто стоит за «юным власовцем» из Нового Уренгоя? // URL: <http://katyusha.org/view?id=8915>

¹³ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.»

Российской Империи и СССР) продвигать свои интересы «изнутри», поставив на ключевые посты в правительстве РФ и СМИ своих глашатаев-консультантов с двойными / тройными гражданствами.

Однако 1 июля 2020 г. были внесены поправки в Конституцию РФ, и одной из самых важных с точки зрения частичного возврата суверенитета РФ стала поправка о выходе Конституции РФ из подчинения международному законодательству. Теперь, если нормы международного права противоречат Конституции РФ, то наша страна не обязана их исполнять. Как одно из многочисленных положительных следствий этого можно привести следующий пример: поправка, утверждающая брак как союз мужчины и женщины, защищает семейные ценности в нашей стране, не давая развернуть пропаганду однополых отношений и прочих извращений, узаконенных и всячески «лоббируемых» и продвигаемых на Западе, в т.ч. католической церковью. Появился и Федеральный Закон «Об иностранных агентах», который встал на информационную защиту нашей страны от западной пропаганды, и если раньше любое СМИ могло вещать на деньги запада о том, как «в России всё плохо» и призывать к массовым акциям «мирного» протеста (что на Болотной площади, что митинг 23 января 2020 г. за Навального), то теперь появился инструмент влияния на эти СМИ, они обязаны маркировать свои сообщения значком «иностранного агента» и если этого не делают, то их штрафуют на крупные суммы.

Идём далее. **В том же месяце**, в котором были внесены поправки в Конституцию РФ (июль 2020 г.), меняется и трактовка понятия «воспитание», жирным выделено то, что добавлено к старой трактовке от 2012 г.: *воспитание — деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации учащихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в **российском** обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, **формирование у учащихся чувства патриотизма и гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества, к закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к куль-***

*турному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, к природе и окружающей среде*¹⁴.

Патриотизм и гражданственность теперь становятся неотъемлемой частью понятия «воспитание», что, в свою очередь, должно повлечь и добавление идеологической, патриотической составляющей в учебники всех образовательных организаций.

Более того, на недавнем выступлении (27 января 2021 г.) глава Совета Федерации В. Матвиенко акцентировала внимание министра Просвещения РФ С. Кравцова на том, что отечественная система образования была и остаётся лучшей в мире и выразила настороженность увлечённостью министра международными исследованиями качества образования в России. Итак, спустя 30 лет движения нашей страны в сторону «европеизации», навязанной нам после развала СССР в результате проигрыша в Холодной войне, мы постепенно возвращаемся к развитию своей традиционной образовательной системы.

Далее, понятие «воспитание» теперь включает в себя и «уважение к человеку труда», а это уже может означать, что журнал «Народное образование» и многие другие сторонники производственного воспитания были услышаны, что на «Педагогическом Олимпе» меняется вектор развития в нужном нашей стране направлении. Примечательно, что состояние российского производства сейчас (учитывая разрушенные заводы после развала СССР) схоже с состоянием производства СССР 1920-х гг.: тогда вопросы развития экономики решались с помощью «пятилеток». Сейчас президентом перед страной поставлены задачи в ближайшие годы войти в десятку ведущих экономик

¹⁴ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания учащихся».

мира¹⁵, а без своего производства этого не достичь, торгуя лишь нефтью и газом. Поэтому мы считаем, что для добросовестного исполнения распоряжения В.В. Путина

¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.»

сейчас идеальное время, чтобы прислушаться к журналу «Народное образование» в отношении производственного воспитания и законодательно позволить школам создавать свои хозяйства, высокодоходные производства, всячески поддерживая, поощряя и обеспечивая их государственным заказом на продукцию. **НО**

Priorities And Features Of State Policy In The Field Of Education And Upbringing In The USSR And The Russian Federation. A Retrospective From 1917 To 2021

Ilya A. Chirkov, Post-graduate student, Institute Strategy and Development of Education, INSTRAO, primary school teacher, Moscow

Abstract. *The main stages of the development of upbringing and education in the USSR and post-Soviet Russia. The problem of the displacement of industrial education from Soviet, and later Russian education. The Constitution of the Russian Federation as the main document defining the policy of upbringing and education in the Russian Federation. Changes in the interpretation of the concept of «education»: patriotism and citizenship as an integral part of education.*

Keywords: *state policy, labor education, education, industrial education, labor, school-economy, school-production, improvement of educational legislation.*

Spisok ispol'zovannykh istochnikov

1. Lenin V.I. Polnoe sobranie sochinenij. — M., 1955. — T. 37. — S. 77.
2. Prezidentskaya biblioteka // URL: <https://www.prilib.ru/history/619635>
3. Kushnir A.M., Vifleemskij A.B. Konceptual'nyj ocherk obrazovatel'noj strategii na osnove teorii chelovecheskogo kapitala i problema pravovoj reglamentacii proizvodstvennogo (trudovogo) vospitaniya // Narodnoe obrazovanie. — № 5. — 2018.
4. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema. Polnaya versiya / A.S. Makarenko; sost., vstup. st., primech., komment. S.S. Nevskaya. — M.: Izdatel'stvo «AST», 2018. — S. 526.
5. Kushnir A.M., Vifleemskij A.B. Konceptual'nyj ocherk obrazovatel'noj strategii na osnove teorii chelovecheskogo kapitala i problema pravovoj reglamentacii proizvodstvennogo (trudovogo) vospitaniya // Narodnoe obrazovanie. — № 5. — 2018.
6. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema. Polnaya versiya / A.S. Makarenko; sost., vstup. st., primech., komment. S.S. Nevskaya. — M.: Izdatel'stvo «AST», 2018. — S. 326–327.
7. Nauchnyj arhiv RAO. F.133, op.1, ed. hr. 880, l. 4, 7–10.
8. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema. Polnaya versiya / A.S. Makarenko; sost., vstup. st., primech., komment. S.S. Nevskaya. — M.: Izdatel'stvo «AST», 2018. — S. 103.
9. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema. Polnaya versiya / A.S. Makarenko; sost., vstup. st., primech., komment. S.S. Nevskaya. — M.: Izdatel'stvo «AST», 2018. — S. 611–612.
10. Anan'ev B.G. Izbrannye psihologicheskie trudy: V 2-h. — T. II / Pod red. A.A. Bodalyova i dr. — M.: Pedagogika, 1980. — 288 s. — S. 19–20.
11. Sovetskaya shkola dlya britanskogo obrazovaniya // URL: <https://topwar.ru/153368-britanskoe-obrazovanie-amp-sovetskaja-shkola.html>
12. Gesheft vazhnee pravdy: kto stoit za «yunym vlasovcem» iz Novogo Urengoya? // URL: <http://katyusha.org/view?id=8915>
13. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maya 2018 g. № 204 «O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 g.»
14. Federal'nyj zakon ot 31 iyulya 2020 g. № 304-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii” po voprosam vospitaniya uchashchihsya».
15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maya 2018 g. № 204 «O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 g.»