

Детско– родительское взаимодействие и образ ребенка

**Стреленко Анна
Анатольевна,**

кандидат психологических
наук, доцент, Витебский
государственный университет
им. П. М. Машерова, докторант,
Белорусский государственный
университет

Статья посвящена одной из актуальных проблем психологии — проблеме образа приемного ребенка в детско-родительском взаимодействии. В работе анализируются результаты структуры Я-образов замещающих матерей и Ты-образов приемных детей. Приводится статистический анализ по взаимосвязи структуры Я-, Ты-образов с особенностями детско-родительского взаимодействия.

Я-образ • Ты-образ • приемный ребенок • замещающие родители • замещающие матери • приемно-замещающие семьи

Abstract: The article is devoted to one of the urgent problems of psychology — the problem of the image of an, foster child in parent-child interaction. The paper analyzes the results of the structure of Self-images of foster mothers and You-images of foster children. A statistical analysis is given on the relationship of the structure of I-, You- images with the peculiarities of parents and children interaction.

I- images • You- images • foster child • foster parents • foster mothers • foster family

Известно, что категория образа является одной из основных как в психологической науке, так и в психологической практике. Образы, которые формируются у людей относительно друг друга несут информацию об объективных характеристиках человека, его возможностях. В соответствии с ними человек может целенаправленно планировать свое поведение. Соответственно, главные формы отражения выполняют важную функцию в межличностном общении — они выступают его регулятором.

Регулируя себя и свое поведение в обществе человек, являясь объектом познания у познающих его людей, вызывает определенное отношение. И в свою очередь, такой объект познания влияет на отношение к нему, через свое поведение оказывает влияние на ход общения.

Познание людьми друг друга важный и неотъемлемый элемент взаимодействия. Об этом в свое время говорил А. А. Бодалев. От того, как люди истолковывают и определяют внешность и поведение другого, зависит оценка его статуса, возможностей, характера, которые в совокупности влияют на общение и взаимодействие между ними, на результаты к которым они придут [1].

По мнению А. А. Бодалева, в процессе общения люди выступают по отношению друг к другу и субъектом, и объектом одновременно. Они являются не только субъектом и объектом взаимодействия по отношению друг к другу, но и выступают как субъект и объект познания. Характерной особенностью современной жизни и деятельности людей является переход поступка одного человека в обстоятельства жизни другого. Особенно это касается людей, находящихся в тесном взаимодействии, например в семейном взаимодействии мать, отец и их ребенок [1].

Как известно, одним из факторов влияния матери на развитие ребенка является имеющийся у нее образ ребенка, который включает адекватные представления матери о его индивидуальных и возрастных особенностях. Накладывая имеющийся образ ее ребенка на систему отношений, мать выстраивает свое поведение с ребенком, систему своих воспитательных и обучающих воздействий на него [2, с. 172 – 179].

Причем такие родительские влияния не всегда адекватны возрасту и личностным особенностям подрастающего ребенка. Неадекватные установки на ребенка, стереотипизация, каузальная атрибуция зачастую становятся причинами недопониманий и разногласий в детско-родительских отношениях.

Вопрос взаимодействия членов семьи с ребенком — это не только социальная проблема, но в большей степени психологическая проблема, когда новый неродной ребенок помещается в незнакомую семейную среду.

Конечно, воспитание любого ребенка, особенно приемного, не обходится без проблем. Так, А. С. Спиваковская, исследовавшая особенности родительских позиций в семьях усыновителей в условиях психологической консультации, отмечает определенную неадекватность, в первую очередь, в сфере социально-перцептивных особенностей [6, с. 127 – 132], [4, с. 16 – 18]. Она считает, что образ ребенка перекрывается постоянными родительскими страхами о неблагоприятном генофонде ребенка. Под влиянием этого страха родители фиксируют любые, даже самые мелкие черты неправильного поведения, обуславливая их проявлением патологии или

болезни. Самость ребенка бессознательно наполняется для родителей негативными качествами, а его достоинства преуменьшаются.

Вместе с тем, А. С. Спиваковская обращает внимание на такие негативные явления в приемной семье, как родительское превосходство, выраженный контроль, подозрительность, ограниченность принятия ребенка. Совместная жизнь с ребенком превращается в постоянное тревожное ожидание, беспокойство, напряжение в связи с тем, что в их семье не так, как у других или не так как у всех [6, с. 128].

Возможно, именно психологические трудности и проблемы во взаимоотношениях с приемными детьми лежат в основе неприятия их приемными родителями.

Так, целью нашего исследования стало определение особенностей Я-, Ты- образов замещающих матерей и их родительских позиций по отношению к приемным детям.

Работа проводилась на курсах приемно-замещающих родителей в Государственном учреждении дополнительного образования взрослых «Витебский областной институт развития образования». Исследуемую выборку составили замещающие матери в количестве 17 человек, средний возраст которых составил 50 лет (min. возраст — 35 лет, max. возраст — 66 лет). Все респонденты — это родители с различным стажем работы в должности приемного родителя или родителя воспитателя. Исследование проводилось после установления эмоционального контакта и анонимно, что способствовало снижению страха, тревожности, социальной желательности.

В работе были использованы теоретические и эмпирические методы. В частности, вербальная часть методики «СОЧ(И) — структура образа человека (иерархическая)», разработанная В. Л. Ситниковым [5, с. 69 – 72]. Опросник «Взаимодействие родитель-ребенок» (И. М. Марковская) [3, с. 29 – 49].

На основании проведенного эмпирического исследования по определению особенностей взаимодействия родителей с детьми нами были получены следующие результаты (Таблица 1).

Таблица 1

**Показатели по шкалам методики «Взаимодействие родитель ребенок»
(И. М. Марковская) (n = 17)**

Шкалы	Н-Т		М-С		А-К		Д-Б		О-П		О-С		Т-Р		Н-П		В-К		У-Д	
№ респондента	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный	сырой бал	стандартный
1	15	50	14	80	18	70	19	50	17	80	16	30	16	60	20	80	20	90	18	30
2	13	30	13	60	18,5	93	13	10	17	55	17	30	13	20	13	25	6	20	24	93
3	15	60	15	80	12	15	19	40	21	93	24	95	11	10	23	85	5	10	25	100
4	14	30	13	75	15,5	40	19	50	19	95	17	35	16	65	18	55	16	50	18	30
5	13	20	11	55	17,5	65	24	100	21	100	22	90	15	50	24	100	17	60	23	80
6	13	20	8	40	12	10	22	90	17,5	85	21	80	15	50	24	100	19	80	20	50
7	12	15	12	65	17	60	16	30	15,5	60	16	30	13	30	16	40	13	10	15	15
8	17	80	17	90	14	40	22	80	18,5	75	20	55	10	9	23	95	8	30	17	40
9	14	15	11	55	16	45	20	70	19,5	100	24	100	17	80	22	90	20	90	20	50
10	8	10	10	30	15	55	22	80	20	95	22	80	12	15	23	95	5	10	20	70
11	14	30	10	50	16	45	22	90	16,5	75	23	100	13	30	15	100	20	90	21	60
12	20	100	8	35	15,5	40	22	90	14,5	40	21	80	17	80	21	85	17	60	23	80
13	13	30	8	15	17	80	22	80	17	55	20	55	15	30	19	60	10	60	22	90
14	17	80	12	65	19	85	21	80	19,5	100	19	50	15	50	21	85	20	75	24	90
15	16	60	10	50	14	20	14	9	19	95	19	50	15	50	15	30	13	10	21	60
16	14	30	9	45	15	35	20	65	20,5	100	24	100	15	50	19	60	20	90	23	80
17	11	10	12	50	17	80	23	90	22,5	100	22	80	11	10	22	90	5	10	23	95
частот повышения	3		5		6		10		13		9		4		11		6		9	
частот понижения	11		5		7		4		1		4		8		3		5		4	

Условные обозначения: **Н-Т** — Нетребовательность — требовательность, **М-С** — Мягкость — строгость, **А-К** — Автономность — контроль, **Д-Б** — Эмоциональная дистанция — близость, **О-П** — Отвержение — принятие, **О-С** — Отсутствие сотрудничества — сотрудничество, **Т-Р** — (Тревожность за ребенка) или Несогласие — согласие между ребенком и родителем, **Н-П** — Непоследовательность — последовательность родителя, **В-К** — (Воспитательная конфронтация в семье) или Авторитетность родителя, **У-Д** — Удовлетворенность отношениями с ребенком.

Как видно из таблицы 1, в изучаемой нами выборке замещающих мам повышение показателей отмечается по таким шкалам как: «Отвержение — принятие», «Непоследовательность — последовательность родителя», «Эмоциональная дистанция — близость», «Отсутствие сотрудничества — сотрудничество», а также по шкале «Удовлетворенность отношениями с ребенком».

Так, повышение по шкале «Отвержение — принятие», отмеченное у 77% респондентов, свидетельствует о том, что замещающие мамы принимают личностные качества и поведенческие проявления приемного ребенка и, безусловно, для последующего его становления это является важным условием для благоприятного протекания его развития и его самооценки. Вместе с тем, у 65% респондентов изучаемой нами выборке отмечается повышенный показатель по шкале «Непоследовательность — последовательность родителя», что определяет после-

довательность и постоянство родителя в своих требованиях, в своем отношении к ребенку, в применении наказаний и поощрений. Повышение по показателю шкалы «Эмоциональная дистанция — близость» определяется у 59% респондентов и удостоверяет о недооценке близости к ребенку со стороны родителя. Вероятно, что со стороны замещающей мамы будет отсутствовать желание делиться с ребенком самым сокровенным и важным. Возможно, что такие особенности связаны с отсутствием симпатии и интереса у мамы к ребенку. Безусловно, это касается и других психологических механизмов, лежащих в основе взаимной привлекательности партнеров по общению. Так, например, для дальнейшего развития отношений необходимо возникновение взаимопонимания, эмпатии, принятия и эмоциональной поддержки у партнеров по отношению друг к другу. Кроме того, по шкале «Отсутствие сотрудничества — сотрудничество» обнаруживается повышение у 53% респондентов

тов и свидетельствует о включенности ребенка во взаимодействие, признания его прав и достоинств. Оно отражает равенство и партнерство в отношениях замещающих мам и их приемных детей. Помимо этого, по шкале «Удовлетворенность отношениями с ребенком» у 53% респондентов также отмечается повышение, что показывает на общую удовлетворенность отношениями родителя с ребенком, на убежденность в отсутствии особых нарушений в структуре детско-родительских отношений и возможных конфликтах, а также тенденции к отсутствию обеспокоенности сложившейся семейной ситуацией.

Нами были проанализированы и те показатели, которые имеют тенденцию к понижению значений. Они определяется по таким 5-и шкалам как: «Нетребовательность — требовательность», «Мягкость — строгость», «Автономность — контроль», «Тревожность за ребенка» или «Несогласие — согласие», «Воспитательная конфронтация в семье» или «Авторитетность родителя». По всем этим шкалам отмечаются пониженные значения, определяемые в диапазоне от 36% и менее. Здесь мы приводим показатели, которые являются наиболее выраженными в сторону их понижения.

Так, понижение по шкале «Нетребовательность — требовательность» отмечается у 65% респондентов, что свидетельствует о слабо выраженном ожидании ответственности от ребенка. Вместе с тем, понижение значений отмечается

и по шкале «Автономность — контроль», отмечаемый у 42% респондентов. По мнению И. М. Марковской, низкий контроль может приводить к полной автономии ребенка, к вседозволенности, которая может быть следствием либо безразличного отношения к ребенку, либо любования. Возможно также, что низкий контроль связан с проявлением доверия к ребенку или стремлением родителя привить ему самостоятельность [3, с. 29 – 34]. Понижение показателей по шкале «Тревожность за ребенка» для малышей или по шкале «Несогласие — согласие» для подростков, определяется у 47% женщин и рассматривается нами, с одной стороны, как низкий порог тревожности за ребенка, слабо выраженное стремление оградить его от всяких опасностей и бед. С другой — как несогласие с мнением ребенка или же восприятие ребенка как не соглашающегося с мнением родителя. Картина, обрисованная данной шкалой, показывает на то, что между родителями и приемными детьми иногда имеют место дискуссии в связи с расхождением взглядов на некоторые жизненные ситуации и проблемы.

Помимо выявленных особенностей отношений к своему приемному ребенку нас интересовал вопрос о структуре Я-образов замещающих матерей, и Ты-образов их приемных детей.

Так, на основании проведенного эмпирического исследования с помощью методики СОЧ(И) нами были полученные следующие результаты.



Рис.1. Сопоставление структурных компонентов образов

Как видно из рисунка 1, на первом местах в двух сравниваемых образах определяются социальные и эмоциональные компоненты. Помимо этого, в Я-образе замещающих мам практически на одинаковом уровне распределяются волевые, деятельностные, интеллектуальные и конвенциональные характеристики. А вот в Ты-образе приемного ребенка практи-

чески на одинаковом уровне распределены волевые и телесные характеристики. Причем они превышают по своей частоте аналогичные в Я-образе замещающих мам.

Вместе с тем нас интересовал вопрос соотношения модальных характеристик Я-, Ты- образов. Результаты такого сопоставления представлены на рисунке 2.



Рис. 2. Сопоставление характеристик образов по модальности

Как видно из рисунка, положительные характеристики практически поровну распределены между Я- и Ты- образами. Относительно нейтральных характеристик можно увидеть, что их больше в Я-образах замещающих мам. А вот особенностью отражения отрицательных характеристик является то, что их значительно больше в Ты-образах приемных детей.

Полученные результаты стимулировали нас на проведение математико-статистического анализа по определению корреляци-

онных связей между структурными компонентами, отражаемые в Я- и Ты- образах у замещающих мам и их родительским взаимодействием с приемными детьми.

Так как изучаемый признак не имеет нормального распределения, нами был использован непараметрический коэффициент ранговой корреляции Спирмена для определения связи между изучаемыми образами и особенностями родительского взаимодействия с детьми. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Корреляции по показателям Я – образов замещающих мам и особенностям взаимодействия с приемными детьми (n = 17)

СОЧ(И) (В. Л. Ситников)	ВРР (И. М. Марковская)	Связь
Волевые характеристики	Несогласие — согласие между ребенком и родителем	= -0,516 p≤0,05
Волевые характеристики	Удовлетворенность отношениями с ребенком	= -0,517 p≤0,05

Интеллект социальный	Несогласие — согласие между ребенком и родителем	= -0,604 $p \leq 0,05$
Телесные характеристики	Нетребовательность — требовательность родителя	= 0,593 $p \leq 0,05$
Телесные характеристики	Отсутствие сотрудничества — сотрудничество	= -0,494 $p \leq 0,05$

Как видно из таблицы 2, нами были обнаружены 1 положительная корреляция и 4 отрицательные корреляции.

Положительная корреляция отмечается между телесными характеристиками Я-образа замещающей мамы и шкалой «Нетребовательность — требовательность родителя» ($= 0,593 p \leq 0,05$). Как известно, эта шкала связана с таким показателем как ответственность. По-видимому, повышение количества телесных характеристик в структуре Я-образа увеличивает вероятность требований к ребенку. По нашему мнению, это связано с возникающим чувством долга, которое появляется в связи с тем, что мамы берут на воспитание не родного ребенка и тем чувством физического напряжения, которое они могут испытывать в связи с решением такой задачи. Возможно, что с увеличением требовательности родителя к ребенку в их Я-образах будет возникать больше волевых характеристик.

Отрицательные корреляции отмечаются между такими показателями, как: волевые характеристики Я-образа и шкалой «Несогласие — согласие между ребенком и родителем» ($= -0,516 p \leq 0,05$), волевые характеристики Я-образа и шкалой «Удовлетворенность отношениями с ребенком» $= -0,517 p \leq 0,05$).

Так, отрицательная взаимосвязь Я-образа замещающих мам с показателем «Несогласие — согласие между ребенком и родителем» или «Тревожность за ребенка» связано с тем, что повышенный уровень тревожности за ребенка снижает волевой контроль самой родительницы. Интенсивность эмоционального реагирования, а возможно и разобщение в эмоциях, может приводить к череде аффектов, а как следствие к ослаблению волевого контроля над всей психической деятельностью.

Взаимосвязь волевых характеристик Я-образа замещающих мам с показателем

удовлетворенности отношениями с ребенком нами определяется как то, что с повышением степени общей удовлетворенности отношениями родителя с ребенком у родителя уменьшается количество волевых характеристик, а вот со снижением показателя по общей удовлетворенности, появлением неудовлетворенности, скорее всего, количество волевых характеристик будет только увеличиваться. Вероятно, неудовлетворенность от взаимоотношений будет возникать тогда, когда родитель будет рассматривать такие отношения через призму нарушений, конфликтов и будет в общем озадачен сложившейся семейной ситуацией.

Также нами была определена отрицательная взаимосвязь между социальным интеллектом и шкалой «Тревожность за ребенка» или «Несогласие — согласие между ребенком и родителем» ($= -0,604 p \leq 0,05$). Так как социальный интеллект отвечает за способность распознавать и понимать поведение других людей, когда ребенок по своим возрастным особенностям еще не в полную свою силу может быть способен на это, тогда вполне нормальным является желание оградить ребенка от всяких опасных ситуаций. В этом, конечно, ему помогают взрослые, как правило, родители. Однако, в нашей выборке определяется обратная связь, которая нами рассматривается как противоречие, которое связано с пониженным уровнем тревожности за ребенка и слабо выраженным стремлением оградить его от опасностей. Так, по-видимому, у приемных мам будет снижен или наоборот чрезмерно увеличен уровень тревожности за ребенка. Поэтому в первом случае, мама не будет проявлять свое стремление уберечь ребенка от бед, а во втором случае, из-за постоянного состояния тревоги, у мамы будет снижен порог чувствительности и поэтому она не сможет в необходимой мере проявить стремление защитить своего ребенка от несчастья.

Помимо этого, еще одна отрицательная корреляционная связь определяется между телесными характеристиками Я-образа и шкалой «Отсутствие сотрудничества — сотрудничество» ($= -0,494$ $p \leq 0,05$). По мнению И. М. Марковской, наличие сотрудничества между родителями и детьми как нельзя лучше отражает характер взаимодействия. Сотрудничество является следствием включенности ребенка во взаимодействие, признания его прав и достоинств. Оно отражает равенство и партнерство в отношениях родителей и детей. Отсутствие такового может быть результатом нарушенных отношений, авторитарного, безразличного или попустительского

стиля воспитания [3, с. 29–34]. По нашему мнению, отрицательная корреляция показывает как раз то, что наличие телесных характеристик проявляется в большей степени в Я-образах тех мам, где отсутствует сотрудничество или его недостаточно для ребенка. Как результат нарушенных отношений может рассматриваться и дисфункциональность всей семейной системы с ее типичными особенностями.

Вместе с тем нас интересовал вопрос о связи Ты-образа приемного ребенка с особенностями детско-родительского взаимодействия. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Корреляции по показателям Ты-образов приемных детей и особенностям взаимодействия с приемными детьми (n = 17)

СОЧ(И) (В. Л. Ситников)	ВРР (И. М. Марковская)	Связь
Деятельностные характеристики	Мягкость — строгость родителя	$= -0,593$ $p \leq 0,05$
Деятельностные характеристики	Авторитетность родителя	$= 0,509$ $p \leq 0,05$
Социальные характеристики	Непоследовательность — последовательность родителя	$= 0,483$ $p \leq 0,05$
Эмоциональные характеристики	Непоследовательность — последовательность родителя	$= 0,520$ $p \leq 0,05$
Отрицательные характеристики	Удовлетворенность отношениями родителя с ребенком	$= -0,537$ $p \leq 0,05$

Как видно из таблицы 3, нами были определены 5 корреляционных связей между Ты-образом приемного ребенка и выявленными особенностями детско-родительского взаимодействия.

Так, отрицательная корреляция отмечается по деятельностным характеристикам Ты-образа приемного ребенка и показателями шкалы «Мягкость — строгость родителя» ($= -0,593$ $p \leq 0,05$). Важно отметить, что чем ниже показатель по этой шкале, тем вероятнее низкая степень принуждения ребенка к чему-либо. С одной стороны, мягкость в отношении детей со стороны матери важный и необходимый элемент во взаимодействии, с другой стороны, по-видимому, наличие мягкости в отношениях с детьми, по мнению матери, будет

способствовать ослаблению их самостоятельности и активности, в том числе в деятельности.

Еще одна отрицательная корреляция определилась по отрицательным характеристикам Ты-образа приемного ребенка и показателями шкалы «Удовлетворенность отношениями родителя с ребенком» ($= -0,537$ $p \leq 0,05$). Как отмечает И. М. Марковская, низкая степень удовлетворенности может свидетельствовать о нарушениях в структуре детско-родительских отношений, о возможных конфликтах или об обеспокоенности сложившейся семейной ситуацией [3, с. 29–34]. Наверняка, можно говорить о том, что с уменьшением количества отрицательных характеристик в Ты-образах

приемных детей, будет повышать уровень удовлетворенности отношениями между родителями и детьми. Важно отметить, что в нашей выборке мамы отмечают значительно большее количество отрицательных характеристик в Ты-образах по сравнению с аналогичными модальными характеристиками в Я-образах. Поэтому можно предположить, что не все приемные мамы нашей выборки удовлетворены отношениями со своими приемными детьми, скорее обратное, они больше неудовлетворены. Здесь важно отметить, что методика СОЧ(И) более наглядно и точно показывает такие особенности.

Помимо отрицательных корреляций, нами были определены 3 положительные корреляции между такими показателями как: деятельность характеристики и шкала «Авторитетность родителя» ($= 0,509 \text{ } p \leq 0,05$), социальные характеристики и шкала «Непоследовательность — последовательность родителя» ($= 0,483 \text{ } p \leq 0,05$), эмоциональных характеристики и шкала «Непоследовательность — последовательность родителя» ($= 0,520 \text{ } p \leq 0,05$).

Так, взаимосвязь характеристик особенностей поведения личности ребенка, как субъекта деятельности, с авторитетом родителей отражается в самооценке родителя в сфере его влияния на ребенка, насколько его мнения, поступки, действия являются авторитетом для ребенка. Если родитель является авторитетом, значимым лицом в семейной системе, то в последствии, на основании механизмов социализации, происходит закрепление у ребенка нужных умений и навыков.

Взаимосвязь по таким показателям как социальные характеристики Ты-образов приемных детей с последовательностью — последовательностью родителя ($= 0,483 \text{ } p \leq 0,05$). По мнению И. М. Марковской, последовательность родителя является важным параметром взаимодействия. В этой шкале отражается, насколько последователен и постоянен родитель в своих требованиях, в своем отношении к ребенку, в применении наказаний и поощрений и т.д. Непоследовательность родителя может быть следствием эмоциональной неуравновешенности, воспитательной неуверенности, отвергающего отношения к ребенку и т.п. Увеличение числа социальных характеристик наверня-

ка будет свидетельствовать о повышении уровня последовательности и постоянства родителя в своих требованиях, в своем отношении к ребенку, в применении к нему наказаний и поощрений. Наличие большого количества социальных характеристик в Ты-образах приемных детей показывает повышение уровня последовательности и постоянства в родительских требованиях к ребенку.

Вместе с тем нами была определена еще одна положительная связь между эмоциональными характеристиками Ты-образов приемных детей и показателями по шкале «Непоследовательность — последовательность родителя» ($= 0,520 \text{ } p \leq 0,05$). Возможно, что с увеличением последовательности и постоянства родителя в своих требованиях может вырасти число эмоциональных реакций, а скорее их частота проявлений и глубина. Эмоциональные конструкции нужны, чтобы принимать решения. Для подростков своеобразным зеркалом для освоения такой необходимой ценности, как эмоции, являются всевозможные подростковые «разговоры» — в виде книг, музыки, социально значимых действий, так и в виде обыкновенного обсуждения себя и других, которое постоянно присутствует в их межличностном общении.

Таким образом, на основании проведенного исследования по определению особенностей Я-, Ты- образов замещающих матерей и их родительских позиций по отношению к приемным детям, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, Я-образы замещающих мам и Ты-образы их приемных детей по своим структурным компонентам имеют как сходства, так и отличия.

Во-вторых, Я-образы замещающих мам имеют взаимосвязи с показателями взаимодействия родителей с детьми по таким параметрам как: несогласие — согласие между ребенком и родителем, удовлетворенность отношениями с ребенком, нетребовательность — требовательность родителя, отсутствие сотрудничества — сотрудничество.

В-третьих, Ты-образы приемных детей в сознании их приемных родителей имеют взаимосвязи с показателями взаимодействия родителей с детьми по таким параметрам как: мягкость — строгость родителя,

авторитетность родителя, непоследовательность — последовательность родителя, удовлетворенность отношениями родителя с ребенком.

В-четвертых, в выявленных взаимосвязях повторяющимся является показатель по шкале удовлетворенность отношениями с ребенком. По-видимому, именно такая особенность будет являться ключевой для респондентов нашей выборки.

Список источников:

1. *Бодалев А. А.* Восприятие и понимание человека человеком / А. А. Бодалев. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. — 200 с.
2. *Валитова И. Е.* Представления о развитии ребенка раннего возраста в обыденном сознании // Психологические проблемы современной семьи: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции / Под ред. О. А. Карабановой, Н. Н. Васягиной. Екатеринбург, 2018. С. 172 — 179.
3. *Марковская И. М.* Тренинг взаимодействия родителей с детьми / И. М. Марковская. — СПб.: «Речь», 2005. — 150 с.
4. *Родители и дети: Психология взаимоотношений* / Под ред. Е. А. Савиной, Е. О. Смирновой. — М.: «Когито-Центр», 2003. — 230 с.
5. *Ситников В. Л.* Социально-психологическая перцепция в системе образования. Монография. / Ситников В. Л., Регуш Л. А., Казначеева Н. Б., Карагачева М. В., Кедич С. И., Комарова А. В., Парнюк Н. В. / Под общей и научной редакцией доктора психологических наук, профессора В. Л. Ситникова, научный редактор — доктор психологических наук, профессор Л. А. Регуш. — СПб.: «ЭЛВИ-Принт», 2016. — 150 с. — Санкт-Петербург, 2016. — 150 с.
6. *Спиваковская А. С.* Психологическая помощь семьям, взявшим на воспитание детей из государственных учреждений / А. С. Спиваковская // Лишенные родительского попечительства: Хрестоматия. — М.: Просвещение, 1991. — 223 с. С. 127 — 132.