

# УЧИТЕЛЬСКАЯ ЗАРПЛАТА и мониторинг эффективности школ

**Татьяна Львовна Клячко,**  
директор Центра экополитики непрерывного  
образования Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
доктор экономических наук

Указ Президента РФ В.В. Путина № 597 от 12.05.2012 г. предусматривал «доведение в 2012 году средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе». В 2012 г. среднемесячная зарплата учителей равнялась 22,1 тыс. рублей, а средняя по экономике России превысила 26,6 тыс. рублей.

Таким образом, средняя учительская зарплата в 2012 г. составляла 83,1% от средней по экономике России. С тех пор задача доведения средней зарплаты учителей до средней зарплаты по Российской Федерации превратилась в постоянную, которая решается с переменным успехом.

## Средняя учительская зарплата

В первом квартале 2013 г. средняя зарплата учителей составляла 93,9% от средней по России. По итогам первого полугодия 2013 г. удалось, наконец, достичь поставленной цели: средняя зарплата учителей превысила среднюю зарплату в российской экономике — 100,6%. Но затем она вновь опустилась ниже 100% — по итогам девяти месяцев 2013 г. её уровень составил 94,9%. После этого спада (относительно средней заработной платы по России) начался достаточно длительный рост, хотя по итогам 2013 г. учительская средняя зарплата так и не дотянула до 100% от средней зарплаты в экономике страны. В 2014 г. история повторилась — рост до конца первого полугодия и превышение 100%, а затем спад, и 96,7% в конце рассма-

триваемого периода. При этом с 2012 г. средняя зарплата учителей в России выросла на 9 400 рублей или на 42,5% относительно её величины в 2012 г. За два года на повышение зарплаты учителей и её удержание на достигнутом уровне было израсходовано почти 150 млрд руб. В субъектах РФ это привело (наряду с повышением средней зарплаты воспитателей детских дошкольных учреждений, педагогических работников организаций дополнительного образования детей, преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных организаций начального и среднего профессионального образования, а также различных категорий медицинских работников) это привело:

- к резкому сокращению инвестиционной деятельности за счёт бюджетных средств, в том числе в развитие региональных инфраструктур;

- значительному росту долговой нагрузки на региональные бюджеты;
- сокращению (оптимизации) сети образовательных организаций, укрупнению школ;
- росту в ряде субъектов Федерации расходов на заработную плату в бюджетах образовательных организаций до 95% (школы Москвы и Санкт-Петербурга, городов-миллионников, регионов-лидеров по экономическому развитию с высоким уровнем средней заработной платы по экономике);
- росту учительской нагрузки.

При этом проблема повышения собственно качества образования отошла на второй план, уступив первое место задаче повышения учительской заработной платы.

### Мониторинг

В 2014 г. ужесточение контроля при сдаче Единого госэкзамена привело к снижению среднего балла практически по всем предметам на 8–10 баллов. Однако полученную картину нельзя рассматривать как объективную, поскольку для избежания массовых двоек по обязательным предметам (русский язык и математика) минимальные баллы были существенно снижены: по русскому языку с 36 баллов до 24, а по математике с 24 до 20 баллов. Соответственно, изменения в оплате учительского труда не позволяют делать выводы ни о росте качества образования, ни о его сохранении на прежнем уровне, ни о его снижении. В системе образования до сих пор нет измерителя качества образования и его результатов, а следовательно, и результатов деятельности школ.

Но, что ещё более важно, большинство учителей не ощутили значимых изменений в своём материальном положении, не почувствовали существенного повышения заработной платы.

Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС в 2013–2014 гг. провёл две волны мониторинга эффективности деятель-

ности школ в связи с ростом заработной платы учителей. Мониторинг проводился в четырёх субъектах РФ, разных по уровню социально-экономического развития: Москве — регионе-лидере, Свердловской области — регионе, опережающим по экономическому развитию и росту доходов населения, Воронежской области — регионе среднего уровня развития и Ивановской области — высокодотационном регионе.

В этих субъектах РФ средняя заработная плата учительства увеличилась за два года (с начала 2013 г.) в Москве всего на 2,3 тыс. рублей, в Воронежской области — на 4,4 тыс. рублей, в Свердловской области — на 4,2 тыс. рублей, а в Ивановской области — на 2,5 тыс. рублей.

Таким образом, наименьший прирост оказался в мегаполисе с высокими заработными платами и высокодотационном регионе, где, однако, этот небольшой прирост составил, тем не менее, 14,4% к первоначальному уровню (в Москве — 4,0%), а в Воронежской и Свердловской областях — 21,6% и 15,4% соответственно. Следовательно, если судить по объективным данным, то наименее заметным повышение заработной платы оказалось в столице, наиболее — в Свердловской области.

Если рассматривать результаты повышения заработной платы учителей относительно средней заработной платы по соответствующему субъекту Федерации, то Москва и Ивановская область в 2014 г. не удержали позиций, завоеванных в 2013 г., а Свердловская и Воронежская области смогли это сделать. Вместе с тем субъективно повышение заработной платы в рассматриваемых регионах ощутили менее половины учителей.

Судя по ответам (рис. 1), только 6% учителей ощутили значительное увеличение своей заработной платы. А всего по-

чувствовали некоторое улучшение ситуации с оплатой учительского труда 47% респондентов, при этом 53% (т.е. больше половины) позитивных сдвигов не почувствовали. Это означает, что значительные финансовые вливания государства в систему общего образования не дали, к сожалению, ожидавшегося эффекта; растёт дифференциация заработной платы внутри учительских коллективов.

Соответственно, повышение средней заработной платы учителей не решило основные проблемы — улучшения социального и профессионального самочувствия педагогических работников школ, а также роста их мотивированности на повышение качества преподавания.

Одновременно многие учителя отметили, что у них выросла нагрузка, т.е. повышение их заработной платы сопровождалось ростом интенсивности труда: большинство учителей работает на полторы-две ставки.

### Нагрузки учителя

Между тем повышение заработной платы учителей было задумано как переход к «эффективному контракту», когда учитель сможет сосредоточиться на своей педагогической дея-

тельности, получит возможность более качественно готовиться к урокам, овладевать новыми знаниями и образовательными технологиями. Распространено мнение, что 18 часов на ставку учителя — это мало, поэтому работа на полторы или даже две ставки вполне допустима. Однако 18 часов в недели аудиторной нагрузки предполагают ещё 18 часов внеурочной работы учителя: занятия с отстающими, ведение дополнительных занятий и факультативов, проведение экскурсий, методическую работу, заполнение различных документов. Кстати, и учителя, и директора школ отмечают, что в последние годы количество бумажной работы резко возросло.

При работе учителя на полторы ставки (27 часов) его общая нагрузка возрастает до 54 часов, что значительно больше нормативной рабочей недели в России, равной 41 часу, а при работе на две ставки (36 часов) общая нагрузка становится запредельной — 72 часа или 12 часов в день (при шестичасовой рабочей неделе). Соответственно, при такой нагрузке учитель либо не выполняет положенной работы, либо у него

**По сравнению с прошлым учебным годом Вы стали получать в месяц:**



**Рис. 1. Распределение ответов учителей на вопрос: «Повысилась ли заработная плата учителя?»**

физически не остаётся времени на профессиональный рост. А это уже становится значимым препятствием для повышения качества школьного образования. Ясно, что вопрос определения оптимальной нагрузки учителя должен быть поставлен как один из важнейших при реформировании организационно-экономического механизма современной российской школы.

В 2014 г. повышение средней заработной платы учителей привело даже в таком экономически благополучном городе, как Москва, к серьёзным дисбалансам в экономике школы. Так, по данным, размещённым на сайтах московских школ (а Москва провела большую работу по обеспечению прозрачности распределения бюджетных средств) в бюджетах многих московских школ оплата труда превысила, как выше было отмечено, 95%. Следовательно, дальнейший рост средней заработной платы учителей в Москве возможен только за счёт сокращения в школах вспомогательного персонала, что приведёт к ещё большему росту нагрузки учителей. А это, в свою очередь, может повлечь за собой снижение качества образования, а не его рост, что должно было стать следствием повышения средней заработной платы учителей.

### ЕГЭ и ГИА

Вместе с тем проводимый мониторинг показал, что родители учащихся школ достаточно позитивно оценивают ситуацию с образованием их детей. Если по поводу школьного образования в целом оценки родителей, как правило, негативны, то оценка той конкретной школы, где учится их ребёнок, напротив, позитивна. Однако, хорошо относясь к школам своих детей, родители, тем не менее, слабо им доверяют, если речь идёт о подготовке к независимой аттестации знаний учащихся — ЕГЭ и ГИА — 9 (ОГЭ<sup>1</sup>).

<sup>1</sup> ОГЭ — основной государственный экзамен (независимый экзамен по окончании основной школы), раньше он назывался ГИА-9, т.е. государственная итоговая аттестация девятиклассников.

Только около 40% родителей считают, что школа позволяет учащимся без дополнительной подготовки сдать ГИА-9, и всего 25% из них полагают, что школа может хорошо подготовить их детей к сдаче ЕГЭ. Точно такие же результаты были получены в 2013 г., т.е. за год мнение родителей в лучшую сторону не изменилось. Другими словами, родители не почувствовали, что повышение заработной платы учителей привело к повышению качества школьного образования. Но, что крайне важно, в связи с тем, что повышение учительской заработной платы широко обсуждалось в обществе, прежде всего в СМИ, родители учащихся перестали считать учителей бедными людьми, а стали относить их к среднему классу. Можно сказать, что это изменение в отношении родителей к учителям дорогого стоит: учитель становится равным партнёром. И именно переход к партнёрским отношениям участников образовательного процесса, выстраивание новых отношений между семьёй и школой может быть использован для улучшения ситуации в школьном образовании.

### Таким образом:

Повышение заработной платы пока экономически мало сказалось на положении большинства учителей: 53% учителей не почувствовали существенного приращения их заработной платы, несмотря на то что государство потратило на эти цели весьма значительные бюджетные средства. Более того, возросла дифференциация заработной платы внутри учительских коллективов, что далеко не всегда ведёт к росту эффективности деятельности школ. Вместе с тем произошло значимое изменение в социальном восприятии учителя: общество отнесло учителя к среднему классу, что повышает престиж учительского труда и может привлечь в школу молодых учителей.