

Об итогах анкетирования субъектов Российской Федерации в 2020 году и мерах, направленных на развитие речи обучающихся

**Зинина
Елена Андреевна**

учёный секретарь ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии
по разработке КИМ ГИА по литературе,
zinina@fipi.ru

**Барабанова Марина
Анатольевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
член комиссии по разработке КИМ ГИА по литературе,
fipi@fipi.ru

Ключевые слова: итоговое сочинение, критерии оценивания, анализ результатов итогового сочинения, методы развития речи, метапредметные умения, связный текст.

Введение в 2014 году в практику отечественного образования итогового сочинения позволило получать дополнительную информацию об уровне развития речевой культуры выпускников, активизировало поиск эффективных мер, направленных на поддержку русского языка, на формирование важнейших метапредметных умений, связанных с созданием связного текста.

Результаты 2019/20 учебного года и прошлых лет свидетельствуют о том, что итоговое сочинение как форма промежуточного контроля (допуск к ГИА) выполняет свои задачи, но и требует решения ряда насущных образовательных проблем. Необходимо понимать, какую аналитическую работу по итогам контрольной процедуры необходимо проводить, как использовать выводы по результатам аналитики.

За шесть лет проведения итогового сочинения в стране накоплен интересный и многообразный методический опыт, который может быть тиражирован, а главное — полезен для построения эффективной системы методической работы, нацеленной на повышение речевой культуры школьников. Выявлять как сам опыт, так и его распространённость помогает ежегодное анкетирование органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ), которое проводится при поддержке Рособрнадзора.

Аналитическая работа по итогам анкетирования ОИВ в 2020 году позволила сформулировать ряд выводов о результатах анализа итоговых сочинений на региональном уровне и способах их использования в образовательной практике.

Анкетирование показало, что все субъекты Российской Федерации проводят статистический анализ результатов итогового сочинения: выявляют предпочтения обучающихся в выборе тем сочинений, собирают сведения по числу участников итогового сочинения, по общим его результатам (число выпускников, получивших оценку «незачёт» за работу), выявляя динамику результатов по годам.

В 80 анкетах ОИВ было указано на осуществление содержательного анализа работ на основе выборочной перепроверки. Отмечалось, что к анализу результатов итогового сочинения привлекаются специалисты методических

служб, эксперты предметных комиссий по русскому языку и литературе, преподаватели вузов, учителя высшей квалификационной категории и др. Подавляющее большинство ОИВ при перепроверке сочинений осуществляет их анализ по всем позициям оценивания: по выполнению двух требований итогового сочинения («Объём итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения»); по каждому из критериев оценивания данного вида работы. Особое внимание обращается на объективность проверки текстов, на выявление типичных ошибок, допущенных выпускниками.

Треть ОИВ проводит аспектный анализ перепроверяемых сочинений. В анкетах назывались следующие аспекты выборочного анализа сочинений:

- культурный кругозор, использование литературного материала и его интерпретация при аргументации своей позиции (по каждой из предложенных тем); фактические ошибки в именах, фамилиях, названиях произведений, биографиях писателей;
- сформированность умений и навыков в области чтения-понимания, способности творчески мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы; выявление аргументов, не относящихся к выбранной теме;
- качество письменной речи, избыток речевых клише, нарушение или отсутствие абзачного членения, особенности композиции сочинения, логические связи между композиционными частями сочинения.

Редко, но проводится сравнительный анализ результатов итогового сочинения с результатами ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе.

Содержательными оказались ответы на вопрос анкеты: «Какие результаты даёт выборочная перепроверка итоговых сочинений?» С одной стороны, по результатам перепроверки выявляются те умения, которыми выпускники региона в целом владеют, обобщаются характерные недостатки сочинений с целью выстраивания дальнейшей работы по совершенствованию метапредметных умений обучающихся. С другой стороны, анализируются типичные недочёты в экспертной оценке сочинений. В анкетах подчёркивается,

что выборочная перепроверка показывает рост качества проверки сочинений в сравнении с предыдущими годами (например, существенно снизились расхождения по критерию 5 «Грамотность»). Были перечислены следующие мероприятия, проводимые с учётом полученной аналитики:

- создание рекомендаций для различных групп субъектов образовательной деятельности; в том числе предусматривающих подходы к отбору специалистов, входящих в составы комиссий по проведению и проверке итогового сочинения; обеспечение подготовки и проверки знаний данных специалистов; осуществление контроля за соблюдением порядка проведения контрольной процедуры;

- проведение интерактивных дискуссий учителей-словесников и экспертов по проверке итоговых сочинений, семинаров для учителей русского языка и литературы; организация обсуждений результатов итоговых сочинений с педагогическими коллективами школ, в которых выявлены необъективные оценки.

Выводы на федеральном и региональном уровнях по итогам перепроверок сочинений во многом совпадают. Отмечается положительная динамика по следующим направлениям:

- улучшилось понимание структуры текста, умение выстраивать рассуждение, делать связки между частями теста; участники стали чаще привлекать при аргументации произведения классической зарубежной литературы, опираться на крупные жанровые формы: романы, повести, драмы (многие выпускники не облегчают себе задачу, приводя примеры лишь из коротких рассказов);

- в сочинениях проявляется освоенность обучающимися логики раскрытия проблемы; отмечается увеличение объёма сочинения, отработанность умения опираться на текст произведения; наличие собственной позиции обучающегося;

- уменьшается количество полностью списанных работ.

К наиболее распространённым недостаткам сочинений в анкетах отнесены следующие:

- выбор литературного материала однообразен (как правило, связан с классическими произведениями, изученными

в рамках школьной программы), современная литература привлекается мало (возможная причина в том, что по программе её изучению отводится 2-е полугодие 11-го класса);

- при обращении к текстам, прочитанным в 7–9-х классах, встречаются фактические ошибки (участники не перечитывают эти произведения перед сочинением или пользуются дайджестами);

- участники испытывают затруднения при обращении к философским и нравственным категориям, которые заложены в основу темы;

- отмечается большое количество орфографических и грамматических ошибок;

- многие работы выстраиваются стереотипно, наблюдается отход от темы в сторону заготовок, которые были сделаны выпускниками при подготовке к итоговому сочинению.

Пере проверка итоговых сочинений на федеральном уровне подтверждает факт: большинство сочинений представляет собой адаптацию заранее проработанного и собранного (заимствованного) материала под открытое тематическое направление. Избегая заимствования целых текстов, значительная часть участников использует элементы чужого текста (тезисы, определения абстрактных понятий, краткий пересказ литературного материала).

Поскольку установка на списывание не исчезает, а трансформируется, в анкете запрашивалась информация о мероприятиях, направленных на обеспечения улучшения показателей по выполнению требования 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». 64 субъекта Российской Федерации указали на наличие таких мероприятий. Ниже полученные ответы структурированы в рамках нескольких рубрик.

Организация учебного процесса:

- работа по расширению круга чтения обучающихся (в основном в направлении знакомства с современной литературой);

- организация дискуссионных площадок в целях развития умений формулировать свою позицию, аргументировать свой выбор;

- работа по совершенствованию умений структурировать сочинение (в уроки включается анализ эпизодов, проводятся

мини-сочинения по фрагментам текста, осуществляется отработка элементов сочинения; обговаривается план написания сочинения);

- формирование навыка цитирования, знакомство с условиями использования развёрнутых цитат;

- включение в практику заданий, требующих подготовки кратких (не более 150 слов) сообщений; проведение уроков-практикумов (анализ и редактирование домашних сочинений), уроков-исследований, комплексных консультаций, отработка необходимых умений в малых группах с использованием различных методов и приёмов: анализ готовых текстов с разных точек зрения (тема, авторская позиция, композиция, языковые средства и т.д.), взаимопроверка творческих работ обучающихся.

Разъяснительная работа:

- ознакомление участников, родителей, организаторов, общественных наблюдателей с требованием 2; ознакомление обучающихся с методическими рекомендациями ФИПИ по подготовке к итоговому сочинению (для участников итогового сочинения);

- разъяснительная работа с установкой на соблюдение требования 2, с доведением информации о последствиях списывания; информирование о признаках несамостоятельного текста (обращение к опубликованным аргументам; использование стилистически «гладких» предложений и целых абзацев; привлечение специальных дополнительных материалов от готовых вступлений заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из опубликованных комментариев к открытым направлениям тем).

Проведение репетиций, тренингов:

- тренировка в написании сочинения в течение всех лет обучения, обсуждение выявленных проблем по итогам анализа сочинений, организация повторных работ с целью устранения замечаний; проведение тренингов с демонстрацией приёмов создания оригинальной работы, с включением практических заданий, направленных на формирование комплекса умений, необходимых для написания самостоятельного итогового сочинения;

- проведение репетиций с соблюдением правил запрета на использование теле-

фонов и других технических средств, с организацией визуального наблюдения с целью предотвращения списывания; проверка репетиционных сочинений, в том числе по требованию 2; обеспечение оптимального документального и организационного сопровождения репетиционных мероприятий с целью предупреждения нарушения требования 2.

Таким образом, действенным способом формирования академической честности обучающихся, предотвращения разного рода ошибок при написании сочинения является последовательная методическая работа. Ниже в обобщённом виде представлены методические подходы, сформулированные в анкетах.

— Для отслеживания динамики формирования навыка написания сочинения в течение года проводится целый ряд контрольных сочинений. Неудачно выполненная работа обязательно переписывается. Перед написанием сочинения отрабатывается аналогичный материал в классе под руководством учителя. Сочинения (в обобщённом варианте) анализируются в классе с опорой на критерии оценивания; читаются наиболее удачные сочинения или их фрагменты; обсуждаются направления доработки анализируемых сочинений (упущенные повороты мыслей, другой подбор доказательств и иллюстраций к ним для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

— Проводится индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к его сочинениям.

— В урок по подготовке к сочинению включаются отдельные практические задания:

- анализ формулировок тем сочинения, способы прояснения темы;
- осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в постановке проблемы к сочинению и разработка системы вопросов к теме;
- отбор материала для раскрытия темы;
- формулировка тезисов сочинения;
- продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключи-

тельной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы;

- речевое оформление текста;
- оптимальные формы работы с черновиком.

Особо следует сказать об опыте вовлечения учителей, не являющихся словесниками, в процесс развития у обучающихся умения писать связный текст.

Надпредметный характер итогового сочинения очевиден: проверяется умение создавать экспромтом самостоятельный, аргументированный, грамотно оформленный текст (не менее 250 слов в соответствии с выбранной темой сочинения (из 5 предложенных) в отведённое время. Надпредметность сочинения связана с проверкой сформированности у обучающихся универсальных учебных действий, которые должны осваиваться в процессе самостоятельной работы на разных уроках. Сочинение-рассуждение должно содержать убедительные аргументы, доказывающие точку зрения, быть логичным, композиционно продуманным (в том числе в соотношении между тезисом, доказательством, примером; между вступлением, заключением и другими частями работы).

Формулировки тем сочинений, с одной стороны, не связаны ни с одним конкретным учебным предметом, с другой стороны, материал из разных гуманитарных областей может служить основой для построения рассуждения (литература, история, обществознание, психология, философия). Особое внимание следует обратить на формулировку критерия 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»:

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной

и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

Автор сочинения вправе черпать примеры из самых разнообразных источников. Впрочем, анализ ученических работ показывает, что подавляющее большинство пишущих опирается на художественную литературу, крайне редки примеры обращения к другим источникам (например, к Библии, «Опытам» Монтеня, книге Д. Карнеги «Как завоёвывать друзей и оказывать влияние на людей»). Участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования не только школьных критериев, но и вузовских, которые могут существенно отличаться от школьных. Например, вуз может ожидать привлечения нескольких литературных примеров или опоры не только на литературный материал, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты. Следовательно, в итоговом сочинении, кроме литературных примеров, могут быть рассуждения, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами и т.п. (пока такие сочинения единичны: в одном из сочинений описана скульптура норвежского художника Фредрика Раддума, символизирующая отчаяние и надежду;

в другой работе даётся комментарий к картине И.Е. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года», анализируется тема зла, победившего в сердце человека).

Темы формулируются в рамках открытых тематических направлений (их определяет Совет по вопросам проведения итогового сочинения). Они представлены в приведённой ниже сводной таблице с указанием процента участников, выбравших тему в рамках данного открытого направления. В первой и последней колонках проценты не указаны, поскольку в 2014/15 учебном году статистика не велась (выделены направления, выбранные наибольшим количеством участников сочинения), а в итоговое сочинение в 2020/21 проводится в апреле-мае 2021 года. Статистика выбора показывает разную степень популярности тем сочинений (участники охотнее откликаются на темы с этической и нравственной проблематикой, чем на темы с социальной и философской проблематикой или с культурологическим акцентом). Вместе с тем, все темы в той или иной степени оказываются востребованными, соответствуют кругу интересов выпускников. Ниже приведены открытые тематические направления за последние 7 лет:

№ п/п	Учебный год						
	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21
1	«Недаром помнит вся Россия...» (200-летний юбилей М.Ю. Лермонтова)	Время 5%	Разум и чувство 60%	Верность и измена 26%	Отцы и дети 18%	«Война и мир» — к 150-летию великой книги 2,32%	Забвению не подлежит
2	Вопросы, заданные человечеству войной	Дом 15,5%	Честь и бесчестье 18,99%	Равнодушие и отзывчивость 34%	Мечта и реальность 32%	Надежда и отчаяние 39%	Я и другие
3	Человек и природа в отечественной и мировой литературе	Любовь 51%	Победа и поражение 1,16%	Цели и средства 12%	Мсть и великодушие 21%	Добро и зло 23,53%	Время перемен
4	Спор поколений: вместе и врозь	Путь 16%	Опыт и ошибки 1,16%	Смелость и трусость 19%	Искусство и ремесло 4%	Гордость и смирение 11,75%	Разговор с собой
5	Чем люди живы?	Год литературы 12,5%	Дружба и вражда 18,6%	Человек и общество 9%	Доброта и жестокость 26%	Он и она 23,41%	Между прошлым и будущим: портрет моего поколения

Как это явствует из приведённой выше таблицы, итоговое сочинение позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать по поводу этического-нравственных, философских, психологических и социальных проблем. Надпредметный характер итогового сочинения требует рассматривать результат этой формы контроля не только как результат работы конкретного учителя-словесника, но и как один из итогов деятельности всего педагогического коллектива.

Анализ анкет показал, что в субъектах Российской Федерации есть понимание важности установки на участие всех учителей (не только словесников) в формировании целого ряда универсальных умений, необходимых для создания связного, аргументированного собственного текста в соответствии с учебной задачей. Большинство субъектов Российской Федерации (77%) ставят перед собой задачу повышения квалификации всех учителей-предметников в направлении обучения методике формирования у обучающихся умения писать связный текст (сочинение-рассуждение) с учётом надпредметного характера итогового сочинения. 50 субъектов из 85 субъектов Российской Федерации заявили о наличии опыта внедрения в практику учителей, не являющихся словесниками, методических рекомендаций по подготовке обучающихся к созданию связных текстов.

Следует отметить положительную динамику: увеличение процента ОИВ (с 30% в 2017 году до 42% — в 2020 году), в которых имеется опыт вовлечения всего педагогического коллектива образовательной организации в систему обучения сочинению на базе разных предметов и, в первую очередь, — дисциплин гуманитарного цикла. Как правило, в процесс обучения школьников написанию развёрнутых связных текстов включены учителя начальных классов, истории, обществознания, географии, биологии, истории, МХК, иностранных языков.

Наиболее часто в анкетах описывался следующий опыт:

- использование на всех предметах методики подготовки обучающихся к работе с учебно-текстовой информацией;

- проведение тренировочных работ по подготовке обучающихся к ЕГЭ по КИМ-аналогам, которые включают задания, требующие написания развёрнутых ответов;

- анализ результатов тренировочных работ с последующей корректировкой выполнения заданий, требующих написания эссе, письма, сочинения и т.п.;

- использование в практической работе учителей гуманитарного цикла творческих заданий с целью формирования умений написания связного текста (историческое сочинение, эссе по обществознанию и подобные виды творческих заданий); анализ связных оригинальных текстов (документов, материалов) с целью развития речи (обучающимся предлагается анализировать, сравнивать и сопоставлять научные тексты, современные публикации и отвечать на вопросы к ним).

51 субъект из 85 субъектов Российской Федерации заявил о функционировании курсов повышения квалификации по освоению методики обучения написанию связного текста для педагогов, не являющихся учителями русского языка и литературы, а также проведении мониторингов в процессе курсовой подготовки. Особое внимание на таких курсах уделяется обучению учителей начальных классов, а также учителей истории, обществознания, иностранного языка методикам формирования функциональной грамотности (смысловому чтению). Нередко в анкетах отмечалось включение в программы дополнительного профессионального образования по разным предметам практических занятий по обучению навыкам создания связных текстов (формирование метапредметной компетентности: умение анализировать прочитанный текст, аргументировать собственную точку зрения, выявлять и обосновывать позицию авторов исходных текстов). Наиболее часто курсы повышения квалификации проводятся в ходе обучения экспертов предметных комиссий по гуманитарным предметам (в центре внимания которых — задания с развёрнутыми ответами в ОГЭ и ЕГЭ).

К сожалению, значительно реже в анкетах упоминается организация на систематической основе практических семинаров, совместных методических объединений

с участием учителей разных предметов с целью проведения практических занятий с применением методик обучения разным жанрам письменных работ (эссе, сочинение, рецензии, план и др.). В анкетах с указанием на использование данного подхода перечисляются следующие мероприятия:

- учителя-филологи работают в тесном контакте со всем педагогическим коллективом, проводят обучающие семинары, мастер-классы, на которых делятся методиками создания письменных текстов с учителями начальной школы, истории, обществознания, иностранных языков (даются рекомендации по созданию учащимися развёрнутых монологических высказываний, обсуждаются критерии оценивания текстов с лингвистической точки зрения);

- осуществляется отбор и анализ эффективного педагогического опыта учителей истории, обществознания, биологии, географии, иностранных языков по подготовке к созданию связных текстов; записываются видеоуроки по написанию эссе по истории и обществознанию и размещаются в сети Интернет; создаются методические рекомендации по созданию связных текстов, которые публикуются на информационных порталах субъектов Российской Федерации; обеспечивается представление успешного педагогического опыта в ходе курсовой подготовки учителей;

- проводятся региональные научно-практические семинары, гуманитарные форумы по развитию функциональной грамотности обучающихся и командообразованию педагогов по данному вопросу;

- осуществляется консультирование с целью объяснения специфики итогового сочинения и возможного подключения преподавателей по всем учебным предметам к подготовке написания сочинения обучающимися в процессе обучения по другим предметам.

Анкетирование показало, что крайне

редко проводится анализ учебных программ с целью выявления методических приёмов и конкретных заданий, нацеливающих на создание самостоятельных текстов.

В единичных анкетах указывалось на рекомендованный в субъекте Российской Федерации единый языковой режим и единые требования к развёрнутому устному и письменным ответам по всем предметам (учителя, преподающие разные предметы, отслеживают не только содержание, но и форму ответов: логику, последовательность изложения мысли, доказательность суждений, обоснованность привлечения дополнительной информации и др.).

Анализ анкет убеждает в том, что итоговое сочинение — не просто форма контроля, у него есть ярко выраженная развивающая, воспитательная функция, связанная с поощрением интереса к искусству слова, культурному наследию, философской мысли, самопознанию, а также со стимулом к освоению самых разных областей знаний. Очень продуктивным представляется распространение опыта вовлечения всего педагогического коллектива в систему формирования и совершенствования умения обучающихся писать сочинения. Безусловно, большое значение имеет набирающая силу педагогическая установка на единство требований к качеству устной и письменной речи обучающихся при изучении всех предметов школьного цикла. Единый речевой режим должен стать нормой учебного процесса, такой же нормой для обучающихся должно стать регулярное написание сочинений и письменных работ различных жанров. Для закрепления этих положительных тенденций необходима систематическая работа, сплочение усилий учителей и учёных-методистов в укреплении гуманитарной составляющей отечественного образования.