

Обучение написанию связного текста на уроках истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя комиссии по разработке
КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

**Мельникова
Ольга Николаевна**

научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
член комиссии по разработке КИМ для ГИА
по истории, kim@fipi.ru

Ключевые слова: формирование письменной речи, формулирование и аргументация самостоятельных суждений, работа с историческими источниками, историческое сочинение

Одним из важных направлений работы учителя на уроках истории является работа по формированию у обучающихся умения написания связного текста. Указанное умение необходимо при сдаче экзаменов (написание итогового сочинения), а также для продолжения учёбы в средних специальных и высших учебных заведениях. Работа по формированию умения написания связного текста должна вестись по трём направлениям. Первым направлением является работа с учебными текстами по истории и историческими источниками. Работа по данному направлению нацелена на ознакомление обучающихся со спецификой исторических текстов и обучение анализу этих текстов. Точность понимания исторических текстов является необходимым условием обучения написания текстов исторической направленности самими обучающимися. Второе направление — работа по формированию умения строить логически завершённые суждения. Эти суждения являются важнейшими частями связного текста, которые придают ему точность, логическую завершённость, научную обоснованность и, по сути, составляют основную ценность любого текста по истории. Третье направление состоит, собственно, в работе по формированию умения писать сочинения (последовательные связные тексты) на историческую тему.

Работа по первому направлению облегчается спецификой истории как науки и школьного предмета. Специфика состоит в том, что абсолютное большинство знаний по истории существует в форме связных письменных текстов, которые включают исторические факты и связанный с ними теоретический материал (причинно-следственные связи, выводы, обобщения и т.п.), а также определённые оценочные суждения, сделанные авторами текстов. Изучение истории предполагает формирование способности у обучающихся понимания этих текстов, которые в значительной степени отличаются от текстов, встречающихся при изучении других предметов. Формирование способности понимать исторический текст и его специфику, отбирать из текста информацию, интерпретировать её, выполнять на его основе логические действия и использовать полученную из текста информацию для решения учебных задач — важное направление работы по обучению написанию своего связного текста по истории. Без работы по указанному направлению достижение названной цели невозможно. По сути, это направление заключается в формировании основ читательской грамотности

на уроках истории. Читательская грамотность формируется на уроках истории при работе со сплошными текстами (письменные исторические источники, сочинения историков, учебники истории и др.), а также несплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц, диаграмм, графиков или дополнениями к изображениям¹.

Вторым направлением работы по обучению написанию связного текста по истории является формирование умения построения правильных логически завершённых суждений (положений). Эти положения могут, например, включать указания на действия исторических личностей, причинно-следственные связи, аргументы, сравнение, обобщения и выводы и др. Обучение может включать выполнение школьниками определённых учебных заданий и указание обучающимся на их ошибки. Поэтому учителю важно научиться видеть эти ошибки и уметь объяснять, в чём они состоят.

При формулировании положений, в которых необходимо отразить деятельность исторических личностей, обучающиеся не всегда учитывают степень конкретизации, которая необходима в данной ситуации. Иногда нужно указать значение деятельности исторической личности в обобщённом виде, но для анализа деятельности, как правило, нужно привести конкретные действия (это требуется и в работе ЕГЭ по истории). В последнем случае обучающиеся часто используют обобщающие формулировки, которые могут отражать результаты деятельности, но не позволяют её анализировать, а часто даже оказываются ошибочными. Например, утверждение «У. Черчилль развязал холодную войну» является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек — У. Черчилль (хотя он и сыграл в этом определённую роль). По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне, со времени которого принято вести отсчёт «холодной войны». Для характеристики деятельности

У. Черчилля нужно было указать данный факт, а затем написать о влиянии этого факта на начало «холодной войны».

Преодолению трудностей, связанных с анализом деятельности исторических личностей и созданием текстов, в которых он отражён, может способствовать выполнение специальных обучающих заданий, требования которых включают детализацию обобщённых суждений о деятельности исторических личностей. Выполнение подобных обучающих заданий, несомненно, будет полезно и при подготовке к выполнению задания 25 ЕГЭ по истории.

Обобщённые суждения о деятельности исторических личностей повсеместно встречаются в научно-популярной исторической литературе и, по сути, представляют собой информацию, на усвоение школьниками которой и нацелена деятельность учителей истории. Если школьник изучает историю на базовом уровне и не собирается сдавать экзамен по истории и не проявляется повышенного интереса к изучению предмета, то ему достаточно обобщённых знаний о деятельности исторической личности. Положения «В.И. Ленин является основателем Советского государства», «Александр II провёл Крестьянскую реформу», «Николай I проводил консервативную политику», «Пётр I «прорубил окно в Европу»» включают основное содержание деятельности исторических личностей и усвоение приведённых положений может оказаться достаточным для выпускника школы, планирующего посвятить жизнь занятиям никак не связанным с историей и совершенно ей не интересующегося. Но если выпускник интересуется историей и (или) собирается сдавать экзамен, то он не должен ограничиваться только пониманием общих положений. Например, положение «Пётр I «прорубил окно в Европу»,» может быть подробно детализировано с точки зрения деятельности Петра I, который совершил множество действий, чтобы «прорубить окно в Европу». Причём, эти действия относились к разным сферам общественной жизни, имели различные (как положительные, так и отрицательные) результаты, могли оказывать как прямое, так и косвенное влияние на внешнюю политику России. Проанализировать деятельность Петра I поможет, например, такое

¹ Подробнее о формировании и оценке читательской грамотности на уроках истории см.: Артасов И.А., Мельникова О.Н. Оценка читательской грамотности в рамках предмета «История» // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. — С. 43–50.

задание: «Известно, что Пётр I «прорубил окно в Европу». Достижению этой цели Пётр I посвятил значительную часть своего правления, для её достижения он предпринял множество действий. Укажите не менее пяти действий Петра I, повлиявших на достижение указанной цели. Объясните, какое влияние на достижение указанной цели оказало каждое из этих действий». Данное задание позволит проанализировать деятельность Петра I по достижению важной внешнеполитической цели. Кроме того, при выполнении данного задания школьники должны будут записать объяснения, которые представляют собой достаточно сложные логические конструкции. Например, обучающийся может назвать действие Петра I «введение рекрутской повинности». В этом случае объяснения может быть следующим: «введение рекрутской повинности означало появления в России бесперебойного источника комплектования для регулярной армии, которая была значительно лучше подготовлена, чем существовавшие ранее в России воинские формирования. Благодаря этому усилению русской армии удалось одержать несколько значимых побед над шведским войском, что привело к заключению Ништадтского мира, по которому России получила надёжный выход к Балтийскому морю». При построении данного объяснения нетрудно допустить ошибку, которая будет исказить его смысл. Обучающий потенциал данного задания состоит в последующем разборе учителем допущенных школьниками ошибок и в совместной корректировке объяснения.

При формулировании причинно-следственных связей обучающиеся часто допускают ошибки, которые способны исказить смысл всего текста.

Приводимые причинно-следственные связи могут иметь неполную формулировку, в которой пропущены важнейшие промежуточные звенья, и, поэтому, будут спорными с исторической точки зрения. Например, в одном из ответов утверждается: «Причиной движения декабристов стала победа России в Отечественной войне 1812 г.». Причиной (предпосылкой) движения декабристов была не сама по себе победа в Отечественной войне 1812 г, а развитие передовой общественной мысли, которое было порождено этой побе-

дой. Победа в Отечественной войне 1812 г. заставила задуматься о судьбах страны. Она выявила огромные возможности народа, который, как верили декабристы, освободив свою страну от иноземного нашествия, должен найти в себе силы и для освобождения от крепостнического рабства. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала движения декабристов, без их указания причинно-следственная связь не раскрыта.

Приведём ещё один пример ответа с нарушением причинно-следственных связей: «Установление ордынского владычества на Руси в дальнейшем привело к освобождению от власти Орды». Конечно, без установления ордынского владычества освободиться от него было невозможно, но установление владычества не является причиной освобождения от него. Очевидно, к освобождению от власти Орды привели совсем другие причины (прежде всего, объединение московскими князьями русских княжеств и земель).

Подобная ошибка допущена и в другом ответе: «Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революции 1905–1907 гг. и 1917 г.».

Ещё одной распространённой ошибкой при указании причинно-следственных связей является ситуация, когда в указанном положении причина не порождает следствие, а они, скорее, совпадают. Например, положение «Причиной освобождения крестьян от крепостной зависимости стало проведение крестьянской реформы Александром II» не содержит причинно-следственной связи. Освобождение крестьян от крепостной зависимости состоялось не после, а в ходе крестьянской реформы. По сути это и было основной мерой, предпринятой в ходе крестьянской реформы. Другими словами, крестьянская реформа во многом и состоит в том, что в ходе неё были освобождены крепостные крестьяне. Та же ошибка допущена, например, в утверждении: «Причиной освобождения Варшавы от немецко-фашистских оккупантов стала Висло-Одерская операция». Освобождение Варшавы произошло не после, а в ходе проведения Висло-Одерской операции.

Не являются причинно-следственными связями в истории такие положения, в которых в качестве причины указывается факт, представляющий собой субъективную характеристику мотива каких-либо действий исторической личности, но упоминание об этом факте в исторических источниках отсутствует. Например, очевиден логический изъян в ответе: «Павел I любил крестьян, поэтому он издал манифест о трёхдневной барщине». Утверждение о любви Павла I к крепостным крестьянам затрагивает личностные качества Павла I, является субъективным. Оно не основано на исторических источниках, и, поэтому, спорно с исторической точки зрения. Данное положение не может быть указано в качестве причинно-следственной связи. Подобная ошибка содержится в положении «Екатерина II желала издать Жалованную грамоту дворянству, поэтому она её издала».

При написании большинства текстов необходимо уметь формулировать аргументы. Обучение правильному формулированию аргументов в тексте по истории — очень важная задача учителя. Аргумент обязательно должен включать в себя корректно подобранный исторический факт(-ы) и объяснение того, как этот факт(-ы) подтверждает / опровергает предложенную в задании точку зрения. Выпускники, как правило, приводят факты, но не могут объяснить их связь с аргументируемой точкой зрения. Например, обучающиеся должны привести аргументы в подтверждение и в опровержение точки зрения «Внутренняя политика Николая I способствовала социально-экономическому развитию России». Обучающийся, пытаясь аргументировать данную точку зрения, утверждает: «была проведена финансовая реформа Е.Ф. Канкрин». В данном случае приведён факт, который не является аргументом, так как из данного положения не понятно, почему указанная реформа способствовала социально-экономическому развитию России. Данный факт не превратится в аргумент и в том случае, если к нему «прикрепить» вторую часть аргументируемой точки зрения: «Была проведена финансовая реформа Е.Ф. Канкрин, которая способствовала социально-экономическому

развитию России». В приведённом утверждении также нет объяснения, почему реформа благоприятно сказалась на социально-экономическом положении. Чтобы указанный факт превратить в аргумент, необходимо добавить объяснение, например: «В период правления Николая I была проведена финансовая реформа Е.Ф. Канкрин, в ходе которой был введён в обращение обеспеченный серебром рубль, что обеспечило стабильность денежного обращения и, как следствие, способствовало развитию торговли». В данном случае дано объяснение, как реформа отразилась на социально-экономическом положении страны.

При формулировании аргументов в опровержение указанной точки зрения допускаются подобные ошибки. Например, в ответе сказано: «обедневшие дворяне наделялись государственными землями». Это положение никак не указывает на то, что внутренняя политика Николая I не способствовала социально-экономическому развитию России. По-видимому, обучающийся, написавший данное утверждение, имел в виду, что поддержка дворянства консервировала крепостнические порядки, но он не отразил это в аргументе (приведённое им утверждение не может быть принято в качестве аргумента). Мало того, приведённый обучающимся факт можно использовать для аргументации в подтверждение данной точки зрения: наделение обедневших дворян государственными землями объективно способствовало поддержанию производительности помещичьих хозяйств, которые давали основную часть продукции, поставляемой на рынок. Чтобы использовать приведённый обучающимся факт для аргументации в опровержение данной точки зрения, аргумент можно сформулировать, например, так: «наделение обедневших дворян государственными землями означало поддержку государством помещиков, которые уже продемонстрировали свою неспособность эффективно вести хозяйство на крепостнической основе, что консервировало крепостническую систему ведения хозяйства и замедляло процесс социально-экономического развития России».

Ещё одна ошибка, допускаемая обучающимися при аргументировании, состоит

в том, что в формулируемых положениях не используются исторические факты. Например, для аргументации в подтверждение приведённой выше точки зрения обучающийся использует следующее положение: «Меры, проводимые Николаем I, привели к развитию торговли и промышленности, вырос уровень жизни жителей Российской империи, это свидетельствует об успешном социально-экономическом развитии России в данный период». В этом случае не понятно, о каких мерах идёт речь, поэтому утверждение, что они могли привести ко всему перечисленному в данном положении, спорно.

Довольно распространёнными являются ситуации, когда выпускники приводят аргументы, которые не соответствуют данной точки зрения. Например, в ответе даётся аргумент в опровержение приведённой выше точки зрения: «Участие России в Крымской войне больно ударило по экономике страны, так как выросла инфляция, была расстроена финансовая система, что не могло способствовать социально-экономическому развитию России». В данном случае обучающийся привёл аргумент, основанный на факте из внешней политики России, в то время как в аргументируемой точке зрения говорилось о внутренней политике.

И, наконец, распространённая ошибка, которую допускают обучающиеся при аргументировании, — использование ошибочных исторических фактов. По общему правилу, аргумент, основанный на ошибочном факте, является ошибочным. Например: «Строительство Транссибирской магистрали по инициативе Николая I, позволило доставлять товары в отдалённые районы страны, что способствовало развитию торговли в России». Как известно, начало строительства Транссибирской магистрали началось в период правления Александра III. Аргумент, содержащий фактическую ошибку, не может считаться верным.

Чтобы не допускать ошибок при формулировании причинно-следственных связей и при аргументировании, школьникам необходимо выполнять обучающие задания, которые предполагают установление причин и следствий и аргументацию. Причём, совсем не обязательно, что-

бы обучающимися выполнялись задания в формате ЕГЭ. Существуют другие задания, которые с точки зрения обучения (а не измерения знаний и умений), могут оказаться значительно эффективнее. Например, для овладения умением правильно формулировать аргументы может полезно выполнять задания, предполагающие доработку неверных аргументов, чтобы они стали верными. Необходимым этапом является также разбор ответов школьников под руководством учителя.

Довольно часто школьники допускают ошибки при формулировании положений, содержащих сравнение каких-либо исторических объектов. Наиболее распространённые ошибки связаны с тем, что школьники пытаются сравнивать объекты по непарным признакам (по разным линиям сравнения). Например, сравнивая программные установки кадетов и октябристов, обучающийся может написать: «кадеты выступали за культурно-национальную автономию, предоставляющую полную свободу культурного развития для всех народов при сохранении территориальной целостности страны, а октябристы выступали за установление в России конституционной монархии по образцу Германии». В данном случае сделана очевидная ошибка: для кадетов указана их позиция по национальному вопросу, для октябристов — наиболее оптимальная, по их мнению, форма правления для России. В подобных случаях обучающиеся не сравнивают объекты, а занимаются описанием каждого из них.

Подобная ошибка может быть допущена и в том случае, когда объекты сравниваются по парным признакам (по одной и той же линии сравнения), но в рамках этого признака при сравнении указываются разные аспекты. Например, при сравнении программных установок кадетов и октябристов, обучающийся пишет: «октябристы выступали за конституционную монархию в России, а кадеты предпочитали форму правления по английскому образцу». В данном суждении применительно и кадетам, и к октябристам, обучающийся пишет только об оптимальной, по их мнению, форме правления для России, но указывает несопоставимые признаки формы правления.

Распространённая ошибка обучающихся, которую они допускают при формулировании положений, содержащих сравнение, состоит в том, что обучающиеся при указании различий описывают только один объект сравнения. Это допустимо в том случае, если сравниваемый признак отсутствует у одного из объектов, например: «кадеты, в отличие от октябристов, выступали за введение восьмичасового рабочего дня». В данном случае суждение является корректным, так как в программе октябристов действительно отсутствовало требование восьмичасового рабочего дня. Однако, суждение «октябристы, в отличие от кадетов, выступали за сохранение унитарного российского государства с предоставлением некоторой автономии Польше и Финляндии» не содержит верного сравнения, так как у кадетов были требования, связанные с решением национального вопроса, но в данном суждении они не отражены. Поэтому невозможно даже сделать вывод о том, какая партия была более радикально настроена в решении национального вопроса.

Ещё одна массовая ошибка, допускаемая при формулировании суждений, содержащих сравнение объектов, связанных с историей, состоит в выделении единичных признаков, которые не могут быть основаниями для сравнения. Например, сравнивая результаты (последствия) Ливонской и Северной войн, обучающийся пишет: «результатом Ливонской войны стали Ям-Запольский мир и Плюсское перемирие, а результатом Северной войны — Ништадтский мир». Указанные признаки (названия мирных договоров) не являются значимыми с точки зрения результатов войн, они не отражают изменений, произошедших в международной обстановке.

Работа над формированием умения формулировать суждения, содержащие сравнение, должна вестись поэтапно. На первом этапе сравнение должно происходить в форме составления сравнительных таблиц, по итогам заполнения которых делается обобщающий вывод. На данном этапе обучающиеся не формулируют линии сравнения, это делает учитель. На втором этапе продолжается работа по сравнению объектов в форме составления сравнительных таблиц, но линии срав-

нения школьники формулируют самостоятельно. На третьем этапе происходит отказ от работы в форме заполнения таблиц, сравнение происходит в виде сформулированных в свободной форме суждений.

Особой формой суждений, которые необходимо научить формулировать обучающихся на уроках истории, являются обобщения и выводы. Важно, чтобы обобщения и выводы, которые обучающийся формулирует на основе текста, включали в концентрированном виде определённую содержательную составляющую текста и определённое теоретическое положение, которое следует из этого содержания. Например: «произведённый в работе анализ социально-экономических отношений у восточных славян свидетельствует о разложении у них родоплеменного строя».

Третьим направлением является, собственно, работа по формированию умения писать тексты на историческую тему, ориентируясь на заданные требования.

Сочинение по истории всегда имеет элементы творчества, но творчество в данном случае ограничено требованиями задания. Творческий характер работы при написании связного текста, как правило, проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала (как правило, в рамках определённого исторического периода или процесса), используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассуждений, которые должны быть точны с точки зрения используемых фактов и логичны. От эффективности решения трёх перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо выпускник владеет учебным материалом, во многом зависит успех при написании исторического сочинения.

Начинать работу по написанию связного текста по истории необходимо с изучения требований задания. Обучающийся должен определить, какое требование задания является для него наиболее трудным и при выборе темы (если ему предоставлена такая возможность) постараться нивелировать эту трудность, выбрав наиболее доступную тему с точки зрения знания учебного материала. Важно написать текст так, чтобы между отдельными его

частями существовали очевидные смысловые связи, без которых этот текст может превратиться в тезисный план, и, главное, не допустить фактических ошибок. Если обучающийся понимает, что он слабо владеет фактическим материалом по определённому направлению, которое можно отразить в его сочинении, то желательно это направление обойти, поменяв общую направленность своих рассуждений. Приведём пример подготовки к написанию последовательно связного текста по истории на примере модели задания, которое было представлено в ЕГЭ по истории до 2020 года включительно. Принципы написания текста, о которых пойдёт речь, применимы при работе с любым заданием, требующим написания текста, в том числе и с моделями заданий, представленными в демоверсии 2021 г.

В задании были представлены три периода истории России, необходимо выбрать один из них и написать историческое сочинение в соответствии с указанными в задании требованиями (указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории; назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах); при характеристике ролей необходимо указать конкретные действия этих личностей, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений); указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период; используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России; в ходе изложения корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду; не допускать фактических ошибок; представить ответ в виде последовательного связного текста).

Важно правильно выбрать тот период (тему), по которому будет написано сочинение. Исходить необходимо из того, ка-

кой из этих периодов обучающийся знает лучше, чем остальные, при этом особое внимание нужно уделить самому сложному требованию. В задании, используемом в ЕГЭ до 2020 г. самым сложным было требование, согласно которому в сочинении требовалось назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах); при характеристике роли каждой личности необходимо было указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Допустим, оценив свои знания по всем трём указанным в задании периодам, обучающийся пришёл к выводу, что периодом, в рамках которого он сможет назвать две личности и их конкретные действия, является период октябрь 1917 г. — октябрь 1922 г. Период выбран. Но в рамках этого периода произошло очень много значимых исторических событий и процессов: приход к власти большевиков, роспуск Учредительного собрания, заключение Брестского мира, события Гражданской войны, X съезд РКП(б) и переход к нэпу и ещё много других. Конечно, в сочинении можно попытаться охватить все эти события и процессы, но в этом случае обучающийся рискует сделать фактические ошибки, так как сочинение получится очень объёмным, а вероятность сделать ошибку в объёмном сочинении, посвящённом нескольким историческим сюжетам, гораздо больше, чем в компактном сочинении. Кроме того, рассказ о многочисленных событиях трудно бывает представить в виде последовательного связного текста. Поэтому из всех сюжетов, о которых можно писать в рамках этого периода, обучающийся должен выбрать один сюжет и написать сочинение о нём. Допустим, оценив свои знания с точки зрения знания исторических личностей и их конкретных действий, оказавших влияние на события, процессы, обучающийся выбрал тему «Переговоры о мире в Брест-Литовске и подписание Брестского мира», которая укладывается в рамки выбранного им периода.

Следующая задача обучающегося: написать сочинение согласно требованиям задания, так, чтобы они все были выполнены, но постараться не писать много фоновое (не имеющего непосредственного отношения к выбранной теме) текста, в котором можно допустить ошибки. Для того, чтобы не забыть о каком-либо требовании и выполнить их все максимально точно, можно сделать на черновике таблицу и записать в первую колонку этой таблицы требования сочинения, связанные с необходимостью указания каких-либо элементов, а во второй колонке — что конкретно можно написать в сочинении применительно к каждому из этих требований (табл. 1).

В строку «События (явления, процессы)» обучающийся впишет те события и процессы, которые будет анализировать (переговоры о мире в Брест-Литовске и подписание Брестского мира), но, конечно, в сочинении обязательно будут упомянуты и другие события и процессы. Самая трудная задача обучающегося — заполнить строку «Исторические личности и их роли в указанных в сочинении событиях (явлениях процессах)», так как именно здесь он должен указать исторических деятелей, их конкретные действия, а также те процессы, в которых эти деятели сыграли роль. Но так как обучающийся выбирал тему именно по этому критерию, то заполнение этой строки не составит для него труда.

Обучающийся должен вспомнить внутрипартийную дискуссию по вопросу заключения Брестского мира, в которой участвовали три ключевые фигуры: Н.И. Бухарин, Л.Д. Троцкий, и В.И. Ленин. Все они сыграли свою роль в этой дискуссии. Н.И. Бухарин выступил с пред-

ложением не заключать мира, объявить Германии «революционную войну», которая поможет ускорить мировую революцию, сыграл роль в формулировании и разъяснении позиции «левых коммунистов» в ходе дискуссии о необходимости заключения мира. В.И. Ленин в дискуссии заявил, что необходимо заключить мир, так как армии у большевиков нет и воевать они не могут, а заключив мир, даже на унижительных условиях большевики сохранят Советскую Республику в качестве «базы для развития мировой революции». Этим он сыграл роль во внутрипартийной дискуссии по вопросу заключения мира. После разрыва Л.Д. Троцким переговоров о мире, наступления немцев и выдвижения ими более тяжёлых для России условий заключения мира, Ленин, угрожая уйти в отставку, потребовал немедленного принятия этих условий, чем сыграл решающую роль в борьбе за подписание Брестского мира. Л.Д. Троцкий в ходе внутрипартийной дискуссии о заключении мира выдвинул формулу «Ни мира, ни войны», считая, что следует отказаться от немецких условий мира и одновременно прекратить ведение военных действий, распустить армию. Он обосновывал это тем, что немцы наступать всё равно не смогут, а такая позиция большевиков вызовет их поддержку трудящимися Германии. Этим Л.Д. Троцкий сыграл свою роль во внутрипартийной дискуссии. Кроме того, возглавляя делегацию Советской России на переговорах, после предъявления ультиматума немцами, Л.Д. Троцкий разорвал переговоры и заявил, что Советская Россия начинает демобилизацию армии. Таким образом, он сыграл роль в неудаче переговоров и начале

Таблица 1

Проверяемые элементы содержания исторического сочинения	Что напишем в сочинении
События (явления, процессы)	...
Исторические личности и их роли в указанных в сочинении событиях (явлениях процессах)	...
Причинно-следственные связи	...
Влияние событий (явления, процессов) данного периода на дальнейшую историю России	...
Исторические понятия (термины)	...

масштабного германского наступления, которое началось сразу после разрыва переговоров.

Следующее требование задания — указание причинно-следственных связей. В данном случае можно написать, например, о причинах подписания Брестского мира, но некоторые из этих причин уже были названы, когда обучающийся указывал точки зрения на Н.И. Бухарина, В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого. Поэтому лучше указать другие причинно-следственные связи, например, последствия заключения Брестского мира, которые укладываются в границы выбранного нами периода. Например: последствиями подписания Брестского мира стали выход из СНК левых эсеров, обострение отношений большевиков практически со всеми оппозиционными силами, в частности меньшевиками и эсерами, которые, сформировавшись в Сибири несколько правительств, что разжигало уже начинавшуюся Гражданскую войну. Подписание Брестского мира ускорило начало интервенции стран Антанты в Россию. Потеря большевиками огромных территорий с многомиллионным населением и важными объектами промышленности усугубили тяжёлое экономическое и политическое положение Советской России.

Следующий шаг — указать влияние событий (явления, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Влияние Брестского мира на следующий период в истории России указать довольно затруднительно. Но в сочинении обучающийся упомянул и другие события и процессы, относящиеся к выбранному им периоду, в частности, Гражданскую войну, одной из предпосылок разжигания которой стала поляризация сил в обществе, вызванная, в том числе, подписанием Брестского мира. Поэтому можно указать влияние Гражданской войны на дальнейшую историю России. Формулировка может быть следующей: в годы Гражданской войны, события которой активизировались после подписания Брестского мира, большевики победили не только в России, но и на Украине, в Белоруссии, в Закавказье; это стало одной из предпосылок образования СССР, которое относится уже к следующему историческому периоду.

Далее следует проверить выполнение требования о необходимости использовать в сочинении исторические термины. Обучающийся их использовал (большевики, интервенция, внутривластная дискуссия, демобилизация).

Обучающемуся осталось изложить свои записи в таблице в виде последовательного связного текста и при этом не допустить фактических ошибок, а также проверить написанный текст. С учётом того, что содержание таблицы подробно охватывает все аспекты выбранной темы, сделать это будет несложно.

Мы привели лишь один из многочисленных методов работы по обучению написанию последовательного связного текста. Но в этом примере отражены общие направления, поэтапная работа по которым позволит добиться поставленной цели: тщательное ознакомление с требованиями задания; выбор темы сочинения, исходя из требований задания с учётом имеющихся знаний по истории; разбиение работы над текстом на отдельные этапы (составление плана в соответствии с требованиями задания и содержанием текста); написание отдельных частей текста в соответствии с планом; включение в текст минимума фоновых материалов и отказ от использования исторических фактов, в знании которых автор текста не уверен; наличие смысловых связей между отдельными частями текста; тщательная проверка текста (в том числе, на наличие фактических ошибок) после его написания.

В заключение следует сказать о последовательном формировании у обучающихся установки на самостоятельность создания связного текста. При формировании умения писать сочинения, давать развёрнутые ответы, выстраивая правильные, логически завершённые суждения, очень важно организовать самостоятельную работу обучающихся. У них не должно быть «помощников» в виде Интернета, учебника и другой литературы. В случае необходимости в учебном процессе помощь в построении логически верных формулировок должен оказать учитель. Эта помощь должна быть дифференцированной и соразмерной затруднениям, которые испытывают обучающиеся.