

Совершенствование письменной речи старшеклассников при обучении написанию итогового сочинения

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке
КИМ для ГИА по литературе,
zinin@fipi.ru

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук,
заместитель руководителя комиссии
по разработке КИМ для ГИА по литературе,
fipi@fipi.ru

Ключевые слова: итоговое сочинение, развитие письменной речи, речевые навыки, метапредметные умения, языковые средства, текст-рассуждение, критерии оценивания.

Формирование и развитие речевых навыков обучающихся было и остаётся одним из приоритетных направлений в современной методической науке и практике преподавания. В процессе обучения старший школьник реализует себя как в устной коммуникации, так и в письменных монологических высказываниях, создавая самостоятельный авторский текст на заданную тему.

Письменная речь предполагает «многократное обращение к уже написанному, она обеспечивает и сознательный контроль за протекающими операциями. Всё это делает письменную речь мощным орудием уточнения и обработки мыслительного процесса. Поэтому письменная речь используется не только для того, чтобы передать уже готовое сообщение, но и для того, чтобы отработать, уточнить собственную мысль»¹. Сказанное известным учёным-психологом, безусловно, применимо к такому виду учебной работы, как сочинение, в основе которого лежит творческая составляющая. Особое место в системе работы над письменным развёрнутым высказыванием занимает подготовка к итоговому сочинению с литературным компонентом, которое выпускники пишут в 11-м классе и которое является допуском к единому государственному экзамену.

Как известно, итоговое сочинение носит надпредметный характер. Выпускнику необходимо создать текст по выбранной им теме, выстраивая собственную систему аргументов и подводя свои рассуждения к определённым выводам. Способность выполнить такую работу свидетельствует о владении универсальными учебными действиями регулятивного характера, формирующимися в процессе самостоятельной деятельности на разных уроках. Однако нельзя забывать и о том, что итоговое сочинение является литературоцентричным, т.е. требует опоры хотя бы на один художественный текст. Выстраивая рассуждения в русле этико-нравственных, философских, психологических и социальных проблем, выпускник имеет возможность вы-

¹ Лурия А.Р. Язык и сознание / Под ред. Е.Д. Хомской. — Ростов на Дону: Изд-во «Феникс», 1998. — С. 273.

сказать свою точку зрения по тому или иному вопросу. При этом помощником, «навигатором» в цепочке авторских умозаключений выступает вся отечественная и мировая литература, заключающая в себе огромный нравственно-философский потенциал. Его реализация, как и создание собственного содержательного контекста, в который будет «вписан» литературный материал, требует владения определёнными умениями и навыками, о которых пойдёт речь ниже.

Прежде всего, следует выделить метапредметные умения, без владения которыми успешное выполнение письменной работы любого жанра вряд ли возможно. Во-первых, это умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности (любой письменный текст нуждается в первичном обдумывании, ясной цели и чётком плане авторского замысла). Во-вторых, не менее важны навыки познавательной рефлексии, без которых нет осознанного движения к результату мыслительной деятельности, находящей своё закрепление в письменном тексте.

В процессе оформления письменного высказывания необходимо продемонстрировать хорошее владение языковыми средствами, т.е. умение ясно, логично и точно излагать мысли, используя при этом адекватные языковые средства.

Метапредметные умения и универсальные учебные действия (познавательные и регулятивные) составляют методологическую базу, необходимую для совершенствования методики подготовки и написания итогового сочинения в 11-м классе.

В отечественной методике накоплен богатый опыт обучения написанию сочинения на литературном материале (труды В.И. Водовозова, В.Я. Стоюнина, В.П. Острогорского, Н.М. Соколова, М.А. Рыбниковой, В.В. Голубкова, В.А. Никольского, Ю.А. Озерова, Н.В. Колокольцева, О.Ю. Богдановой, В.Н. Мещерякова, Н.В. Беляевой и др.). Данный опыт находит свою реализацию в современной школе и одновременно служит основой для разработки новых подходов к названной методической (и общедидактической) проблеме.

Работа по развитию письменной речи учащихся осуществляется в течение всех

лет обучения и не сводится к «экспресс-подготовке» накануне итогового сочинения. В основной школе реализуется поэтапное овладение навыками создания текста-рассуждения на основе комплекса упражнений;

- репродуктивные упражнения (подробные, сжатые, выборочные изложения, а также изложения с заменой лица рассказчика);

- репродуктивно-оценочные (изложения с элементами сочинения, включающие в себя собственные аналитические рассуждения);

- сочинения разных жанров (сочинение-миниатюра, сочинение по личным наблюдениям, по картине и т.п.);

- сочинения и изложения с элементами художественного творчества (рассказ о герое произведения, сочинение рассказа, сказки и т.п.).

Различные направления данной работы в основной школе представлены в многочисленных монографиях и обобщены в методических пособиях и учебниках². Перечень традиционных требований к сочинению сводится к следующим:

- соответствие содержания сочинения заданной теме;

- содержательность, завершённость, полнота охвата темы;

- доказательность высказанной мысли, аргументированность суждений;

- логичность и последовательность рассуждения;

- самостоятельность подхода к теме;

- единство стиля: ясность, точность, доступность, образность языка сочинения;

- точность в использовании эпиграфа и цитатного материала;

- рациональное сочетание материала художественного произведения, литературной критики с собственными рассуждениями автора работы;

- отсутствие фактических ошибок и неточностей;

- правильное словоупотребление, грамматико-стилистическая грамотность, соблюдение норм литературного языка.

² Методика преподавания литературы: Учебник для студ. пед. вузов / О.Ю. Богданова, С.А. Леонов, В.Ф. Чертов; Под ред. О.Ю. Богдановой. — М.: Издательский центр «Академия», 1999.

Перечисленные требования нашли своё отражение в критериях оценивания итогового сочинения. Среди них (если не считать главного, «отсекающего», критерия, связанного с соответствием / несоответствием сочинения заданной теме) важнейшими считаются требования к аргументации, логике и композиции созданного старшеклассником текста. Остановимся подробнее на методических приёмах, способствующих эффективному овладению упомянутыми компонентами сочинения-рассуждения.

Прежде всего, необходимо отметить, что рассуждение является основным функционально смысловым типом речи итогового сочинения. Композиция такого текста-рассуждения трёхчастная:

1. Вступление (риторический вопрос, тезис об актуальности темы, толкование ключевых понятий темы).

2. Основная часть (небольшое рассуждение, подкреплённое литературным примером).

3. Заключение (логический вывод, сентенция).

Содержательное наполнение каждой из частей нуждается в соответствующей аргументации, логической выстроенности. Типичными недостатками работ, отклоняющихся от данных требований, являются:

- отступление от выбранной темы или её подмена;
- отсутствие чётко сформулированной главной мысли (в любой части сочинения);
- неумение разворачивать главную мысль, строить аргументацию в соответствии с темой и главной мыслью сочинения (как следствие — недостаточный объём собственного размышления);
- шаблонность мышления, композиции высказывания и его речевого оформления;
- нарушения логики рассуждения;
- приведение аргументов, не относящихся к выбранной теме;
- неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; формальное привлечение литературного произведения в качестве примера при аргументации;
- нарушения норм литературной речи;

■ несоответствие приведённых примеров выдвинутому тезису;

■ примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений, отдельных эпизодов и образов, искажение авторской позиции;

■ отсутствие культуры цитирования;

■ фактические ошибки.

Во избежание указанных ошибок необходимо проводить работу по анализу формулировок критериев, обращая внимание учащихся на ключевые понятия, содержащиеся в этих формулировках.

Критерий № 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

Критерий № 3 («Композиция и логика рассуждения») нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

Разъяснить суть требований, содержащихся в критериях оценивания итогового сочинения, поможет словарная работа с привлечением справочного материала. Обратившись к понятию «рассуждение», можно выделить следующий смысловой ряд:

■ умозаключение, ряд мыслей, изложенных в логически последовательной форме («Словарь русского языка» С.И. Ожегова);

■ один из трёх элементов сочинения, определяемый как развёртывание мысли по определённой схеме; доказательное развитие какого-нибудь отвлечённого положения до степени его очевидной ясности («Литературная энциклопедия»);

■ функционально-смысловой тип речи, выполняющий особое коммуникативное

задание — придать речи аргументированный характер (прийти логическим путём к новому суждению или аргументировать высказанное ранее) и оформляемый с помощью лексико-грамматических средств причинно-следственной семантики («*Стилистический энциклопедический словарь русского языка*»).

Аналогичным образом находим определение понятия «аргумент»:

- «логический довод»; суждения, положения, факты, используемые в процессе доказательства (*Словарь иностранных слов*)

- логический довод, служащий основанием доказательства («*Новый словарь иностранных слов*»).

Наконец, «аргументация» — это — способ рассуждения, в процессе которого создаётся убеждение в истинности тезиса (ложности антитезиса) и обосновывается целесообразность его принятия (или отвержения); приведение доводов с намерением изменить убеждения другой сторон. В аргументации различаются тезис-утверждение, которое аргументирующая сторона считает нужным внушить аудитории, и довод, или аргумент — одно или несколько связанных между собою утверждений, предназначенных для поддержки тезиса (*Философия: Энциклопедический словарь. — под редакцией А.А. Ивина*).

Разобравшись с ключевыми терминами, переходим к соотношению понятий тезис—аргумент, «двигающими» мысль и являющимися основой любого рассуждения:

Тезис — исходное суждение, истинность которого необходимо доказать в сочинении. Главные требования к тезису: определённости, ясности, точности смысла и формулировки. На протяжении сочинения каждый тезис (в том числе главная мысль) должен оставаться содержательно равным себе.

Типичные ошибки — подмена тезиса, его расплывчатость (использование слов с заведомо расплывчатым значением). Главные требования к аргументу — истинность, непротиворечивость, достаточность. Аргументы должны быть истинны сами по себе и не зависеть от тезиса.

Наконец, переходим к системе доказательств, их видам с точки зрения формы обоснования (прямые и косвенные). Взяв

в качестве примера любой текст-образец, отрабатываем с обучающимися различные методы доказательств в рассуждении:

- *дедуктивный метод* — доказательство ведётся от общего к частному (гипотеза проверяется наблюдениями);

- *индуктивный метод* — доказательство ведётся от частного к общему (на основе фактов делается общий вывод);

- *ступенчатый метод* — последовательное изложение одного вопроса за другим (разъяснив очередную мысль, к ней уже не возвращаются);

- *концентрический метод* — аргументы многоступенчаты, группируются вокруг главной проблемы (детально, со всех сторон анализируется одна проблема);

- *метод аналогии* — доказательства основываются на сравнении фактов и событий, выявлении их общих свойств.

В ходе отработки «динамики рассуждения» обращаем внимание школьников на необходимость активного использования в тексте абстрактной лексики, вводных слов (во-первых, во-вторых, итак, таким образом, наконец и др.), предлогов и союзов (потому что, поэтому, вследствие, в продолжение и др.), обстоятельств цели, причины, уступки и следствия, сложноподчинённых предложений с придаточными уступки, цели, причины и следствия, вопросительных и восклицательных предложений.

Продолжая работу с текстами-образцами, следует предложить старшеклассникам выполнить ряд упражнений, направленных на совершенствование навыков создания собственного текста-рассуждения:

1. Включите в пересказ фрагмента комментирования и оценку поступков героев.
2. Исключите из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме.
3. Определите, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам.
4. Сформулируйте несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста.
5. Докажите свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений.
6. Аргументируйте тезис примерами, используя характеристику литературного героя.
7. Исправьте фактические ошибки (найдите неточности в названиях книг,

в указании имён, фамилий, инициалов писателей и литературных героев; проверьте правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановите последовательность событий; выявите ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и использовании литературоведческих терминов; найдите неточности в цитировании, в том числе в постановке знаков препинания в цитатах).

Работая над композицией и логикой сочинения, учащиеся также выполняют комплекс упражнений:

1. Сформулируйте главный вопрос темы (озаглавьте основную часть сочинения) определить 1–2 главные проблемы для рассмотрения в основной части.

2. Запишите тезисы основной части и к каждому из них подберите несколько примеров с учётом проблем, поставленных во вступлении.

3. Сформулируйте логические переходы между смысловыми фрагментами основной части, найдите и исправьте в ней логические ошибки.

4. Сопоставьте вступление и заключение, определите их смысловые связи; исправьте заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению.

5. Дайте оценку вступлениям и заключениям к двум сочинениям на общую тему.

6. Оцените соразмерность частей сочинения и исправьте его так, чтобы части были соразмерными.

7. Сформулируйте главную мысль сочинений при анализе разных тем.

8. Оцените готовые формулировки главных мыслей, сопоставьте несколько формулировок главных мыслей на одну и ту же тему с выбором наиболее удачных и его обоснованием.

9. Подберите максимальное количество аргументов к предложенному тезису.

10. Подберите контраргументы к предложенному тезису.

Выполняя упражнения данного типа, учащиеся овладевают практическими навыками, необходимыми для создания собственного авторского текста, отвечающего требованиям к итоговому сочинению. Цель последнего — оценить уровень владения письменной речью выпускниками средней общеобразовательной школы, выявить их способность грамотно и убедительно выражать свои мысли на бумаге, демонстрируя интеллектуальную зрелость и способность эмоционально откликаться на жизненно важные проблемы. Не случайно умение писать сочинение рассматривается как некий допуск к единому государственному экзамену: система проверки учебных достижений выпускников не мыслится без выполнения разного рода заданий, требующих от экзаменуемого развёрнутого ответа в письменной форме. И качество этих ответов напрямую зависит от уровня подготовки учащихся, их включённости в работу по совершенствованию письменной речи на всех ступенях среднего образования.