

Оптимизации ухода за детьми и подростками в социальных учреждениях Болгарии

Петрова Красимира Колева,
доктор психологических наук,
профессор, преподаватель,
Великотырновский университет
Святых Кирилла и Мефодия,
Велико Тырново (Болгария)

**Чавдарова
Велислава Атанасова,**
кандидат психологических наук,
профессор, Великотырновский
университет Святых Кирилла
и Мефодия, Велико Тырново
(Болгария)

Нереалистичные представления и модели поведения по отношению к детям и подросткам в социальных учреждениях, к их проблемам, дефицитам и трудностям, непонимание и незнание их мира провоцируют в обществе желание характеризовать и идентифицировать их стереотипно. В статье мы предлагаем возможные направления изменений, которые, по нашему мнению, могут оптимизировать институциональный уход за детьми и общественные установки к ним.

• дети • уход • социальные учреждения • стереотипы • предрассудки

Unrealistic ideas and patterns of behavior towards children and adolescents in social institutions, their problems, deficits and difficulties, lack of understanding and ignorance of their world provoke a desire in society to characterize and identify them stereotypically. In the article, we suggest possible directions for changes that we believe can optimize institutional care for children and social attitudes towards them.

• children • care • social institutions • stereotypes • prejudices

Болгария по-прежнему отстаёт от Европы в политике по уходу за детьми в учреждениях. Несмотря на изменения последних десятилетий, деинституционализация в стране отстаёт как процесс, который с течением времени был перенесён и сроки которого продлены, что делает проблему более всеобъемлющей и неразрешимой. Это

также создаёт в обществе негативное мнение о детях и молодёжи в учреждениях, поскольку ясно, что в течение третьего десятилетия реформа по улучшению благосостояния детей ещё не закончена.

Основным источником общественного мнения являются средства массовой информации и пресса, которые отражают отношение общества к фактам, событиям, явлениям. И, поскольку общественное мнение сознательно, можно утверждать, что влияние средств массовой информации по отношению институций, связанных с уходом за детьми в Болгарии, является сознательным поступком, даже политически оправданным. Мнение о людях в детских учреждениях, учреждениях для молодёжи и пожилых людей, находящихся в неблагоприятном социальном положении, противоречиво. Оно варьируется от восприятия этих людей как социального бремени для общества, как носителей негативных личностных качеств, людей с деформированной системой ценностей и т. д. до прискорбного отношения, которое наблюдается в телевизионных передачах и печати.

Поиск сенсации приводит к преувеличению их «вреда» всему обществу, преднамеренному поиску облика пассивных граждан, подчёркиванию их асоциальных и аморальных проявлений; до того, что надо упрекать государство в том, что не заботится о них, не предоставляя альтернативу возможному уходу; до сообщений о «скорбящих» семьях, где ребёнок или инвалид являются жертвами; до драм, где основной мотив состоит в формировании чувства вины у людей, которые не помогают, и т. д. А реальность другая — да, это люди

из группы риска; да, это люди с особыми потребностями; да, это люди, которым причинён вред, они находятся в неблагоприятном социальном положении, но также это люди, которых можно интегрировать, они могут быть полезны для общества, для их семей, для них самих, и во многих случаях небольшой помощи, понимания и принятия достаточно, чтобы изменить их жизнь к лучшему.

В дополнение к вышесказанному следует отметить некоторые существенные критические замечания в отношении политики правительства и местного самоуправления по отношению к институционализации детей: законы хорошо структурированы и приняты, нормативные акты, правила — тоже, но проблема заключается в том, что нет координации, единообразия политики в отношении к институциям в стране в целом. Оно по-прежнему опирается на модель поведения в казармах, со времени социализма, когда основной девиз для людей, которым грозит риск, заключается в том, что достаточно человека кормить, одевать, согреть. Людям необходима крыша над головой, и они не будут протестовать, потому что другие нуждающиеся находятся в ещё более невыгодном положении. Это правда — основные потребности, по Э. Маслоу, удовлетворены, но есть и другие потребности, которые также важны для развития и роста каждого человека. Это доверие, принятие, забота, эмоциональное тепло, терпимость по отношению к другим. И ещё — законы соблюдаются, записи хранятся, но люди, подвергающиеся риску, рассматриваются как случай, как тип, файл, заполнение документации, то есть нет изменений в отношении тех, кто вовлечён в проблемы этих

людей, нет воли отстаивать элементарные ценности, известные нам от православия.

Существенную роль по отношению к еудач детей и молодых людей в домах также играет недостаточно квалифицированный персонал. Обычно это люди, которые не любят детей или свою профессию, недовольны оплатой, надеются на временное пребывание в качестве специалистов в учреждениях, и всё это приводит к общественному мнению, что в учреждениях нет подходящего места для профессиональной реализации.

Стереотипы и предубеждения — это способ отдалить людей от проблемы, они защищают, оправдывают, скрывают правду. В основе предрассудков лежит страх, что такое несчастье может случиться в каждом доме. Этот страх калечит людей, делает их пассивными. Другим восприятием, связанным с детьми и молодёжью в учреждениях, является стыд, источник которого связан с тревогой, неприятным чувством, что для этих людей сделано недостаточно. Стыд не позволяет увидеть правду о ситуации, поскольку последующая реакция, чувство вины, разрушительна и сбивает с толку самооценку человека, который думал об этих людях.

Препятствием на пути социального процесса является так называемая коллективная безответственность: каждый думает, что другой может помочь. Поэтому не надо делать ничего. У предубеждённых возможно и другое поведение, замаскированное в форме благотворительности, без контакта с обездоленными людьми: средства предоставляются, помощь предоставляется, но благотворители никогда не встречаются с получателями.

Социальная маркировка — это вербализация предрассудков, страхов, опасений, стереотипов в отношении к людям, подвергающихся риску и нуждам. Нереалистичные представления и модели поведения по отношению к их проблемам, дефицитам и трудностям, непонимание и незнание их мира провоцируют в обществе желание характеризовать их, идентифицировать их, узнавать, изучать, но из-за недостатка знаний о них и их образа жизни намного легче называть их оскорбительными или унижительными словами, чем отразить любое отношение к ним и оправдать своё собственное поведение, которое в большинстве случаев оказывается скрытым или открытым безразличием.

В целом аспекты социальной изоляции по отношению к институционализации детей и молодых людей можно искать в следующих особенностях.

А. Общественные — связанные с мнением об учреждениях.

- Неэффективная социальная политика и практика.
- Маркировка в средствах массовой информации.
- Социальная маркировка.
- Установка предубеждения.

Б. Организационные — исходящие из способа организации деятельности и быта в учреждениях.

- Структура и регламентация деятельности.
- Принудительное общение и взаимодействие.
- «Санаториальный» стиль жизни.
- Фрустрация потребностей.
- Социальная депривация.

В. Личностные — вытекающие из индивидуальных и личностных особенностей детей и молодёжи в учреждениях.

- Когнитивные проблемы.
- Недостатки в эмоциональном мире.
- Поведенческие нарушения.
- Деформации в потребностно-мотивационном блоке.
- Самовосприятие и самооценка.

В качестве возможных направлений изменений мы предлагаем следующее.

I. Деинституционализация детских учреждений, интеграция детей в приёмных семьях и улучшение условий в учреждениях, что ставит две основные задачи:

А. Обеспечение государством средств для поддержки и функционирования учреждений:

- 1) при необходимости остаться в учреждении улучшить жилищные условия;
- 2) постоянный поиск альтернатив институциональному воспитанию.

Б. Обеспечение дополнительных и необходимых ресурсов для усыновления; финансовая помощь приёмным семьям и семьям, находящихся в затруднительном положении.

II. Хранение семей и детей в семьях и только в качестве крайней меры разлучение с семьёй и размещение в учреждении при условии отсутствия приёмной семьи. Задачи:

- 1) реализация программ для временной поддержки нуждающейся семьи;
- 2) реализация программ для долгосрочной поддержки нуждающейся семьи;

- 3) поиск возможностей местного финансирования;
- 4) децентрализация в распределении социальных выплат;
- 5) кроме материальной и социальной помощи, помощь в активизации личных ресурсов родителей;
- 6) подготовка программ постинституционального развития детей.

III. Максимально соответствующая забота о детях и молодёжи в учреждениях, поддержка исследовательских и практических проектов ведущими специалистами в этой области:

- 1) подготовка специалистов, работающих по всем направлениям, связанным с учреждениями и службами по воспитанию детей и молодёжи;
- 2) диагностика необходимости изменения условий в этих учреждениях;
- 3) разработка альтернативных моделей роста и воспитания детей в социальных домах;
- 4) создание программ для временной социальной интеграции детей (варианты между домом и семьёй).

IV. Обучение и воспитание детей в учреждениях, которые соответствуют их способностям, возможностям, интересам:

- 1) интегрированное образование (с другими детьми в средней школе);
- 2) равные возможности для детей с ограниченными возможностями;
- 3) подготовка будущих специалистов (студентов) к социальной работе с детьми из учреждений.

V. Защита детей от негуманного и унижающего их достоинство обращения:

- 1) максимальное уважение прав детей;
- 2) установление простых и быстрых процедур подачи жалоб на нарушение правил;
- 3) совершенствование методов контроля;
- 4) защита от насилия (физического, психического, сексуального).

VI. Предоставление детям возможности активно участвовать в своей судьбе, участвовать в принятии решений, которые их затрагивают:

- 1) предоставление полной и подробной информации;
- 2) поиск защитника, юриста;
- 3) программы, связанные с возможностями выбора и обучением принятию решений.

VII. Создание команд на национальном и региональном уровне для защиты детей, для решения их проблем, для социальной помощи.

1. Найти спонсоров для помощи.
2. Представление требований об изменении законодательства.
3. Привлечение органов власти, средств массовой информации к пропаганде достигнутых результатов — поиск эффекта в обществе.

VIII. Активизация, информирование общественности обо всех проблемах вокруг детей в учреждениях.

Хотя эти предложения максимально общие, они могут быть специфическими для каждого населённого пункта и могут таким образом вести к комплексной социальной политике в отношении этих учреждений, которая соответствует европейским и общечеловеческим ценностям гуманного воспитания детей и молодых людей.

Список источников

1. *Стоянов Иван*. Последствията от ранното изоставяне на деца в институции // Юбилейна международна научна конференция на философски факултет на великотърновския университет «20 години ФИЛОСОФСКИ ФАКУЛТЕТ ВТУ “Св. Кирил и Мефодий”», електронно издание, стр. 83 – 93, ISBN 978 – 619 – 208 – 097 – 6, COBISS. BG-ID 1284626660
2. *Стоянов Иван и др.* Формирование социальных умений у детей, пользующихся услугами в центре размещения семейного типа и в приёмной семье / Красимира Петрова, Велислава Чавдарова // Списание «Педагогически новости», бр. 7 Русе, ISSN 1314 – 7714 COBISS.BG-ID 1263701476 [Инд. / Реф. в: Google Scholar]