МУНИЦИПАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ

Николай Карпушин,
председатель Комитета по образованию и науке администрации г. Перми, кандидат педагогических наук

Людмила Гаджиева,
начальник отдела непрерывного образования Комитета по образованию и науке администрации г. Перми, кандидат педагогических наук

Ирина Лебедева,
профессор Пермского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук

Статья, которую мы вам предлагаем, носит некое управленческое открытие, которое, на наш взгляд, непременно заинтересует руководителей школ и органов управления образованием. Дело в том, что реальная, а не декларативная ориентация на потребности, способности, профессиональные предпочтения школьников меняет привычный уклад жизни старшей ступени школы: классы становятся меньше, вместо параллелей образуются профессиональные потоки. Степень сложности программ дифференцируется в зависимости от профессионального выбора ребят. Как всё это отразится на фонде оплаты труда? По какой методике просчитать оплату нагрузки педагогов, ведущих тот или иной элективный курс, ту или иную программу? На эти сущностные вопросы, касающиеся экономического аспекта профильного обучения, ищут и находят ответы руководители Пермского муниципального органа управления образованием.

Профилизация старшей ступени средней школы — одна из актуальных задач современного образования. В концепции профильного обучения обозначены лишь общие, в определённой мере противоречивые подходы к её решению. С одной стороны, в федеральных образовательных стандартах определён профильный уровень содержания обучения, овладеть которым могут далеко не все школьники, с другой — необходимо обеспечить условия для свободного выбора каждым старшеклассником личностнозначимого содержания образования, помочь выпускнику в полноценном профессиональном самоопределении. Разработка конкретных моделей профилизации может не только сгладить это противоречие, но и учесть особенности муниципальной системы образования, выстроить индивидуальные образовательные траектории школьников.

Специфика города Перми обусловлена двумя факторами. Во-первых, это крупный промышленный, научный и культурный центр с населением свыше миллиона человек. Это предъявляет определённые социальные требования к образованию. Во-вторых, в нашем городе используется методика расчёта нормативов подушевого бюджетного финансирования при определении фонда оплаты труда. При этом в муниципальных общеобразовательных учреждениях рациональное использование этого фонда может создавать профицит денежных средств, в дальнейшем распределяемых по другим кодам экономической классификации (при условии выполнения базисного учебного плана и сохранения штатных единиц в соответствии с типовым штатным расписанием). Такой способ финансирования позволяет оптимизировать расходы образовательного учреждения и создаёт реальные предпосылки для внедрения муниципальной модели профильного обучения.

Создавая модель профильного обучения, мы исходили из личности ученика, его интересов в выборе содержания образования, возможностей самостоятельно выстраивать

образовательную траекторию. При таком подходе результатом обучения старшеклассников становятся навыки самостоятельного развития индивидуальных способностей в выбранной сфере деятельности и вместе с тем овладение общеобразовательными компетенциями. Эти умения и навыки в конечном счёте образуют портфолио школьника и отражают его «человеческий капитал».

Содержание образования в рамках муниципальной модели мы рассматриваем в единстве трёх составляющих: теоретической, прикладной и развивающей. Каждая из них создаёт определённую направленность образования: академическую, профессиональную, *общеразвивающую*. При этом выделяем три уровня освоения школьниками учебных дисциплин (А, В, С), предусматривающие различную степень сложности материала.

Муниципальная модель отражает и формы организации профильного обучения — это и конструирование каждым ребёнком индивидуального образовательного маршрута, и создание в масштабе города рациональной сети профильных учебных учреждений, включая профессиональные училища.

Внедрение профильного обучения связано также с разработкой современных способов оценивания качества образования. Мы считаем, что объективная оценка достижений школьников должна интегрировать в себе три составляющие: овладение общеобразовательными компетенциями (ключевыми, общеучебными и предметными), профессиональное самоопределение в процессе обучения, а также успехи в научной, творческой, спортивной и других видах деятельности. Эти достижения будут зафиксированы и представлены в «Портфеле достижений учащегося».

Успешность реализации муниципальной модели профильного обучения в значительной мере зависит от эффективности управления. Особенно — на начальном этапе, когда необходимо создать организационные, финансовые, программные, научно-методические, нормативно-правовые и другие условия для её внедрения. При этом мы учитывали, что опытно-экспериментальная деятельность на муниципальном уровне, с одной стороны, призвана обеспечить единство подходов к развитию всей системы образования города, а с другой — создать условия для творчества и инициативы образовательных учреждений, участвующих в апробации модели. Чтобы в единстве решать обе задачи, необходима адекватная организационная структура управления. Для её создания мы определили принципы, которые обеспечивают её целостность и раскрывают пути совершенствования отдельных управленческих аспектов. Ведущий принцип управления — предоставление возможности для самоорганизации и саморазвития образовательных систем. В соответствии с ним каждое образовательное учреждение самостоятельно выстраивает пути своего развития в рамках единых для города подходов, которые определяются моделью профильного обучения. Второй принцип — открытость. Он предполагает создание условий для эффективного взаимодействия и сотрудничества различного типа учреждений и организаций. И наконец, — принцип оптимальности и эффективности, связанный с оценкой результатов внедрения муниципальной модели профильного обучения.

Не менее важно определить *этапы* реализации модели и выявить приоритеты на каждом из них, особенно первого (начального) этапа и конечный результат. И только после этого может быть создана организационная структура управления, позволяющая эффективно решать административные и научно-методические проблемы, определять мероприятия на различных уровнях управления (городском, районном, школьном), необходимые и достаточные для запуска и апробации модели.

Наибольшую трудность вызывает начальный, стартовый этап. Это обусловлено тем, что на этом этапе, как правило, отсутствуют необходимые организационно-управленческие и финансово-экономические условия. Кроме того, инерционность, характерная для образовательной сферы, объективно затрудняет запуск опытно-экспериментальной работы. Поэтому на начальном этапе внедрения профильного обучения в образовательное пространство города важно не только создать необходимые стартовые условия, но и найти оптимальную меру инновационных преобразований, чтобы увлечение внешней стороной не мешало существу дела.

На муниципальном уровне в настоящее время создана организационная структура управления внедрением модели профильного обучения матричного типа (рис.1). Образовательные учреждения, включившиеся в апробацию модели, в административном плане подчиняются отделам образования районов и Комитету по образованию и науке администрации города, в которых есть специалисты, ответственные за профилизацию школьного образования. В их функциональные

обязанности внесены необходимые дополнения и изменения в связи с запуском и апробацией модели. В целом городской комитет и районные отделы образования несут ответственность за организационно-управленческий аспект реализации муниципальной модели профильного обучения: рассматривают и утверждают учебные планы школ, участвующих в эксперименте, их тарификацию, создают материальные и финансовые условия.

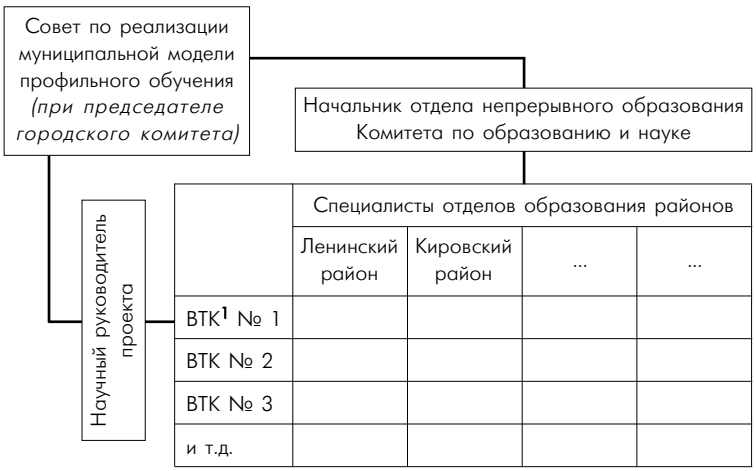

Рис. 1. Структура управления внедрением муниципальной модели профильного обучения

Научную поддержку опытно-экспериментальной деятельности осуществляют сотрудники ведущих вузов города (Пермского государственного университета, Государственного педуниверситета края, областного Института повышения квалификации работников образования), общее руководство — лаборатория «Математическое моделирование педагогических систем и процессов» Уральского отделения Российской академии наук. В их функции входят:

— методологическое сопровождение эксперимента;
— планирование городских мероприятий, обеспечивающих достижение целей внедрения профильного обучения;
— контроль за соблюдением графика выполнения мероприятий;
— согласование сметы затрат на проведение мероприятий;
— анализ результатов экспериментальной деятельности города и отдельных образовательных учреждений.

Для решения наиболее сложных задач эксперимента созданы временные творческие коллективы, руководят которыми представители образовательных учреждений и научного сообщества города. Временные творческие коллективы созданы по всем направлениям опытно-экспериментальной деятельности (содержание профильного обучения, психолого-педагогическое сопровождение, нормативно-правовое обеспечение реализации муниципальной модели профильного обучения, мониторинг качества профильного обучения и т.д.).

Руководитель временного творческого коллектива формулирует его состав. В него входят педагоги и администраторы школ, специалисты комитета и отделов образования районов. Количество членов коллектива варьируется в зависимости от сложности задачи. Например, во временный творческий коллектив по психолого-педагогическому сопровождению профилизации вошли психологи всех школ, участвующих в эксперименте. А в коллектив по разработке типовой формы учебного плана образовательного учреждения, построенного на основе индивидуальных учебных планов учащихся — 3 человека. Не менее двух раз в месяц руководители всех временных творческих коллективов встречаются на совещаниях, которые проводит научный руководитель проекта. Это даёт возможность обсуждать результаты работы и начать планы на будущее.

Общее руководство осуществляет Совет по реализации профильного обучения, возглавляемый председателем городского Комитета по образованию и науке. В состав совета вошли научный руководитель проекта, начальник отдела непрерывного образования, представитель Исследовательского центра развития городской системы образования. Совет рассматривает и принимает план реализации муниципальной модели профильного обучения, отслеживает график его исполнения, утверждает смету затрат на проведение мероприятий, рассматривает и рекомендует (в случае положительного заключения) к защите на городском экспертном совете нормативно-правовые и организационно-управленческие документы и т.д.

Таким образом, создана, на наш взгляд, достаточно чёткая организационная структура управления внедрением модели профильного обучения. Она обеспечивает единство подходов к реализации модели в муниципальном образовательном пространстве. При этом

у образовательных учреждений сохраняется возможность в рамках общих подходов самостоятельно выстраивать пути развития с учётом специфики и степени готовности административной команды и педагогического коллектива к этой деятельности.

В 2004/05 учебном году в апробацию муниципальной модели профильного обучения включились только те школы, которые были к этому готовы: имели необходимые учебные программы, кадровое обеспечение, а также опыт работы в экспериментальном режиме (всего 13 общеобразовательных школ). Апробировался только один вариант организации образовательного процесса — на основе индивидуальных образовательных траекторий, которые строили ученики 10-х классов. Задача сетевого взаимодействия различного типа образовательных учреждений на этом этапе не ставилась. Количество предметов, которое предлагалось старшеклассникам на выбор для освоения, а также количество уровней сложностей (2 или 3) школа определяла самостоятельно, исходя из своих ресурсов.

В 2005/06 учебном году начать апробацию модели профильного обучения решили и другие школы города. Этому предшествовал установочный семинар, проведённый в июне 2005 года. На нём образовательные учреждения представили механизмы вхождения в муниципальную модель профильного обучения, раскрыли схемы своей работы с учащимися, их родителями, педагогическим коллективом, обосновали, сколько и какие предметы они могут предложить десятиклассникам на выбор на различных уровнях сложности; описали механизмы психолого-педагогической поддержки школьников при формировании ими индивидуальных образовательных маршрутов. А в августе, перед началом учебного года, мы провели собеседования специалистов городского Комитета по образованию и отделов образования районов с руководителями этих школ. Собеседования помогли оценить готовность каждой школы к участию в эксперименте: наличие учебных программ, дифференцированных по уровням сложности, подготовка педагогов (преподавать учебные дисциплины на повышенном уровне сложности могут учителя только первой категории), состояние материально-технической базы (возможность предоставить для образовательных потоков свободные кабинеты), умение эффективно решать вопросы, связанные с организацией учебного процесса (составление расписания, ведение журналов и т.д.).

Внедрение муниципальной модели профильного обучения в практику школ стало возможным благодаря решению Пермской городской Думы III созыва о переходе на нормативно-подушевой принцип формирования фонда оплаты труда. В нынешнем учебном году норматив на одного ученика составил 8367 рублей в год. Он был установлен, исходя из следующих положений:

- норма наполняемости классов и групп продлённого дня — 25 учащихся;
- расчёт количества педагогических ставок (учителей) на одного обучающегося по ступеням обучения определяется путём деления количества учебных часов, установленных Базисным учебным планом, на норму учебной нагрузки учителя и наполняемость класса (количество ставок учителей зависит от количества учебных часов и от наполняемости классов);
- расчётное количество ставок административно-руководящего, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала определяется путём деления количества ставок на количество классов (количество этих ставок зависит от количества классов в школе).

Однако в условиях реализации муниципальной модели профильного обучения, когда каждый старшеклассник самостоятельно конструирует образовательную траекторию, исходя из своих интересов, возможностей и предложенного ему спектра образовательных программ, методика расчёта нормативов подушевого бюджетного финансирования не учитывает в полной мере все указанные выше факторы. Это вызвало потребность в изменении подходов к формированию фонда оплаты труда и в создании новой методики финансирования профильной школы.

Наполняемость класса в 25 человек перестало у нас быть нормой. Вместо параллелей вводятся образовательные потоки, минимальное число учащихся в потоке — 8 человек. Уменьшение наполняемости класса (до состава группы) автоматически привело к увеличению количества учебных часов, что в конечном счёте увеличило стоимость обучения одного школьника в год. **Возникла потребность в дополнительном финансировании, причём его объём в школах был разным, в зависимости от количества предметов, которые были предложены старшеклассникам на выбор.** В этом учебном году потребность в дополнительном финансировании была удовлетворена за счёт средств городской Программы развития

образования. Стало очевидным, что методика расчёта норматива подушевого бюджетного финансирования не учитывает многие факторы, влияющие на стоимость обучения. Пришлось изменить подходы к формированию фонда оплаты труда. **При финансировании школы третьей ступени в условиях профилизации мы исходили из расчёта норматива стоимости не одного обучающегося, а одной образовательной программы (учебного предмета, элективного курса и т.п.). Финансирование стало носить нормативно-программный характер.** В настоящее время соответствующие нормативы для муниципальных общеобразовательных учреждений разрабатываются специалистами управления системы образования города. Раскроем кратко суть методики нормативно-программного финансирования.

- Стоимость образовательной программы зависит от двух факторов: уровня сложности (А, В, С) и направленности (академической, прикладной, развивающей). В этой связи возникают несколько возможных вариантов — сочетаний сложности и содержательной направленности курсов, различающихся по стоимости.
- Условно стоимость образовательной программы складывается из двух составляющих. Первая отражает затраты на реализацию программы: количество аудиторных часов, уровень профессионализма педагога и т.д. Вторая часть — затраты на необходимое оборудование: материально-техническую базу, необходимую для ведения курса, имущественный комплекс и т.д. (Причём оборудование может быть собственностью и другого учреждения, и даже другого ведомства.)
- Стоимость затрат на реализацию программы и затрат на создание условий её реализации различно. Ясно, что в программе прикладной и общеразвивающей направленности стоимость изучения одной дидактической единицы больше, чем стоимость самого процесса обучения. А для программ академической направленности важно учитывать специфику учебного предмета и требования, которые необходимо выполнять по методическому оснащению урока в профильной школе.
- Расчёт норматива стоимости программы зависит и от количества детей в группе, что зависит от сложности программы и регулируется готовностью образовательного учреждения предоставлять соответствующие образовательные услуги, с одной стороны, а с другой — возможностью усвоения детьми предмета на том или ином уровне сложности. Поэтому предполагается разработать способы комплектования групп, учитывающие возможности школьников.
- В результате по специальной формуле мы получим стоимость образовательной программы в расчёте на одного ученика. Условно расчёт этой стоимости можно выразить формулой:

$$C = [(m / 18 / n) \quad Cст \quad 1{,}262 \quad 1{,}05 \quad 1{,}15 \quad 1{,}333 + Cy/n] \quad 12,$$ где

m — количество часов по программе;
18 часов — педагогическая ставка учителя;
n — наполняемость группы;
Сст — средняя ставка учителя, зависящая от уровня сложности программы;
Су — стоимость «условий» на реализацию данной программы;
1,262 — начисления на заработную плату;
1,05 — начисления на повышение аттестации педагогического персонала;
1,333 — повышающий коэффициент для расчёта надтарифного фонда;
1,15 — уральский коэффициент;
12 — количество месяцев в году.
(Переменные m, n, Сст, Су — зависят от уровня сложности и направленности программы.)

Очевидно, что стоимость обучения группы школьников будет определяться её количеством.

- Общая сумма фонда образовательного учреждения будет складываться из стоимостей образовательных программ, изучаемых в группах.

Таким образом, методика нормативно-программного финансирования служит конструктивным механизмом управления качеством образования в условиях профильного обучения, она помогает нам с высокой степенью достоверности определять необходимые финансовые расходы, соответствующие реальным потребностям.

г. Пермь