

КОМПЕНСАЦИЯ

на книгоиздательскую продукцию: практикум отстаивания прав

Анатолий Борисович Вифлеемский,
директор Центра экономики образования,
доктор экономических наук, г. Нижний Новгород

На страницах журнала «Народное образование» автор обращался к проблеме уплаты налогов с компенсации на книгоиздательскую продукцию педагогическим работникам школ и рекомендовал не уплачивать налоги добровольно по требованиям налоговых органов, а разрешить спор в суде. В регионах, где решили отстаивать такую позицию, прошли суды и сложилась положительная для школ судебная практика.

- *подходящий налог* • *страховые взносы* • *судебная практика* • *нормы права*
- *образцы жалоб* • *выездные проверки*

В ряде регионов стали незаконно удерживать подоходный налог с крохотных компенсаций на книгоиздательскую продукцию, делая их ещё меньше, пойдя на поводу у налоговиков, после чего, как и прогнозировалось, получили акты проверок органов пенсионного фонда и фонда социального страхования с требованиями уплатить ещё и соответствующие страховые взносы. Здесь уже органы управления и централизованные бухгалтерии ничего удержать с педагогов не могли, и им пришлось изыскивать дополнительные бюджетные средства на уплату пени, штрафов и собственно сумм страховых взносов. После этого в отдельных случаях прекратили выплачивать компенсации при отсутствии документов, подтверждающих расходование средств, т.е. педагогов лишили положенных им по Закону «Об образовании» компенсаций на книгоиздательскую продукцию.

Конечно, такие действия централизованных бухгалтерий совершенно незаконны. Незаконны и действия бухгалтерий в школах, самостоятельно ведущих бухгалтерский учёт: им следовало бы судиться с налоговиками и внебюджетными фондами. И для того, чтобы им легче было это делать, опишем пошаговый алгоритм действий с документами, которые необходимо подготовить на примере реального судебного спора, который был недавно разрешён в Нижнем Новгороде.

Что делать учителю?

Однако прежде чем писать рекомендации по действиям администрации школы или обслуживающей её централизованной бухгалтерии, дадим рекомендации педагогам, которым отказываются выплачивать компенсацию на книгоиздательскую продукцию либо незаконно выплачивают её с удержанием налога на доходы физических лиц

(т.е. «на руки» педагог получает не 100 рублей, а 87).

Педагогу в этом случае мы рекомендуем обратиться в органы прокуратуры с жалобой на нарушение федерального законодательства, предусматривающего обязательность выплаты без каких-либо изъятий педагогическим работникам компенсации на книгоиздательскую продукцию и методическую литературу. Учитывая, что ни в одном нормативном правовом акте нет требований предоставлять отчёты, на что были потрачены педагогом эти деньги, никто не имеет права и требовать у него отчёта.

Найти адрес соответствующей районной или городской прокуратуры по месту нахождения школы можно по Интернету; более того, в ряде регионов обращение можно направить электронно, зайдя на соответствующий сайт прокуратуры.

Конечно, можно обратиться в суд, так же как многие педагогические работники в сельской местности были вынуждены обращаться в суды для выполнения норм законодательства о предоставлении им льгот по коммунальным услугам. Однако обращение в органы прокуратуры в данном случае эффективнее.

Прокуратура по результатам рассмотрения издаст представление об устранении нарушений действующего федерального законодательства, которое должно будет исполнить администрация школы (если учёт она ведёт самостоятельно) или централизованная бухгалтерия. Результатом будет полная выплата компенсации педагогу, независимо от представления документов о расходовании средств. Другим последствием станет побуждение администрации школы начать судебные споры с проверяющими, требующими от них уплаты налогов при непредставлении документов о расходовании средств.

Приведём образец обращения педагога в прокуратуру при невыплате компенсации или удержании из неё налога на доходы физических лиц (в столбцах таблицы приведены варианты жалобы в зависимости от того, в чём нарушены права педагога).

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ

Прокурору _____ района
от ФИО
адрес

Жалоба

Я, ФИО, являюсь педагогическим работником и по основному месту работу работаю в (наименование образовательного учреждения).

Начиная с (дата) мне прекратили выплачивать компенсацию на книгоиздательскую продукцию и методическую литературу, устно требуя представлять отчётные документы по расходованию данных денежных средств.

[или]

Начиная с (дата) из суммы компенсации мне стали выплачивать компенсацию на книгоиздательскую продукцию и методическую литературу в меньшем размере, чем установлено действующим законодательством, устно мотивируя удержанием подоходного налога в связи с непредставлением отчётных документов по расходованию данных денежных средств. Эти действия нарушают федеральное законодательство и требуют вмешательства органов прокуратуры.

В соответствии с пунктом 8 статьи 55 Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений (в том числе руководящим работникам, деятельность которых связана с образовательным процессом) в целях их обеспечения книгоиздательской продукцией и периодически изданиями выплачивается ежемесячная денежная компенсация. Её размер составляет 150 руб. в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования и соответствующего дополнительного профессионального образования и 100 руб. в других федеральных государственных образовательных учреждениях.

Вопрос о выплате денежной компенсации педагогическим работникам государственных образовательных учреждений, находящихся в ведении субъектов РФ, решается органом государственной власти субъекта РФ. Выплата

денежной компенсации педагогическим работникам муниципальных образовательных учреждений производится по решению органа местного самоуправления. Эти же органы устанавливают размер данной выплаты.

Денежная компенсация на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий должна выплачиваться ежемесячно всем педагогическим работникам образовательных учреждений, состоящим в трудовых отношениях с образовательным учреждением (в том числе во время нахождения в очередных, дополнительных и других отпусках, в период получения пособия по временной нетрудоспособности и т.д.), а также работающим по совместительству при условии, если по основному месту работы они не имеют права на её получение. При этом действующим законодательством не предусмотрена дифференциация размера выплаты данной компенсации в зависимости от размера нагрузки педагогического работника.

Действующее законодательство не предусматривает предоставления какой-либо отчётности педагогическим работником при получении компенсации на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий или уменьшения её размеров при непредставлении отчётности.

Таким образом, невыплата мне денежной компенсации на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий или её выплата в неполном объёме является нарушением федерального законодательства, а именно нарушением пункта 8 статьи 55 Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании».

В связи с вышеизложенным прошу принять меры прокурорского реагирования для устранения указанных нарушений федерального законодательства.

Дата _____ подпись, ФИО _____

Если в прокуратуре попросят дополнительных пояснений по данному вопросу, можно сослаться и цитировать судебные решения, о которых речь пойдёт ниже.

Судебная практика

В России нет прецедентного права, поэтому решение, вынесенное в одном регионе, отнюдь не гарантирует получения аналогичного решения в другом. В то же время судьи, как правило, учитывают судебную практику и внимательно читают вступившие в законную силу судебные решения.

На сегодня пока ещё нет позиции высшей судебной инстанции по вопросу уплаты налогов с компенсации на книгоиздательскую продукцию педагогическим работникам при непредставлении документов, подтверждающих целевое использование средств. Однако есть решения судов (в том числе кассационной инстанции) как минимум трёх различных федеральных округов, которые позволяют говорить о формировании чёткой позиции судей.

В № 6 журнала «Народное образование» за этот год мы приводили решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2009 по делу № А33-14894/2009, в котором установлена незаконность требования документального подтверждения расходов педагогических работников и уплаты НДФЛ и ЕСН с сумм, не имеющих такого подтверждения. Постановлением Третьего Арбитражного Апелляционного Суда от 16 февраля 2010 г. по делу № А33-14894/2009 решение Арбитражного суда Красноярского края было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения.

Кассационная инстанция (Федеральный арбитражный суд (ФАС) Восточно-Сибирского округа) отказалась рассматривать кассационную жалобу, так как Территориальное управление Росфиннадзора нарушило порядок подачи кассационной жалобы (Определения ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.04.2010 и от 20.05.2010).

А вот Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (Постановление № Ф07-3259/11 по делу

№ А56-50538/2010) рассмотрел 11.05.2011 в открытом судебном заседании кассационные жалобы Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» и Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2011.

Это решение интересно тем, что суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования учреждения, частично признали решение Управления Пенсионного фонда правомерным и вывод о том, что компенсационные выплаты педагогическим работникам не освобождаются от обложения страховыми взносами, обоснованным, однако посчитали возможным уменьшить размер штрафа.

Кассационная инстанция отменила эти решения и полностью удовлетворила требования образовательного учреждения, признав недействительным решение Управления Пенсионного фонда о привлечении к ответственности за нарушения законодательства РФ об уплате страховых взносов. При этом с Управления Пенсионного фонда РФ в пользу государственного образовательного учреждения было взыскано четыре тысячи рублей судебных расходов за рассмотрение дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

Прочитируем выводы ФАС Северо-Западного округа:

«В пункте 8 статьи 55 Закона «Об образовании» не установлено каких-либо ограничений о том, кому, на основании каких документов, в какие периоды выплачивается эта компенсация.

Денежная компенсация на приобретение книгоиздательской продукции должна выплачиваться ежемесячно всем педагогическим работникам образовательных учреждений, состоящих в трудовых отношениях с этими учреждениями (в том числе во время нахождения в оче-

редных, дополнительных и других отпусках, в период получения пособия по временной нетрудоспособности и т.д.), а также работающим по совместительству при условии, что по основному месту работы они не имеют права на получение данной компенсации. Выплата денежной компенсации на книгопечатную продукцию педагогическим работникам образовательных учреждений должна производиться за счёт средств соответствующих бюджетов.

Указанную выплату работодатель производит на основании пункта 8 статьи 55 Закона «Об образовании», независимо от наличия или отсутствия соответствующих положений в трудовом, коллективном договоре или соглашении, т.е. такая выплата производится вне рамок каких-либо соглашений между работником и работодателем по поводу трудовой деятельности и социального обеспечения.

При этом данный закон не предусматривает представление работниками каких-либо отчётных документов об её использовании, а также наличие в целом порядка выплаты и использования этой компенсации, т.е. законодательно не закреплён механизм выплаты компенсации, который содержал бы указание на определение условий и порядка её выплаты каким-либо органом власти.

Указанной статьёй органам государственной власти субъектов РФ предоставлено право своими решениями определять только размер ежемесячной денежной компенсации для педагогических работников государственных образовательных учреждений, находящихся в ведении субъектов РФ, а органам местного самоуправления — для работников муниципальных образовательных учреждений.

Эта ежемесячная денежная компенсация, в отличие от других предусмотренных законодательством денежных компенсаций, имеет особую правовую природу, поскольку она установлена не

для возмещения работнику фактически понесённых расходов на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий на основе соответствующих документов, подтверждающих понесённые расходы, а с определённой целью — содействие обеспечению педагогических работников необходимой печатной продукцией для качественной педагогической и воспитательной деятельности.

Учитывая изложенное, суммы ежемесячной компенсационной выплаты на содействие обеспечению педагогических работников необходимой печатной продукцией для качественной педагогической и воспитательной деятельности не признаются объектом обложения страховыми взносами в силу подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ».

Что делать школе или централизованной бухгалтерии?

Грамотно работающая администрация школы или централизованная бухгалтерия должны оспаривать незаконные требования различных проверяющих в суде.

К сожалению, в ряде бухгалтерских журналов были опубликованы мнения отдельных «специалистов», которые бездумно переписали письма Минфина России, в которых излагались требования платить налоги с компенсации на книгоиздательскую продукцию педагогам при отсутствии документов, подтверждающих расходование средств. Естественно, что проверяющие уцепились за эти письма и стали требовать такие документы.

Многие бухгалтерские работники пошли по лёгкому пути, особенно дезориентированные статьями в бухгалтерских изданиях, — стали требовать такие же документы с педагогов и удерживать с них НДФЛ (налог на доходы физических лиц). После того, как следующие проверяющие (из Пенсионного фонда РФ) стали требовать заплатить ещё и страховые

взносы, которые, естественно, не были предусмотрены сметой расходов школы, в ряде школ и централизованных бухгалтерий решили вообще не платить эту компенсацию до предоставления документов. Тем самым предпочли нарушить действующее законодательство, вместо того чтобы оспорить незаконные требования.

Рассмотрим, каким образом должно действовать образовательное учреждение (или обслуживающая его централизованная бухгалтерия) в соответствии с действующим законодательством. Для этого обратимся к конкретной ситуации с проверкой муниципального образовательного учреждения — детского сада, администрация которого выплачивала в соответствии с действующим законодательством компенсацию, не требуя никаких документов у педагогических работников.

В ходе проверок работниками районного управления Пенсионного фонда и работниками районного управления Фонда социального страхования были составлены акты проверок, в которых были требования заплатить страховые взносы в соответствующие внебюджетные фонды, а также заплатить пени и штрафы.

Акты были составлены совершенно безграмотно. При этом сотрудники управления Фонда социального страхования сразу же составили и решение о привлечении к ответственности образовательного учреждения, что недопустимо (есть определённая процедура, и учреждение имеет право представить возражения на акт проверки, которые в обязательном порядке должны быть рассмотрены). Сотрудники управления Пенсионного фонда возражения получили, но по существу ничего сказать не смогли, кроме того, что у них «есть письмо Минздравсоцразвития, в котором говорится, что надо облагать страховыми взносами, если не представят документ» и «им так сказали на семинаре».

Поэтому в обоих случаях решения были незаконны, причём не только по содержанию, но и по форме. По содержанию:

должны быть ссылки на конкретные нормы права, которые бы обязывали образовательное учреждение собирать какие-либо документы с педагогических работников. Должно быть представлено описание, в чём именно состоит правонарушение учреждения (какие нормы права нарушены). По форме: при составлении акта должны соблюдаться определённые формальные требования, которые содержатся в нормативных правовых актах, в том числе принятых Минздравсоцразвития. В том числе в решении должны быть изложены и исследованы возражения, представленные на акт проверки. Ниже представлен образец подаваемых учреждением жалоб, в которых есть все ссылки на нормы права (рекомендуем в аналогичных ситуациях использовать данные образцы жалоб).

*Руководителю Государственного учреждения —
Нижегородского регионального отделения
Фонда социального страхования РФ*

Жалоба на решение о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ о страховых взносах от 18.04.2011 № _____

28 марта мы получили решение о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за нарушение законодательства РФ о страховых взносах от 18.04.2011 № _____, подписанное директором Филиала № _____ ГУ — НРО ФСС РФ.

Как следует из указанного решения, оно было составлено на основании акта выездной проверки от 25.03.2011, который нам до этого не представлялся и возможность представить возражения по акту проверки также не предоставлялась.

Вызывает недоумение, каким образом 28 марта нам было направлено уже подписанное решение от 18 апреля. Тем самым данное решение является незаконным, так как составлено с нарушением статьи 39 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», и право лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего уполномоченного представителя

явным образом нарушено (26 и 27 марта с момента подписания акта проверки были выходными днями).

Дополнительно сообщаем о том, что указанное решение не только по форме, но и по сути незаконно и подлежит отмене, так как какие-либо нарушения законодательства РФ о страховых взносах отсутствуют в деятельности МДОУ детский сад № _____.

В тексте решения отсутствуют указания на конкретные нормы действующего законодательства о страховых взносах, которые были бы нарушены учреждением.

Денежная компенсация педагогическим работникам муниципальных образовательных учреждений, предусмотренная пунктом 8 статьи 55 Закона РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1, направлена на повышение профессионального уровня педагогических работников путём содействия обеспечению работников необходимой печатной продукцией для качественной педагогической и воспитательной деятельности; установлена федеральным законом и муниципальным правовым актом в виде твёрдой денежной суммы, выплачивается ежегодно, вне зависимости от фактического приобретения указанной продукции и суммы произведённых педагогическим работником расходов. В законе прямо указано на целевое назначение компенсации: содействие обеспечению педагогических работников книгоиздательской продукцией и периодическими изданиями, а не возмещение понесённых расходов. Таким образом, денежная компенсация за книгоиздательскую продукцию и периодические издания соответствует критериям, установленным частью 1 статьи 217 Налогового кодекса РФ для освобождения от налогообложения налогом на доходы физических лиц и статьёй 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ.

Согласно части 1 названной статьи не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии

с законодательством РФ), связанных с возмещением расходов на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников, с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей.

Денежная компенсация педагогическим работникам муниципальных образовательных учреждений установлена федеральным законодательством и муниципальными правовыми актами в соответствии с особенностями педагогического труда в связи с исполнением педагогическими работниками своих трудовых обязанностей и имеет своей целью содействие обеспечению педагогов необходимой печатной продукцией для качественной педагогической и воспитательной деятельности, повышения их профессионального уровня.

Таким образом, в соответствии с положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ отсутствуют основания для включения указанной компенсации в облагаемую базу для начисления страховых взносов вне зависимости от документального подтверждения целевого использования этих выплат.

При рассмотрении настоящей жалобы просим обеспечить своевременное уведомление в письменной форме о месте и дате рассмотрения настоящей жалобы, так как полагаем целесообразным присутствие представителя учреждения при рассмотрении жалобы.

Заведующая МДОУ № _____

Такой жалобы оказалось достаточно: решение было отменено руководителем областного Управления Фонда социального страхования РФ, и сотрудники фонда больше не беспокоили ни детский сад, ни обслуживающую его централизованную бухгалтерию. Интересен и косвенный эффект этой жалобы. Руководитель районного управления звонил в централизованную бухгалтерию и грозил, что за такую жалобу «будут проблемы при сдаче очередного отчёта». Руководитель бухгалтерии предупредила, что в таком случае будет ещё одна жалоба. На практике же после рассмотрения жалобы руководством областного управления ФСС (и определённых выводов с наложением дисциплинарных взысканий за очевидную

безграмотность при составлении решения) очередной отчёт сотрудницы централизованной бухгалтерии сдали в управление ФСС так, как никогда прежде не сдавали — не было ни одной придирки.

Здесь следует обратить внимание на то, что при обслуживании школы централизованной бухгалтерией жалобы подписывает именно руководитель школы, и именно он обращается в суд. А вот представлять интересы школы могут и юристы централизованной бухгалтерии, обслуживающей школу (которые, собственно, и должны подготовить соответствующие жалобы и исковые заявления в суд).

В отличие от Управления ФСС РФ, Управление Пенсионного фонда РФ не стало отменять незаконное решение о привлечении к ответственности детского сада, предложив рассмотреть дело в суде. Поэтому было направлено исковое заявление в суд. Приведём его текст.

В Арбитражный суд Нижегородской области

Заявитель: МДОУ детский сад № _____
Адрес, тел.

Орган контроля за уплатой страховых взносов:

ГУ Управление Пенсионного Фонда РФ
в _____ районе г. Н. Новгорода
Адрес, тел.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительным
ненормативного акта органа контроля
за уплатой страховых взносов

По результатам выездной проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования МДОУ детский сад № _____, было принято решение ГУ УПФ РФ в _____ районе г. Н. Новгород от 06.05.2011 № _____ о привлечении плательщика страховых

взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ о страховых взносах, предусмотренной частью 1 статьи 47 в виде штрафа в общей сумме 1296,56 руб. и частью 3 статьи 17 в виде штрафа в сумме 648,26; начислены пени в сумме 257,55 руб., а также предложено уплатить недоимку в сумме 6482,58 руб. и представить корректирующие формы индивидуальных сведений персонифицированного учёта.

Указанное решение ГУ УПФ РФ в _____ районе г. Н. Новгород в полном объёме не соответствует нормам Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ, а также требованиям Приказа Минздравсоцразвития РФ от 7.12.2009 № 957н, нарушает права и законные интересы Заявителя, возлагая на него непредусмотренные действующим законодательством обязанности по уплате страховых взносов во внебюджетные фонды с сумм, выплачиваемых в соответствии с законодательством РФ компенсаций педагогическим работникам учреждения, а также пени и штрафов при их неуплате.

В нарушение Приложения № 30 к Приказу Минздравсоцразвития России от 7 декабря 2009 г. № 957н, в обжалуемом решении после слова «УСТАНОВИЛ» не изложены документально подтверждённые факты нарушений законодательства РФ о страховых взносах, обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом правонарушения так, как они установлены проведённой проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

В нарушение установленной формы решения, утверждённой приказом Минздравсоцразвития РФ от 7.12.2009 № 957н, в Решении лишь **голословно** заявляется о якобы имеющемся нарушении части 1 статьи 7 и части 8 статьи 8, части 1 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ в виде «занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов на суммы компенсационных выплат на приобретение методической литературы без документального подтверждения целевого использования этих выплат». При этом в Решении отсутствуют сведения о том, в чём именно заключается нарушение, не приведены обстоятельства якобы совершенного привлекаемым к ответственности лицом правонарушения, включая отсутствие сведений о том, какие нормативные акты устанавливают обязанность подтверждения плательщика страховых взносов целевого использования компенсационных выплат, производимых педагогическим работникам, какие нормативные акты определяют направления целевого использования указанной компенсации.

Приведённые в решении ссылки на ряд пунктов отдельных статей Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ не раскрывают состава якобы выявленного правонарушения и приведены без учёта других положений названного закона, которыми руководствовалось учреждение при определении облагаемой базы для начисления страховых взносов.

Так, статья 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ определяет суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам. Согласно части 1 названной статьи *не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных с возмещением расходов на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников, с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей.*

Денежная компенсация педагогическим работникам муниципальных образовательных учреждений предусмотрена частью 8 статьи 55 Закона РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1, и направлена на повышение профессионального уровня педагогических работников путём содействия их обеспечению необходимой печатной продукцией для качественной педагогической и воспитательной деятельности. Указанная компенсация установлена федеральным законом и муниципальным правовым актом в виде твёрдой денежной суммы, выплачивается ежегодно, вне зависимости от фактического приобретения указанной продукции и суммы произведённых педагогическим работником расходов. В законе прямо указано на назначение компенсации: **содействие обеспечению педагогических работников книгоиздательской продукцией и периодическими изданиями**, а не возмещение понесённых расходов.

Таким образом, денежная компенсация педагогическим работникам муниципальных образовательных учреждений соответствует критериям, установленным статьёй 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ: она установлена федеральным законодательством и муниципальными нормативными правовыми актами (на 2011 год —

пунктом 22 Решения Городской Думы г. Н.Новгорода от 15.12.2010 № 91 «О бюджете города Нижнего Новгорода на 2011 год») в связи с особенностями педагогического труда, выплачивается в связи с исполнением педагогическими работниками своих трудовых обязанностей и имеет своей целью содействие обеспечению педагогов необходимой печатной продукцией для качественной педагогической и воспитательной деятельности, повышения их профессионального уровня.

В соответствии с действующим законодательством указанные компенсационные выплаты педагогическим работникам не подлежат включению в облагаемую базу для начисления страховых взносов вне зависимости от наличия или отсутствия документального подтверждения целевого использования этих выплат, поэтому какого-либо занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов учреждением допущено не было, а требования органа контроля по уплате страховых взносов с сумм компенсации педагогическим работникам неправомерны.

Обратим особое внимание на то, что какие-либо нормативные акты, которые устанавливали бы необходимость документального подтверждения расходов, равно как и состав расходов, признаваемых целевым использованием средств, отсутствуют. Следовательно, в принципе отсутствует законная возможность признать какие-либо произведённые педагогическими работниками расходы целевыми либо нецелевыми.

Таким образом, в соответствии со статьями 7,8 и 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ отсутствуют основания для включения указанной компенсации в облагаемую базу для начисления страховых взносов вне зависимости от наличия либо отсутствия документального подтверждения целевого использования этих выплат.

Исходя из положений статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, согласно которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений, обязанность доказывать обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное решение.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ и пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопро-

сах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными и ненормативных правовых актов и незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Обжалуемое решение не соответствует Федеральному закону от 24.07.2009 № 212-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя, возлагая на него непредусмотренные законом обязанности по сбору неких документов с педагогических работников и уплате страховых взносов, пени и штрафов.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьями 198–199 АПК РФ, статьями 9, 54 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ

ПРОШУ:

1. Признать недействительным в полном объёме решение ГУ Управление Пенсионного Фонда РФ в _____ районе г. Н. Новгорода от 06.05.2011 № _____ о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ о страховых взносах.
2. Взыскать с ГУ Управление Пенсионного Фонда РФ в _____ районе г. Н. Новгорода уплаченную государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Приложение:

1. Копия решения ГУ УПФ РФ в Приокском районе г. Н. Новгород от 06.05.2011 № _____ о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за нарушение законодательства РФ о страховых взносах.
2. Доказательства направления ГУ Управление Пенсионного Фонда РФ в _____ районе г. Н. Новгорода копии искового заявления.
3. Платёжное поручение об уплате государственной пошлины.
4. Копия свидетельства о государственной регистрации Заявителя в качестве юридического лица.
5. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Заведующая МДОУ № _____ подпись, ФИО

Данный образец искового заявления может быть использован в случае получения аналогичных решений (школе следует только внимательно поставить нужные реквизиты и суммы из своего решения, а также подобрать соответствующие приложения, требуемые для обращения в арбитражный суд).

1 августа 2011 года суд вынес решение, в котором признал недействительным решение управления Пенсионного фонда РФ и постановил взыскать с него две тысячи рублей судебных расходов в пользу образовательного учреждения.

В мотивировочной части решения Арбитражный суд Нижегородской области изложил позицию аналогично процитированной выше позиции ФАС Северо-Западного округа (только более подробно). За ограниченностью объёма статьи мы не цитируем в этой части решение, желающие могут его найти самостоятельно на сайте Высшего арбитражного суда РФ (дело № А43-11868/2011). А вот выводы суда, касающиеся аргументации о несоблюдении проверяющими установленных требований при вынесении решения, заслуживают особого внимания:

«Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в решении от 06.05.2011 № _____ не изложены обстоятельства совершённого МДОУ детский сад № _____ правонарушения так, как они установлены проведённой проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства; не изложены доводы, приводимые заявителем в свою защиту, результаты проверки этих доводов, либо ссылка на отсутствие таких доводов.

Кроме того, из решения Пенсионного фонда от 06.05.2011 № _____ следует, что МДОУ детский сад № _____ привлечено к ответственности за совершение правонарушения на основании части 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27 «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования». Однако из обжалуемого решения не следует, что при рассмотрении материалов проверки Управление исследовало данные обстоятельства.

Таким образом, судом принимается довод заявителя о том, что решение от 06.05.2011 № _____ не соответствует требованиям, установленным Законом № 212-ФЗ к оформлению результатов материалов проверки.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение от 06.05.2011 № _____ о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах подлежит признанию недействительным».

* * *

Если выполнять все незаконные указания проверяющих, то придётся заплатить много налогов, причём совершенно за всё. Последний «шедевр» — Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 13 мая 2011 г. № 03-04-06/6-107. Процирую пару абзацев из него:

«При приобретении организацией питьевой воды для своих сотрудников указанные лица могут получать доходы в натуральной форме, как это установлено статьёй 211 Кодекса, а организация, приобретающая питьевую воду, выполнять функции налогового агента, предусмотренные статьёй 226 Кодекса.

В этих целях организация должна принимать все возможные меры по оценке и учёту экономической выгоды (дохода), получаемой сотрудниками». Бухгалтерские работники школ и централизованных бухгалтерий! Неужели тоже кинетесь выполнять и вести учёт, кто сколько воды выпил?!

Специально для таких бухгалтерских работников я обратился в Минфин России с просьбой дать разъяснения, не надо ли также учитывать экономическую выгоду от использования в организации туалетной бумаги. А ещё попросил составить методические рекомендации по учёту такой выгоды. Пока ждём ответа. **НО**