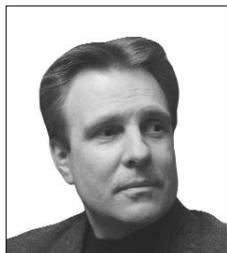


ЛИТЕРАТУРА: ОТ СПЕЦИФИКИ ПРЕДМЕТА К ТЕХНОЛОГИИ ПРОВЕРКИ



Сергей Зинин,
председатель
Федеральной
предметной
комиссии по
литературе, доктор
педагогических наук

Известный философ и критик XIX века Иван Киреевский говорил о двух видах образованности, раскрывающих умственные силы человека: «Одна образованность есть внутреннее устройство духа силою извещающей в нём истины, другая — формальное развитие ума и внешних познаний». Выпускной экзамен по литературе, как в традиционной, так и в тестовой форме, должен быть ориентирован и на проверку фактических знаний учащихся, и на их способность к творческому самовыражению на основе накопленного читательского опыта. Именно с этих позиций следует рассматривать содержание и структуру единого госэкзамена по литературе 2005 года.

Эффективность экзаменационной модели зависит от многих факторов, среди которых ведущим становится максимальная приближённость технологии проверки знаний к специфике учебной дисциплины. Как известно, учебный предмет «Литература» включает художественные произведения, критические статьи, основы теории и истории литературы, а также систему устных и письменных работ по развитию речи. В поле итогового контроля традиционно входят произведения, которые изучаются в школьном историко-литературном курсе в старших классах, а также литературный материал, освоенный в основной школе (например, комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» и А.С. Грибоедова «Горе от ума», романтический эпос А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова, поэма Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и т.д.). Сложный, противоречивый художественный мир каждого из творений писателей-классиков требует особого, деликатного подхода со стороны составителей экзаменационных заданий и во многом определяет структуру и типологию заданий — «измерителей» знаний и умений выпускников в области литературы.

Разработка экзаменационной модели с использованием тестовых технологий применительно к литературе имеет многоуровневый характер и призвана решить ряд важнейших вопросов. Первый из них связан с понятием *содержательной валидности* экзаменационного теста, т.е. возможностью охватить максимальный объём курса в экзаменационной работе. Не менее важно и соотношение «базовых» заданий, проверяющих элементарные знания и умения, и заданий повышенного и высокого уровня, выполняющих функции «профильного» тестирования и выявляющих возможности дальнейшей образовательной ориентации выпускника. Наконец, тестовые задания нуждаются в продуманной системе критериев оценки, отражающих различные уровни образовательных достижений ученика. Эксперимент по разработке и проведению единого госэкзамена по литературе продемонстрировал определённую эволюцию подходов, по-своему отразив динамику развития идеи ЕГЭ в целом.

Содержательная «всеохватность» экзамена в модели 2003–2004 гг. получила своё разрешение, прежде всего, на уровне *фактологическом*: каждое задание с выбором ответа (или с кратким ответом) было ориентировано на конкретное произведение программы. Тесты давали возможность проверить ориентированность экзаменуемого в содержании курса, однако несли в себе ограниченную содержательную нагрузку (определить персонажи произведения, названия глав, выявить конкретный художественный приём и т.п.). Вот примеры таких заданий, взятые из версии экзамена 2004 года:



ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН 2008
Бланк ответов АВ
№ бланка

А2. Ниже приведены слова одного из героев комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Кому из героев принадлежит эта реплика?

А всё Кузнецкий мост и вечные французы.
Оттуда моды к нам, и авторы, и музы:
Губителей карманов и сердец!

1) Чацкий
2) Репетилов
3) Хлестаков
4) Фамусов

В8. Укажите художественный приём, предполагающий соединение фантастики и реальности, который использовал В.В. Маяковский в стихотворении «Прозаседавшиеся».

И вижу:
Сидят людей половины
О, дьявольщина!
Где же половина другая?

Ориентированность школьников в содержании курса часто могла проявиться лишь в том, что срабатывала долгосрочная память. Это требовало механического запоминания литературных фактов, а не погружения в литературный материал, что составляет специфику изучения предмета. Неоправданная сложность этого экзаменационного этапа не могла не сказаться на качестве выполнения заданий с развёрнутым ответом (анализ художественного текста и ответ на проблемный вопрос).

Ясно, что нужно было перейти от фактологического к принципу «обратной связи» между системой заданий и художественным текстом, наличие которого в структуре экзамена можно назвать гарантом присутствия самого предмета «Литература». В новой версии экзамена выпускникам предлагается проанализировать фрагмент эпического произведения, текст стихотворения и небольшую сцену из произведения отечественной драматургии. «Пошаговый» принцип анализа, предполагающий движение от общих содержательных элементов текста к авторским средствам художественной изобразительности, мобилизует не долгосрочную память, а навыки непосредственной работы с текстом.

Для подготовки этой части экзаменационной работы вовсе не требуется выделять из учебного времени специальные занятия для «натаскивания» на тесты: сама практика школьного анализа при его добросовестном исполнении страхует ученика от опасности «срезаться» на простейших вопросах о жанре чеховского «Ионыча» или формах передачи речи героев в «Горе от ума». Учитель лишь акцентирует внимание на известных компонентах содержания и формы художественного произведения — жанре, тематике, лирическом герое, тропах, обозначенных в обязательном минимуме по предмету. Оговоримся, что эта часть работы проверяет *элементарные* умения ученика в области литературного анализа, и

простейшие тесты служат именно этой задаче, не исчерпывая всего диапазона форм проверки.

В каждую из частей работы, связанных с анализом текста, включены задания повышенного уровня сложности, требующие краткого связного ответа на обобщающий вопрос с выходом в литературный контекст. Проверяется способность выпускника кратко обобщать на основе сделанных наблюдений, а также его умение находить литературные аналогии в пределах изученного курса:

С1. О чём предупреждает Чехов в своём произведении и какие герои русской классики напоминают чеховского Ионыча?

Названные формы учебной работы — «альфа и омега» школьного литературного образования, и подготовка к таким заданиям не выходит за рамки привычного совместного труда ученика и учителя.

Последняя часть работы (письменный развёрнутый ответ на проблемный вопрос) представляет собой мини-сочинение, характер которого также соответствует практике текущей работы старшеклассников на уроках литературы. На этом этапе проверки экзаменуемый получает возможность создать самостоятельный «текст о тексте» в жанре литературно-критической статьи, рецензии, эссе, т.е. поразмышлять о литературном произведении вне заданных рамок «открытого» теста. Выбрав один из трёх предложенных вопросов, экзаменуемый сосредоточивает внимание на авторе и произведении конкретной литературной эпохи, раскрывая ещё одну позицию программного перечня по предмету.

В целом экзаменационная работа охватывает разнообразный литературный материал, создавая достаточно широкий диапазон форм проверки знаний и умений по предмету. Представленная иерархия экзаменационных заданий «ведёт» ученика от демонстрации «базовых» способностей (с оценкой 1 балл за одно задание) к деятельности повышенного и высокого уров-



ня, требующей самостоятельного осмысления литературных явлений (за выполнение последней части работы экзаменуемый может получить от 0 до 15 баллов).

Критерии оценки заданий повышенного и высокого уровней сложности включают основные уровни оценки учебной деятельности учащихся по предмету. Для подготовки к экзамену в формате ЕГЭ учитель может наряду с традиционным оцениванием письменных работ по 5-балльной системе использовать предложенную в демонстрационной версии систему оценивания по 15-балльной шкале (замечу, что проблема достоверности оценки школьного сочинения была и остаётся нерешённой на критериальном уровне, представляя собой «общее поле» для разработки форм традиционного и нового подходов к итоговому контролю). В качестве материала для самоподготовки можно использовать учебники и учебные пособия по литературе с грифом Минобразования (Минобрнауки) России, словари и справочники по теории литературы.

В текущей учебной работе и при повторении и обобщении изученного материала важную роль играет методическое оснащение школьного учебника по литературе: проблемные вопросы и задания, опорные теоретические понятия, образцы целостного анализа произведений различных жанров. Правильно и разумно организованная работа с учебником наряду с продуманной системой изучения текущего литературного материала на уроках — прямая альтернатива «натаскиванию на тесты», предлагаемому авторами «современных» брошюр по подготовке к ЕГЭ.

В целом содержание и структура экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2005 года дают возможность проверить, знают ли выпускники историю и теорию литературы (содержательную сторону курса), владеют ли комплексом умений по предмету, сформулированных в государственном образовательном стандарте: — воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;

- выделять смысловые части художественного текста;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;
- сопоставлять литературные факты и явления;
- характеризовать особенности сюжета и композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;
- выделять в произведении авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

Общая направленность экзамена на выявление умений и способностей выпускников опирается на компетентностно-ориентированный подход к проверке учебных достижений по предмету (о важности этого направления в оценке качества образования говорилось на Межрегиональном совещании в Санкт-Петербурге и Международной конференции в Москве «Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов», проведённых при поддержке Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в декабре 2004 г.). На понятийном уровне речь идёт о проверке владения ключевыми понятиями (специфика литературы как искусства слова), обобщёнными и прикладными (последние заложены в «пошаговом» анализе текста). На уровне сформированности способностей выделяются речевые, читательские и литературоведческие компетенции. Таким образом, поэтапная деятельность ученика, которую можно характеризовать как движение от простейших тестов к формам творческого осмысления литературного материала, соответствует логике постижения предмета, в основе которой лежит накопление литературных представлений от эмпирики текста до сложных обобщений и ассоциаций.

Сегодня можно говорить о тех конкретных результатах, которые получены в ходе двухлетнего эксперимента и на основе которых принимались те или иные перспективные решения. В частности, итоги экзамена 2003—2004 годов показали, что выпускники слабо ориентируются в тех разделах программы, которые изучались в основной школе (в особенности произведений русской литературы XVIII века). Это не позволяет полноценно усвоить школьный историко-литературный курс, что должно быть учтено на этапе повторения и подготовки к выпускному и вступительному экзаменам.

Многие недочёты школьников, сдававших ЕГЭ по литературе, проявлялись при оценке их знания произведений отечественной драматургии. В новой версии экзамена драматические произведения выделены в отдельный сектор анализа, а сами задания типологизированы с учётом жанрово-родовой специфики литературного материала. Поэтому следует направить внимание выпускников на такие важнейшие элементы драмы, как конфликт, драматический сюжет, речевая характеристика и т.п.

Серьёзные затруднения у многих экзаменуемых вызвали задания по произведениям русских поэтов XX века (стихотворения А.А. Ахматовой, М.И. Цветаевой, А.Т. Твардовского, Б.Л. Пастернака и других авторов): творчество этих поэтов изучается



в период «абитуриентской лихорадки». Надо детально проанализировать стихотворные тексты, попутно повторяя важнейшие понятия, связанные с теорией стиха. Теоритико-литературные знания нужно, конечно, систематизировать, но не при повторении свода важнейших понятий, а применительно к произведениям конкретных литературных эпох с учётом главенствующих литературных направлений и течений. Если не вести последовательной систематической работы в этом направлении, даже задания «открытого» типа (с выбором одного из предлагаемых ответов) будут неизбежно вызывать у школьников затруднения.

Особого внимания заслуживают показатели выполнения заданий с развёрнутым ответом на проблемный вопрос: чем руководствовались экзаменуемые, выбирая один из трёх предложенных вопросов? Статистика показала, что наиболее востребованными оказались задания по литературным произведениям второй половины XIX века. Второе место заняли произведения XX века, последнее — произведения первой половины XIX века. Творчество А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и Н.В. Гоголя изучается в основной школе и при недостаточном повторении в выпускном классе остаётся в «пассиве» читателя-школьника. Вывод напрашивается сам собой: без должной актуализации этого материала в старшей школе он так и останется «слабым местом» в подготовке выпускника. Старшеклассников нужно учить видеть литературу в её «вертикальных» и «горизонтальных» связях, проводить параллели между творчеством писателей разных эпох, что позволит выпускнику быть в хорошей «форме» накануне экзамена. В этом отношении формально организованное повторение и обобщение изученного способно скорее внести сумбур в сознание ученика-читателя, чем поможет ему собрать воедино свои литературные знания.

Опыт экспериментальной проверки экзаменационной модели прошлых лет позволил уточнить и усовершенствовать критерии оценки задания с развёрнутым ответом. В частности, это коснулось учёта уровня теоритико-литературных знаний учащихся (они выделены в отдельный критерий), а также оценки обособности привлечения текста произведения при ответе на вопрос. В новых критериях более чётко обозначены сами формы обращения к тексту. Должен ли экзаменуемый обязательно использовать цитаты или достаточно пересказа или отсылок к тексту? Новые критерии предполагают вариативность выбора учеником способа иллюстрирования тезисно-доказательной части работы. Оценочная часть экзаменационной модели важна как для экзаменуемого, заинтересованного в объективной оценке своих усилий, так и для

независимых экспертов, нуждающихся в чёткой регламентации своих субъективных «симпатий» и «антипатий» применительно к содержанию и форме ответа. В эксперименте по ЕГЭ была очевидна безусловная «работоспособность» этих критериев.

В заключение хотелось бы коснуться ещё одной проблемы, весьма важной не только для специалистов по предмету, но и для широкой общественности. Речь идёт о статусе экзамена по литературе. В традиционной системе экзаменационного контроля письменный экзамен (сочинение) был обязательным, тогда как в структуре ЕГЭ он оказывается «профильным», т.е. его выбирают те выпускники, которые решили связать свою дальнейшую судьбу с областью филологических знаний. На первый взгляд такой подход вполне правомерен: зачем математику литература? Но если посмотреть на проблему шире, то станет очевидно, что речь идёт о формировании духовно-нравственного облика нации. Без необходимого «культурного минимума», заложенного в «обязательном» предмете, эта задача вряд ли может быть решена. В этом отношении нельзя не отметить один отрадный факт: Сахалинская область выбрала литературу в качестве обязательного экзамена на ЕГЭ-2005. Хочется верить, что учебный предмет «Литература» займёт подобающее ему место в едином госэкзамене. Эксперимент по использованию тестовых технологий в оценке качества образования продолжается, и эффективность его во многом зависит от того, как будут соотношены единый экзамен и сущность, «душа» предмета. Решение этой проблемы — задача всего профессионального сообщества. **НО**

Результаты выполнения заданий типа В с ответом в краткой форме

Образцы написания:

А Б В Г Д Е Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я

– , 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9

ВНИМАНИЕ!

Если в ответе требуется указать число, запишите его ЦИФРАМИ!

B1

B7

B2

B8