

МУНИЦИПАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: МИНУСЫ ПРОСМАТРИВАЮТСЯ, ПЛЮСОВ МАЛОВАТО

Вступивший в силу с 1 января 2005 года печально знаменитый Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122–ФЗ (закон о монетизации льгот) заложил мощную мину под единое образовательное пространство страны.

Вследствие перераспределения полномочий между органами власти различных уровней ответственность за организацию и финансирование большей части образовательного комплекса России возлагается теперь на регионы и муниципалитеты. При этом финансовое обеспечение муниципальных образовательных учреждений ставится в зависимость от бюджетной обеспеченности муниципалитета. Каждый из них должен принять множество нормативных актов, регламентирующих деятельность подведомственных образовательных учреждений. Федерация издаёт лишь отдельные рекомендации, снимая при этом минимальные ограничения в сфере оплаты труда (и это в условиях, когда недотационные муниципалитеты можно пересчитать на пальцах!). Тем самым каждому муниципальному образованию предлагается «выплывать» самостоятельно. Ликвидация единого экономико–правового пространства в сфере образования неизбежно приведёт к разрушению и единого образовательного пространства.



Анатолий Вифлеемский,
директор
Центра экономики
образования,
кандидат
экономических
наук

Нормативно-правовая база муниципальной системы образования

Упразднение компетенции Российской Федерации по ряду вопросов организации деятельности муниципальной системы образования означает превращение единых федеральных норм в рекомендации. Компетенция регионов и местных властей в сфере общего среднего, дошкольного и дополнительного образования означает, что необходимо формировать новую нормативно-правовую базу муниципальных систем образования в каждом регионе.

Естественно, что наибольшую остроту для работников системы образования приобретает формирование нормативно-правовой базы и оплаты труда в образовательных учреждениях. Не принимая необходимых нормативных актов, некоторые регионы пытаются следовать отрывочным рекомендациям федеральных структур. Так, например, попытались использовать рекомендации Минобразования РФ по формированию штатной численности работников образования. В рекомендациях численность различных категорий работников соотносится с численностью учащихся в школе. Следование рекомендациям сразу же привело к большим проблемам:

- убираемая площадь школы в расчёт не берётся, в результате её норма на 1 уборщицу получается разной;
- наполняемость классов различна, а норматив для расчёта субвенций это не учитывает. Как в этих условиях платить учителям?



Федеральные чиновники на это отвечают, что недостающее финансирование должен компенсировать муниципалитет. А где он найдёт средства, если собственнo местных осталось лишь два налога (на землю и на имущество физических лиц) из 15? **На практике речь уже идёт о сокращении штатов школ.**

В некоторых регионах попытались заменить обязательные повышения ставок за работу в условиях, отличающихся от нормальных, на доплаты. Естественно, при этом заработная плата педагогов уменьшалась. Это попытались скрыть повышением ставок. Следствием стали обращения работников в прокуратуру.

Хорошо, если в регионе (чаще это происходит в отдельных муниципалитетах) активно действует профсоюз работников народного образования. Трудовое законодательство предоставляет профсоюзам значительные права: с помощью отраслевых соглашений и коллективных договоров улучшать положение работников образования. Однако чаще всего профсоюзные организации находятся в подчинённом положении у региональной или местной администрации.

Не меньшее значение имеет и разработка нормативной базы финансирования образовательных учреждений. Поскольку школы фактически лишены финансово-хозяйственной самостоятельности, муниципалитетам надо задуматься, каким образом выполнять предписания федерального законодательства об образовании, а регионам — о степени распределения компетенции между региональным и муниципальным уровнями управления образованием. Региональный Закон «Об образовании», конечно, должен соответствовать федеральному, однако не дословно же!

Предоставить дополнительные полномочия муниципалитетам в сфере финансирования муниципальных образовательных учреждений (конечно, финансово обеспеченным) не только можно, но и необходимо.

Бездумное следование федеральным предписаниям реформирования муниципальных образовательных комплексов может привести лишь к их разрушению. Будем надеяться, что здоровая консервативность системы образования на местах не даст развалиться образовательному комплексу страны.

Что сулит школам ближайшее будущее: изменение организационно-правовой формы, добровольно-принудительное казначейство, лицензирование?

На муниципальном уровне необходимо принимать ряд нормативных актов, регламентирующих деятельность муниципальных школ и других образовательных учреждений:

- порядок открытия счетов в казначействе;
- утверждение уставов;
- порядок реорганизации муниципальных образовательных учреждений (в том числе в образовательные организации).

С принятием последнего из этих актов не стоит особенно торопиться.

Очевидно, что никакого особого порядка быть не может, так как существует общий порядок для юридических лиц, установленный действующим гражданским законодательством и обязательный для исполнения на всей территории России. Муниципалитеты вправе определять лишь процедурные вопросы для регламентации собственных действий и мероприятия, необходимые для создания, реорганизации и ликвидации образовательных учреждений в рамках этого порядка, принимая соответствующие нормативные акты. Определяя процедурные вопросы, целесообразно определить и возможные организационно-правовые формы образовательных организаций, в которые могут быть преобразованы нынешние школы, профучилища.

Образовательные организации могут создаваться в организационно-правовых формах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций. Федеральный закон № 7-ФЗ от 12 января 1996 г. «О некоммерческих организациях» даёт возможность создавать такие виды некоммерческих организаций: общественные или религиозные, некоммерческие партнёрства, учреждения, автономные некоммерческие организации, социальные, благотворительные и иные фонды, ассоциации и союзы. Исходя из этого перечня, реальной альтернативой образовательным учреждениям становится лишь «автономная некоммерческая организация».

Предполагается, что будут приняты федеральные законы, которые установят новые организационно-правовые формы для образовательных организаций. В качестве таких форм предлагаются автономные учреждения, государственные автономные некоммерческие организации и муниципальные автономные некоммерческие организации (АУ, ГАМО, МАНО). В последнее время появилась ещё и аббревиатура Г(М)АНО — государственная (муниципальная) автономная некоммерческая организация.



Различия в этих формах должны определяться порядком использования государственного имущества, поступающего в их распоряжение, а также вновь приобретаемого. Чем конкретно будут отличаться эти новые виды организаций, пока сказать невозможно. Тем более что потребуются вносить изменения в Гражданский и Бюджетный кодексы, во многие другие нормативные акты.

В связи с тем, что с 1 января этого года отменён Федеральный закон от 16 мая 1995 г. № 74-ФЗ «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» (с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 12 апреля 1999 г. № 71-ФЗ), **местные власти должны поторопиться с утверждением порядка реорганизации муниципальных учреждений лишь в том случае, если какому-то влиятельному лицу местного масштаба не терпится приватизировать какую-либо школу или профучилище. Запрет на их приватизацию сохранён в ст. 39 Закона «Об образовании».** Однако ст. 34 того же закона устанавливает, что образовательное учреждение может быть реорганизовано в иную образовательную организацию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом порядок реорганизации федеральных государственных образовательных учреждений устанавливается Правительством России; государственных образовательных учреждений, находящихся в ведении субъекта Федерации, — органом исполнительной власти этого субъекта; муниципальных образовательных учреждений — органом местного самоуправления. **Запрета же на приватизацию образовательных организаций федеральным законодательством не установлено.** И это очень тревожно! Порядок открытия счетов в казначействе придётся принимать по мере перехода на казначейскую систему исполнения местных бюджетов. Формально делается это добровольно, но **на практике при дотационности местных бюджетов федеральные власти имеют достаточно много рычагов для принуждения.**

Казначейское исполнение рекомендуется для бюджетов всех уровней. Органы местного самоуправления вправе заключать соглашения с территориальными органами федерального казначейства об обслуживании местных бюджетов. В этом случае полномочия органов федерального казначейства распространяются на организации, осуществляющие операции со средствами местного бюджета. В ряде муниципальных образований созданы муниципальные казначейства за счёт средств местного бюджета.

Казначейское исполнение бюджетов прежде всего означает реализацию принципа единства кассы. При этом исполнение бюджетов всех уровней должно осуществляться уполномоченным органом исполнительной власти, который и совершает все без исключения транзакции по перечислению средств. Теоретически этим достигается полная прозрачность и подконтрольность

со стороны правительства (администрации, органа местного самоуправления) при расходовании средств, так как ведётся предварительный и текущий контроль за их целевым использованием и достаточными основаниями для платежа. Теоретики утверждают, что казначейское исполнение бюджетов означает реализацию принципа адресности и целевого характера бюджетных средств. Однако опыт казначейского исполнения бюджета Чечни убеждает нас в обратном. Более того, уже есть арбитражная практика разбирательств различных уровней казначейства по поводу целевого использования средств.

Обязанность бюджетного учреждения, подведомственного федеральным органам исполнительной власти, — использовать средства исключительно через лицевые счета, открытые в территориальных органах федерального казначейства, закреплена п. 7 ст. 161 Бюджетного кодекса РФ. Аналогичные положения принимают органы государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления в рамках их компетенции в области регулирования бюджетных правоотношений. Принимая такие решения, региональные и местные органы власти вполне могут сделать исключение для школ и, например, разрешить им иметь собственные расчётные счета в банках для учёта внебюджетных средств.

Учитывая специфику образовательной деятельности, регламентация процедур лицензирования, аттестации и аккредитации школ крайне актуальна для муниципальной системы образования. Подпунктом 7 ст. 29 Закона «Об образовании» лицензирование образовательных учреждений, за исключением права ведения образовательной деятельности по программам высшего профессионального и послевузовского профессионального образования, отнесено к компетенции субъектов Федерации. При этом п. 7 ст. 33 установлено, что лицензия на право образовательной деятельности выдаётся



уполномоченным органом исполнительной власти на основании заключения экспертной комиссии. В совокупности это означает, что лицензирование муниципальных школ, детских садов, учреждений дополнительного образования теперь должно проводиться на региональном уровне — как региональными органами управления образованием, так и создаваемыми ими государственными учреждениями — центрами по лицензированию и аттестации.

Полагаем, что по-прежнему возможна передача отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления (в том числе и лицензирования), однако это маловероятно, так как п. 8 ст. 33 Закона «Об образовании» определяет такой состав экспертной комиссии: на паритетных началах в неё входят представители государственного органа управления образованием, органа местного самоуправления и (или) местного (муниципального) органа управления образованием, действующих образовательных учреждений, общественности. Естественно, региональные органы управления захотят получить контроль за деятельностью такого лицензирующего органа, тем более что федеральное министерство рекомендует воздержаться от передачи полномочий на места. Затраты на проведение экспертизы оплачиваются учредителем. Поэтому если при передаче функций лицензирования местным органам власти они были минимальны для муниципальных образовательных учреждений, то при лицензировании на региональном уровне могут существенно возрасти.

Пунктом 8 ст. 28 аттестация и государственная аккредитация образовательных учреждений отнесены к компетенции Российской Федерации и, исходя из рекомендаций федерального министерства по вопросам лицензирования, можно предполагать, что эти полномочия не будут переданы на региональный уровень. Следовательно, будет создан новый огромный федеральный орган с большим шта-

том в виде независимой от органов управления образованием государственной системы аттестационно-диагностических центров (государственной аттестационной службы).

Независимая служба и внешний контроль — дело хорошее, но если нет средств на учебные расходы и приобретение современного оборудования, то качество образования лучше от этого не станет. Более того, можно прогнозировать: такой орган станет отрицательно влиять на качество образования, так как тарифы за услуги этой службы будут, скорее всего, довольно высоки, а затраты на аттестацию оплачиваются образовательным учреждением. Следовательно, муниципалитетам и самим образовательным учреждениям придётся выискивать ресурсы для официальной и неофициальной оплаты аттестации и аккредитации вместо развития учебно-материальной базы. Как в таких условиях не реструктуризировать (по-федеральному — сократить) число сельских школ?

Нормативно-правовая база финансирования муниципальной системы образования

Проблемы формирования нормативно-правовой базы финансирования муниципальной системы образования возникнут прежде всего на уровнях дошкольного и общего образования, финансировать которые должны муниципалитеты. Проблемы связаны как с практической интерпретацией и последующей реализацией соответствующих формулировок федерального законодательства об образовании, так и с тем, что в финансировании уровней образования должен принять участие и региональный бюджет, причём расходы на различных уровнях образования должны иметь и различные источники. Так, из регионального бюджета субвенции или субсидии могут предоставляться на финансирование определённых расходов, а имеющие недостаточные собственные доходы муниципалитеты могут получать дотации из регионального бюджета.

В Бюджетном кодексе даются следующие определения. Субвенция — это бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Федерации или юридическому лицу на безвозмездной и безвозвратной основах на осуществление определённых целевых расходов. Субсидия — это бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Федерации, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов. Дотации — бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Федерации на безвозмездной и безвозвратной основах для покрытия текущих расходов.

Разница между субсидиями и субвенциями достаточно условна: субвенция предполагает, что какой-либо вид целевых расходов полностью финансируется за её счёт, тогда как при предоставлении субсидии необходимо дополнительно финансировать этот же вид целевых расходов за счёт средств муниципального образования (для дотационного муниципалитета —



например, за счёт поступивших дотаций). Тем самым субвенция предполагает наиболее жёсткое отслеживание целевого использования выделяемых средств. Поэтому при смешивании этих средств в бюджете муниципального образования и последующего финансирования школ (при наличии в одном коде экономической классификации расходов, финансируемых как за счёт субвенций, так и за счёт иных средств муниципалитета) вести раздельный учёт таких расходов становится очень и очень не просто.

В то же время для муниципальных образовательных учреждений всё бюджетное финансирование поступает за счёт средств муниципального бюджета, так как дотации, субвенции и субсидии либо иная безвозвратная и безвозмездная передача средств от бюджета другого уровня бюджетной системы Федерации считается финансовой помощью и должна быть учтена в доходах того бюджета, который является получателем этих средств.

Новой редакцией ст. 31 Закона «Об образовании» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов к области образования отнесена организация дополнительного образования и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района.

Пункт 3 ст. 5 Закона «Об образовании» в новой редакции, так же как и ст. 43 Конституции, устанавливает, что государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность дошкольного образования. Однако при этом признан утратившим силу п. 2 ст. 18, в соответствии с которым государство гарантировало финансовую и материальную поддержку в воспитании детей раннего детского возраста, обеспечивало доступность образовательных услуг дошкольного образовательного учреждения для всех слоёв населения. Отменено и Постановление Верховного Совета РФ от 6 марта 1992 г. № 2464-1 «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и о финансовой поддержке системы этих учреждений», которым на федеральном уровне было установлено ограничение родительской платы — не более 20% от стоимости содержания ребёнка в дошкольном учреждении.

В результате каждый муниципалитет теперь сам устанавливает плату родителей за содержание детей в дошкольных учреждениях. Так, в г. Нижнем Новгороде плата установлена в размере 20%, а в Самаре — 30% от стоимости содержания ребёнка в дошкольном учреждении. Можно ожидать, что уже в следующем году в большинстве регионов родители будут платить намного больше, чем 20% от общей стоимости содержания детей в детских садах.

Верхний предел роста родительской платы — примерно 80% от общей стоимости содержания детей — определяется, исходя из того, какая доля средств приходится на реализацию дошкольной образовательной программы. Определением от 3 апреля 2003 г. № КАС03-137 Верховный суд РФ указал, что «обязанность родителей по частичной оплате содержания детей в дошкольных образовательных учреждениях вовсе не свидетельствует о возложении на родителей обязанности по оплате образования детей; ...ни федеральным законом, ни Конституцией РФ не предусмотрено бесплатное содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях».

Муниципалитеты могут принять нормативные акты, в которых будет регламентированы и то, как используется плата родителей, и льготы по оплате за содержание детей в муниципальных детских садах для отдельных категорий граждан. Перечень категорий будет в каждом муниципалитете приниматься свой, исходя из его финансовых возможностей.

В Нижнем Новгороде, например, не взимается плата за содержание детей с недостатками в физическом или психическом развитии, находящихся в туберкулёзных группах. Также снижена на 50% плата за содержание детей в муниципальных дошкольных учреждениях для следующих категорий детей:

- из семей со средним доходом на 1 члена семьи не более 4-кратной минимальной заработной платы;
- из семей, в которых двое и более детей посещают муниципальные дошкольные учреждения;
- родители которых являются инвалидами I и II групп;
- из семей, имеющих трёх и более детей;
- родители которых являются работниками дошкольных образовательных учреждений.

Приведённая выше формулировка п. 2 ст. 31 Закона «Об образовании» означает, что в компетенцию местных властей входит лишь организация предоставления дополнительного образования детям. Муниципалитеты сами будут определять, в какой степени они будут финансировать учреждения дополнительного образования детей. Скорее всего, соответствующими нормативными актами в них также будет введена родительская оплата.



Ст. 31 Закона «Об образовании» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в области образования относит также организацию общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, за исключением полномочий по финансовому обеспечению образовательного процесса, отнесённых к полномочиям органов государственной власти субъектов Федерации.

Полномочия региона определены в п. 6.1. ст. 29 Закона «Об образовании»: должны быть обеспечены государственные гарантии прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях при выделении субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ, профинансированы расходы на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, на учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и коммунальных расходов, осуществляемых из местных бюджетов) в соответствии с нормативами, установленными законами субъекта Федерации.

Ранее этот пункт определял порядок выделения субвенций местным бюджетам на реализацию государственного стандарта общего образования, что на практике при отсутствии надлежащим образом принятых стандартов общего образования означало финансирование всей деятельности общеобразовательных учреждений. Если регионы будут неукоснительно следовать этой формулировке, то бюджетное финансирование школ тоже придётся замещать на родительскую плату. Это связано с тем, что, исходя из приведённых

формулировок, дополнительное образование в школах и дополнительные образовательные программы не должны финансироваться ни регионом, ни муниципалитетом. Тем самым из расчётного фонда оплаты труда финансовые органы при определении размеров субвенций смогут исключать суммы оплаты труда отдельных категорий работников. Многие муниципалитеты также не смогут найти средства на финансирование дополнительных образовательных программ. Если родители не смогут платить (что вполне ожидаемо для села), то будут сокращены дополнительные образовательные программы и кружков, секций, факультативов.

В 2004 г. регионы ещё не привели свои нормативные акты в соответствие с Федеральным законом «Об образовании». На наш взгляд, использовать федеральные формулировки тоже не стоит. Лучше писать в региональных законах об образовании или о предоставлении субвенций, что они предоставляются на реализацию общеобразовательных программ (либо вообще без указания программ, либо с указанием основных и дополнительных программ, а также дополнительного образования в школах).

В Нижегородской области принят Закон от 10 декабря 2004 г. № 145-З «О предоставлении органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области субвенций на исполнение полномочий в области общего образования», в котором был установлен норматив расходов на реализацию государственного стандарта общего образования в муниципальных школах. Норматив расходов на реализацию государственного стандарта общего образования в муниципальных школах рассчитывается на одного обучающегося для каждого муниципального района (городского округа) с учётом объективных различий в уровне и структуре расходов по отдельным муниципальным районам (городским округам).

В расходы на реализацию государственного стандарта общего образования включаются текущие расходы на оплату труда (тарифная и надтарифная части заработной платы педагогического, административного, учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала муниципальных школ, начисления на заработную плату), компенсационные выплаты за книгоиздательскую продукцию, а также на обеспечение материальных затрат, непосредственно связанных с образовательным процессом, — приобретение наглядных пособий, технических средств обучения, расходных материалов, канцелярских товаров, хозяйственные расходы (кроме коммунальных расходов).

При этом чётко определяется, что в расходы на реализацию государственного стандарта общего образования не включаются расходы на оплату коммунальных услуг, на обновление и содержание основных фондов (приобретение оборудования, мебели, капитальный и текущий ремонт), на транспортные услуги, расходы социального характера (питание, приобретение мягкого инвентаря, трансферты населению, кроме компенсационных выплат за книгоиздательскую продукцию).



Норматив расходов на реализацию государственного стандарта общего образования ежегодно утверждается законом Нижегородской области об областном бюджете на очередной финансовый год по каждому муниципальному району (городскому округу). При этом он утверждается как единый норматив для расчёта субвенции и не может быть использован для составления сметы расходов по каждой муниципальной школе. При расчёте норматива расходов на реализацию государственного стандарта общего образования по каждому муниципальному району (городскому округу) используется индивидуальный норматив, учитывающий количество городских и сельских школ в соответствующем муниципальном районе (городском округе). Органы местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) самостоятельно распределяют средства, полученные в виде субвенций из областного бюджета, между школами в порядке, установленном представительным органом местного самоуправления.

Последнее крайне важно, так как при неукоснительном следовании нормам федерального законодательства муниципалитеты не вправе перераспределять между школами средства, поступившие по нормативам в виде субвенций. Это следует из норм п. 4 ст. 41 Закона «Об образовании», в соответствии с которым нормативы финансирования образовательных учреждений субъекта Федерации и муниципальных образовательных учреждений в части, предусмотренной п. 6.1 ст. 29 настоящего Закона, устанавливают органы государственной власти субъектов Федерации, а органы местного самоуправления могут установить нормативы финансирования муниципальных образовательных учреждений за счёт средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых из бюджетов субъектов Федерации в соответствии с п. 6.1 ст. 29 настоящего Закона).

Если в Нижегородской области более существенно были детализированы виды расходов, осуществляемых за счёт субвенций, то в ряде регионов использовали формулировки федерального Закона «Об образовании». Меньшая детализация в законодательном региональном акте привела к большим проблемам при реализации закона на практике. Проблемы возникли с трактовкой того, что же, собственно, должно финансироваться за счёт субвенций, а что за счёт средств муниципалитета. Не указаны, например, расходы на выплату компенсации на методическую литературу, командировочные расходы, расходы на питание учащихся. Куда, например, отнести компьютер: к техническим средствам обучения или к оборудованию и производить ли данные расходы за счёт субвенций?

Что касается питания, то органы местного самоуправления будут пытаться сохранить дотации на питание учащихся, но их

объём с каждым годом будет сокращаться. В Нижнем Новгороде постановлением Городской думы от 16 февраля 2005 г.

№ 6 «О порядке исполнения государственных полномочий в области общего образования и финансировании муниципальных образовательных учреждений в 2005 году» установлены следующие категории учащихся муниципальных школ, питание которых финансируется за счёт средств бюджета города:

- дети из семей, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума;
- дети из многодетных семей (трое детей и более);
- дети, родители которых инвалиды;
- дети, родители которых подверглись воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС;
- дети-инвалиды;
- дети, родители которых погибли при исполнении служебного долга;
- учащиеся кадетских классов.

Перечень категорий учащихся, получающих бесплатное или льготное питание, в каждом муниципальном образовании будет свой в зависимости от финансовых возможностей муниципалитета.

Новой редакцией Закона «Об образовании» не предусмотрено финансирование из бюджета для негосударственных школ. Напомним, что прежде при государственной аккредитации они получали право на бюджетное финансирование по тем же нормативам, что и муниципальные школы. Об установленном же статьёй 8 Конституции равенстве всех форм собственности законодатели забыли...

Окончание, читайте, пожалуйста, в следующем выпуске журнала.

г. Нижний Новгород