

ОТРАСЛЕВОЙ ПРОФСОЮЗ: ПРОТИВ НАСТУПЛЕНИЯ НА ПРАВА РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ

В начале апреля 2005 года прошёл V съезд Профсоюза работников народного образования и науки. Председателем профсоюза на новый срок избрана Галина Ивановна Меркулова. Она выступила с докладом, проанализировала сделанное за 5 лет, сформулировала задачи на ближайшие годы.

Публикуем этот документ с некоторыми сокращениями и выступления делегатов съезда.



Галина Меркулова,
председатель
Профсоюза
работников
народного
образования
и науки

...Сегодня в структуре Профсоюза 78 территориальных организаций, почти 2,5 тысячи окружных, городских и районных профсоюзных организаций, более 96 тысяч первичных.

Всего на профсоюзном учёте состоит 5,5 млн членов профсоюза, среди них более 3 млн учителей, воспитателей и других работников общеобразовательных учреждений; около 1 млн работников учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, более 1,5 млн студентов. Охват профсоюзным членством по отрасли составляет 83,1% от общего числа работающих и студентов.

За отчётный период проведено 5 пленарных заседаний ЦК Профсоюза, 25 заседаний Президиума ЦК профсоюза, Внеочередной съезд Профсоюза, на которых рассмотрено свыше 180 вопросов, касающихся всех сторон жизни и деятельности профсоюза. Проблемы организационной работы обсуждались на Пленуме ЦК Профсоюза, пленумах и заседаниях президиумов большинства территориальных комитетов профсоюза.

Почти в половине районных и городских организаций председатели сегодня работают на освобождённой основе, аппараты профсоюзных органов укреплены юристами, техническими инспекторами труда, которые могут профессионально защищать права и интересы работников учреждений профессионального образования.

...Понимая, как важно участвовать в выработке законодательных актов, в особенности касающихся правового статуса работников образования в социально-трудовой сфере, усилив их социально-правовую защиту и обеспечив нормальное функционирование системы образования в целом, профсоюз разрабатывал и вносил свои законодательные предложения, закрепляющие в федеральном законодательстве многие защитные нормы. Удалось закрепить важные для работников отрасли защитные положения в Трудовом кодексе РФ.

Сейчас, когда готовятся дополнения и изменения в кодексе, две трети из 40 поправок к нему, подготовленных ЦК Профсоюза вместе с территориальными организациями, вошли в состав предложений от профсоюзной стороны Российской трёхсторонней комиссии.

...Профсоюзу удалось сохранить пенсию за выслугу лет работников образования в виде досрочной трудовой пенсии. По данным Пенсионного фонда РФ на 31 декабря 2004 г., досрочно трудовую пенсию получали почти 504 тыс. человек; продолжали работать, одновременно получая эту пенсию, — более 435 тыс. человек.



При этом размер средней ежемесячной пенсии педагогических работников составил **1981 руб. 86 коп.**, т.е. превысил размер ставки 13 разряда ЕТС. Это значит, что за 12 месяцев каждому работающему пенсионеру в среднем дополнительно к заработной плате выплачено около 24 тыс. рублей.

Принято Положение об отраслевой пенсионной системе, подготовлены и переданы в Правительство законодательные предложения по государственной поддержке отраслевой пенсионной системы. Ряду категорий педагогических и руководящих работников увеличена продолжительность отпуска на 14–28 календарных дней.

Профсоюз добился сохранения с 2005 г. на федеральном уровне, в Законе РФ «Об образовании», права педагогических работников на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности и посёлках городского типа (рабочих посёлках).

Однако ответственность за реализацию этих льгот ложится теперь на территориальные профсоюзные организации субъектов Федерации, которые должны занять самую активную позицию (в том числе обращаясь в суд), чтобы не допустить снижения существующего уровня прав и гарантий в этой сфере как при утверждении региональных законодательных и иных нормативных правовых актов, так и при их изменении или отмене.

Требования и предложения профсоюза по сохранению действующих льгот по оплате жилья и коммунальных услуг педагогическим работникам в сельской местности учтены в Федеральном законе от 6 мая 2003 г. № 52-ФЗ и по результатам Всероссийской забастовки работников образования, здравоохранения и культуры они отражены в решении Российской трёхсторонней комиссии от 2 ноября 2004 г. Однако разграничение полномочий между всеми уровнями органов власти в рамках реформирования жилищно-коммунального комплекса

привело к тому, что в территориях ограничиваются и ущемляются права педагогических работников.

Акты прокурорского реагирования в регионах, в том числе в связи с обращением ЦК Профсоюза в Генеральную прокуратуру РФ в 2004 г., а также многочисленные решения судов от низшей до высшей инстанции подтверждают, что действующий порядок предоставления многих льгот сохраняется, но изменился порядок их обеспечения, в соответствии с чем субъекты Федерации должны своими законодательными актами установить механизм возмещения расходов в рамках межбюджетных отношений на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг.

Профсоюз и далее намерен добиваться сохранения гарантий предоставления льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг специалистам, работающим в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа). Необходимость решить эту проблему подтверждена и в решении Российской трёхсторонней комиссии от 2 ноября 2004 г.

Существенно возрос потенциал социального партнёрства в отрасли. В рамках Отраслевого соглашения с Министерством образования и науки ЦК Профсоюза участвовал в социально-педагогических исследованиях, позволяющих оценить, обеспечена ли кадрами сельская школа, соблюдаются ли права работников образования на селе, провести выборочный мониторинг кадрового обеспечения учреждений общего образования ряда регионов.

Профсоюз системно участвует в нормотворческой деятельности отраслевого министерства, активно используя возможности согласования и совместной подготовки проектов ведомственных нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые права работников образования. Основу такого конструктивного взаимодействия на принципах социального партнёрства составляет федеральное отраслевое соглашение, в рамках которого совместно разработаны и утверждены по согласованию с Профсоюзом Положение о порядке и условиях предоставления педагогическим работникам образовательных учреждений длительного отпуска сроком до одного года, Положение о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении; разработана и направлена в регионы примерная форма коллективного договора общеобразовательного учреждения и многие другие документы. Принято решение о создании в рамках профсоюза правовых служб на федеральном и территориальных уровнях.

Воссоздаётся Правовая инспекция труда профсоюза; принято решение о создании территориальных правовых инспекций труда в 63 территориальных организациях. Больше стало штатных и внештатных правовых инспекторов труда, штатных юристов в аппаратах территориальных профсоюзных организаций.



Повысилась результативность правозащитной работы территориальных организаций: с участием юридических служб, правовых инспекторов территориальных организаций профсоюза за последние 5 лет провели комплексные проверки 46,5 тыс. учреждений (организаций) отрасли по всем вопросам трудового законодательства; по требованию профсоюзных организаций к ответственности за нарушение трудового законодательства привлечено более 1 тыс. должностных лиц, а уволены — 292. По требованию профсоюзных организаций восстановлено на работе более 1800 работников.

Направлено в комиссии по трудовым спорам и в суды более 98 тыс. заявлений о взыскании заработной платы и компенсации за книгоиздательскую продукцию, об отказе в назначении досрочной пенсии, об обжаловании взыскания с педагогических работников в сельской местности полной стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, о взыскании детских пособий, о восстановлении на работе, о предоставлении дополнительных льгот и гарантий и по другим вопросам.

Направлялись материалы в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры. Из 38 тысяч трудовых споров, рассмотренных с участием профсоюзных организаций, более 90% были решены положительно. Рассмотрено более 50 тыс. письменных обращений членов профсоюза, принято на личном приёме свыше 566 тыс. человек.

В результате всех форм правозащитной работы правовых служб профсоюза работники образования только в 2003—2004 годах дополнительно получили около 239 млн руб.

...Государственная политика в отношении всей бюджетной сферы, в том числе сферы образования, принципиально изменилась: уменьшается нагрузка на бюджет, в первую очередь, на федеральный бюджет, за счёт сокращения расходов на финансирование социальной сферы, в том числе системы образования. Этой цели служат и административная реформа, перераспределение полномочий между уровнями власти, отмена законодательных норм, устанавливающих государственные гарантии в финансировании всей системы образования, отдельных её уровней, социальных льгот для работников образования и студентов. Взят курс на коммерциализацию системы образования, особенно это коснулось профессионального образования, в первую очередь высшего.

Значительно изменена законодательная база, регулирующая экономические отношения в области образования. Внесены изменения в Закон РФ «Об образовании», Федеральный закон «О высшем профессиональном и послевузовском образовании», отменено Постановление Верховного Совета Российской Федерации «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и о финансовой поддержке системы этих учреждений», внесены из-

менения или отменены законодательные акты, устанавливающие правовые нормы в области образования.

Изменения в Законе РФ «Об образовании» и Федеральном законе «О высшем профессиональном и послевузовском образовании» имеют концептуальный характер.

Если их предыдущая редакция исходила из конституционного положения об образовании как общенациональном благе, которое гарантировалось средствами и возможностями всех уровней власти, то основой действующих редакций законов стал принцип разделения ответственности уровней власти в зависимости от характера услуги, оказываемой бюджетным учреждением.

Система общего образования оккупирована, по мнению авторов реформ, местными услугами и отнесена к ведению местных властей. Дошкольное образование, конституционно гарантированное гражданам на бесплатной основе, теперь финансируется за счёт собственных средств муниципалитетов и никакого отношения к федеральным гарантиям не имеет.

Отменены законодательные нормы, устанавливающие государственные приоритеты в финансировании образования, оплате труда работников образования, единые нормы в области оплаты труда работников бюджетной сферы и т.д.

Таким образом, с одной стороны, усилилась государственная регламентация финансово-хозяйственной деятельности учреждений образования, в том числе их собственной; с другой стороны, по налогам их приравняли к коммерческим организациям; а с третьей — создаются условия для преобразования их в новые организационно-правовые формы, по сути, коммерческие, по статусу лишённые субсидиарной ответственности государства.

Существенное влияние на преобразование оказала подготовка отрасли



к процессам, связанным с глобализацией (Болонский процесс, вступление России в ВТО, интеграция в мировое образовательное пространство), что уже отразилось на подготовке законодательной базы по преобразованию высшего профессионального образования, в частности, законодательного введения бакалавриата и магистратуры как уровней высшего образования, а также по развитию дополнительного профессионального образования (изменения в области лицензирования, финансирования, организации учебного процесса и т.д.).

В результате такой государственной политики резко снизился жизненный уровень работников образования, особенно по сравнению с уровнем обеспечения работников, занятых в сфере материального производства.

Очевидна тенденция к дифференциации образования на элитное платное и низкокачественное массовое бюджетное. Из-за недофинансирования образовательных учреждений, финансово-экономическое положение образовательных учреждений нельзя признать удовлетворительным, ухудшаются условия труда работников и обучения студентов.

Россия среди стран, сходных с ней по объёму ВВП на душу населения (третья группа стран), занимает одно из последних мест по уровню бюджетных расходов на образование, размеру оплаты труда работников образования.

Профсоюз работников народного образования и науки РФ в течение всех этих лет активно противодействовал всем названным выше тенденциям в государственной политике в области образования. С этой целью строился активный, достаточно конструктивный диалог с Федеральным собранием, Правительством России, Министерством образования РФ, а затем Министерством образования и науки РФ, работники ЦК профсоюза участвовали в парламентских слушаниях, заседаниях

комитетов Госдумы и Совета Федерации, в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, на заседаниях Коллегии Минобрнауки РФ, во всероссийских семинарах, совещаниях, экспертных рабочих группах по разработке программных документов развития образования.

Удалось включить в программные документы в качестве приоритетных задач — повышение оплаты труда, внедрение отраслевой системы оплаты труда, повышение социального статуса работников образования, создание условий для повышения их квалификации. Переход образовательных учреждений на нормативное финансирование, внедрение долевого финансирования дошкольных образовательных учреждений, законодательное введение системы отраслевых образовательных стандартов также вошли в программные документы.

Принят Федеральный закон № 123, изменивший межбюджетные отношения в области финансирования общеобразовательных учреждений, повысивший ответственность государственных органов власти за реализацию конституционных гарантий в области общего образования, что, в свою очередь, стабилизировало выплаты заработной платы работникам общеобразовательных учреждений в большинстве муниципалитетов России.

Удалось не допустить в течение этих лет принятия закона о переходе на новые организационно-правовые формы учреждений образования, массового внедрения ГИФО, внедрения штатно-окладной системы оплаты труда, модели отраслевой системы оплаты труда, предложенной Минтрудом, но не обеспеченной необходимыми финансовыми средствами и не предусматривающей стимулирование квалифицированного труда и привлечение в систему образования молодых кадров. Профсоюз препятствовал отмене повышения ставок и окладов на 25% специалистам, работающим на селе, что в течение 2 лет ежемесячно сохраняло в заработной плате учителям по 400–500 рублей.

Совместно с Минобразования, Профсоюз разработал законодательные предложения по внедрению отраслевой системы оплаты труда, которые сегодня пока ещё остаются единственной основой для дальнейшего продолжения работы.

...За пять лет Профсоюзу неоднократно приходилось проводить Всероссийские акции: митинги, пикеты, сбор подписей под обращениями в адрес Президента РФ, Правительства РФ, Федерального собрания РФ и, как крайнюю меру, забастовки с участием работников образования.

Каждая акция давала ощутимый результат: за пять лет задолженность по заработной плате работникам отрасли снизилась, с учётом начислений в государственные социальные фонды, — с 6,5 млрд руб. до 125,0 млн руб.

Во многом благодаря действиям Профсоюза зарплата работников образования за 5 лет увеличена в 4,8 раза,



за тот же период в среднем по промышленности — в 4,2 раза.

И как бы мы сегодня ни сетовали по поводу низкого уровня зарплаты в образовании, всё таки ушли от ситуации 2000 г., когда зарплата в образовании составляла 41% от зарплаты в промышленности и даже средняя зарплата по отрасли была ниже утверждённого в тот год прожиточного минимума.

Мы заставили Правительство находить деньги и после дефолта 1998 г.: когда обрушилась вся экономика, зарплата в образовании была проиндексирована точно в том же порядке, что и в среднем по промышленности. Хотя при этом, конечно, в сырьевых отраслях, которым дефолт не страшен, зарплата все равно росла быстрее. Подчеркнём: **кардинальное повышение заработной платы работников образования было и остаётся главным стратегическим приоритетом деятельности профсоюза.**

Очень жёстким было противостояние со стороны Профсоюза и его организаций принятию Федерального закона № 122, причём не тогда, когда этот закон вступил в силу, а ещё до внесения его в Государственную Думу. Профсоюз и его организации провели колоссальную работу, проанализировали предполагаемые изменения в действующем законодательстве. Затем удалось скоординировать работу с Ассоциацией профсоюзов работников непроектной сферы. Оперативно были подготовлены обращения к Президенту, государственным органам законодательной и исполнительной власти, педагогической общественности, Российскому союзу ректоров.

В результате принятых майским Пленумом ЦК Профсоюза и Советом Ассоциации решений 10 июня прошлого года профсоюзы непроектной сферы провели массовую акцию. Депутатам в период подготовки к слушанию этого законопроекта в первом и во втором чтении мы направили подробные комментарии по поводу негативных социальных последствий законопроекта. В текст Федерального закона № 122 внесены принципиальные поправки по вопросам регулирования оплаты труда, организации финансово-хозяйственной деятельности учреждений образования.

Внесено дополнение в Трудовой кодекс РФ о возложении на Российскую трёхстороннюю комиссию полномочий по ежегодной разработке до внесения в Государственную Думу, проекта закона о федеральном бюджете на очередной год, единых рекомендаций по оплате труда работников организаций, финансируемых из бюджетов, на федеральном, региональном и местном уровнях, которые учитываются Правительством РФ, органами исполнительной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления.

Законодательно установлена гарантия, не позволяющая Правительству РФ, субъектам Федерации и органам местного самоуправления при установлении региональных и муниципальных

тарифных систем оплаты труда снижать размеры и ухудшать условия оплаты труда работников (включая надбавки и доплаты), действующие по состоянию на 31 декабря 2004 г., в том числе отменять повышенную на 25% оплату за работу в сельской местности.

Чтобы сгладить остроту перехода к реализации этого закона, уже в сентябре начались длительные переговоры с Правительством РФ как в рамках Российской трёхсторонней комиссии, так и непосредственно с заместителем Председателя и Председателем Правительства.

В результате Российская трёхсторонняя комиссия приняла 02.11.2004 г. решение, основные положения которого вошли затем в Единые рекомендации РТК по системам оплаты труда работников бюджетной сферы на 2005 год.

В частности, государственным органам власти и органам местного самоуправления в субъектах РФ рекомендовано с 1 января 2005 г. повысить ставки (оклады) работникам бюджетной сферы во всех субъектах Федерации (вместо ранее предлагаемого Правительством РФ срока — до 1 мая 2005 г.), а также провести во втором полугодии повторную индексацию заработной платы в бюджетных отраслях, которая ранее Правительством не предусматривалась. Кроме того, в пределах 30 процентной индексации за год Правительство взяло на себя обязательство осуществить долевое участие в финансировании расходов на эти цели (что не предусматривалось, когда принимались законодательные акты о разграничении полномочий в социальной сфере между всеми уровнями власти).

Одновременно в субъектах с участием руководителей территориальных организаций профсоюза готовились проекты региональных законов.

Мы ещё раз убедились в том, насколько необходимо и далее в действиях



с органами власти вести упреждающую работу на этапе, когда готовятся законодательные акты. Это очень сложно, требует высокой профессиональной готовности, социальной активности и организованности профсоюза. Но только так можно добиться конкретных результатов.

Помимо сохранения уровня социальных гарантий для обучающихся Профсоюз будет настаивать на внесении изменений ещё в целый ряд статей Федерального закона № 122, для того чтобы решить проблемы в сфере разграничения полномочий между органами власти всех уровней в области образования. Необходимо внести поправки, восстанавливающие такие нормы в области межбюджетных отношений как финансирование системы дошкольного образования за счёт средств субъектов Федерации, возможность соучредительства и, как следствие, софинансирования образовательных учреждений на различных бюджетных уровнях. Важнейшая задача — восстановить условия для развития образовательными учреждениями собственной хозяйственной деятельности.

Будем добиваться восстановления налоговых льгот для образовательных учреждений, в первую очередь, при реализации права на пользование земельными участками, ведения дополнительной образовательной деятельности, доход от которой реинвестируется на уставные цели. Необходимо вернуть полномочия образовательных учреждений высшего профессионального образования по финансированию собственной социальной инфраструктуры как формы социальной поддержки работающих и студентов, выработать законодательные нормы, позволяющие привлекать на условиях спонсорства и благотворительности дополнительные средства в систему образования.

Учреждения, осуществляющие конституционные гарантии государства в области бесплатности и доступно-

сти образования, не могут и не должны в полной мере использовать рыночные механизмы. Принципиальные возражения вызывает законопроект об установлении многоуровневого высшего профессионального образования, который сформулирован так, что возникает возможность сделать платным второй уровень высшего образования, нарушив тем самым конституционную норму его доступности.

Поскольку в «Приоритетные направления развития образовательной системы РФ» внесены также и направления в области общего образования, такие, как профильное обучение, совершенствование государственных образовательных стандартов, в том числе Базисного учебного плана, выравнивание стартовых возможностей детей старшего дошкольного возраста (так называемое предшкольное образование) профсоюз должен принимать участие как в экспертных обсуждениях этих направлений при выработке принципиальных основ их реализации (законодательного оформления эти направления пока не получили), так и в процессе экспериментальной проработки.

Непрофессиональное, непродуманное реформирование общего образования может принести ещё больший вред, чем в системе высшего профессионального образования. Для нас очевидно: резкое снижение качества общего образования и его доступности сужает социальную базу и профессионального, и тем более высшего образования.

...На 2005 год департаменты финансов администраций большинства субъектов Федерации в целях экономии бюджетных средств определили субвенции муниципалитетам на выплату зарплаты учителям без участия органов управления образованием, используя привычную для себя методику межбюджетных перечислений трансфертов, т.е. без учёта фактической наполняемости классов, без применения коэффициентов удорожания по ступеням обучения и по видам образовательных программ в школах.

Таким образом, при расчёте образовательных субвенций были применены не подушевые нормативы, а помунципальные, рассчитанные путём деления общих расходов на образование по муниципалитету на число учащихся с использованием нормативной наполняемости классов.

В результате этой «благотворительной» деятельности **финансирование многих школ заметно сократилось**, не стало хватать денег даже на повышенную с января зарплату, не говоря уже о других необходимых школе расходах.

Вот так **в результате непрофессионализма хорошая идея превратилась в свою противоположность.**

Сегодня наши первоочередные задачи таковы:

- добиваться выполнения решений Российской трёхсторонней комиссии от 2 ноября 2004 г., принятых по итогам переговоров представителей Совета Ассоциации профсоюзов работников непродушенной сферы РФ с Правительст-



вом, содержащих комплекс мер по решению острейших проблем в сфере образования и других бюджетных отраслей;

- при резком росте цен и тарифов платных услуг с января 2005 г. настаивать на повторной индексации ставок (окладов) в 2005 г. не менее чем на 50%;

- далее форсировать работу в рамках межведомственной рабочей группы при координаторе РТК, вырабатывающей Рекомендации по системе оплаты труда работников образования и других бюджетных отраслей на 2006 год, которые Российская трёхсторонняя комиссия должна утвердить в соответствии с Федеральным законом № 122 до внесения проекта федерального бюджета в Государственную Думу.

Важно учитывать при этом предусмотренный Федеральным законом на 2006 год рост минимального размера оплаты труда в 2006 г. до 1100 руб. или примерно на 37% по сравнению с 2005 годом.

Одновременно добиваться долевого участия Правительства в финансировании расходов на реализацию этой меры во всех субъектах Федерации с учётом состояния их бюджетов.

На первый план выходит задача установления заработной платы в соответствии с реальными затратами на воспроизводство работника в нашей отрасли, особенно с учётом реформ, утраты многих социальных льгот и гарантий, с резким ростом цен и тарифов платных услуг.

В решении этой задачи у нас есть, на что опираться. В 2002 г. Всероссийский центр уровня жизни при Министерстве труда РФ по договору с нашим Профсоюзом разработал методику, рассчитал воспроизводственный потребительский бюджет, а на его основе определил размер минимального отраслевого норматива оплаты труда учителя школы. Этот норматив в образовании отличается от воспроизводственного потребительского бюджета на величину средств, учитывающих ещё и семейную нагрузку работающего в отрасли.

Предстоит активизировать совместную с Минобрнауки РФ деятельность по формированию новой отраслевой системы оплаты труда работников образования, которая должна сохранить минимальные социальные стандарты в области оплаты труда на всей территории России. Эта работа приобретает особую актуальность ещё и потому, что передача субъектам Федерации полномочий по установлению с 1 января 2005 г. тарифных систем оплаты труда пока не привела к каким-либо серьёзным изменениям, как показывают материалы по оплате труда, поступившие из регионов.

Региональные власти в 2005 г., на основании совместных рекомендаций Министерства образования и науки РФ и Профсоюза, закрепили ЕТС своими законодательными и иными нормативными правовыми актами.

Вместе с тем в некоторых регионах уже начали разрабатывать свои собственные отраслевые системы оплаты

труда работников образовательных учреждений. Эти попытки подтвердили обоснованность наших опасений: даже на уровне субъектов Федерации можно встретить некачественные, непрофессиональные разработки. На что можно рассчитывать, когда отраслевые тарифные системы будут разрабатываться на уровне органов местного самоуправления?

Понятно, что это может привести к массовым нарушениям прав работников в области оплаты труда и в очередной раз подтверждает необходимость установить на федеральном уровне отраслевую систему минимальных социальных гарантий в области оплаты труда на всей территории России.

Важнейшая наша задача — участие в создании отраслевой пенсионной системы; создании и развитии в отрасли кредитных союзов (предоставление потребительского и ипотечного кредитования); разработка механизмов отраслевой системы медико-социального страхования.

Недальновидные и непродуманные действия властей, лишаящие малообеспеченную часть населения (а это абсолютное большинство жителей России) тех ограниченных социальных льгот, которыми они ещё продолжали пользоваться в постсоветское время, спровоцировали массовые акции протеста в различных регионах страны, в которых приняли участие и члены нашего профсоюза.

На волне протестных действий и разочарования в «партии власти» активизировались оппозиционные политические силы как левого, так и правого толка, которым нынешняя ситуация даёт шанс напомнить о себе и попытаться в очередной раз создать себе социальную базу.

И как им не обратить взоры на профсоюзы? Особенно на наш, который, как признаётся всеми, стал наиболее реальной, организованной, боевой и конструктивной силой движения трудящихся.



Мы не раз заявляли: наш профсоюз — это сообщество людей с разными политическими пристрастиями и убеждениями, объединившимися для защиты своих трудовых прав и, прежде всего, условий труда, обеспечения рабочих мест, сохранения социальных гарантий и возможности повышать свою квалификацию, удовлетворять свои профессиональные интересы.

Профсоюз несёт ответственность перед своими членами. Политические устремления каких-либо сил и персоналий внутри профсоюза или вне его не должны привести нас к альянсу или сделать из нас рупор какой-либо одной политической партии. Мы не можем ради сиюминутных интересов ставить под угрозу единство и целостность профсоюза.

Готовы и впредь обсуждать и реализовывать программы совместных действий в решении проблем образования, находя взаимоприемлемые формы и методы взаимодействия.

Проблемы везде одни и те же

Делегаты съезда — председатели территориальных организаций профсоюза — и с трибуны, и в «кулуарах», и в кратких интервью, которые они давали в перерывах, говорили о тех же проблемах, которые назвала в своём выступлении председатель отраслевого профсоюза. Такое единодушие объясняется просто: проблемы везде одни и те же, и смотрят на них профсоюзные лидеры — что на западе огромной страны, что на востоке — одинаково. Как выразился один из выступавших: «...Но тут подоспел 122-й закон. И мы — снова в бой!»

В бой — за что? Раньше в бой шли за идеалы, за свободу, за счастливое будущее. Сейчас за что вынужден идти в бой профсоюз? За то, чтобы «сохранить, отстоять хотя бы то небольшое, что ещё осталось у педагогов» (**Б.Х. Молчанов**, Амурская область).

Председатель Федерации независимых профсоюзов России **М.В. Шмаков** считает, что особенно важной роль Профсоюза народного образования и науки становится сейчас, когда в российском обществе начинается очередной этап социальных реформ. Переход на платное обучение, попытки секвестрировать финансирование науки — всё это создаёт реальную угрозу не только образовательному процессу, но и уровню национальной культуры и духовности в целом. Нужно приложить все силы

к тому, чтобы преобразования имели конструктивный, а не разрушительный характер.

Социальное напряжение в сфере образования, — убеждён **В.В. Андрейченко** (Курганская область) — возникает из-за резкого, не продуманного, не просчитанного перевода образования с социальной основы функционирования на экономическую. Передача образовательных учреждений на региональный уровень приведёт к тому, что часть из них перестанет существовать. И этот процесс уже идёт. Ему надо противостоять, иначе система образования будет разрушена.

Борьбу за повышение заработной платы работников образования своей главной задачей называли все выступающие. Все были согласны с тем, что «ввели капиталистические производственные отношения и частную собственность, но оставили социалистическую зарплату — это и порождает все проблемы» (**М.В. Шмаков**). Действительно, сейчас средняя зарплата педагогов составляет всего половину от средней зарплаты в промышленности. Кажется бы, государство должно заботиться о том, чтобы учитель, воспитатель мог спокойно работать, уверенный и в сегодняшнем, и в завтрашнем дне. Но не может быть у наших педагогов такой уверенности.

Делегат **Т.А. Бирюкова** (Воронежская область) привела цитату из устава прогимназии 1866 г.: «Работа учителя тяжёлая, организм изнашивается и, начиная с некоторого времени, человек не может изменить средства заработка. Помрёт ежели, платить пенсию супругу его, пока не помрёт. Пенсия учителя, проработавшего 15 лет, равняется 50% последнего заработка его, 20 лет — 80%, а если 25 лет — 100%». А сейчас в Воронежской области педагоги заработанную свою пенсию нередко получают через суд. Поэтому профсоюзы бюджетных отраслей вынуждены были пойти на крайние меры борьбы за социально-экономические интересы работников. Осенью 2004 г. студенты, педагоги, препода-



ватели воронежских вузов приняли участие во Всероссийской акции-митинге работников непроеизводственной сферы.

Воронежская область стала базовым регионом для исследования уровня жизни педагогов. Изучив, в каких условиях живут и работают воронежские педагоги, эксперты отметили их удивительное терпение и добросовестность. Из-за крайне низкой зарплаты учителя отброшены за черту бедности. Не будь огородов, они не смогли бы удержаться «на плаву».

На митинг вышли и потому, что преподаватели вузов могут вообще остаться без работы. Воронеж — город вузовский. Перевод вузов на областной бюджет на практике означает, что вузы из-за недофинансирования могут быть закрыты. Тысячи высококвалифицированных преподавателей могут остаться без работы, а студенты лишиться возможности получить высшее образование.

К аналогичному результату может привести и намечаемое правительством объединение вузов. Вот почему акции протеста приняли массовый характер. Студентов, учителей, вузовских преподавателей, лишившихся многих льгот, волнует вопрос: чем платить за питание и квартиру? Ведь цены на всё растут.

Воронежский профсоюз постоянно ведёт по всем этим вопросам переговоры с администрацией. И ведёт успешно, хотя переговорный процесс идёт непросто. В 2002 г. обком профсоюза заключил соглашение с администрацией области, которая обязалась содействовать строительству кооперативного дома для учителей на льготных условиях (в очереди на муниципальное жильё тысячи педагогов, но перспектив никаких).

Создан кооператив «Учитель», заключён договор с администрацией. Однако после выборов новое городское руководство не спешило выполнять условия договора, заключённого с предыдущим руководством. И здесь опять пришлось провести пикет: только после этого переговоры приняли конструктивный характер.

В результате все условия договора были выполнены: для дома учителей бесплатно отвели участок земли, освободили от затрат на развитие инфраструктуры, от передачи 10% квартир на муниципальные нужды. Стоимость жилья для педагогов снизилась с 15 тыс. рублей до 6 тысяч за 1 м² — это практически по себестоимости. Сейчас дом уже заселяется, а воронежский профсоюз подготовил документы на строительство ещё двух таких же домов — в Воронеже и Борисоглебске. Это, конечно, несколько снижает остроту жилищной проблемы и, главное, даёт людям надежду.

Многие делегаты, так же как лидер профсоюза Воронежской области, упоминали о митингах и стачках, которые проводились, чтобы сдвинуть с мёртвой точки решение какого-либо насущного вопроса.

— Конечно, — считает председатель Ярославского областного профсоюза **А.В. Соколов**, — в Конституции зафиксировано право граждан на защиту своих интересов, в том числе и право на забастовку. И если все возможности вести конструктивный диалог исчерпаны, можно и даже нужно выходить на площади, но только для того, чтобы заставить социального партнёра начать переговорный процесс (невозможно вести диалог с мегафоном в руках).

В Ярославской области митинги прошли, когда были долги по зарплате, а сама зарплата была нищенской — в середине 90-х годов. С 1998 г. социально-экономическая ситуация в области стабилизировалась. Администрация с пониманием относилась к нуждам работников образования, а их зарплата была на 20–30% выше, чем в среднем по стране. Во многом это заслуга профсоюза, тех непростых переговоров, которые постоянно на всех уровнях ведут его сотрудники.

В областной организации сейчас созданы две новые инспекции — правовая и техническая. Фонд зарплаты сотрудников областного профсоюза не изменился, поэтому пришлось «ужать» несколько статей расходов, чтобы пригласить на работу юриста и сотрудника технической инспекции. Теперь областной комитет профсоюза может проводить правовую экспертизу тех нормативных документов, которые принимаются в регионе. И председатель комитета профсоюза (а Соколов получил три высших образования: педагогическое (7 лет работал в школе); экономическое и юридическое (4 года работал в профсоюзной организации) вместе с юристом правовой инспекции дают квалифицированную оценку региональных проектов.

— Как мы узнаем о том, какие документы готовятся? — переспрашивает А.В. Соколов. — Я — представитель нашего профобъединения в Ярославской областной Думе, в комитете



по законодательству. Поэтому я всё узнаю на стадии разработки документа. Мы с юристом обсуждаем законопроект и, если мы не согласны с его положениями, предлагаем свой вариант законопроекта, грамотный с правовой точки зрения.

Сейчас мы внесли поправки в областной закон о льготах для специалистов в сельской местности. В законопроекте не были предусмотрены льготы, которые зафиксированы Федеральным законом «Об образовании»: о праве сельских педагогов на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением. Закон № 122 это право не отменяет, но устанавливает иной порядок предоставления льгот. Сейчас, чтобы это право было реализовано, необходимо принять соответствующие правовые акты на уровне субъекта Федерации.

Так вот в законопроекте Ярославской области это право не зафиксировано. Мы обратились с заявлением в комитеты Госдумы по законодательству и по социальной политике, которые разрабатывали документы.

(Это произошло именно потому, что председатель Ярославского областного комитета профсоюза в то время, когда разрабатывался законопроект, ещё не входил в состав думского комитета по законодательству. Сейчас он участвует в работе над законопроектами с самого начала, и это, безусловно, в интересах работников образования, особенно сейчас, когда, в соответствии с положениями Федерального закона № 122, будут разрабатываться региональные системы оплаты труда.)

Принцип «работать на опережение», особенно при разработке законодательной базы, стал основой взаимоотношений и областного профсоюза с руководством Свердловской области. Сейчас в области нет долгов по зарплате педагогов, молодым специалистам выплачиваются единовременные пособия, есть неплохие доплаты квалифи-

цированными специалистами. Но нерешённых проблем больше, чем достижений, — считает председатель Орджоникидзевской районной организации профсоюза г. Екатеринбурга (Свердловская область) **Л.П. Боркова**. Несмотря на постоянный рост зарплаты педагогов, она составляет всего половину зарплаты в промышленности.

О тяжёлом положении учителей говорили многие выступающие. Но, как отметила председатель Кировской областной организации профсоюза **Т.А. Макеева**, педагоги работают так, как будто зарплата им вообще не нужна. По итогам тестирования 2003 г. Кировская область заняла третье место по России, по итогам 2004 г. вошла в десятку лучших регионов; 28 кировских старшеклассников стали призёрами и победителями всероссийских предметных олимпиад.

Сейчас стараниями отраслевого профсоюза педагогам выплачены все долги по зарплате, сельские учителя имеют 25-процентную надбавку; введены нормы на оплату коммунальных услуг, педагогам доплачивают за награды и звания; молодые специалисты, работающие на селе, получают подённые, сохранён льготный проезд для студентов.

Удалось отстоять большинство учительских льгот в своём регионе и Амурской областной организации профсоюза. Её председатель **Б.Х. Молчанов** рассказал о долгой и сложной борьбе, которая шла за социальный статус учителя, социальных гарантий, о том, как удалось сохранить доплаты за стаж, квалификацию, молодым специалистам и ветеранам. Но боролись профсоюзные лидеры не с администрацией: губернатор области и депутаты — на стороне педагогов, а с теми законодательными актами, которые принимаются в последнее время. Нужно быть очень квалифицированными специалистами, чтобы, не нарушая законы, находить возможности поддерживать педагогов.

— Заплаточными методами проблемы оплаты труда, кадровые вопросы не решить, — считает выступавший на съезде председатель Комитета по образованию, науке, здравоохранению и экологии Совета Федерации Федерального собрания РФ **В.Е. Шудегов**. — Мы разработали законопроект о статусе педагогических работников, где поставили цель использовать не только финансовые, но и морально-статусные рычаги для решения проблем педагогических работников. Образование должно не выживать, как сегодня, а интенсивно развиваться.

* * *

Съезду был предложен также проект Программы развития деятельности Профсоюза работников народного образования и науки РФ на период 2005–2010 гг.

Делегаты съезда приняли обращение к Президенту России В.В. Путину.

Материал подготовила Ольга Николаева