



ОБРАЗОВАНИЕ — ДЛЯ ВСЕХ

В предыдущих номерах журнала публиковались статьи автора с критическим анализом новых правительственных документов, определяющих стратегию образовательной политики. Но, как известно, критика хороша, когда конструктивна: отвергаешь — предлагай. Автор выносит на суд читателей проект документа, название которого обозначено в заголовке статьи.



Олег Смолин,
первый заместитель
председателя Коми-
тета Государствен-
ной Думы по обра-
зованию и науке,
доктор философских
наук

Статья подготовлена
при поддержке Россий-
ского гуманитарного
научного фонда,
проект 05-03-03487а

Для начала позволю себе несколько предварительных замечаний. «Стратегия российской образовательной политики: есть ли альтернатива?» — так сформулировали мы тему общественных слушаний в Государственной Думе в феврале текущего года. Вот проект рекомендаций, принятых участниками слушаний.

Участники общественных слушаний рекомендуют:

1. Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации:

принять федеральный закон о признании утратившими силу положений Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 г., касающихся сферы образования (статьи 16 и 78, пункты 1, 2, 8, 23, 39, 71, 74, 106 статьи 156); рассмотреть подготовленную участниками слушаний декларацию «Образование — для всех» (прилагается), разработать и принять законодательные и иные нормативные правовые акты, обеспечивающие реализацию её ключевых положений.

2. Президенту Российской Федерации:

рассмотреть вопрос о служебном соответствии должностных лиц, ответственных за разработку и принятие Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 г. (в части, касающейся образования), Концепции участия Российской Федерации в управлении имуществом государственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования, документа «О приоритетных направлениях развития образовательной системы в Российской Федерации».

3. Правительству Российской Федерации:

отказаться от принятия Концепции участия Российской Федерации в управлении имуществом государственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования и документа «О при-



оритетных направлениях развития образовательной системы в Российской Федерации»;

принять участие в подготовке законопроектов, направленных на реализацию основных положений, сформулированных в Декларации «Образование — для всех».

4. Федеральному Собранию Российской Федерации: рассмотреть декларацию «Образование — для всех» на заседаниях профильных комитетов и на специальных парламентских слушаниях;

разработать и принять законы в целях реализации основных положений Декларации «Образование — для всех».

5. Средствам массовой информации:

провести широкую дискуссию по проблемам образовательной политики между сторонниками официальной и альтернативных концепций реформирования образования.

6. Политическим партиям и общественным объединениям:

в целях широкого обсуждения направить в региональные отделения и иные структурные подразделения рекомендации общественных слушаний и текст Декларации «Образование — для всех». По итогам обсуждения принять решение о возможности и формах сотрудничества с координационным советом общественного движения «Образование — для всех»;

принять участие в работе Российского образовательного форума (Москва, апрель 2005 года).

На общественных слушаниях представители более 30 общественных организаций, заинтересованных в сохранении и развитии отечественного образования, подписали протокол о намерении создать общероссийское общественное движение «Образование — для всех». Под таким же названием 16–17 апреля в Московском гуманитарном университете (бывший Институт молодёжи) проведён общероссийский форум. Организация такого форума и создание общественного движения в защиту образования необходимы по нескольким причинам:

— судя по «новациям», введённым печально знаменитым 122-м законом, а также по законопроектам, предложенным Думе Министерством образования и науки РФ вместе с партией «Единая Россия», власть отказалась от социальных и либерально-демократических принципов образовательного законодательства прошлых лет и проводит бюрократические контрреформы;

— возможности парламентской оппозиции крайне ограничены;

— сторонникам альтернативной стратегии образовательной политики в значительной степени перекрыты информаци-

онные каналы. По данным организации «Репортёры без границ», по свободе информации Россия занимала в 2002 г. 121-е место из 139, в 2003 г. — 147-е из 193, в 2004 г. — 140-е из 167.

В таких условиях обеспечить социальные гарантии для тех, кто учится и учит, экономические свободы для образовательных учреждений и академические — для всех участников образовательного процесса можно, лишь объединив усилия людей и организаций, независимо от их политических взглядов, обеспокоенных будущим отечественного образования, а значит, и страны.

На пленарном заседании и секциях российского форума «Образование — для всех» проведена широкая общественная экспертиза предложенных правительством приоритетных направлений «реформирования» образовательной системы, а также альтернативных предложений в этой области. Прежде чем представить читателю документ, в котором сформулирована альтернативная стратегия образовательной политики, сопоставим его с правительственными предложениями.

1. Бюджет. Правительство стыдливо умалчивает о стратегии бюджетных расходов. Мы называем конкретные параметры, исходя из необходимости движения страны в направлении информационного общества. В ответ же на вероятные обвинения в популизме стоит напомнить: профицит (дополнительные доходы) федерального бюджета за 2004 г. — 685 млрд рублей; Стабилизационный фонд на начало апреля 2005 г. — 750 млрд рублей, а к концу года может превысить триллион; валютные резервы страны — более 140 млрд долларов. На наш взгляд, не менее половины дополнительных доходов федерального бюджета должны быть инвестированы в будущее, т.е. в детей и студентов. Экономить же на образовании, как сказал бы Менделеев, хуже, чем топить печи ассигнациями!



2. Межбюджетные отношения.

Судя по министерской концепции управления имущественными комплексами образовательных организаций, правительство намерено передать на региональные бюджеты оставшуюся в федеральном ведении часть профучилищ, ссузов и большую часть вузов. Наша позиция: чем богаче бюджет, тем больше обязательств. Поэтому в федеральную собственность и на федеральное финансирование должны быть возвращены все профессиональные учебные заведения по реестру на 1 января 2004 г. за исключением случаев, когда передача в регионы осуществлялась по их просьбе и с согласия региональной власти.

3. Финансовые механизмы. Правительственные документы настаивают на ваучеризации высшего образования (концепция ГИФО) и на подушевом финансировании школы (деньги следуют за учеником). Установив законом ещё в 1992 г. нормативное финансирование образовательных учреждений, мы полагаем, что стремление свести его исключительно к подушевому принципу, а тем более к образовательным ваучерам, приведёт к резкому неравенству образовательных возможностей граждан.

4. Налоги. Правительство настаивает на полном налоговом равенстве коммерческих организаций с некоммерческими при льготах для большого бизнеса. Мы требуем сохранить и восстановить налоговые льготы для образования в полном объёме.

5. Социальные гарантии для обучающихся. Для авторов официальных документов этой проблемы не существует. Мы называем точные параметры (включая стипендии, питание и учебники) и ориентировочные сроки их реализации.

6. Отсрочки. «Силовики» в правительстве и администрации президента разрабатывают планы призыва студентов в солдаты. Мы требуем сохранить все действующие отсрочки на период обучения. Это соответствует интересам

не только личности, но и государства: современной армии требуется не «пушечное мясо», но зрелые молодые люди, подготовленные к освоению новейшей военной техники.

7. Социальные гарантии для педагогов. Правительство разрушило их систему Федеральным законом № 122. Мы требуем восстановить и исполнить эти гарантии в полном объёме, а в долгосрочной перспективе — приравнять педагогов к государственным чиновникам по уровню оплаты труда, пенсионного обеспечения и другим социальным гарантиям.

8. Равенство образовательных возможностей. Несмотря на отдельные шаги в правильном направлении (бюджетное образование для юношей, отслуживших в армии по контракту), в целом правительство фактически программирует скачкообразный рост неравенства образовательных возможностей граждан, включая сокращение доли бюджетных учебных мест и бюджетных часов в расчёте на одного обучающегося. Мы требуем наращивания бюджетного образования, а в перспективе перехода к общедоступному образованию всех уровней.

9. Организационно-правовые формы в образовании. Правительство намерено превратить государственные образовательные учреждения в автономные учреждения (АУ) и государственные автономные некоммерческие организации (ГАНО). Мы выступаем категорически против, полагая, что это приведёт к утрате отсрочек, налоговых льгот, досрочных пенсий, а главное — к возможности банкротства и массовой приватизации в образовании.

10. Государственный и негосударственный секторы. Правительство предлагает противоестественную приватизацию государственного образования и не менее противоестественное свёртывание образования негосударственного. Мы выступаем против того и другого, за сохранение и здоровую конкуренцию двух секторов образовательной системы.

11. Образование и электронные СМИ. Мы настаиваем на увеличении доли образовательных программ в эфире государственных СМИ и общественно-педагогическом контроле в интересах сохранения интеллектуального и нравственного здоровья народа. Правительство делает вид, что проблемы не существует.

12. Ценности образования. Правительственные документы молчат, фактически трактуя образование как сферу обслуживания рынка труда. Мы полагаем, что определить образование исключительно как рыночную услугу может лишь тот, кто не отличает любовь от секса за деньги, и настаиваем на разностороннем развитии личности, патриотическом и гражданском воспитании.

13. Содержание образования. Судя по официальным документам, содержание образования не интересует правительство, если не считать намерения на 25% (по другой версии — на 10–15%) сократить школьный курс, одновременно



заставив родителей платить за его восстановление в прежнем объёме. Мы не только выступаем против сокращения бюджетных учебных часов, но и формулируем основные принципы преподавания (научность и фундаментальность, сочетание обучения с практикой, сохранение академических свобод и многообразия политических позиций и т.п.).

14. Образовательные технологии. Полагаем, что лучшие традиции образования должны быть соединены с новейшими образовательными технологиями, а потому предлагаем, в частности, разработать и принять федеральную целевую программу «Электронное обучение и дистанционные образовательные технологии». Правительственные документы молчат...

15. Дошкольное образование. Правительство предлагает заменить его «предшкольным», фактически отменяя тем самым конституционные гарантии прав граждан в этой области. Мы требуем осуществления этих гарантий, восстановления сети учреждений дошкольного образования, которое не может сводиться к простому натаскиванию будущих учеников и обладает самостоятельной ценностью, целями и методами.

16. Школа. Правительственный документ предполагает обязательную профилизацию её старшей ступени. Мы считаем возможным углублённое изучение отдельных предметов либо профильное обучение в старшей школе только на добровольной основе и при условии сохранения её общедоступности и бесплатности.

17. Профессиональное образование. Правительственная «реформа» предполагает фактическую ликвидацию ссузов и принудительное введение двухступенчатой системы высшего образования во всех или абсолютном большинстве институтов при ограничении числа учебных мест на ступени магистратуры или специалитета на основе дополнительных экзаменов. Мы настаиваем на сохранении всех уровней профессионального образования и на добровольности введения системы бакалавриата и магистратуры.

Что касается предложений министра образования и науки оценивать эффективность работы вузов по зарплате выпускников, то в этом случае, полагаем, педагогические, медицинские, сельскохозяйственные вузы и вузы культуры придётся просто закрыть. Аналогичным образом предложение разделить вузы на три группы (национальные университеты, вузы федерального значения и вузы регионального значения) и финансировать в третьей группе только бакалавриат означает удар по большинству студентов из провинции, которые не смогут получить полноценного профессионального образования.

18. Дополнительное образование. Правительство сводит его к непрерывному профессиональному, как будто в стране уже нет детей. Мы требуем принять отклонённый Думой Федеральный закон «О дополнительном образова-

нии», предусматривающий развитие образования на всех уровнях и обеспечение равного статуса учреждений и педагогов дополнительного образования с учреждениями и педагогами, работающими по основным образовательным программам.

19. Специальное образование. В правительственных документах о нём полстроки: должно финансироваться по повышенным нормативам. Мы требуем принять отклонённый Думой Федеральный закон «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья», предусматривающий полное государственное обеспечение детей-инвалидов в школе, участие федерального бюджета в финансировании специальных школ, развитие интегрированного обучения.

20. Авторство. Имена авторов правительственных документов тщательно скрываются. Автор Декларации «Образование — для всех» представляет его для обсуждения и критики. В работе над этим документом приняли участие Нобелевский лауреат Ж. Алфёров, профессор МГУ и координатор движения «Альтернативы» А. Бузгалин, президент Российского фонда «Образование» С. Комков, многолетний председатель думского Комитета по образованию и науке, профессор МГУ И. Мельников.

Соавтором документа может стать любой, кто внесёт серьёзные предложения и примет участие в совместных действиях ради их осуществления.

21. Характер обсуждения. Мы хотим максимально широкой дискуссии, готовы услышать другое мнение, включить в текст новые предложения и исправить ошибки. Но главное — мы хотим добиться объединения всех общественных сил, заинтересованных в будущем нашего образования, а значит, и страны. Только общими усилиями мы можем добиться в современной России осуществления великого лозунга: «Образование — для всех!»



ДЕКЛАРАЦИЯ «ОБРАЗОВАНИЕ — ДЛЯ ВСЕХ»

В последние 15 лет в России идёт борьба двух направлений в образовательной политике: демократического (социального) и антидемократического (элитарного).

Сторонники последнего полагают, что качественное образование должно быть доступно людям с высокими доходами, а в лучшем случае ещё и с исключительными способностями. Именно это направление возобладало в стране в настоящее время: федеральная власть фактически отказалась от принципов образовательной политики, законодательно закреплённых в 1992 г., и проводит бюрократические контрреформы.

Сторонники первого направления уверены, что путь к образованию следует открыть всем, кто хочет и способен его получить, независимо от доходов, места жительства, национальности. Более того, чтобы право на образование было действительно равным, в период обучения необходимы меры государственной поддержки для сирот, инвалидов, малообеспеченных граждан, детей и студентов из села.

Образование, реально доступное для всех, — это не только важнейшее гуманистическое требование и абсолютно необходимый элемент социального государства, но и условие движения нашей страны к обществу знаний. Если для индустриальной экономики прошлых веков достаточно было использовать способности меньшинства для процветания узкого слоя элит, то в XXI в. творческий потенциал и человеческие качества всех становятся главным ресурсом эффективного развития, успеха в конкуренции на мировых рынках, безопасности страны и, главное, высокого качества жизни её граждан.

Мы призываем к объединению всех сторонников демократического, социального направления в образовательной политике и предлагаем в качестве основы объединения проект следующей декларации. Окончательный вариант декларации, а главное — её осуществление должны стать результатом наших совместных усилий.

I. Мы отвергаем

Стремясь сохранить и увеличить образовательный потенциал нации, добиваясь ограничения неравенства возможностей в этой сфере,

мы выступаем категорически против:

1. Приватизации образовательных организаций в любой форме. Очевидны следующие последствия приватизации в сфере образования:

- резкое сокращение бюджетного финансирования образовательных учреждений в связи с их превращением в негосударственные и соответственно уменьшение государственных обязательств перед ними;
- качественный рост доли платных для гражданина образовательных услуг за счёт бесплатных;
- в связи с крайне низким уровнем жизни и узостью слоёв, представители которых способны оплачивать образование, «обвальное» сокращение числа обучающихся, превращение образования в привилегию для избранных;



— по причине дефицита финансов превращение образовательной деятельности для многих учебных заведений во второстепенную, вытеснение её коммерческой деятельностью, распродажа имущества, новый передел собственности, который и составляет «тайну» российской приватизации вообще;

— вследствие всех названных причин — полное разрушение системы образования в короткие сроки.

2. Изменения статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений на АУ (автономные учреждения) и ГАНО (государственные автономные некоммерческие организации), поскольку оно:

— грозит утратой достижений образовательного законодательства прошлых лет, включая отсрочки от призыва на военную службу, оставшиеся налоговые льготы, досрочную пенсию для педагогов, работающих с детьми, и т.д. Всё это установлено для тех, кто работает или учится в образовательных учреждениях, но отнюдь не в АУ или ГАНО;

— открывает дорогу массовой приватизации в сфере образования как через возможность банкротства, так и путём отмены запрета на приватизацию, установленного действующим законом для государственных и муниципальных образовательных учреждений, но не для АУ или ГАНО.

3. Введения платы за обучение в школе под предлогом сокращения на 25% учебной нагрузки для учеников и учителей, что резко понизит качество отечественного школьного образования и уровень его доступности. Многим родителям оплачивать четверть цены образования ребёнка не по карману. Обещанные же малообеспеченным адресные субсидии частью не дойдут до адресатов, частью будут использованы не по назначению, а в неблагополучных семьях — просто пропиты. Даже в самых богатых странах Запада в государственной школе родителей не заставляют платить за обучение детей. При этом минимальная зарплата в таких странах — около тысячи долларов, в России — 25 долларов.

Мы выступаем против:

1. Передачи на бюджеты регионов (вместо федерального финансирования) профессиональных учебных заведений: ПТУ, ссузов, а в перспективе и вузов. В то время как федеральный бюджет в последние годы буквально ломится от дополнительных доходов, региональные бюджеты в большинстве своём остаются дотационными. Следовательно, большинству учебных заведений, переданных субъектам РФ, не избежать сокращения набора, снижения уровня социальных гарантий для тех, кто учится и учит, а многим — «перепрофилизации» и закрытия.

2. Введения образовательных ваучеров в форме государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) на основании результатов ЕГЭ. С помощью репетиторов, связей и взяток семьи с высокими доходами смогут добиться более высоких оценок по ЕГЭ, а затем учить детей бесплатно. Напротив, семьям с низкими доходами за профессиональное образование придётся доплачивать. Неравенство возможностей в области образования не только не уменьшится, но возрастёт. В последних официальных документах правительство отказалось от единственной положительной идеи в концепции ГИФО — от обязательства бесплатно (на бюджетной основе) обучать не менее половины всех студентов вузов, принявших эту концепцию. Образовательные ваучеры, наполнение которых зависит от результата ЕГЭ, — это предложение, не имеющее аналогов в мире, «доморощенный велосипед», применение которого сократит число и долю бюджетных мест для студентов России.

3. Принудительного введения двухступенчатой системы высшего образования во всех или абсолютном большинстве вузов, ограничения числа учебных мест на ступени магистратуры или специалитета на основе конкурсного отбора, перевода обучения на этих ступенях исключительно на платную основу или возвратные образовательные кредиты. Эти меры понизят уровень подготовки и конкурентоспособность молодых специалистов, ограничат право на высококачественное образование для лиц с низкими доходами, затруднят трудоустройство выпускников.

4. «Реструктуризации» сельской школы. На новейшем политическом новоязе «реструктуризация» означает сокращение или закрытие. Объяснения разработчиков, что они имели в виду либо интернат, либо Интернет,



либо школьный автобус, никого убедить не могут. Автобус и Интернет с реструктуризацией прямо не связаны. Интернет же предполагает, что малокомплектные сельские школы будут закрыты и всех детей станут собирать, например, в районном центре. Но ликвидация школы в селе неизбежно приводит и к его полному исчезновению.

Мы не поддерживаем:

1. Идею исключения из школьного стандарта минимального содержания образования. Если в каждой школе ребёнка будут учить, когда и чему считают нужным, обеспечить качество образования и академическую мобильность при переходе в другую школу окажется невозможным даже при формально единых требованиях к выпускнику. Тем самым фактически уничтожаются смысл и назначение образовательных стандартов.

2. Переход к 12-летнему школьному образованию (в том числе путём создания «предшкольной» ступени), по крайней мере, в среднесрочной перспективе.

Мы признаём, что увеличение сроков обучения — это одна из тенденций современной индустриальной цивилизации. Однако в России она создаст больше проблем, чем решит. Среди них:

— психология: по данным опросов, 70–90% старшеклассников и педагогов выступают против введения 12-летнего обучения;

— деньги: дополнительный год обучения потребует немало средств, которые в современной нищей школе целесообразнее потратить на учебники, ремонт, питание детей и зарплату педагогов;

— социальное неравенство: семьи с низкими доходами будут стремиться после окончания основной школы отправить детей на работу, а семьи с высокими доходами могут позволить себе содержать ребёнка лишней год. Следовательно, хуже, чем сейчас, будет ис-

полняться положение закона об общедоступном и бесплатном полном среднем образовании.

3. Введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) в качестве единственной формы выпускных экзаменов в школе и вступительных — в вузах.

Фанаты ЕГЭ, ссылаясь на международный опыт, игнорируют ключевую позицию западной модели — отсутствие административного давления. Каждый вуз сам определяет, в какой степени учитывать результаты общенационального тестирования, которые могут рассматриваться лишь в качестве дополнительных оснований для приёма абитуриентов. Но даже в этом виде национальное тестирование на Западе вызывает бурные дискуссии, а в некоторых странах (Испания) вообще отменено.

Отечественный опыт применения ЕГЭ, включая широкомасштабный эксперимент, до настоящего времени не решил целого ряда проблем. Среди них:

— измерители результатов. Существующие отечественные тесты в большинстве случаев выявляют память и эрудицию, но не творческие способности. В итоге преимущество при поступлении в вузы получают абитуриенты, которые больше помнят, чем мыслят;

— льготники. Опыт показывает, что при тестовой системе уменьшаются шансы поступить в вузы у пользующихся законодательно установленными льготами детей-сирот, детей-инвалидов, инвалидов I, II групп, участников и инвалидов боевых действий. Следовательно, при введении ЕГЭ существующее неравенство возможностей в области образования может вырасти ещё более;

— объективность контроля. Не существует гарантий того, что комиссии, принимающие ЕГЭ, более справедливы, чем приёмные комиссии в вузах, и не подвержены коррупции;

— социальная поддержка малообеспеченных иногородних студентов. Без неё большинство выпускников школ из провинции, успешно сдавших ЕГЭ, всё равно не поедут в ведущие столичные вузы, поскольку им не на что жить в Москве или Санкт-Петербурге;

— превращение ЕГЭ в единственную (или основную) форму оценки уровня подготовки выпускников и качества работы педагогов заставит последних заниматься натаскиванием детей на ожидаемые тесты, вместо того чтобы добиваться многостороннего развития личности ребёнка.

ЕГЭ — это один из возможных инструментов аттестации и контроля, но превращение его в единственный инструмент в российских условиях принесёт больше вреда, чем пользы.

Мы не поддержим ни одного решения, следствием которого может стать ограничение права на образование для граждан России или рост неравенства их возможностей в этой области.



II. Наша программа: ключевые позиции

Переход России к доступному для каждого высококачественному образованию требует решения как минимум следующих задач:

- приоритетное развитие образования как ключевой сферы экономического и гуманитарного прогресса;
- превращение образования в одну из самых престижных в экономическом, социальном и культурном отношении сфер деятельности;
- создание системы социальных гарантий, обеспечивающих всем слоям населения равные возможности получения всех видов образования.

Для того чтобы на этой основе страна могла успешно двигаться к «обществу знаний», необходимо осуществить следующие меры.

В области экономики образования:

1. Повышение расходов на образование в краткосрочной перспективе в два раза, в среднесрочной перспективе до 10% от валового внутреннего продукта (в СССР в 1970 г. было 7%, в настоящее время в России — около 3%).

2. Создание системы государственной поддержки образования:

- отказ от политики искусственно созданного профицита федерального бюджета. Использование не менее половины средств Стабилизационного фонда (т.е. около 500 млрд рублей к концу 2005 г.) на цели образования;
- сохранение в федеральной собственности и на федеральном финансировании всех профессиональных учебных заведений по реестру на 1 января 2004 г. Возвращение в федеральную собственность переданных в регионы учреждений начального и среднего профессионального образования, за исключением случаев, когда передача осуществлялась по их просьбе и с согласия региональной власти;
- финансирование общеобразовательных школ из федерального и региональных бюджетов по принципу 50:50, а учреждений дошкольного и дополнительного образования детей — из региональных бюджетов;
- превращение безличных трансфертов в целевые субвенции регионам на нужды образования, включая зарплату педагогов. Эти деньги невозможно будет истратить на другие цели;
- восстановление полной финансово-хозяйственной самостоятельности учебных заведений в соответствии с нормами Закона «Об образовании»;
- сохранение действующих и восстановление в полном объеме утраченных налоговых льгот для образовательных учреждений и инвесторов образования;

— полный отказ от системы ваучеров (ГИФО) в высшем и среднем профессиональном образовании, поскольку это приведёт к ещё большему росту неравенства прав граждан;

— восстановление государственного финансирования аккредитованной негосударственной школы.

3. Восстановление и развитие материальной базы образования, в частности завершение его компьютеризации. Выделение бюджетных средств не только на сами компьютеры, но и оборудование классов, их техническое обслуживание, обучение учителей, оснащение программными продуктами и поэтапное подключение к сети Интернет. Принятие федерального закона и утверждение федеральной программы, обеспечивающих скачок в развитии электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

В области социальных гарантий для учащихся и студентов:

- повышение в среднесрочной перспективе детского пособия для семей с доходами ниже прожиточного минимума — до размеров прожиточного минимума ребёнка; для семей с доходами менее полутора прожиточных минимумов — до половины прожиточного минимума ребёнка, в том числе в течение ближайшего года — до 500 рублей за счёт федерального бюджета;
- развитие системы детских домов семейного типа, приёмных семей, в том числе путём преобразования в них традиционных детских домов. Устранение юридических преград, тормозящих создание приёмных семей и детских домов семейного типа (обязательная регистрация приёмной семьи как учреждения, педагогический стаж для приёмных родителей и т.п.);
- организация для беспризорников учебных заведений на основе сочетания образования и производительного труда по опыту А.С. Макаренко и других педагогов;



— возвращение к опыту всеобщих силами школьных учителей, преподавателей ПТУ и общественных активистов. Материальное стимулирование участников программы;

— введение за счёт бюджетов образовательных технологий, обеспечивающих сохранение и укрепление здоровья обучающихся: увеличение числа уроков физкультуры, ритмики, танцев, искусства, бесплатные спортивные секции, здоровьесберегающая организация учебных занятий по системам педагогов-новаторов;

— обеспечение горячим питанием за счёт федерального и регионального бюджетов (по принципу 50:50) всех детей в начальной школе, малообеспеченных детей — в основной и старшей школе, а также в ПТУ и ссузах. Ежедневный размер выплаты — не менее половины прожиточного минимума в данном регионе;

— обеспечение каждому ребёнку реальной возможности для осуществления конституционного права на дошкольное образование — вместо предложенного правительством предшкольного образования, которое фактически лишает ребёнка детства и нанесёт непоправимый урон развитию личности;

— расширение возможностей получения бесплатного (за счёт бюджетов) образования, в том числе в перспективе — переход от общедоступности и бесплатности к всеобщности и обязательности полного среднего или начального профессионального образования для всех, кто по состоянию здоровья способен его получить;

— обеспечение школ учебниками и методической литературой за счёт федерального и региональных бюджетов по принципу 50:50;

— сохранение в полном объёме существующей системы льгот для поступающих в вузы и ссузы детей-сирот, детей-инвалидов, инвалидов I и II групп, инвалидов и участников

боевых действий, военнослужащих, целевого набора (прежде всего для детей из сельской местности), а также расширение внеконкурсного приёма победителей олимпиад и других категорий граждан с высокими творческими достижениями;

— введение прямого законодательного **запрета на сокращение числа бесплатных (бюджетных) мест в вузах, ссузах и ПТУ**. Поэтапное наращивание количества таких учебных мест в расчёте на 10 тысяч населения. Обеспечение в перспективе права гражданина на общедоступное высшее образование (по оценкам футурологов, в информационном обществе высшее образование должны иметь 60–90% работающего населения);

— обеспечение **академическими стипендиями** всех студентов, имеющих средний балл успеваемости не ниже «хорошо», **социальными стипендиями** — всех студентов со среднедушевым доходом в семье ниже научно обоснованного прожиточного минимума (при этом студент вправе получать обе стипендии);

— **повышение стипендий** в профессиональных учебных заведениях в краткосрочной перспективе — не менее чем **в два раза**;

— в среднесрочной перспективе **стипендии должны быть установлены:**

— академическая и социальная стипендии студента вуза в размере не ниже прожиточного минимума,

— академическая стипендия студента ссуза в размере не ниже 50% прожиточного минимума,

— социальная стипендия студента ссуза в размере не ниже прожиточного минимума,

— академическая стипендия учащегося ПТУ в размере не ниже 25% прожиточного минимума,

— социальная стипендия учащегося ПТУ в размере не ниже прожиточного минимума;

— академическая стипендия аспиранта не ниже зарплаты старшего преподавателя вуза, аспиранта — выпускника вуза текущего года не ниже зарплаты ассистента;

— сохранение в полном объёме действующей системы отсрочек от призыва на военную службу для старшеклассников, учащихся ПТУ, студентов вузов и ссузов, аспирантов и докторантов;

— введение специальным законом гарантий права граждан на дополнительное образование в течение всей жизни, в том числе для детей, студентов и лиц, нуждающихся в социальной поддержке, — на бесплатной основе;

— создание дополнительных гарантий реализации права на образование для детей, оставшихся без попечения родителей, инвалидов, граждан с низкими доходами, в том числе путём квотирования учебных мест, специальных стипендий и системы социальных образовательных кредитов;



— принятие Федерального закона «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья (специальном образовании)», предусматривающего государственное обеспечение инвалидов в период обучения, специальные нормативы финансирования, возможность развития интегрированного обучения;

— законодательное установление государственных гарантий на право получения первого рабочего места, в том числе путём:

— квотирования рабочих мест для молодых специалистов и других выпускников учебных заведений,

— системы налоговых льгот организациям, активно использующим их труд,

— финансирования программ общественных работ с использованием труда молодёжи.

В области социальных гарантий для педагогов и других работников образования:

— восстановление федеральных гарантий оплаты труда и всех других социальных гарантий и льгот работникам образования, отменённых или урезанных с 1 января 2005 г. по Федеральному закону № 122;

— повышение в краткосрочной перспективе минимальной заработной платы всем работникам системы образования и бюджетной сферы в целом до прожиточного минимума за счёт профицита федерального бюджета и Стабилизационного фонда;

— увеличение ставок и окладов педагогическим работникам в среднесрочной перспективе до средней заработной платы в промышленности (в вузах — до двух средних зарплат в промышленности);

— принятие Федерального закона «О статусе педагогического работника», предусматривающего в долгосрочной перспективе приравнивание педагогов к государственным гражданским служащим по уровню оплаты труда и социальных гарантий;

— закрепление в законе права на досрочную пенсию для всех педагогических работников образовательных учреждений для детей, а также для работников лечебных учреждений при стаже в 25 лет, причём не до 2012 г., как предусмотрено действующим законом, но без ограничения сроков;

— равное положение учреждений дополнительного образования по сравнению со школами и профессиональными учебными заведениями в отношении бюджетного финансирования, налогов, аренды и других условий. Равное положение работников дополнительного образования с другими педагогами в отношении уровня оплаты труда и социальных гарантий. Принятие Федерального закона «О дополнительном образовании».

В области содержания образования:

— гражданская и патриотическая направленность образования. Ничего не приукрашивая и не скрывая, оно должно воспитывать чувство любви к Отечеству, уважение к другим народам и государствам, стремление участвовать в делах общества;

— научность и фундаментальность преподавания. Необходимы государственные образовательные стандарты и программы нового поколения, безусловно соответствующие современным научным представлениям, включающие фундаментальные основы наук;

— «инновационное обучение».

Подготовка детей и молодёжи к жизни в условиях современной и будущей цивилизации: введение в образовательные стандарты курсов, функционально необходимых человеку (информатика, иностранный язык), формирование экологической культуры, уважения к традициям и верованиям других народов и т.п.;

— сочетание обучения с разнообразными видами практики — от физической культуры и труда на производстве до практики общественной и творческой деятельности;

— сохранение светского характера образования в государственных и муниципальных учебных заведениях. Осознавая особую роль традиционных отечественных конфессий в формировании и развитии российской духовной традиции, мы полагаем, что государственные учебные заведения не должны быть местом для межконфессиональной конкуренции. Религиозное воспитание может осуществляться либо в негосударственных учебных заведениях, либо в государственных, но только на факультативной основе — по просьбам родителей, с согласия детей, под контролем органов управления образованием;

— сохранение академических свобод и многообразия политических и мировоззренческих позиций в преподавании гуманитарных наук.



В области отношений образования со средствами массовой информации:

— прямое законодательное предписание государственным и муниципальным средствам массовой информации выделять часть эфирного времени образовательным программам, подкреплённое налоговыми льготами для всех СМИ при реализации ими таких программ;

— государственно-общественный характер управления государственными и муниципальными средствами массовой информации. При этом создаваемые при них наблюдательные советы должны обеспечивать не только представительство в эфире различных политических взглядов, но прежде всего интеллектуальное и нравственное здоровье народа, а не его развращение.

Мы — противники политической цензуры, но общественный педагогический и нравственный контроль считаем возможным и необходимым.

В области управления системой образования:

— отказ от принятия федеральными органами власти документа «О приоритетных направлениях развития образовательной системы в РФ» и Концепции участия РФ в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования, предусматривающих:

- дальнейшую передачу образовательных учреждений на региональные и местные бюджеты;
- изменение их организационно-правовых форм;

- закрытие и приватизацию части учебных заведений и т.п.
 - полный отказ от идеи превращения государственных образовательных учреждений в организации с особым статусом (АУ — автономные учреждения или ГАНО — государственные автономные некоммерческие организации);
 - введение независимой от органов управления образованием государственно-общественной аттестационной службы на основе специального закона;
 - отказ от перехода к 12-летнему обучению как минимум до решения финансовых проблем образования и вопросов содержания образования;
 - добровольность ЕГЭ как формы итоговой аттестации для выпускников школ и как инструмента конкурсного отбора для вузов. Использование вузами накопленного опыта и поиск новых форм отбора талантливой и профессионально ориентированной молодёжи (олимпиады, специальные школы и классы при вузах, учёт профессиональной ориентации и практического опыта работы по будущей специальности и т.п.);
 - углублённое изучение отдельных предметов либо профильное обучения в старшей школе только на добровольной основе и при условии сохранения его общедоступности и бесплатности; отказ от принудительной «профилитации» всех детей; дополнительная бесплатная довузовская подготовка для тех, кто получил непрофильное образование в школе или желает изменить профиль обучения;
 - пересмотр решений по «реструктуризации» сельской школы. Сохранение школы и возможности качественного образования в каждом селе;
 - добровольность участия вузов в Болонском процессе;
 - отказ от вступления в ВТО до тех пор, пока не будут обеспечены гарантии сохранения бесплатности, высокого качества и отечественных традиций в образовании.
- Только образовательная политика, опирающаяся на эти принципы, и объединение на её основе всех сил и организаций, поддерживающих её независимо от политических позиций, способны осуществить общепризнанные лозунги мирового сообщества «Образование — для всех» и «Образование — через всю жизнь», способны сделать отечественное образование более свободным и социальным.

От редакции. Публикуя статью О.Н. Смолина, мы предлагаем познакомить с ней участников августовских конференций, обсудить на секциях. Проблемы, поднятые в статье, касаются каждого педагога и ученика. Поэтому образовательному сообществу стоит преодолеть социальную пассивность и заявить свою позицию по отношению к правительственному варианту приоритетных направлений реформирования образовательной системы страны и к альтернативной стратегии образовательной политики.

Редакция готова опубликовать ваши мнения, уважаемые коллеги. **НО**