

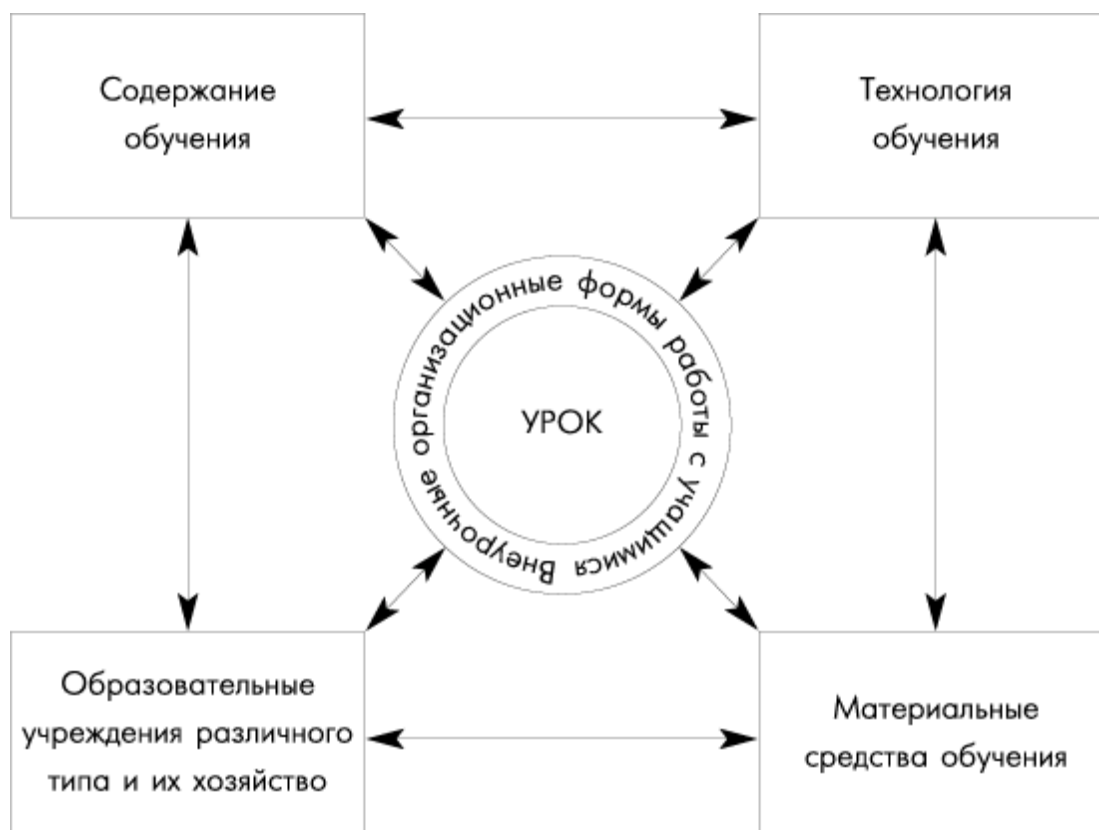
## Слово об уроке

Василий СИНЕНКО, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук

Как известно, образование в нашей стране, будучи вовлечённым в современные социально-экономические преобразования, претерпевает серьёзные изменения. Они в той или иной мере коснулись большинства аспектов системы. Так, на основе ведущих положений вариативности образования организованы различные типы образовательных учреждений, появилась возможность в определённых рамках менять содержание обучения, спектр учебных пособий в каждой образовательной области позволяет выбирать их в связи с тем или иным подходом к овладению знаниями. Использование в учебном процессе компьютера как ведущего современного средства формирования знаний позволяет наиболее оптимально решать многие дидактические задачи, в том числе и обучать на расстоянии.

Вместе с тем существует один аспект в системе образования, которого современные изменения коснулись несущественно. Как ни странно, это ведущая организационная форма учебной деятельности — **урок**. Урок не претерпел по своим структурным и организационным позициям таких кардинальных изменений, как, скажем, типы образовательных учреждений, экономическая основа организации обучения и т.д. Вернее сказать: он претерпевает изменения, но они происходят плавно, без резких движений. На наш взгляд, это вполне закономерно. Урок является «ядерным», основополагающим элементом образовательной системы (см. рис. 1). С каких бы позиций мы ни рассматривали общее образование, любой его аспект так или иначе нацелен на организацию и проведение эффективного урока. Даже внеурочные организационные формы часто служат дополнению, углублению, расширению содержания урока или готовят основу для урочной учебной деятельности (кружки, факультативы, экскурсии). Нельзя согласиться с мнением о том, что урок совершенно изжил себя, что необходимы другие организационные формы, которые должны его вытеснить. В этом отношении большие надежды возлагаются на систему дистанционного обучения на основе компьютерных телекоммуникаций. Но даже эта современная форма сегодня не в состоянии полностью заменить живое общение школьников с учителем и друг с другом. Кроме того, дистанционная форма хоть и перспективна, но находится в стадии начального становления.

**Вероятно, настанет время, когда урок в его современном виде отомрёт. Но это постепенный, эволюционный процесс перехода, который займёт очень много десятилетий. Переход от урока к иной форме — не самоцель, а воплощение меняющегося времени.**



**Рис. 1. Обобщённая модель системы общего образования**

Сегодня же, будучи фундаментальным, интегрирующим элементом образования, урок обеспечивает его стабильность. В любой системе такие ключевые элементы не могут кардинально меняться в короткие сроки, резко, иначе наступает катастрофа и, по существу, система разрушается. Представим, что каким-то декларативным документом урок как организационная форма был бы в одночасье отменён. Даже трудно предугадать все последствия этой «директивы» для образовательной системы. Действительно, архитектура, строение помещений учреждений образования, комплектование групп учащихся, учебные программы, распределения содержания образования по времени, периоды обучения, многие обучающие средства, экономические расчёты образовательной деятельности и многое другое подчинены уроку, так или иначе отражают его особенности.

Так что неправомерно от урока как фундаментальной, основополагающей единицы образования ожидать резких, сиюминутных изменений, связанных с изменениями (даже кардинального характера) других элементов нашей системы. Однако это не означает, что урок неприкосновенен и его трансформация происходит сама собой. Если снизить уровень внимания к совершенствованию урока (его структуре, организации познавательной деятельности учащихся и т.д.), то он зачастую принимает характер традиционной пятиэлементной структуры с преобладанием пассивных форм работы учащихся (организационный момент → опрос по домашнему заданию → объяснение нового материала → закрепление изученного → домашнее задание). И, к сожалению, многие учителя до сих пор так и строят урок. Негативным фактором являются не столько эти элементы (они в той или иной мере, в различной последовательности могут быть, а некоторые из них даже обязаны присутствовать), сколько то, что в силу устоявшихся традиций и инертности эти элементы практически по всем предметам следуют в одной и той же последовательности из урока в урок. Однообразие, как известно, утомляет. Но даже не в этом основная проблема, а в том, что в подавляющем большинстве на уроке ученики пассивны, они и не добывают, и не осваивают знания. Они пассивны и тогда, когда осуществляют учебные действия, если эти действия организованы только на репродуктивном уровне.

Почему же так живуч пятиэлементный урок с преобладанием пассивных форм работы?

Во-первых, это урок с минимальными затратами творческой энергии. Пребывать в таком положении учителю, да и ребятам удобнее, спокойнее. Урок, построенный на преобладании активных форм работы с учащимися, когда они становятся исследователями, находятся в поиске решения проблемы, когда каждый из них работает в режиме индивидуальных возможностей, — такой урок требует огромных затрат энергии, дополнительного мастерства. Он сопряжён с очень большой предварительной подготовкой, так как в этом случае учитель становится организатором творческой деятельности своих питомцев, является соучастником их открытий. Вот почему стоит только учителю ослабить внимание к активизации познавательной деятельности, как мгновенно урок скатывается к традиционной структуре с пассивными формами работы.

В нынешних социально-экономических условиях, когда учитель имеет чудовищно низкую заработную плату, он вынужден для выживания работать на полторы-две ставки (благо, продолжается отток педагогических кадров в другие отрасли и есть возможность увеличивать нагрузку) или подрабатывать (что и делают многие) в различных коммерческих организациях. О какой творческой деятельности при подготовке к современному уроку может идти речь?

Однако корни живучести «лёгкого» традиционного урока не только в этом. По крайней мере, можно выделить ещё два фактора. Один из них — перенос предшествующего опыта учителя в педагогическую деятельность.

Каждый школьник за время обучения посещает более десяти тысяч уроков. Это позволяет очень глубоко, чуть ли не на подсознательном уровне усвоить и принять обобщённую структуру урока. Это мощнейший общесоциальный стереотип: ведь все когда-то были учениками! Каждый из выпускников школы — это некий «готовый учитель». По этой причине школа представляет собой то учреждение, куда при необходимости свободно может прийти работать любой специалист, имеющий непедагогическое образование, и «вести» уроки. Часто эти специалисты не уступают профессиональным учителям, для которых в своё время опыт их учителей тоже стал доминирующим.

Вследствие этого современные психолого-педагогические концепции слабо востребованы, в педагогических вузах преобладает культ предметного обучения. В подавляющем большинстве этих вузов преподаватели фундаментальных дисциплин (в педвузах психолого-педагогические дисциплины не относятся к фундаментальным, к дисциплинам первой необходимости), обучая студентов, укрепляют в них стереотип, связанный с опытом предшествующих педагогов. И эти вузовские преподаватели тоже учились в школе, а позже и в вузе, и у них тоже не возникает проблемы, «как необходимо учить». Для них всё предельно ясно: необходимо прочитать лекцию, а потом на семинаре спрашивать студентов...

Когда учитель, работая в школе, осознаёт, что ему необходимо коренным образом изменить подходы к обучению-воспитанию учащихся, то, оказывается, сделать это очень и очень трудно, хотя в современных условиях любой может получить квалифицированную помощь.

Наконец, ещё один фактор прочного укоренения традиционного урока с пассивными формами работы — уровень профессионализма учителя. Декларативные призывы обеспечить активную познавательную деятельность ребят на уроке мало что могут изменить, если у учителя нет соответствующей подготовки. Для этого необходимы чёткие способы, механизмы обеспечения этой активности и владение ими. Подчеркну: механизмы не на уровне операций, а на уровне обобщённых действий на уроке, таких алгоритмов, когда за учителем и учащимися остаётся право на творчество. Но этому учитель должен научиться.

Существующие однообразные пассивно-авторитарные технологии обучения, когда ученик под давлением учителя воспроизводит то, что дано в учебнике, имеют очень серьёзные последствия:

- отсутствуют положительные мотивы к учению, так как не реализуется познавательный рефлекс «Что такое?». Интерес к учению пропадает очень быстро, посещение уроков становится пыткой;

- школьники растут безынициативными, со временем у них развивается иждивенчество, неуверенность в своих силах. Школьная наука перед ними предстаёт как нечто не доступное самостоятельному познанию «обычного» человека;

- наступают психологические перегрузки и усталость вследствие монотонной, однообразной учебной деятельности. Вспомним, как долго длится неинтересный урок!

Современный урок как организационная форма деятельности по своим концептуальным основаниям был разработан в 60–80-е годы ушедшего столетия. К этому времени образование в СССР вышло на такой уровень, когда в психологии и педагогике были разработаны основы учебной деятельности, формирования познавательного интереса, идеи проблемного обучения, концепция коллективной умственной деятельности, теория формирования научных понятий. Все эти научные идеи были широко апробированы на уроках и дали весьма положительные результаты. Прежде всего, помогли активизировать деятельность учащихся на уроке, сделать её осознанной, интересной. В этот период по основным параметрам (типы образовательных учреждений, содержание обучения, средства обучения) образование было унифицированным, вследствие чего основное внимание уделялось уроку. На основе его совершенствования решались ведущие учебно-воспитательные проблемы образования.

В системе всеобщего среднего образования в 60–80-е годы урок стал объектом пристального внимания органов управления образованием и администрации школ, научно-методических объединений учителей, научно-практических семинаров и конференций, учёных-исследователей.

Кардинальные изменения в образовании, начавшиеся около десяти лет назад и коснувшиеся его глобальных аспектов (типы и уровни учреждений образования, содержание обучения, бюджетная и внебюджетная экономика, компьютерные средства и телекоммуникации, многоуровневость квалификации учителя и т.д.), несколько отодвинули в сторону проблему урока. Мало того, неверно понятые работниками образования идеи демократизации, как и вульгарный способ их реализации, привели к тому, что учителя значительно снизили уровень подготовки к уроку. Это и привело к традиционным пассивным, неинтересным для школьников формам его проведения. Пришедшие в негодное состояние материальные средства обучения (приборы, раздаточные материалы, наглядность и др.) и отсутствие новых значительно углубили низкое качество уроков. А ведь урок подобен огородной грядке: стоит прекратить за ней ухаживать, как она очень быстро зарастёт сорняком и хорошего урожая мы не получим.

**Таким образом, назрело очень серьёзное противоречие между основополагающим, генеральным положением урока в системе образования и равнодушием к нему в современных условиях.**

Разрешение этого противоречия возможно, если все изменения в системе образования будут рассматриваться в комплексе и непременно в контексте урока. **Урок всегда должен быть в центре внимания!** Формы организации работы учащихся на уроке должны интересовать всех, кто причастен к изменениям в образовании, не меньше, чем отбор содержания и создание современных средств обучения.

К сожалению, как уже было сказано выше, в современных условиях в подавляющем большинстве учащихся продолжают получать готовые знания, урок ведётся в форме монолога учителя. Если такой подход осуществлять регулярно и в течение длительного времени, то мы получаем ряд негативных последствий: неспособность к анализу, к самостоятельному осмыслению информации, к принятию независимых решений и т.д.

**Нарастает утомляемость учащихся.** Как уже было сказано, ребята устают от однообразия. Здесь задействован очень серьёзный физиологический и психологический фактор. Дело в том, что в этом случае заложенный в каждом человеке от рождения познавательный рефлекс «Что такое?» (по И.П. Павлову) реализуется крайне слабо. **Учащиеся устают не столько от больших объёмов осваиваемого материала (так называемые перегрузки, о которых много говорят), сколько от несовершенства технологии урока, от методического однообразия и пассивности.** Скудный, неинтересный урок длится бесконечно, стано-

вится невыносим. Урок же, насыщенный разнообразными формами активной, поисковой работы, сопровождаемый объективной оценкой деятельности, проходит быстро, незаметно. Если учащиеся и устают, то эта усталость другого рода: она от приятной работы и легко снимается перерывом между уроками.

Однообразие и пассивность в учебной деятельности неприятны не только в организационно-педагогическом аспекте, но и очень опасны для здоровья школьников. К сожалению, реформаторы образования на это не обращают внимания. При таком состоянии урока 12-летка не принесёт разгрузки, а только усугубит отрицательный эффект урока. **У учащихся формируется бессилие в решении возникающих в жизни проблем, безынициативность, иждивенчество.** Действительно, со временем они привыкают к тому, что им всё даётся в готовом виде, думать не надо. Они и не учатся думать сами. **Любая наука предстаёт перед ними как плод мысли одарённых людей, как нечто недостижимое для их анализа и самостоятельного поиска.** С этим они и выходят в жизнь.

Мы много говорим о слиянии процесса обучения и воспитания. Решение этой проблемы — в организации исследовательской, активной познавательной деятельности учащихся на уроках. Ребятам необходимо не столько давать конкретные знания, сколько организовывать их для познания окружающего мира, для осознания новой реальности, своих целей и возможностей. Это, безусловно, намного сложнее, чем проводить традиционный урок с трансляцией знаний, когда инициатива — только в руках учителя. Но если мы говорим о развитии мышления каждого ребёнка, его воображения, инициативы, то следует решительно отказаться от устоявшихся пассивных форм работы на уроке.

Урок станет в центре внимания всей педагогической общественности только тогда, когда при оценке профессионализма учителя будет учитываться степень его владения универсальными возможностями урока как основополагающего элемента системы образования. К сожалению, современная аттестация учителей слабо затрагивает работу учителя на уроке, его способность организовать познавательную и исследовательскую деятельность учеников, заинтересовать своим учебным предметом.

Урок со своими фундаментальными, основополагающими функциями в системе образования требует возрождения пристального, неугасающего к себе внимания. Время ещё не упущено. Есть, есть у нас и учителя, для которых урок и в современных условиях остаётся в центре их педагогических интересов. Они значительно преуспели в его организации и совершенствовании. Актуальными стали научные исследования в этой области. Думаю, сегодня очень важно, используя опыт этих учителей и научные разработки, поднять всеобщий интерес к уроку, к его обновлению, сделать его предметом особой заботы науки и организаторов образования. Урок нуждается во внимании психологов, физиологов и философов образования.

*г. Новосибирск*