

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по литературе

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке
КИМ для ГИА по литературе,
zinin@fipi.ru

**Барабанова
Марина Анатольевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
член комиссии по разработке КИМ для ГИА
по литературе
fipi@fipi.ru

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук,
член комиссии по разработке КИМ
для ГИА по литературе,
fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2020 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки.

ЕГЭ по литературе, ориентированный на специфику предмета и органично связанный с методикой его изучения в школе, является универсальной формой оценки образовательных достижений выпускников.

Итоговая проверка литературных знаний и предметных умений с помощью КИМ ЕГЭ по литературе, а также последующий анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяют получить необходимые данные об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Задания, составляющие основу действующих вариантов КИМ, отнесены к художественным текстам и различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они позволяют проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации художественного произведения с опорой на единство его содержания и формы, проблемно-тематического сопоставления литературного материала, написания кратких связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему.

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания, требующие анализа литературных произведений. На экзамене проверяются умения выпускников выявлять и характеризовать основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (образ автора, жанр, тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с содержанием курса. Ряд заданий части 1 (1–9) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 10–16 относятся к лирическому произведению. Комплекс заданий с кратким и развёрнутым ответами позволяет экзаменуемому выявить место и роль эпизода (сцены) в художественной структуре произведения (при анализе фрагмента), охарактеризовать героев и дать оценку их действиям и поступкам, раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свой читательский опыт с привлечением литературного контекста.

В части 2 работы участникам ЕГЭ по литературе предстоит выбрать одну из четырёх тем сочинения (17.1–17.4) и написать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). При этом могут использоваться различные формулировки заданий (в виде вопроса или тезиса (утверждения)). Тема может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения(-ий) определённого автора. Участники экзамена могли также выбрать задание, предполагающее написание сочинения, близкого жанру читательского дневника. Однако тему в данном задании не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго ориентирована на анализ конкретного литературного

материала. Наконец, в наборе тем может присутствовать литературный обзор, требующий рассмотрения сквозной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получает право свободного выбора произведения(-ий) для анализа в рамках предложенной темы.

Написание сочинения требует от выпускника владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена в логике возрастания сложности заданий: часть 1 варианта КИМ содержит задания базового уровня сложности, нацеленные на проверку теоретико-литературной грамотности и знания содержания художественных произведений (1–7 и 10–14), а также задания повышенного уровня проблемно-обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающими требования образовательного стандарта, делающего упор на формирование квалифицированного читателя, способного самостоятельно оценить и интерпретировать прочитанное.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь разделов. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в заданиях и ответах на них актуализируются определённые термины и понятия. В остальные разделы включены произведения художественной литературы, сгруппированные в содержательные блоки в соответствии с литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX — начала XX в.;

- из литературы первой половины XX в.;

- из литературы второй половины XX — начала XXI в.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из:

- 1) древнерусской литературы, литературы XVIII в. и первой половины XIX в.;

- 2) литературы второй половины XIX в.;

- 3) литературы конца XIX — начала XXI в.

Представленные в части 1 художественные тексты в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора темы на материале одной из литературных эпох:

- древнерусская литература, литература XVIII в. или первой половины XIX в.;

- литература второй половины XIX в.,

- литература конца XIX — начала XXI в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путём. Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго вы-

бранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 — максимально по 2 балла; по критерию 3 — 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла; по критерию 3 — 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за работу в целом — 58.

КИМ 2020 г. не были отмечены какими-либо существенными изменениями в сравнении с экзаменационной моделью 2019 г.: экзаменационная модель в целом имела преемственный характер, закрепив научно-методические наработки предыдущих лет.

Небольшие уточнения коснулись критериев оценивания развёрнутых ответов на задания 9 и 16: усовершенствован алгоритм действий эксперта при оценивании работ экзаменуемых; обеспечена большая прозрачность формирования оценки по конкретным критериальным позициям (для эксперта и экзаменуемого).

В блоке заданий с кратким ответом, отнесённых к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения, сохранён и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также ориентированности в литературном контексте.

Анализ результатов экзамена 2020 г. и сопоставление их с итогами 2019 г. подтвердили оправданность внесённых в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2020 г. по литературе составило около 47,7 тыс. человек, что несколько выше числа участников в 2019 г. (44 тыс. человек). Указанные данные свидетельствуют об определённой стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы на специально-сти соответствующего профиля.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2020 г. незначительно повысился в сравнении с аналогичным показателем 2019 г. и составил 65 (в 2019 г. — 63,3).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 41–60 и 61–80 т.б. (29% и 42% участников соответственно). Группа высокобалльников составляет около 20% от общего числа участников.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и даёт возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Перейдём к содержательному анализу результатов экзамена 2020 г.

Средний уровень выполнения заданий, требующих анализа эпических,

лироэпических и драматических произведений, составляет 82,2%, что ниже показателей предыдущего года на 4,4%. Применительно к лирическим произведениям этот показатель составляет 84,8%, что выше показателей предыдущего года на 4% (было 80,8%). Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 53,5 (в сравнении с 2019 г. он понизился на 8,2%). Задание 3, апеллирующее к различным содержательным элементам текста и ранее вызывавшее существенные затруднения, в 2020 г. выполнено на 87,2%, что на 5,6% ниже, чем в 2019 г. (92,8%). Особого внимания заслуживает задание 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка), уровень выполнения которого повысился на 12,5% (с 66,4% в 2019 г. до 78,9% в 2020 г.). Приведённые данные свидетельствуют, с одной стороны, об усилении внимания экзаменуемых к литературоведческой терминологии и языку художественного произведения, а с другой — о поверхностном знании текстов художественных произведений.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям стали выше на 4,3%, а применительно к лирическим произведениям остались на том же уровне. В целом данные выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о позитивной динамике в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 8 и 9 составил в среднем 74,3 (2019 г. — 70,1), а процент выполнения заданий 15 и 16 — 69,1 (2019 г. — 69,4). При этом задания 9 и 16, построенные на сопоставлении и требующие привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывают затруднения у экзаменуемых, хотя процент выполнения их неуклонно возрастает. Средний процент их выполнения 63,4

(в 2019 г. — 61,6; в 2018 г. — 59,7). Усовершенствование критериев проверки выполнения таких заданий в 2020 г. позволило подтвердить закономерность, отмеченную в 2019 г. и связанную с основной проблемой, возникающей при выполнении заданий данного типа. Так, привлечение первого «контекстного» произведения для сопоставления с исходным текстом даётся существенно легче (средний процент выполнения в 2020 г. составляет 74, в 2019 г. — 73,5), чем обращение ко второму тексту (средний процент выполнения в 2020 г. — 61,5, в 2019 г. — 60,1). При общей тенденции к улучшению результатов выполнения этих заданий, сохраняется необходимость продолжать целенаправленную работу над расширением круга чтения обучающихся, внимательным отношением к деталям текста, а также над формированием их умения композиционно выстраивать свой ответ. При этом особое внимание следует уделить выравниванию сопоставлений по объёму и убедительности аргументов.

По-прежнему трудности вызывает необходимость грамотного речевого оформления работ, однако и этот показатель в целом обнаруживает тенденцию к улучшению. Средний процент по соответствующему критерию оценивания выполнения заданий 8 и 15 составляет 77 (в 2019 г. — 71,9), а больших по объёму заданий 9 и 16 — 63,5 (в 2019 г. — 61,1). Таким образом, при возрастании уровня сложности задания снижается уровень речевой грамотности.

При обращении к результатам выполнения задания 2 части экзаменационной работы установлено, что показатели качества применительно к заданию высокого уровня сложности (сочинение) остались на том же уровне. Средний процент выполнения заданий данного типа изменился незначительно (в 2020 г. — 61,2; в 2019 г. — 62,3; в 2018 г. — 64). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 17.1–17.4 (57,5%) приходится на критерий К2 «Привлечение текста для аргументации». То же можно сказать и о критерии К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» — 59,5%. Оба показателя подтверждают выводы, сделанные по итогам анализа работ повышенного уровня сложности: данные по критерию К2 свидетельствуют о недо-

статочном, поверхностном знании текстов художественных произведений и о необходимости привлечения внимания учителей к детальной работе с художественным текстом в процессе обучения. Данные по критерию К1 указывают на невнимательное отношение экзаменуемых к формулировкам конкретных тем, стремление подменить целевое высказывание общим рассуждением. В свою очередь, показатели по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» свидетельствуют о невысоком уровне речевой грамотности при создании самостоятельной большой творческой работы. Так, в 2020 г. средний процент выполнения по этому критерию составил 59,7 (в 2019 г. — 59,2). Таким образом, необходимость совершенствования речевых навыков обучающихся наряду с внимательным отношением к лексической работе на уроках русского языка и литературы по-прежнему остаётся актуальной.

Данные о выборе участниками ЕГЭ тем при выполнении заданий 17.1–17.4 позволяют сделать вывод о том, что, как и в прошлом году, в 2020 г. большинство выпускников выбрало темы сочинений по произведениям первой половины XIX в. (36,8%). В 2020 г. увеличилась доля экзаменуемых, выбравших темы сочинений по произведениям XX века (в 2020 г. — 29,5%; в 2019 г. — 27,7%), что свидетельствует о том, что литературный материал XX в., изученный в текущем учебном году, стал ближе и доступнее современным выпускникам. Несколько реже участники экзамена писали сочинения по произведениям второй половины XIX в. (13,6%). Наконец, к теме 17.4, предоставляющей выпускникам возможность свободного выбора произведения в рамках указанного исторического периода (как правило, XX–XXI вв.), обратились 9,6% участников ЕГЭ 2020 г. (в 2019 г. — 6,7%). Четвертую тему сочинения (задание 17.4), как правило, выбирают экзаменуемые, слабо ориентирующиеся в основном предметном курсе и использующие возможность обратиться к литературным произведениям, выходящим за рамки школьной программы. Особо следует отметить, что 10,5% участников вообще не приступали к выполнению задания 17, а значит, всё ещё сохраняется проблема неготовности части выпускников

к созданию полноформатного сочинения-рассуждения.

В 2020 г. проверка предметных знаний и умений экзаменуемых традиционно проводилась на основе четырёх содержательных линий, что позволило сделать выводы об уровне освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе.

Содержательный блок **«Из литературы XVIII в.»** в 2020 г. был представлен комедией Д.И. Фонвизина «Недоросль» (задание 17.1). К теме по творчеству Д.И. Фонвизина «Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль?» обратились 43,6% выпускников, несмотря на то что это произведение изучалось в 8 классе. Причём качество работ, написанных по данной теме, достаточно высоко: К1 — 66%; К2 — 65%; К3 — 76%; К4 — 73%; К5 — 65%. Полученные данные свидетельствуют о важности сохранения отечественной литературной классики в школьной программе.

Содержательный блок **«Из литературы первой половины XIX в.»** в 2020 г. представлен поэзией А.С. Пушкина и его романом «Капитанская дочка», романом М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», комедией Н.В. Гоголя «Ревизор». В целом выпускники продемонстрировали высокий уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, анализируя фрагменты «Капитанской дочки», участники экзамена выполнили базовые задания со средним процентом 82,4, а задания повышенного уровня сложности — 61,8. Средний процент выполнения заданий базового уровня по фрагменту комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» — 83,8, а заданий повышенного уровня сложности — 82,6. Вместе с тем показатели качества применительно к сочинению выглядят скромнее и отражают проблемы, неизменно сопровождающие этот вид работы и отмеченные выше (недостаточная глубина понимания темы, трудности в привлечении литературного материала, низкий уровень владения литературоведческой и речевой грамотностью).

Следующий содержательный блок — **«Из литературы второй половины XIX в.»** —

в КИМ 2020 г. на уровне анализа текста был представлен рассказами А.П. Чехова «Смерть чиновника» и «Человек в футляре», романом И.С. Тургенева «Отцы и дети», драмой А.Н. Островского «Гроза». Также экзаменуемым предлагались темы сочинений по поэзии А.А. Фета, роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», драме А.Н. Островского «Гроза», роману И.С. Тургенева «Отцы и дети».

Следует отметить, что наиболее доступным для анализа и выполнения заданий повышенного уровня сложности (8 и 9) оказался фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза» (процент выполнения — более 80). Для сравнения отметим, что средний процент выполнения аналогичных заданий по рассказам А.П. Чехова и роману И.С. Тургенева не превышает 73,5.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности показал «непопулярность» тем, посвящённых философской поэзии А.А. Фета (процент выбравших тему — 2,7) и поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (выбрали 2,9% экзаменуемых), что свидетельствует о низком уровне освоения творчества названных поэтов и отсутствии должного повторения соответствующих тем.

В целом сравнение итогов ЕГЭ 2020 и 2019 гг. по данному содержательному сегменту свидетельствует о стабильности результатов экзамена: выпускники продемонстрировали хорошее знание литературоведческой терминологии, владение содержанием крупных классических произведений, умение анализировать лирический текст.

Массив текстов, входящих в содержательный блок **«Из литературы XX в.»**, был представлен рассказом М. Горького «Старуха Изергиль», повестью А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», романом М.А. Шолохова «Тихий Дон», творчеством А.П. Платонова, В.Г. Распутина и В.В. Маяковского, а также лирическими произведениями С.А. Есенина («С добрым утром!»), Д.С. Самойлова («Слова»), Н.М. Рубцова («Привет, Россия — Родина моя!»), Е.А. Евтушенко («Всё больше, больше моей маме лет»), Б.А. Слуцкого («Самая военная птица»).

В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения (средний процент выполнения заданий по анализу лирики составил 78, что всё же ниже результата 2019 г. на 4,9%). При этом стоит обратить внимание на качество выполнения задания 13 (анализ художественных средств и приёмов, использованных в лирическом тексте) и 14 (определение стихотворного размера), поскольку в прошлые годы они выполнялись на невысоком уровне (ниже 70%). В 2020 г. процент выполнения этих заданий возрос до 74,8%.

Наиболее сложным для восприятия оказался текст стихотворения Б.А. Слуцкого «Самая военная птица». Если средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (15 и 16) составил 71 (в 2019 г. — 65,5), то задания по стихотворению Б.А. Слуцкого были выполнены на уровне 39,3%, что свидетельствует о сложности восприятия выпускниками образной символики произведения.

Среди тем сочинений наименее востребованными оказались темы по прозе А.П. Платонова (процент выбора — 3,1) и повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (процент выбора — 1,4), что указывает на пробелы в освещении творчества этих писателей на уроках литературы. Вместе с тем к творчеству В.Г. Распутина обратились 7,4% выпускников.

Наконец, проанализируем результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по четвёртой теме (17.4), третий год представленной в КИМ. Эти задания при различных формулировках тем («Тема совести...», «Тема служения добру...», «Мир семейных отношений...», «Мир ребёнка...») предполагают обращение к отечественной литературе XX — начала XXI в. с самостоятельным выбором произведений. Как уже было отмечено выше, в среднем к этим темам обратились 9,6% участников ЕГЭ 2020 г., что в целом больше, чем в прошлом году (6,7%). В 2020 г. не справились с работой 31,2% выбравших задание 17.4 (в 2019 г. — 38,1%). Приведённые данные подтверждают наметившуюся тенденцию обращения к данным темам слабо подготовленных выпускников,

не стремящихся показать хорошее знание предметного курса и набрать высокие баллы, а нацеленных на сдачу экзамена в «щадящем режиме» с опорой на выбранный ими и не всегда убедительный литературный материал. В итоге многие из авторов таких работ демонстрируют поверхностное знание предмета, отсутствие достаточного читательского опыта в области современной прозы, поэзии и драматургии.

Наименее успешно была раскрыта тема «Мир ребёнка в прозе одного из писателей XX — начала XXI в. (Одно из произведений по выбору)». Вместе с тем сочинения на тему «Мир семейных отношений в отечественной литературе XX — начала XXI в. (Одно произведение по выбору)» было выполнено успешно. Это подтверждает сделанные ранее выводы о том, что философская и психологическая проблематики с трудом осваиваются современным читателем-школьником. В то же время на вопросы, связанные с категориями семьи и межличностными взаимоотношениями, выпускник готов дать глубокий и обоснованный ответ, что объясняется в том числе своеобразной «предподготовкой» на этапе написания итогового сочинения по сходной тематике.

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

- **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы — 32 тестовых баллов; их доля составила 3,1% от общего числа сдававших экзамен; это больше, чем в 2019 г. (2,3%) и практически совпадает с итогами 2018 (3,2%);

- **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы и превысившие её, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 34,9% от общего числа сдававших экзамен, что в целом сопоставимо с аналогичными показателями ЕГЭ прошлых лет;

- **группа 3** — экзаменуемые с результатом в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов; они составили 42,4% от общего числа сдававших, что также сопоставимо с результатами прошлых лет;

■ **группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; они составили 19,6%, что почти на 3% превышает показатели 2019 г. (16,5%) и на 4% — показатели 2018 г. (15,6%).

Общая картина результатов ЕГЭ 2018–2020 гг. показывает, что происходит дальнейшая поляризация экзаменуемых по степени их подготовленности. Продолжает увеличиваться удельный вес группы 4, в 2020 г. эта тенденция стала заметнее. Сократилась численность групп 2 и 3, но если для группы 3 вектор поменялся на протяжении трёх лет от увеличения к уменьшению, то для группы 2 эта тенденция стабильна. Доля экзаменуемых, составляющих группу 1, колеблется около показателя в 3%.

Анализ итогов экзаменационной работы 2020 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения — к анализу лирики и т.д. Степень сложности, на которую сумел подняться экзаменуемый, напрямую кор-

релирует с общим уровнем его подготовки по предмету. Объём выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания — таковы главные параметры комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины первостепенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Результаты выполнения **заданий с кратким ответом (1–7, 10–14)** в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

На рис. 1 показаны результаты выполнения **заданий с кратким ответом (1–7, 12–14)** разными группами выпускников.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил от 14% до 51% по разным заданиям. Нижний показатель диапазона упал на 10%. Весьма успешно с заданиями базового уровня справилась **группа 2** экзаменуемых: результаты в диапазоне от 35%

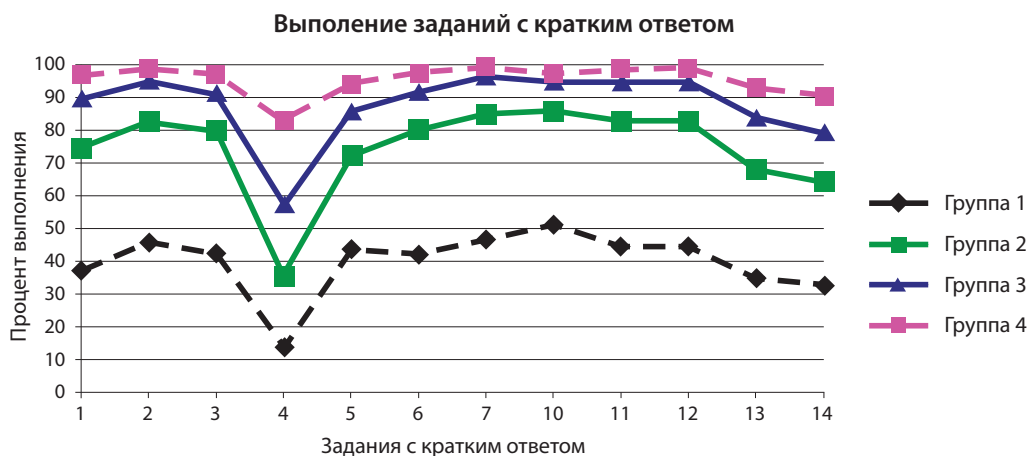


Рис. 1

до 86% выполнения. Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми из **группы 3** находится в диапазоне от 58% до 97%. Результаты экзаменуемых из **группы 4** по сравнению с 2019 г. остались неизменными: средний процент выполнения составил от 83% до 99% по отдельным заданиям.

Из представленных на рис. 1 графиков, характеризующих результаты всех групп, видно, что они практически одинаковы, а для групп 3, 4 по многим заданиям с кратким ответом схожи также и числовые значения.

В целом сохраняется тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов. В то же время в 2020 г. эта закономерность потребовала уточнения, поскольку экзаменуемые с плохим качеством подготовки тоже показали (на своём уровне) достаточно ровные результаты выполнения всех заданий базовой сложности, кроме задания 4.

На графиках выделяются результаты выполнения задания 4. С его помощью проверяется знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы», «Установите соответствие между названиями произведений и их авторами» и др.). Уровень выполнения задания 4 является минимальной точкой графика каждой группы и позволяет наглядно дифференцировать группы участников ЕГЭ. Более резкий спад кривой в точке задания 4 зафиксирован у групп 2 и 3 (примерно на 30% ниже средних показателей каждой из этих групп по всем заданиям базового уровня).

Таким образом, главные проблемы представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, связаны с выполнением задания 4. Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объёмом литературного материала. Следовательно, важнейшим направлением подготовки к экзамену всех школьников, выбравших профильный экзамен

независимо от уровня мотивации, является внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор. Это требование важно ещё и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развёрнутых ответов ограниченного объёма и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 4 представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и качество его выполнения экзаменуемыми всех групп следует рассматривать как индикатор общего уровня их подготовки по литературе.

В 2020 г. все группы экзаменуемых значительно успешнее справились с выполнением задания 13. Его результаты перестали отображаться на графике как точки резкого спада кривой. И хотя уровень выполнения заданий 13 и 14 по-прежнему ниже всех остальных результатов для заданий с кратким ответом (за исключением задания 4, о котором упоминалось выше), но он вполне сопоставим со средним показателем выполнения для каждой конкретной группы. Задание 13 нацелено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения («Из приведённого перечня приведите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении»). В задании 14 обычно требуется указать стихотворный размер, в некоторых случаях — определить средство художественной выразительности, тип рифмовки, вид звукописи.

Результаты выполнения участниками ЕГЭ 2020 г. заданий с кратким ответом свидетельствуют о натренированности экзаменуемых на понимание отдельных элементов текста, использование перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий, таких как «антитеза», «деталь», «диалог», «конфликт», «метафора», «портрет», «психологизм», «ремарка», «сюжет», «эпитет» и др., об усвоении ими основных закономерностей литературного процесса. В целом школьники достаточно хорошо ориентируются в «литературоведческом минимуме», знание которого необходимо выпускнику, выбравшему профильный экзамен.

Анализ результатов участников ЕГЭ 2020 г. показывает, что успешность выполнения заданий базового уровня сложности практически не зависит от родо-жанровой принадлежности художественного произведения. Можно предположить, что при подготовке к экзамену достаточное внимание уделяется изучению лирики, причём не только анализу конкретных лирических произведений, но и развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение. Важным стимулом к этому стало систематическое использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, названия которых не входят отдельными позициями в кодификатор. Именно с такой задачей — анализ незнакомого лирического стихотворения — сталкивается экзаменуемый при выполнении заданий 11–16. Хорошим подспорьем для него является наличие в варианте КИМ полного текста лирического произведения, поскольку оно страхует даже незначительного выпускника от ряда затруднений и ошибок при работе с заданиями базового уровня сложности. Этот вывод косвенно подтверждается тем, как снижаются показатели при обращении к заданию 16, поскольку при его выполнении требуется умение включать данное стихотворение в широкий литературный контекст, то есть обладать определённым уровнем начитанности, возможностью обращаться к лирическим произведениям по памяти.

К частным затруднениям, в том числе связанным с заданиями базового уровня сложности, следует отнести неразличение выпускниками понятий «сравнение» и «метафора», «конфликт» и «контраст», «течение» и «направление», «романтизм» и «реализм», «рифма» и «рифмовка», «композиция» и «фабула», «метафора и олицетворение», «сравнение» и «контраст», «аллитерация и ассонанс» и др. В некоторых случаях они используют нехарактерные для школьной практики термины, например «асиндетон», «антифразис», «симфора», «эмфаза», правда, не всегда уместно и правильно. Отмечено отдельное употребление понятий из смежных искусств и субкультур.

Несмотря на невысокую дифференцирующую способность заданий базового уровня сложности, следует признать, что,

во-первых, в них есть потенциал для дальнейшего повышения уровня подготовки выпускников по литературе, во-вторых, их наличие в контрольной работе до некоторой степени страхует слабого ученика от получения неудовлетворительного балла за экзамен. В то же время модель построена таким образом, что выполнение заданий базового уровня сложности является необходимым, но недостаточным условием для получения конкурентоспособного балла на экзамене.

Задания с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения (или его фрагмента). В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), поскольку именно они стремятся к качественному выполнению экзаменационной работы в полном объёме и претендуют на высокие баллы. В то же время задания повышенного и высокого уровней сложности вполне посильны для представителей группы 2, которым рекомендуется обязательно приступать к их выполнению. Без этого они не смогут претендовать на достойные баллы за экзамен в целом. Экзаменуемые из группы 1 обычно испытывают значительные затруднения при выполнении этих заданий: если с заданиями 8 и 15 они в основном справляются на том или ином уровне, то к заданиям 9, 16 и 17 во многих случаях даже не приступают или не достигают при их выполнении положительных результатов. Таким образом, количество выполненных заданий с развёрнутым ответом и качество их выполнения очень важны для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

На приведённом ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом разными группами выпускников в 2020 г.

Сначала обратимся к итогам выполнения экзаменуемыми **заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (8, 9, 15, 16)**.

Самые низкие результаты представители всех групп показали по критерию К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на сопоставительные задания 9 и 16. В этом критерии сгруппировано несколько важных требований, которые вызывают определённые затруднения у экзаменуемых с различным уровнем подготовки и, следовательно, определяют основные направления подготовки к этой части экзамена. Обучающиеся должны научиться сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте, обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения, привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании. Кроме освоения логических операций по сопоставлению произведений и построению аргумента на основе литературного первоисточника, выпускникам прежде всего необходимо хорошо знать произведение, на которое они будут опираться в ответе, по памяти свободно ориентироваться в его содержании и проблематике. В противном случае все остальные умения и навыки не будут реализованы в полной мере.

У представителей групп 1 и 2 привлечение текста для аргументации сопоставления вызвало столь же серьёзные затруднения, как и само второе сопоставление. Уровень выполнения заданий по соответствующим параметрам (9К2, 9К3, 16К2,

16К3) в группе 1 составил от 1% до 3%, в группе 2 — от 22% до 37%. Примечательно, что в группе 1 качество ответов по данным параметрам не зависит от родо-жанровой принадлежности произведения. Причина, видимо, заключается в том, что крайне низкий уровень результатов не позволяет проявиться какой бы то ни было дифференциации. В группе 2, как только общий уровень показателей заметно возрастает, сразу возникает разница в качестве выполнения заданий 9 и 16 по критериям К2 и К3: для лирического стихотворения оно более чем на 10% ниже (21,8% и 21,9%), чем для эпического, лироэпического, драматического произведения (35% и 37%).

Аналогичные тенденции характерны для групп 3 и 4: максимально низкие показатели связаны с критерием К3 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» оценивания сопоставительных заданий 9 и 16 — от 62% до 92% соответственно (для точности картины отметим, что с ними коррелируют только результаты группы 4 по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» задания 17, равные 90%). При этом повышение общего уровня выполнения экзаменационной работы практически «стирает» различия, связанные с родовой принадлежностью анализируемого текста. В группе 3 по критерию К3 уровень выполнения задания к эпическому произведению составил 66%, к лирическому — 62%; в группе 4 — 89% и 92% соответственно, то есть привлечение текста при

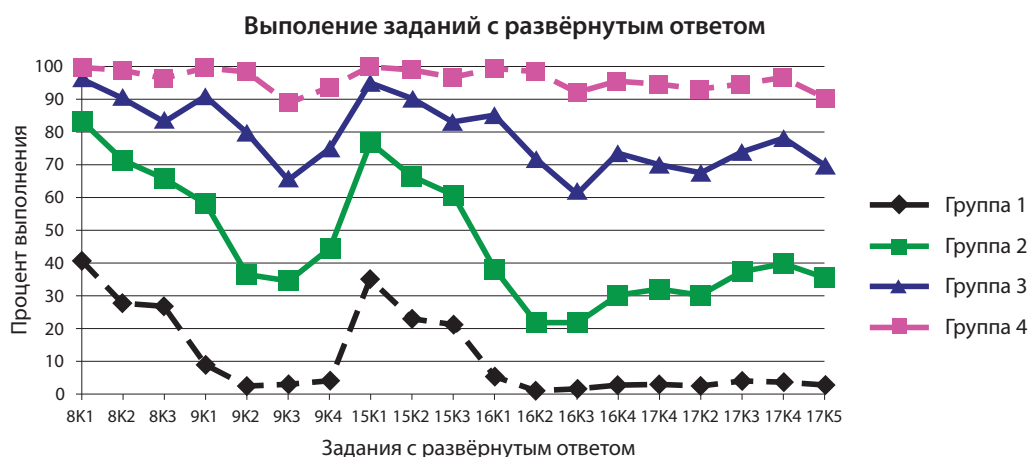


Рис. 2

сопоставлении лирических произведений было выполнено экзаменуемыми даже более успешно, чем при сопоставлении эпических.

Описанные спады кривых закономерны и предсказуемы, поскольку именно в связи с теми заданиями и критериями, которым они соответствуют, наиболее остро ощущается незначительность экзаменуемых, узость их литературного кругозора, неспособность свободно ориентироваться в большом массиве литературных произведений. Дефицит читательского опыта, особенно характерный для обучающихся с невысокой мотивацией, приводит к значительному разбросу показателей по мере усложнения заданий. Выпускники с невысоким уровнем подготовки значительно увереннее чувствуют себя в анализе фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения, чем в анализе лирического стихотворения. Применительно к лирике самостоятельный выбор примеров и привлечение текста для аргументации являются для них чрезвычайно трудными, поскольку для этого необходимы не только литературная эрудиция, но и буквальное знание текста и возможность обращаться к нему по памяти. Готовый пересказ содержания, тематическая подборка цитат и другие источники, позволяющие незначительным участникам ЕГЭ более или менее успешно имитировать знание эпического (лироэпического, драматического) произведения, в данном случае оказываются неэффективными.

Следовательно, внимательное чтение и детальное знание текстов художественных произведений, а также заучивание наизусть стихотворений остаются на сегодняшний день одним из ключевыми аспектами подготовки к экзамену. Для экзаменуемых их группы 2 с этим направлением работы связана возможность заметного повышения уровня выполнения многих заданий ЕГЭ по литературе. Особое внимание при подготовке к экзамену обучающихся, принадлежащих к группе 2, следует также уделить совершенствованию умения понимать и анализировать лирическое произведение, так как часто именно непонимание поэтического текста, даже добросовестно прочитанного, не позволяет им включать его в свой читательский

багаж и использовать на итоговой аттестации.

Ещё одна важная тенденция, систематически проявляющаяся в итогах экзамена, связана с качеством сопоставления первого и второго произведений, выбранных экзаменуемыми для выполнения заданий 9 и 16. Как следует из статистических данных, характеризующих уровень выполнения этих заданий по критериям К1 и К2, у представителей всех групп сопоставление с предложенным текстом второго выбранного произведения вызывает значительно больше затруднений, чем сопоставление первого. Это закономерность выполняется как для эпических (лироэпических, драматических), так и для лирических произведений. Как видно из диаграммы, динамика спада от точки 9К1 к точке 9К2 и от 16К1 к 16К2 примерно одинакова для каждой отдельно взятой группы. У экзаменуемых с самым низким и самым высоким уровнями подготовки этот спад меньше. В группе 1 общий уровень выполнения заданий очень низок и поэтому нечувствителен к такого рода колебаниям. В группе 4 высокий уровень подготовки экзаменуемых гарантирует преодоление указанных различий. В наиболее показательных группах 2 и 3 спад значительно резче: разброс между качеством сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров составляет в них от 16% до 23%. Таким образом, уровень сопоставления второго примера с предложенным произведением обладает высокой дифференцирующей способностью: качественное тождество двух сопоставлений указывает на принадлежность выпускника к группе с высокой или очень низкой мотивацией. Очевидно, что даже начитанные выпускники прежде всего обращаются для сопоставления к хорошо знакомым им примерам, а для второго сопоставления используют более периферийные для них произведения. Если же выпускник не обладает необходимым читательским багажом и в принципе затрудняется в подборе примеров для сопоставления, на второй позиции он может использовать лишь «скудные остатки» своей литературной копилки, с трудом приспособленные к выполнению задания.

Важно отметить, что у представителей групп 2 и 3 существенно различаются

числовые значения точек 9К2 и 16К2. Для группы 2 они составляют 37% и 22%, для группы 3 — 80% и 72%. Это значит, что у экзаменуемых со средним и выше среднего уровнями подготовки на снижение показателей второго сопоставления существенно влияет также необходимость обращаться к лирическому произведению. Следовательно, с представителями этих групп нужно вести специальную подготовительную работу по расширению круга хорошо освоенных лирических произведений, что позволит им нивелировать указанную тенденцию и повысить результаты экзамена.

К типичным ошибкам, приводящим к снижению уровня выполнения сопоставительных заданий, следует также отнести:

- сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта;
- использование в качестве примеров двух произведений одного и того же автора;
- неумение выстроить логичный, сбалансированный ответ, в котором оба сопоставления представлены равноценно.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Различия в уровне освоения лирического и эпического (лироэпического, драматического) произведений проявились и в результатах выполнения заданий 8 и 15 представителями групп 1 и 2. У экзаменуемых, принадлежащих к группам 3 и 4, показатели выполнения заданий 8 и 15 практически одинаковы. Однако главные закономерности, характеризующие качество ответов на проблемный вопрос к тексту или его фрагменту, связаны не с родовой принадлежностью анализируемых произведений.

Во-первых, наивысших результатов выполнения контрольной работы выпускники традиционно достигают именно в заданиях 8 и 15. Эти показатели связаны с выполнением требований критерия 1 «Соответствие ответа заданию» (для группы 4 к ним следует также отнести результаты по критерию 1 для заданий 9 и 16).

Во-вторых, во всех группах, как и в прошлые годы, ниже оказались результа-

ты по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации». Следовательно, на втором месте по значимости после недостаточного знания текста произведения стоит проблема привлечения его для аргументации собственных тезисов. Строго говоря, это целый комплекс проблем, связанных с умением анализировать текст, не сбиваясь на пересказ и общие рассуждения о его содержании, а также с умением доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, не ограничиваясь его упоминанием вне связи с выдвинутыми тезисами.

В-третьих, самые низкие показатели выполнения заданий 8 и 15 представителями всех групп относятся к критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». На отрезках графиков, характеризующих выполнение заданий 8 и 15, видно, что наибольший разброс результатов между критериями К1 и К3 характерен для группы 2: от 16% (задание 15) до 25% (задание 8). Умения логично выстраивать свои мысли и выражать их правильным языком являются неотъемлемыми условиями любого полноценного рассуждения. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют ещё одно важнейшее направление работы учителя и ученика — совершенствование навыков письменной речи. Освоение требований критерия 3 имеет также большое метапредметное значение и выходит далеко за рамки изучения не только литературы, но других предметов гуманитарного цикла, поскольку свободное владение родным языком является базовым условием успешной коммуникации в любой области.

Проанализируем результаты выполнения **заданий высокого уровня сложности 17.1–17.4**, требующих от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, поэтому вполне закономерно, что хуже всего с ней справились представители **группы 1**. Их результаты по разным критериям уместились в интервал от 3% до 4%, как и в прошлом году. Однако положительное значение имеет тот факт, что многие выпускники с низкой мотиваци-

ей приступали к написанию сочинения, о чём свидетельствуют ненулевые показатели по каждому из пяти критериев.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (**группа 4**) также подтвердили прошлогодний уровень выполнения задания 17.

В группах 2 и 3 второй год отмечается тенденция к некоторому снижению результатов сочинения. Примечательно, что в 2020 г. это происходит на фоне повышения качества выполнения других заданий с развёрнутым ответом. И абсолютные показатели выполнения задания 17, и их динамика по сравнению с 2019 г. свидетельствуют о поляризации результатов экзамена в двух независимых направлениях: во-первых, между «серединными» и «крайними» группами внутри всего контингента экзаменуемых и, во-вторых, между заданиями повышенного и высокого уровней сложности для групп со средним и выше среднего уровнями подготовки. Выявленная закономерность позволяет констатировать не только очевидную дифференцирующую способность задания 17, но и общую нестабильность и наличие многочисленных частных флуктуаций в палитре результатов групп 2 и 3. С одной стороны, это явление вызывает определённую обеспокоенность, поскольку чревато дальнейшим падением ряда показателей. С другой — свидетельствует о богатых возможностях для совершенствования подготовки этих школьников к экзамену. Выявление проблем, характерных для групп 2 и 3, и систематическая осмысленная работа по их преодолению, безусловно, позволят добиться положительной динамики.

По отдельным критериям (К1–К5) результаты выполнения задания 17 в целом соответствуют итогам 2019 г. Расхождение показателей по разным параметрам оценивания укладывается в диапазон от 11% до 15% и для каждого уровня подготовки выглядит вполне устойчивым.

Успешнее всего экзаменуемые из каждой группы, как и в прошлом году, справились с выполнением требований критериев К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» и К4 «Композиционная цельность и логичность» (для группы 4 уровень выполнения задания 17 по К3 абсолютно совпал с результатом по К1 и составил

94,6%). Это значит, что выпускники соответственно общему уровню своей подготовки по литературе научились строить логичное, композиционно цельное высказывание на литературную тему и освоили механизм использования теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения. Самыми низкими оказались результаты выполнения задания 17 по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К5 «Соблюдение речевых норм», что вполне ожидаемо, поскольку соответствует результатам 2019 г. и уровню выполнения аналогичных требований к другим заданиям экзаменационной работы. Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники всё чаще ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях сравнительно редко. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению результатов по К2. В «серединных» группах 2 и 3 показатели критерия К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» едва превысили результаты по критерию К2, и оказались ниже всех остальных параметров выполнения задания 17. Это значит, что экзаменуемые со средним и выше среднего уровнями подготовки сталкиваются с серьёзными проблемами при раскрытии темы сочинения. Они затрудняются в понимании формулировки темы, правильной интерпретации её смыслового акцента, вычленении и осмыслении опорных слов. Специальных умений требует также работа с утвердительной и цитатной формулировками, за которой экзаменуемому необходимо увидеть ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность её раскрыть должны реализоваться в формулировании выпускником главной мысли сочинения, без которой он рискует написать работу, не соответствующую теме. Поэтому обучение умению понимать и раскрывать тему сочинения (в метапредметном плане — формулировку любого

вопроса или задания) по-прежнему остаётся актуальным направлением подготовки к экзамену.

Общее снижение уровня выполнения задания 17 представителями групп 2 и 3 во многом обусловлено описанным выше снижением результатов по двум важнейшим критериям К1 и К2.

Косвенным подтверждением этой закономерности является нечувствительность к перечисленным проблемам экзаменуемых с высокими баллами. Высокий уровень подготовки этих выпускников обусловлен умением осмысливать тему сочинения, детальным знанием и глубоким пониманием текстов художественных произведений, а также умением строить аргументированное высказывание на литературную тему с опорой на анализ прочитанного текста.

Изменения, внесённые в 2017–2018 г. в комплект тем задания 17, привели к разнообразию формулировок (они могут иметь литературоведческий характер, нацеливать экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора, на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику или литературному обзору, формулироваться в виде вопроса или утвердительного тезиса, включать цитаты; стали активно использоваться темы, требующие обращения к произведениям отечественной литературы второй половины XX — начала XXI в.). Как показывает анализ результатов 2020 г., эти изменения способствуют обогащению и развитию профильного экзамена и повышают его дифференцирующий потенциал. Большая свобода выбора, обусловленная расширением тематического разнообразия задания 17, позволяет участнику ЕГЭ ярче проявить свои филологические способности и читательские предпочтения и мотивирует его на более серьёзную, углублённую работу по освоению курса русской литературы.

Таким образом, анализ итогов ЕГЭ 2020 г. позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать **рекомендации по их профилактике и преодолению**.

Прежде всего следует учитывать, что система подготовки к профильному эк-

замену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, — задания 8 и 15;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовиться к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою нечитанность использованием пересказов, тематических цитатников,

просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

- совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета с учётом результатов основного периода ЕГЭ 2020 г.

Своего рода «сквозной» темой методических рекомендаций прошлых лет являлось обсуждение проблемы *нечтения* выпускниками художественных текстов и в итоге создания ими собственных «текстов-имитаций», подменяющих живое осмысление отечественной классики бездушным набором штампов и уничтожающих какое-либо авторское «я». К сожалению, ЕГЭ по литературе 2020 г. не стал исключением, и мы снова вынуждены обращаться к вопросу о способах стимулирования читательской активности старшеклассников, планирующих сдавать содержательно объёмный профильный экзамен.

Прокомментируем с этих позиций небольшую работу выпускника (ответ на задание 8), в которой делается попытка охарактеризовать Николая Петровича Кирсанова, героя романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», в его отношении к молодому поколению. Начало рассуждения внушает осторожный оптимизм:

Николай Петрович — добрый, мягкий человек. Он любит своего сына Аркадия и искренне желает ему счастья. Но Аркадий отвечает чёрной неблагодарностью: он приводит в дом своего друга Базарова.

Однако странная мотивировка поведения Аркадия настораживает и в некоторой степени интригует. Далее читаем:

Новый друг сына принимается за дело: ставит опыты, подговаривает мужиков против хозяев. Николай Петрович готов вызвать незваного гостя на дуэль, но у него не хватает твёрдости, и это делает его брат.

На этом этапе становится ясно, что текст романа автору работы незнаком. Обращает на себя внимание тот факт, что экзаменуемый не только демонстрирует отсутствие знания произведения, но и пытается «переписать» его по-своему, фантазируя и домысливая за автора мотивы поступков героев и их характеристики. Ответы такого рода менее всего похожи на способность к интерпретации прочитанного и являются лишь попыткой «добывания» баллов любой ценой.

Сравним эту работу с другой, тоже весьма далёкой от совершенства, но всё же привязанной к тексту романа.

В душе Николая Петровича идёт непримиримая борьба. С одной стороны, герой осознаёт, что он и наследники принадлежат к двум разным поколениям. Он чувствует, что за молодыми стоит преимущество. Это не только молодость, но и отсутствие барства. Но одновременно с этим мнением сталкивается и другое. Николай Петрович, отложив всякое самолюбие в сторону, считает, что они — старшее поколение — ближе к истине. Они не отвергают поэзию, сочувствуют искусству и природе. Таким образом, мы видим, что Николай Петрович неоднозначно относится к молодому поколению.

В ответе много недостатков: логические нестыковки, содержательная «свёрнутость» тезисов, речевая безграмотность. Однако «затуманивания» содержания первоисточника здесь нет, как нет и попыток завуалировать пробелы в знании предметного курса. Обе работы свидетельствуют о низком уровне владения литературным материалом. Но самым важным при подготовке к экзамену было и остаётся чтение и перечитывание художественных текстов, заучивание цитат и полных текстов произведений (речь идёт о лирике), акцентирование внимания на именах персонажей, названиях глав и т.п. На уроках литературы очевидную пользу принесут простейшие тесты: на знание деталей и элементов сюжета, поисковые задания к тексту, обучение различным способам цитирования, ведение читательского дневника, заучивание наизусть и пересказ художественных произведений и их фрагментов и т.п.

Наряду с проблемой прочности знания

литературного материала встаёт вопрос о качестве оформления «текста о тексте», т.е. об умении экзаменуемого грамотно и компетентно изложить свои мысли на бумаге. Речь идёт не только и не столько о грамматической стороне текста ответа, но прежде всего о готовности рассуждать о литературе на языке науки о литературе, используя необходимые понятия и термины. Вновь обратимся к работам выпускников 2020 г.:

Стародум и его единомышленники придерживаются одного мнения, что каждый человек должен быть образованным и честным. Это высокие ценности. Почему?

Во-первых мы видим к чему приводит необразование Митрофанушки. Он грубый, ленивый, ему ничто не интересно. В свои 16 лет он ничего не добился, даже на службу не поступил. В этом есть большая заслуга матери, которая не настаивает на обучении сына и сама отговаривает его, мол образование ничему путному не научит.

Во-вторых обманом решила Простакова выдать Софью за своего сына, чтобы получить большое наследство. Но и здесь ничего хорошего не вышло. Обман раскрылся и все участники понесли наказание.

Эти примеры ярко иллюстрируют, что отсутствие высоких ценностей опускает человека, и он не живёт, а проживает свою жизнь. Поэтому так важно быть единомышленником со Стародумом, ведь он преследует высокие ценности.

В приведённом фрагменте сочинения есть фактическая ошибка, грамматическая, речевая и стилистическая «порча» теста, но особого внимания заслуживает «терминологический дефицит», делающий высказывание предельно бытовым, почти разговорным (обращает на себя внимание неоправданная инверсия в начале третьего абзаца и глагол «опускает» в четвёртом). В связи с этим нельзя не отметить ту важную функцию, которую несут в себе задания с кратким ответом. Выполняя задания 1–7 и 10–14 экзаменационного варианта, выпускник работает в режиме «терминологической разминки», успешность выполнения которой напрямую влияет на качество связных текстов (задания 8, 9, 15, 19, 17). Поэтому, безусловно,

полезным будет тренинг с использованием «терминологических» тестов на занятиях по литературе в старших классах.

При этом учитель должен объяснить выпускникам, что знание терминологии не должно быть усвоено на уровне бездумного заучивания формулировок из словарей литературоведческих терминов, так как задания с кратким ответом ориентированы прежде всего на понимание функций тех или иных литературоведческих понятий в конкретном фрагменте эпического, или лироэпического, или драматического произведения, а также лирического стихотворения, и в этих заданиях знание терминов всегда связано с реализацией того или иного приёма или изобразительно-выразительного средства в конкретной цитате или отсылке к тексту литературного произведения. Однако в подготовительный период учитель на первых порах может практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов или соотношением термина с цитатным примером.

Последовательная, систематическая теоретико-литературной подготовка обучающихся положительно сказывается на качестве развёрнутых ответов при сдаче ЕГЭ:

Н.М. Рубцов — один из известнейших отечественных поэтов своего времени. И в каждом произведении этого автора, в том числе и в стихотворении «Привет, Россия — Родина моя!», присутствует чувство, определяющее весь эмоциональный настрой стихотворения.

Автор сразу заявляет: «Россия — Родина моя!». Риторическое восклицание говорит об авторской любви к своей Родине. Природа, описанная с применением олицетворения, предстаёт перед читателями красочной и живой: «Как весь простор, небесный и земной, // Дышал в оконце счастьем и покоем...» Для Рубцова природа родного края — это любовь на всю оставшуюся жизнь. Любовь, что «сильнее всякой воли», любовь ко всему, что тебя окружает на Родине, — вот настроение лирического героя, которое он передаёт читателям. Родной дом «с крапивою под оконцем» для него ценнее любого иного

богатства. Родная земля — вот истинное богатство и настоящая любовь, и Рубцов солидарен со своим героем. Через анафору автор показывает восторг лирического героя, чья любовь к Родине не может удержаться в сердце.

В приведённом тексте налицо стремление автора проанализировать стихотворение Е.М. Рубцова в единстве содержания и формы, говорить о поэзии на языке поэзии. И в целом это ему удаётся.

По-прежнему актуальной и методически значимой остаётся проблема формирования и развития сопоставительно-аналитических умений обучающихся. На проверку этих умений нацелены задания 9 и 16, выполняя которые, выпускник должен найти проблемно-тематические связи предложенного текста с произведениями других отечественных писателей.

В подготовительный период выпускник под руководством учителя должен уяснить, что при выполнении заданий повышенного уровня на привлечение литературного контекста нужно показать своё умение сопоставлять с предложенным текстом самостоятельно подобранные произведения, необходимые для ответа на вопрос. При этом для получения максимального балла по критериям 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» важно не только назвать два произведения, обязательно указав их авторов, но и убедительно сопоставить их с предложенным текстом в заданном направлении анализа, т.е. в нужном ракурсе, связанном с теми ключевыми словами заданного вопроса, которые станут основаниями для сопоставления.

В период подготовки к экзамену следует предлагать обучающимся для анализа реальные ответы на задания с верным логическим построением и с логическими ошибками, чтобы выпускники чётко уяснили себе, что такое правильная логика рассуждений и какой ответ содержит логические ошибки. Также необходимо научиться редактировать ответы с ошибками, выстраивая в них нужную логику.

Как правило, выпускники более уверенно сопоставляют предложенный текст

с первым выбранным произведением, анализируя при этом образы, микротемы, детали, авторскую позицию, а при анализе второго выбранного произведения для сопоставления часто ограничиваются только указанием на его автора и название, поэтому в подготовительный период нужно потренироваться в составлении таблиц соответствия между предложенным текстом и двумя выбранными произведениями.

Учителю важно сообщить своим ученикам, что под «заданным направлением анализа» (см. формулировки критерия 1 и критерия 2) понимается аспект сопоставления, указанный, как правило, в первой части формулировки таких заданий. (Например: «Каким героям русской литературы было присуще чувство превосходства над другими и в чём их можно сопоставить с «сыном орла» из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»?»)

При подготовке к экзамену учитель на конкретных примерах должен показать, что задания на привлечение литературного контекста не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа и не требуют обязательного выявления, помимо черт сходства и черт различия (если в формулировке конкретного задания нет иных указаний). Для правильного ответа экзаменуемому достаточно соотнести произведения (фрагменты) по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом. Основанием для снижения оценки является формальное сопоставление произведений, т.е. когда экзаменуемый ограничивается указанием произведений и их авторов и повторяет слова из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Закономерно высокий результат дают правильное понимание задачи, выдвигаемой «контекстным» заданием, сформулированность умения выбрать нужный ракурс для сопоставления и наполнить его соответствующими наблюдениями над текстом произведений.

В произведениях отечественной литературы тема любви-испытания является одной из основополагающих. Так, героиня Островского не единственный персонаж, чья любовь становится испытанием для неё.

В романе Тургенева «Отцы и дети» испытанием является любовь Евгения Базарова к Одинцовой, чувства к которой стали для всё отрицающего нигилиста неожиданностью. Сам Тургенев уверен, что любовь — великое благо. Однако она зачастую ведёт к страданиям. Анна Сергеевна отказывается начавшему сомневаться в своих нигилистических взглядах Базарову, чем разбивает тому сердце. Для неё тихая и комфортная жизнь оказалась ценнее пылкой страсти. Для Базарова, как и для Катерины Кабановой, страсть оборачивается трагедией. Решив забыть в работе, Евгений подхватывает смертельную болезнь, и лишь на смертном одре он увидит лицо возлюбленной, не ответившей ему взаимностью. Участи как Базарова, так и Катерины, трагичны.

Испытанием и душевными терзаниями оборачиваются чувства Евгения Онегина и Татьяны Лариной из произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Отказывая юной Татьяне в любви, Онегин не мог и предположить, что чувства эти были искренни и что сам он никогда никого не полюбит, кроме Татьяны. Сам Пушкин сочувствует позднему прозрению своего героя. Трагична последняя встреча несостоявшихся влюблённых. Ведь Татьяна говорит в ответ на пылкую речь Онегина: «Но я другому отдана, я буду век ему верна». В этих словах заключено последнее решение Татьяны, ведь она столь же честна и верна долгу перед мужем, пусть и нелюбимым, как и Катерина перед Тихоном. Запретная страсть Катерины и последовавшая за ней трагедия схожа с горькой участью Татьяны и Евгения Онегина.

Именно так в вышеуказанных произведениях раскрывается тема любви-испытания. Очень часто, к сожалению, такая любовь оборачивается трагедией.

В приведённой работе частные недостатки не заслоняют главного — умений подобрать материал для аспектного сопоставления и убедительно реализовать внутрипредметные связи предметного курса. Не столь удачны и корректны сопоставления в другой работе, автор которой пытается найти образно-тематические аналоги применительно к содержанию стихотворения Б.А. Слуцкого «Самая военная птица». Приведём текст стихотворения:

Горожане,
 только воробьев
 знавшие
 из всей орнитологии,
 слышали внезапно соловьев
 трели,
 то крутые, то отлогие.
 Потому — война была.
 Дрожанье
 песни,
 пере-пере-перелив
 слышали внезапно горожане,
 полземли под щели перерыв.
 И военной птицей стал не сокол
 и не черный ворон,
 не орел —
 соловей,
 который трели цокал
 и колена вел.
 Вел,
 и слушали его живые,
 и к погибшим
 залетал во сны.
 Заглушив оркестры духовые,
 стал он
 главной музыкой
 войны.
 (Б.А. Слуцкий, 1978)

Обратимся к тексту работы, являющейся ответом на задание 16 («В каких произведениях отечественной литературы красота природы противопоставлена хаосу и разрушению и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.А. Слуцкого «Самая военная птица?»):

Противопоставление красоты природы хаосу и разрушению часто встречается в поэмах, посвящённых войне. Мы можем встретить подобную антитезу в тексте Александра Трифоновича Твардовского «Василий Теркин». В одной из глав произведения описывается холодное утро, бодрящая пред-рассветная атмосфера, которая наполнена звуками природы, трелями птиц. Через какое-то время всё это сменяется картиной атаки. Ужасный бой и множество людских смертей не оставляют и следа от приятных утренних ощущений героев.

В произведении Анны Андреевны Ахматовой «Я пришла сюда, бездельница» на фоне печальной и величественной природы красивого старого сада описываются душевные

страдания героини. Тяжёлые губительные думы лирической героини приобретают загадочный характер. Природа живёт своей жизнью: «над засохшей повиликою влажно чахнут тополя», а героиня — своей. Ей почему-то и жить особо-то не хочется. Хаос в мыслях находит выход в стихотворении. Упадок внутренних сил героини созвучен с состоянием природы в жаркий день, но противопоставлен её красоте и обновлению, которое случится с наступлением вечера.

Приведённый ответ не может быть признан удачным: первый пример (поэма «Василий Теркин») выбран корректно, но лишён содержательной конкретики («в одной из глав...»), а второй подкреплён текстом (цитирование неточное), однако интерпретация ахматовского стихотворения искусственно «притянута» к содержанию исходного произведения. Анализ экзаменационных работ выявляет попытки экзаменуемых максимально уйти от содержательной конкретики сопоставлений, что свидетельствует о плохом знании курса литературы в целом. Приведём ещё один пример неудачного ответа.

В самые тяжёлые, страшные времена человек, чтобы поддержать душевные силы, стремится к свету, доброте и красоте. Часто он находит их в природе. А, как известно, она всегда была близка русским по духу людям. Это мы можем подметить как в народном творчестве, так и в произведениях русских классиков.

Музыка, созданная человеком, конечно, красива и торжественна, но она — лишь подражание природе. Она не дарит спокойствие и уверенность в том, что всё будет хорошо, что, несмотря на сегодняшние беды, наступит время спокойствия и радости. Военные песни побуждают людей сражаться за Родину, биться до последней капли крови. Они восхваляют храбрых людей, отдавших жизни во имя победы. А без того измученным людям хочется душевного тепла, красоты и покоя. Поэтому-то военные песни и марши уступают чудесным соловьиным трелям, напоминающим о счастье мирного времени.

В стилистическом отношении данная работа даже превосходит предыдущую, но по сути является лишь красивой репликой.

Объекты сопоставления отсутствуют, то есть задание не выполнено. О необходимости правильного понимания задачи при выполнении «контекстных» заданий упоминалось выше. Обучение внутритекстовым и межтекстовым сопоставлениям должно быть таким же системным, как и работа с теоретико-литературным материалом.

В заключение обратимся к части 2 экзаменационной работы (сочинение) и дадим ряд рекомендаций. Выпускнику важно понять, что уже на этапе выбора темы нужно оценить свои возможности по привлечению литературного материала, чтобы в процессе написания сочинения этого материала оказалось достаточно для раскрытия темы и по главным критериям оценки задания — критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — получить максимально высокий балл.

Для выбора темы важно разбираться в родо-жанровой специфике произведений, что позволяет сделать аргументацию выдвинутых тезисов более убедительной. Если при анализе эпических и драматических произведений следует привлекать важные для раскрытия темы фрагменты (образы, микротемы, детали и т.п.) на уровне, например, комментированного пересказа, а точные цитаты необязательны, то при анализе лирического произведения нужно помнить необходимые цитаты, так как пересказ стихотворений часто указывает на непонимание выпускником их родо-жанровой специфики.

При выборе темы сочинения экзаменуемому также важно понимать, какой тип сочинения ему предстоит воплотить. Участнику экзамена предложены:

- литературоведческая тема, когда в её формулировке актуализируется какое-либо теоретико-литературное понятие, роль которого нужно раскрыть при анализе указанного в теме литературного произведения;
- тема, раскрытие которой требует анализа тематики и проблематики одного или нескольких художественных произведений;
- тема, раскрытие которой предполагает самостоятельный выбор анализируемых произведений в соответствии с читатель-

скими предпочтениями, либо личностное восприятие и самостоятельный анализ указанного в теме произведения.

Чрезвычайно важно умение определить и сформулировать главную мысль сочинения, которая может стать примерным заголовком его основной части и должна соответствовать проблеме, которая содержится в формулировке темы. Главная мысль развёрнутого высказывания может быть раскрыта в нескольких тезисах, которые обязательно должны быть аргументированы. Учителю важно убедить учеников, что текст, который привлекается для анализа, сам по себе ещё не является аргументом. Аргументы к выдвинутым тезисам должны быть сформулированы убедительно и не противоречить тексту произведения и авторской позиции. Важно понимать, что аргументация — это определённым образом выстроенная система собственных доказательств выпускника, соответствующая его логике понимания темы и выбранным способам интерпретации художественного текста. В сочинении по литературе главной становится не формальная правильность ответа на задание, а глубина, полнота и самостоятельность раскрытия темы, когда оценивается понимание авторской позиции при выдвижении тезисов и убедительность их аргументации с привлечением для анализа теоретико-литературных понятий, соблюдение композиционной стройности и непротиворечивости тезисов и аргументов, умение делать выводы и обобщения, а также речевая грамотность.

Важно, чтобы сочинение было написано на заданную тему, которую следует раскрыть глубоко и многосторонне, т.е. уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его главную мысль и доказать её при помощи выдвижения, например, трёх-четырёх тезисов и их убедительного аргументирования. Приведём пример вступления к сочинению «Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»».

В свой роман-эпопею «Тихий Дон» Шолохов ввёл множество героев, каждого из них он наделил индивидуальными чертами, непохожестью. Автор не делит их строго на отрицательных и положительных, показывая, что в одном человеке чаще

всего могут сочетаться сразу несколько миров. Одной из таких многогранных, разносторонних личностей является Акси́нья Астахова, которая произвела на меня сильнейшее впечатление.

Эта женщина выделяется на фоне остальных персонажей романа. Её судьба невероятно трагична, эту героиню можно считать одной из самых несчастных в русской литературе.

Автор работы уже во вступительной её части обозначает родо-жанровую принадлежность рассматриваемого произведения, говорит о сложности и неоднозначности характеров шолоховских героев и выделяет среди них тот персонаж, на примере которого собирается раскрыть выбранную тему. Вводные тезисы, сформулированные экзаменуемым, дают толчок к дальнейшему развитию темы, которая успешно им раскрывается.

Выпускники должны также знать, что многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. За высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной) нельзя снижать оценку, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый имеет право высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен её верно определить.

Привлечение текста произведения для аргументации должно осуществляться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция не может быть искажена, а фактические ошибки не допускаются.

Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что литературоведческие термины должны быть включены в сочинение и обязательно использованы для анализа текста произведения(-ий), т.е. определена их художественная функция в целях раскрытия темы.

При оценивании работы по критерию 3 важно руководствоваться не количеством приведённых в ней терминов, а уместностью их использования.

Смысловые части сочинения должны быть логически связаны, внутри них не до-

пускается нарушений последовательности и необоснованных повторов.

Выпускник может допустить в сочинении не более одной речевой ошибки. Следует отличать ошибку от речевого недочёта. Если то, как написал экзаменуемый, в принципе допустимо, но можно сформулировать мысль и лучше, то речь идёт лишь о речевом недочёте. Но если эксперт фиксирует нарушение нормы литературного языка (так сказать нельзя!), то речь идёт об ошибке.

Учителю необходимо различать речевые и грамматические ошибки, не влияющие на оценивание работы по литературе.

Работу по редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений обязательно нужно проводить в подготовительный период, показывая ученикам, как нужно исправлять свой текст, чтобы не были снижены критериальные баллы.

Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники при написании сочинения всё чаще ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях значительно реже. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению оценки. Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Специальных умений требует также работа с формулировкой в форме цитаты, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом можно начинать строить свой ответ. Поэтому обучение умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле — формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остаётся

значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идёт о метапредметном умении, актуальном для многих учебных предметов.

Чтобы избежать типичных ошибок при написании сочинения, в подготовительный период имеет смысл практиковать следующие виды заданий:

1) выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений;

2) выявление основной проблемы, которая будет решаться в сочинении;

3) формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);

4) определение двух-трёх главных тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису;

5) установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему, а также редактирование сочинения, где это соответствие не соблюдается.

В 2021 г. принципиальных изменений в структуре и содержании экзаменационной модели по литературе не предусмотрено. Следует обратить внимание на новую форму одного из заданий с кратким ответом. В задании 7 требуется заполнить пропуски в приведённом тексте соответствующими терминами или литературными фактами. В бланк ответа необходимо вписать два термина в той же форме и последовательности, что и в тексте. Пример такого задания содержится в проекте демонстрационного варианта ЕГЭ по литературе 2021 г. на сайте ФГБНУ ФИПИ <<http://www.fipi.ru>>.