

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по иностранным языкам

**Вербицкая
Мария Валерьевна**

доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА
по иностранным языкам,
verbitskaja@fipi.ru

**Махмурян
Каринэ Степановна**

доктор педагогических наук,
заместитель руководителя комиссии по разработке
КИМ для ГИА по иностранным языкам,
fipi@fipi.ru

**Трешина
Инга Валерьевна**

кандидат педагогических наук,
руководитель рабочей группы по английскому языку
комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранному
языку, доцент кафедры английского языка отделения
языковой подготовки Института общественных наук
ФГБОУ ВО «РАНХиГС»
inecklace@gmail.com

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, основные результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2020 г, анализ результатов по видам деятельности, анализ результатов по группам учебной подготовки, эффективные методические приёмы.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) в 2020 г. проходил в поздние сроки, в условиях особой эпидемиологической ситуации после длительного периода дистанционного обучения школьников. С одной стороны, у выпускников было два лишних месяца для подготовки; с другой — общая тревожность ситуации не могла не повлиять на психологическое состояние всех участников образовательного процесса. Тем не менее, результаты ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам сопоставимы с результатами ЕГЭ 2018 и 2019 гг. и подтверждают тенденции, сложившиеся в последние годы.

ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены языковые навыки участников экзамена, а также их умения в четырёх видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении. По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части ЕГЭ по английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам состояли из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика»,

«Письмо». Изменений структуры и содержания КИМ 2020 г. в сравнении с 2019 г. не производилось.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 15 заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также умение полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также умение полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий (личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

КИМ письменной и устной частей ЕГЭ по китайскому языку при том же объекте

контроля, которым является иноязычная коммуникативная компетенция обучающихся в единстве её составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной, — имели несколько иные структуру и содержание в силу принадлежности этого языка другой языковой системе¹.

Модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам ежегодно доказывает свою эффективность и даёт возможность объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена. Более того, данная экзаменационная модель имеет большие диагностические возможности применительно к требованиям ФГОС, поскольку предлагает конкретные методы измерения уровня иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена, формирование которой является основной целью обучения иностранным языкам в школе согласно ФГОС.

Действующая модель ЕГЭ позволяет также сделать определённые выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий. Анализ вееров кратких ответов показывает, что участники экзамена с низкими образовательными результатами, не набравшие минимального балла или балансирующие на грани преодоления минимального балла, часто не понимают поставленной перед ними задачи и делают многочисленные ошибки даже при переносе ответов из распечатки варианта КИМ в бланк ответов № 1. Так, они не осознают разницы между группой чисто грамматических заданий 19–25, в которых надо образовать грамматическую форму от данного на полях опорного слова, и группой лексико-грамматических заданий 26–31, в которых надо образовать новое/родственное слово от данного на полях слова. Например, при опорном слове WRITE в ответах на грамматические задания 19–25 по английскому языку экзаменуемые образуют новое слово WRITER, а в ответах на словообразовательные задания 26–31 — глагольную форму WROTE. Безусловно, здесь сказывается и недостаток языковой подготовки: испытуемые не видят структуры предложения и не понимают, слово

¹ См. материалы ЕГЭ по китайскому языку на сайте ФИПИ: www.fipi.ru.

какой части речи надо вставить на место пропуска, но вместе с тем у этой группы не сформированы даже на базовом уровне метапредметные умения и универсальные учебные действия.

У более подготовленных выпускников, легко преодолевающих минимальную границу, но не входящих в группу высокобалльников, сформированы эти базовые умения, но наблюдаются иные дефициты. Они с трудом выполняют задания, требующие таких метапредметных умений, как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Им сложно спланировать своё письменное высказывание с элементами рассуждения, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии устного высказывания высокого уровня сложности с учётом коммуникативной задачи. И только у группы высокобалльников ЕГЭ (81–100 баллов) в равной степени на высоком уровне сформированы предметные и метапредметные умения, что и позволяет им добиваться высоких результатов.

Остановимся на основных результатах ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам. В экзамене приняли участие около 86 тыс. человек; по сравнению с 2019 г. общее число участников незначительно выросло (в 2019 г. — 78,9 тыс. человек).

При этом растёт только доля участников ЕГЭ по английскому языку, доля участников ЕГЭ по другим европейским языкам продолжает сокращаться. Увеличилась доля участников ЕГЭ по китайскому языку. Так, в 2020 г. в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 97,4% от общего числа участников ЕГЭ по иностранным языкам (96,6% в 2019 г.); доля участников ЕГЭ по немецкому языку сократилась до 1,4% (1,8% в 2019 г. и 2% в 2018 г.); доля участников ЕГЭ по французскому язы-

ку составила 0,98% (1,2% в 2019 г. и 1,1% в 2018 г.); доля участников по испанскому языку сократилась до 0,1% (0,2% в 2019 и 2018 гг.). Число участников ЕГЭ по китайскому языку в 2020 г. составило 0,12% (0,1 в 2019 г., когда ЕГЭ по китайскому языку проводился впервые).

Английский язык

В основном периоде экзамена приняли участие около 83 тыс. человек. По сравнению с предыдущими годами общее число участников несколько выросло.

Значимых изменений в характере распределения первичных и тестовых баллов, полученных участниками ЕГЭ по английскому языку, не отмечено (рис. 1, табл. 1).

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2020, 2019 и 2018 гг. в целом сопоставимы. В 2020 г. наблюдается некоторое снижение среднего тестового балла по сравнению с 2019 г., но его повышение по сравнению с 2018 г. Та же картина наблюдается в динамике численности группы высокобалльников: их доля несколько уменьшилась по сравнению с 2019 г., но увеличилась по сравнению с 2018 г., что связано с возросшей дифференцирующей силой КИМ.

Результаты ЕГЭ по английскому языку достаточно стабильны и с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности как объектам контроля. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению, достаточно успешно выполняются задания по аудированию, грамматике и лексике. Высоки результаты выполнения заданий устной части. Наиболее сложными для участников экзамена остаются задания по созданию связных письменных текстов. Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены в таблице 2 и на рисунке 2.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	71,08	0,80%	5,57%	18,30%	40,33%	35,00%
2019	73,53	0,75%	4,64%	15,55%	36,78%	42,29%
2018	68,92	0,96%	6,79%	21,82%	39,63%	30,81%

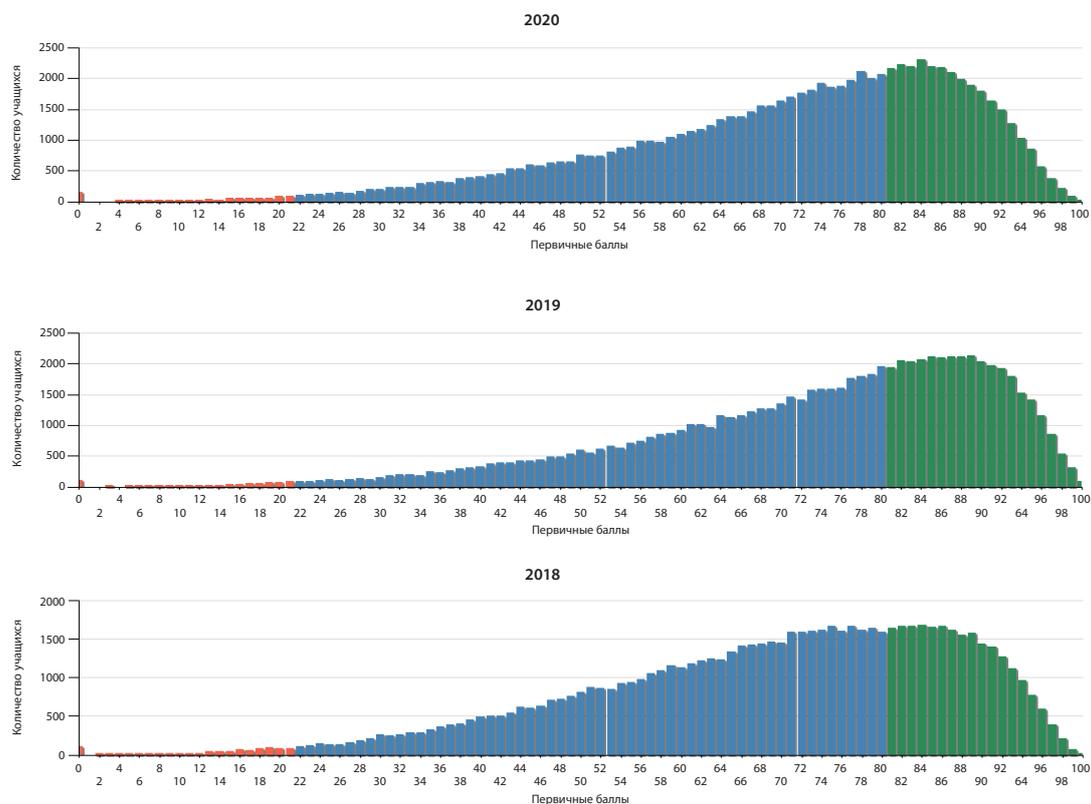


Рис. 1. Распределение первичных баллов ЕГЭ по английскому языку 2020–2018 гг.

В 2019 г. произошла трансформация задания 40 в альтернативное задание с возможностью выбора участником экзамена темы развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение», что сыграло положительную роль в ЕГЭ 2019 г. в повышении результатов выполнения этого задания. Эта положительная тенденция на повышение балла наблюдается и в 2020 г. Несколько понизился средний балл выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», что может объясняться особенно-

стями выборки участников ЕГЭ 2020 г. Следует отметить, что в 2020 г. результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом устной части практически сравнялись с результатами выполнения заданий по аудированию и совсем немного отстают от результатов выполнения заданий по чтению. Таким образом, уровень овладения продуктивными умениями говорения приближается к уровню овладения рецептивными умениями, хотя в течение многих лет наблюдалось отставание продукции от рецепции.

Таблица 2

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	14,5	72,4
Чтение	15,2	76,0
Грамматика и лексика	14,5	72,5
Письмо	12,5	62,6
Устная часть	14,4	71,8

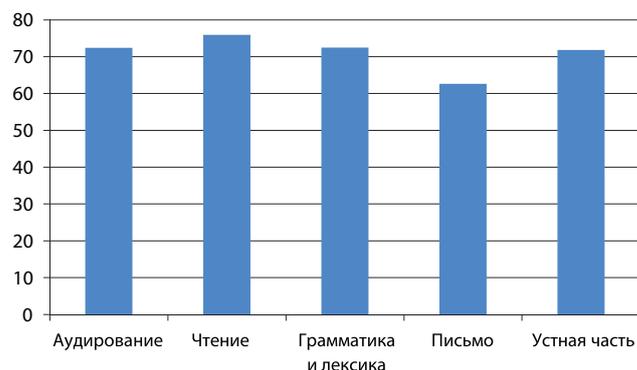


Рис. 2. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по английскому языку

Однако продуктивные умения письменной речи остаются наиболее сложными для освоения, что особенно проявляется в свободно конструируемых ответах на задание 40 — развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение». Анализ ответов приводит к выводу о низком уровне сформированности не только собственно иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений, что наблюдается в ЕГЭ по всем учебным предметам.

Немецкий язык

Число участников экзамена — 1295 человек (в 2019 г. — 1314 человек).

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с результатами 2019 и 2018 гг. (рис. 3, табл. 3).

Средний тестовый балл понизился в 2020 г. в сравнении с 2019 г. и составил 66,9 (в 2019 г. — 71,9). Доля не набравших минимального балла повысилась в 2020 г. и составила 2,2% (в 2019 г. — 1,85%). Заметно понизилась доля высокобалль-

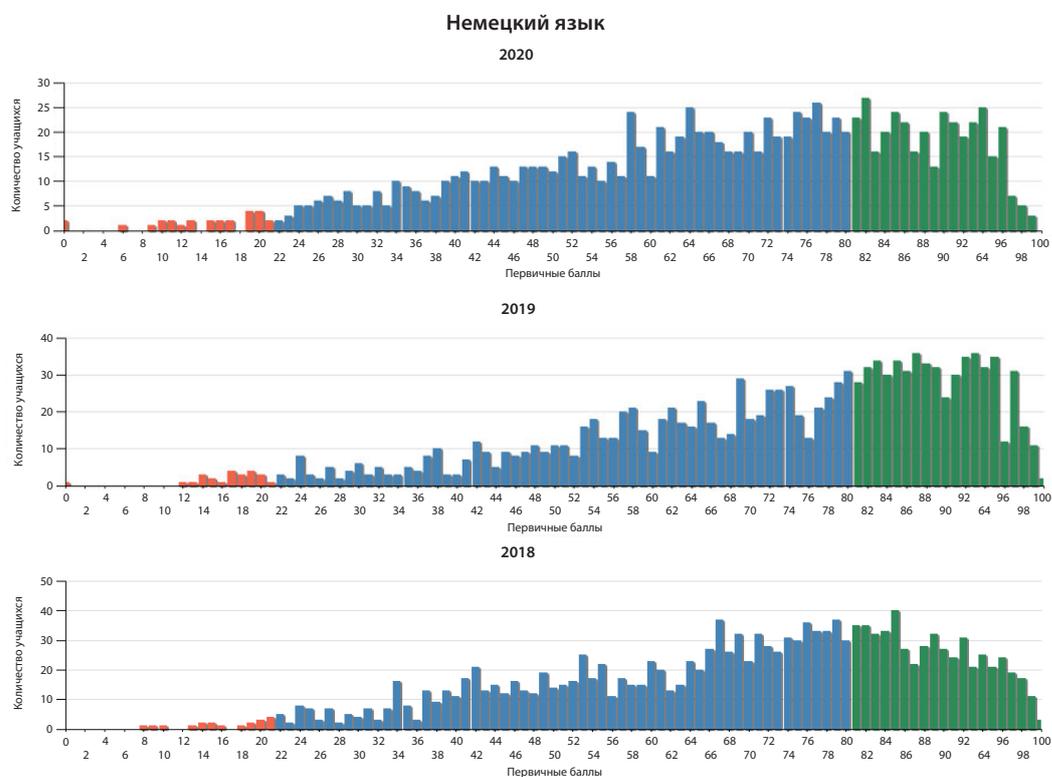


Рис. 3. Распределение первичных баллов ЕГЭ по немецкому языку 2020–2018 гг.

Таблица 3

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	66,95	2,16	11,03	22,33	34,83	29,66
2019	71,93	1,75	6,32	17,81	31,96	42,16
2018	68,79	0,97	8,90	21,31	35,87	32,94

ников — 29,7% (в 2019 г. — 42,2%). В ЕГЭ 2020 г. отмечен 1 стобалльник (в 2019 г. было 2 человека). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ

по немецкому языку. В ЕГЭ по немецкому языку остаётся проблемным выполнение заданий по грамматике и лексике, наибольшую сложность для экзаменуемых представляют задания раздела «Письмо» (рис. 4, табл. 4).

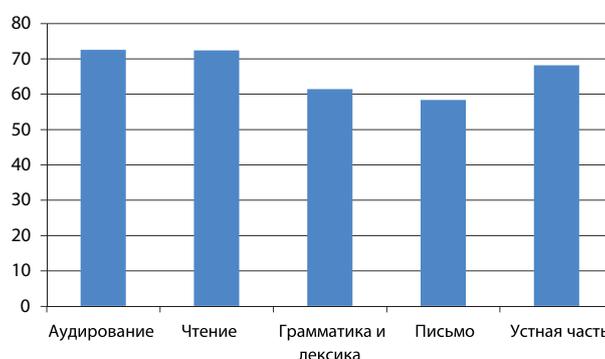


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 4

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	14,7	73,5
Чтение	14,9	74,2
Грамматика и лексика	12,4	62,1
Письмо	11,4	56,8
Устная часть	13,6	68,0

Французский язык

Число участников экзамена — 924 человек (в 2019 г. — 842 человека).

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с 2019 г. (рис. 5, табл. 5).

Средний тестовый балл в 2020 г. несколько повысился по сравнению с 2019 г. и составил 74,9 (в 2019 г. — 72,6). Вместе с тем незначительно повысилась доля не набравших минимального балла и составила 0,87% (в 2019 г. — 0,8%). Доля высокобалльников

повысилась: в 2020 г. — 43,0%; в 2019 г. — 39,1%. В ЕГЭ 2020 г. пять стобалльников (в 2019 г. был один человек). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по французскому языку.

Результаты ЕГЭ по французскому языку показывают улучшение выполнения лексико-грамматических заданий и заданий раздела «Письмо», при этом задания на словообразование остаются более

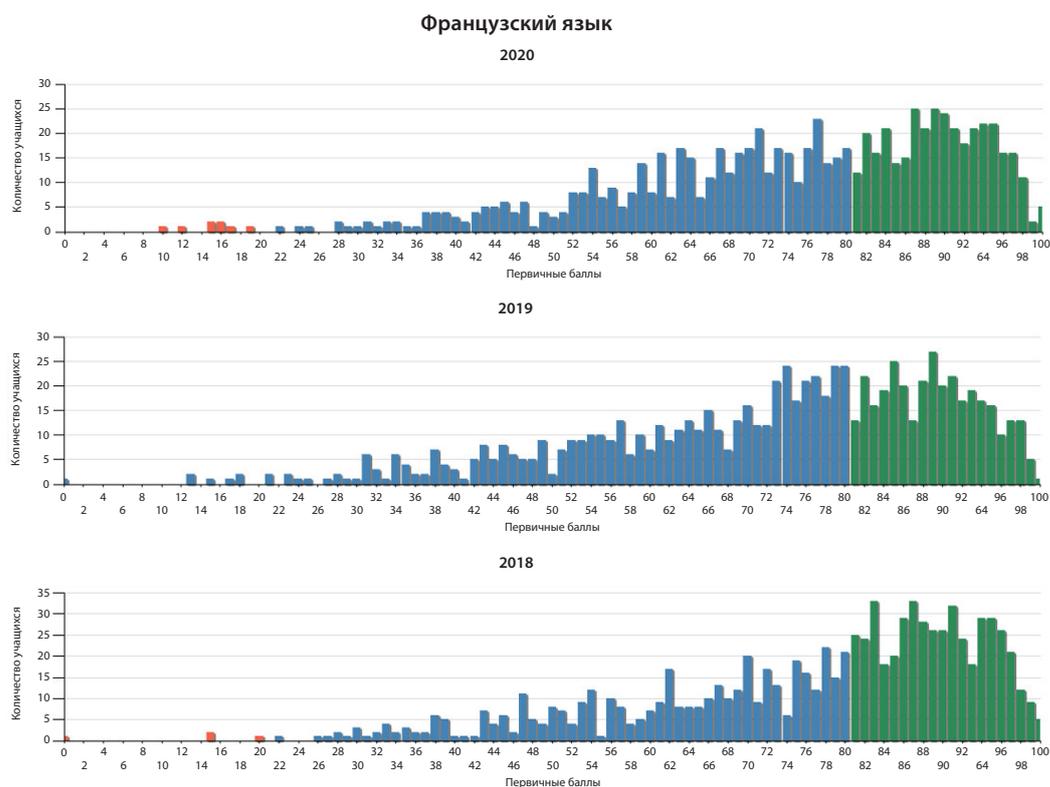


Рис. 5. Распределение первичных баллов ЕГЭ по французскому языку 2020–2018 гг.

Таблица 5

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	74,86	0,99%	3,84%	15,37%	36,80%	43,00%
2019	72,55	0,83%	5,82%	17,10%	37,17%	39,07%
2018	76,57	0,45%	4,16%	13,05%	29,81%	52,53%

сложными по сравнению с чисто грамматическими заданиями. Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2020 г. подтверждает общую

тенденцию: результаты выполнения заданий раздела «Письмо» ниже по сравнению с результатами по другим разделам (рис. 6, табл. 6).

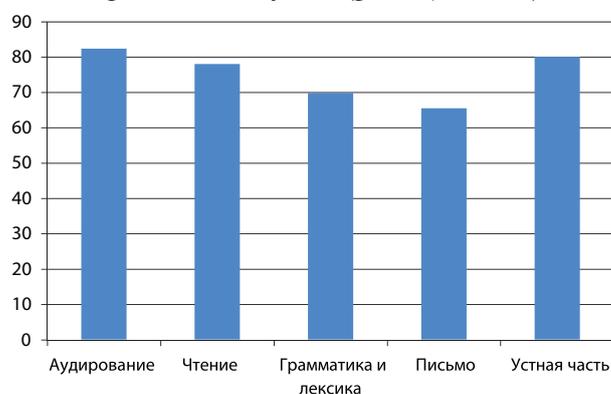


Рис. 6. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по французскому языку

Таблица 6

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,3	81,5
Чтение	15,4	77,1
Грамматика и лексика	14,0	70,0
Письмо	13,0	65,1
Устная часть	15,9	79,7

Испанский язык

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с 2019 г. (рис. 7, табл. 7).

Число участников экзамена — 181 человек (в 2019 г. — 149 человек).

Средний тестовый балл несколько повысился в 2020 г. в сравнении с 2019 г.

Испанский язык



Рис. 7. Распределение первичных баллов ЕГЭ по испанскому языку 2020–2018 гг.

Таблица 7

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	72,56	0,78%	9,38%	11,72%	34,38%	43,75%
2019	71,72	2,68%	6,71%	17,45%	28,86%	44,30%
2018	77,52	2,58%	3,87%	11,61%	22,58%	59,35%

и составил 72,6 (в 2019 г. — 71,7). Понизилась в 2020 г. доля не набравших минимального балла и составила 2,1% (в 2019 г. — 2,7%). Несколько снизилась доля высокобалльников: в 2020 г. — 43,7% (в 2019 г. — 44,3%). В ЕГЭ 2020 г., как и в ЕГЭ 2019 г., стобалльников нет. Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом малочисленности выборки сдающих ЕГЭ по испанскому языку.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по испанскому языку 2020 г. подтверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты. Наиболее проблемным даже для тех участников экзамена, которые показывают в целом высокие результаты, остаётся раздел «Грамматика и лексика» (рис. 8, табл. 8). Результаты выполнения этого раздела в ЕГЭ по испанскому языку наиболее низкие.

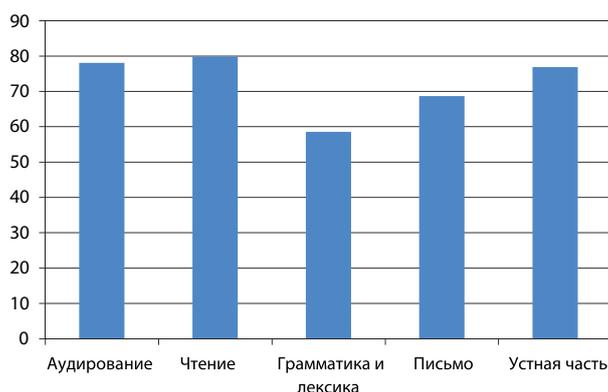


Рис. 8. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку

Таблица 8

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	15,6	78,1
Чтение	16,0	80,2
Грамматика и лексика	11,8	58,8
Письмо	13,8	69,1
Устная часть	15,2	76,2

Китайский язык

В 2020 г. ЕГЭ по китайскому языку проводился во второй раз. Число участников экзамена — 180 человек (в 2019 г. — 80 человек).

В КИМ ЕГЭ 2020 г. были внесены значимые изменения: существенно сокращено количество заданий, в раздел «Аудирование» введены два диалога, введено ещё одно задание с развёрнутым ответом.

Средний тестовый балл — 65 (в 2019 г. — 61,7). Доля не набравших минимального балла несколько понизилась и составила 6,1% (в 2019 г. — 8,7%). Доля высоко-

балльников повысилась до 30,3% (в 2019 — 26,2%). В 2020 г., как и в 2019 г., отмечен 1 стобалльник (рис. 9, табл. 9).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2020 г. показывает, что наиболее проблемными для участников экзамена являются задания с развёрнутым ответом разделов «Письмо» и «Говорение», а также задания раздела «Грамматика, лексика и иероглифика» (рис. 10, табл. 10), что отражает общие тенденции ЕГЭ по иностранным языкам.

Возвращаясь к содержательному анализу результатов ЕГЭ по английскому языку, отметим, что они позволяют объективно

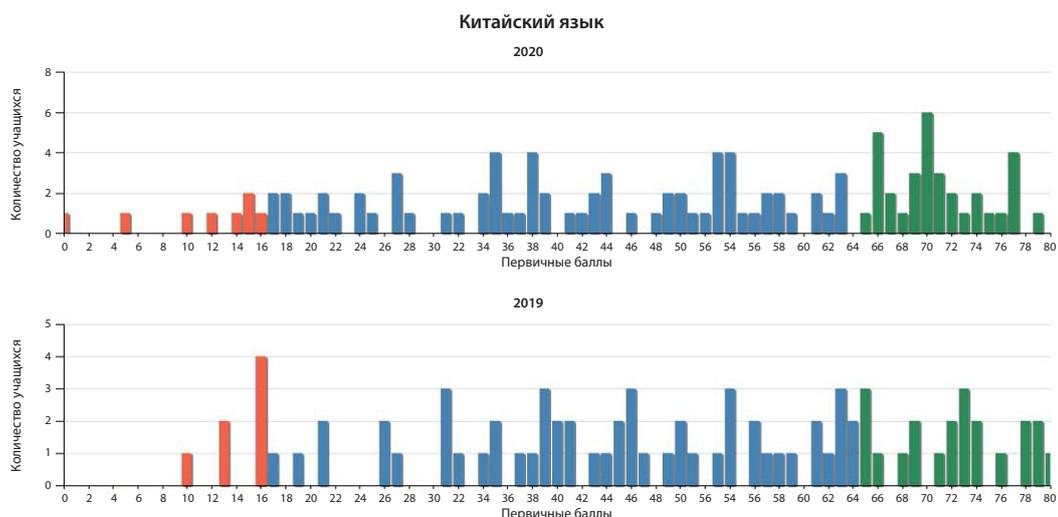


Рис. 9. Распределение первичных баллов ЕГЭ по китайскому языку 2020–2019 гг.

Таблица 9

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	64,98	7,34%	16,51%	21,10%	24,77%	30,28%
2019	61,70	8,75%	13,75%	25,00%	26,25%	26,25%

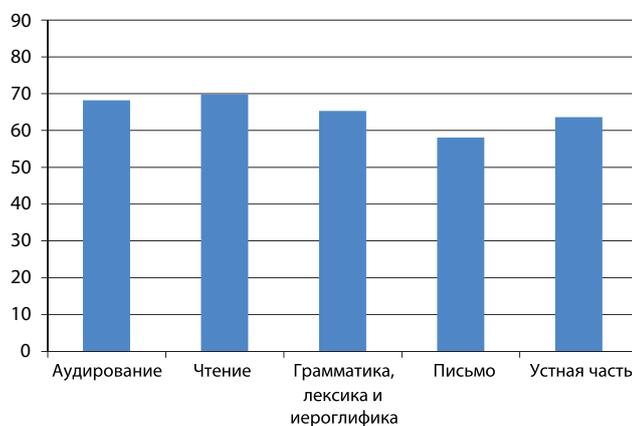


Рис. 10. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по китайскому языку

Таблица 10

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	9,6	68,5
Чтение	9,1	69,8
Грамматика, лексика и иероглифика	8,4	64,9
Письмо	11,5	57,6
Устная часть	12,7	63,4

выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки и проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 11, табл. 11).

Подобное распределение участников ЕГЭ по английскому языку и в целом по всем иностранным языкам наблюдается все последние годы: подавляющая часть

участников экзамена достаточно успешно справляется с предложенными заданиями. При этом на первом месте по сложности для экзаменуемых в четырёх языках (английском, немецком, французском, китайском) остаётся раздел «Письмо», на втором месте — раздел «Грамматика и лексика» (в китайском языке — раздел «Грамматика, лексика и иероглифика»),

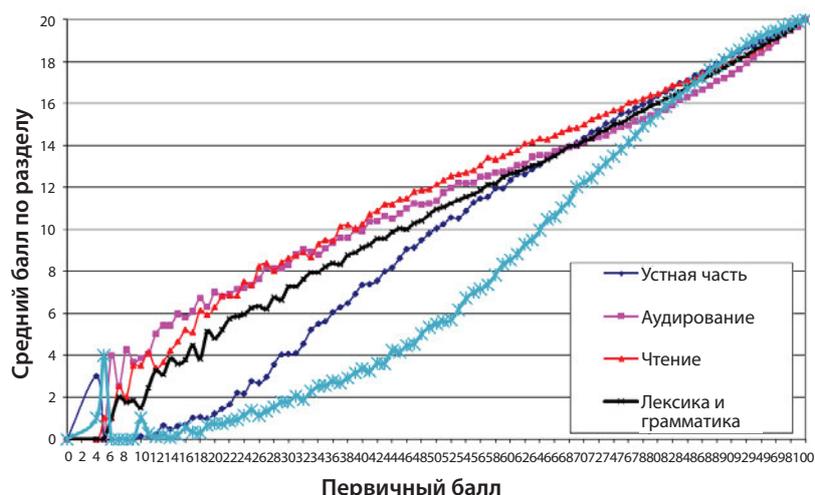


Рис. 11. Распределение среднего балла ЕГЭ 2020 г. по английскому языку по разделам экзаменационной работы

Таблица 11

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл — 0–21 Первичный балл — 0–21	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются лишь элементарные грамматические знания
Группа 2 Тестовый балл — 22–60 Первичный балл — 22–60	Данной группой участников одинаково хорошо выполняются базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз
Группа 3 Тестовый балл — 61–80 Первичный балл — 61–80	В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развёрнутого письменного высказывания. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств
Группа 4 Тестовый балл — 81–100 Первичный балл — 81–100	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже В2 уровня, владение всеми видами речевой деятельности

и только в испанском языке результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты выполнения заданий раздела «Письмо». Положительной тенденцией являются достаточно высокие результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом устной части ЕГЭ по иностранным языкам.

Рассмотрим на примере английского языка устойчивые типичные ошибки, возникающие у экзаменуемых с различным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, и дадим рекомендации по их преодолению.

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2020 г. по английскому языку — 72,4%, т.е. абсолютное большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела. Подавляющее большинство участников экзамена научилось извлекать основную информацию из прослушанного иноязычного текста. В 2020 г. с заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились участники, преодолевшие минимальный балл, и даже частично участники с результатом ниже 22 баллов, о чём свидетельствует средний процент выполнения задания 1 — 75,2 и задания 2 — 77,2.

В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Хотя задание 1 было выполнено достаточно успешно, всё же при выполнении данного задания группы учащихся 1 и частично 2 не смогли правильно соотнести высказывания А и В с предложенными утверждениями. Приведём список утверждений.

1. It's unfair that beginning actors are often ignored.
2. Watching films is just a waste of time.
3. This actor can play various parts successfully.
4. You should never watch a film with unknown actors.
5. Films without people may be better than with them.
6. You may like an actor because of their personality.
7. An actor or an actress can become an icon to a person.

Значительное число экзаменуемых соотнесло высказывание А с утверждением 3 — This actor can play various parts successfully, в то время как правильным ответом является утверждение 6.

Проанализируем высказывания А и В.

Speaker A

I personally like films with Tom Hanks. In my opinion, he is a truly great actor. I believe every word, every gesture of his characters. He is very sincere and he makes you think and feel like his characters. Most of his roles are quite hard, and a less experienced actor wouldn't have managed them. Still, I think the secret of his success is not only his experience as an actor but also the traits of his character, the way he understands people around.

В тексте А участники неправильно выделили ключевые фразы. Они выбрали в качестве ключевых фразы, которые были дистракторами (отвлекающими внимание): "...he is a truly great actor. I believe every word, every gesture of his characters. Most of his roles are quite hard, and a less experienced actor wouldn't have managed them". Они забыли, что, как правило, основная мысль выражена в последней фразе абзаца, в нашем случае именно во фразе: "Still, I think the secret of his success is not only his experience as an actor but also the traits of his character, the way he understands people around", которая чётко указывает на утверждение 6. Слово personality соотносится со словами the traits of character. Выхватывание отдельных слов и даже фраз вне контекста не даёт участникам ЕГЭ найти правильный ответ.

Speaker B

I've been a fan of Brad Pitt for a long time. Why? If you look through the list of the films where he starred, either leading or supporting roles, you won't find two parts that are quite similar to each other. In one film he plays a boxer, in another one he is a vampire and in one more film you can see him as a businessman. He looks good and acts well in all of these films. I mean there are many actors who play the same in any film, but not him.

Подчёркнутые ключевые слова и последняя фраза (также ключевая) чётко указывают на соответствие высказывания В

утверждению 3. Добавочной проверкой правильности соотнесения высказывания А с утверждением 6 и высказывания В с утверждением 3 является тот факт, что утверждение 6 не может быть соотнесено ни с одним другим высказыванием, поскольку только в высказывании А речь идёт о личности актёра.

Рекомендуем экзаменуемым при подготовке к выполнению задания 1 внимательно ознакомиться до первого прослушивания со всеми утверждениями 1–7 и определить в них ключевые слова. Затем следует попытаться найти в них различия, а к ключевым словам подобрать синонимы, перифразы. Основное содержание высказывания, его главная мысль, как правило, перефразированы в утверждении при помощи синонимов. Первое прослушивание позволит понять основное содержание и определить основные вехи, опираясь на подчёркнутые ключевые слова и фразы. Второе прослушивание поможет проверить, правильно ли выполнено задание.

В процессе обучения следует использовать задания по аудированию, в которых обучающиеся должны прослушать текст/фрагмент текста и сформулировать его основное содержание в одной фразе. Полезно также вводить интегрированные задания на говорение/аудирование: учитель даёт список утверждений, распределяет их между обучающимися, парами обучающихся или малыми группами, которые должны за 3–5 минут приготовить устное высказывание на основе этих утверждений. Затем обучающиеся слушают друг друга и находят утверждение, соответствующее прослушанному высказыванию.

В задании 2 участникам ЕГЭ необходимо прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Как и в предыдущие годы, трудным для не преодолевших минимального балла оказался выбор, связанный с ответом «В тексте не сказано». Рассмотрим пример из одного варианта. В утверждении В сказано: «Amanda has travelled to Morocco twice».

Приведём фрагмент текста, в котором упоминается Марокко.

Amanda: Oh, hi, George. You are absolutely right — I came back to London only yesterday.

George: Where did you go?

Amanda: I went to Morocco.

George: That's exotic. I've never been there myself. Did you go with your parents?

Amanda: My parents can't travel anywhere this summer because of my father's recent promotion. So I went to Morocco with my aunt. She loves holidays at the seaside and she needed some company, so that was my lucky chance.

В приведённом фрагменте дважды упоминается название страны, но говорится только о том, что Аманда побывала там, без уточнения, сколько раз она там была. Следовательно, правильный ответ — 3 («В тексте не сказано»).

При подготовке к выполнению задания 2 обучающимся рекомендуется:

- изучить все утверждения, подчеркнуть в них ключевые слова и выражения, подобрать к ним синонимы, антонимы, перифразы до прослушивания;
- выбирая ответ «Верно» или «Неверно», исходить из содержания текста, а не из личного опыта и своих общих знаний;
- выбирая ответ «В тексте не сказано», убедиться, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа, что эта информация действительно никак не отражена в тексте;
- отделять информацию, высказанную одним собеседником, от информации, высказанной другим, — в некоторых заданиях это важный момент.

Перейдём к заданиям 3–9 **высокого уровня сложности**, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трёх предложенных. С этими заданиями не справились участники, не преодолевшие минимального балла; часть экзаменуемых с результатами в диапазоне 22–60 и 61–80 баллов выполнили отдельные задания, и только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними. При выполнении заданий 3–9 высокого уровня наблюдалась уже отмеченная выше устойчивая ошибка,

а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы). Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку при выполнении заданий высокого уровня сложности.

5. Why does Anna think stories have a therapeutical effect on people?

- 1) Books make us change our behaviour.
- 2) You see you're better than book heroes.
- 3) Reading relieves stress and tension.

Проанализируем фрагмент аудиотекста и попытаемся понять, почему испытуемые ошиблись в ответе.

Anna Brown: Stories give us metaphors that help us process and manage our life problems. They give us examples of human behaviour against which we can compare our own performance. I've found stories very comforting when I am ill or stressed, giving me someplace else to go. Stories can be vehicles for expressing ideas, and sometimes these ideas give us new frames for understanding our challenges and healing our emotional wounds.

Часть экзаменуемых выбрала первый ответ, потому что они услышали в аудиотексте слово *behaviour*, которое дано и в этом ответе. Но в аудиотексте говорится только о том, что в книгах даются примеры поведения людей, которые можно сравнить с собственным, и ни слова — о том, что они меняют наше поведение. Значит, этот ответ нельзя выбирать в качестве правильного.

Второй предложенный ответ также не подходит, так как Анна не сравнивает литературных героев с читателями, реальными людьми и ничего не говорит о превосходстве одних или других. Верным является третий из предложенных ответов,

что подтверждается ключевой фразой "I've found stories very comforting when I am ill or stressed, giving me someplace else to go" и ключевыми словами healing our emotional wounds.

Рассмотрим ещё один пример из другого варианта, который вызвал разброс ответов даже у экзаменуемых с результатами выше 61 балла.

3) Which of the following is NOT one of Karen's jobs?

- 1) An educator.
- 2) A screenwriter.
- 3) A script advisor.

Проанализируем фрагменты аудиотекста, которые помогут нам выбрать правильный ответ на задание 3.

Presenter: Hello, everybody. Today in our studio we have Karen Jones, the world-famous film producer and script consultant. Hello, Karen.

Karen Jones: Good afternoon. Thank you for inviting me. It's a real pleasure being here.

Presenter: Your workshops on screenwriting are visited by hundreds of scriptwriters annually.

Karen Jones: Yes, because every screenwriter's goal is to have their project bought by a production company or studio and get a green light to have it produced.

Прежде всего, следует помнить, что в вопросе присутствует частица 'NOT' и экзаменуемому следует выяснить, чем из перечисленного Карен НЕ занимается, т.е. из трёх занятий выбрать одно, которым она не занимается. Уже начало диалога и приветствие ведущего подсказывают нам, что Карен является консультантом по написанию сценариев: "Karen Jones, the world-famous film producer and script consultant". 'Script advisor' — это синоним 'script consultant'.

Дальнейшие слова ведущего в начале диалога "Your workshops on screenwriting" не дают чёткого указания, чтобы решить, является ли Карен сама сценаристом или выступает в роли преподавателя на семинарах. Чёткий ответ мы находим в конце диалога в следующем фрагменте.

Karen Jones: I'll be doing a talk on Family Entertainment for the Torrance Children's Book Authors at their local Border's store on August 24. On August 25, I have the pleasure of co-teaching a special class on TV careers with my dear colleague, Ellen Sandler, at The Writers Store in Burbank. This fall I'll be teaching a workshop in France for the Marseille Festival du Web.

Ключевые слова co-teaching a special class и последняя фраза в высказывании Карен "This fall I'll be teaching a workshop in France" дают возможность утверждать, что Карен является преподавателем (ср. teacher-educator). Таким образом, выясняется, что Карен является консультантом по написанию сценариев и преподавателем. Что касается ответа 2, то нигде не указано, что она пишет сценарии.

Сложность этого задания для выполнения была связана, во-первых, с тем, что в вопросе присутствует частица 'NOT', на которую часто не обращают внимание экзаменуемые, а во-вторых, с неумением удержать в памяти всю информацию, особенно если ключевые фразы находятся в разных частях диалога, как это было в данном случае. Тем не менее часть экзаменуемых успешно справилась и с этим заданием, подтвердив свои высокие баллы.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2020 г., ещё раз подчеркнём, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Как и в предыдущие годы, наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно аудирования (неумение экзаменуемых оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной/запрашиваемой информации и полного/детального понимания содержания аудиотекста), так и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что,

как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Также к факторам, затрудняющим успешное решение коммуникативной задачи, следует отнести личностные качества, такие как невнимательность, неумение сосредоточиться, а также быструю утомляемость при прослушивании аудиотекстов.

В 2020 г. наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов. Например, в задании 1 пишут букву, а не цифру, записывают ответы не в тех строчках. Данные примеры технических ошибок свидетельствуют о невнимательности участников ЕГЭ и об их неумении сосредоточиться.

Рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчёркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ. В процессе прослушивания можно фиксировать основные мысли и ключевые слова. Следует регулярно, работая над аудированием, тренироваться в заполнении бланков.

Перейдём к результатам выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2020 г. Практика предыдущих лет показывает, что типичные ошибки ежегодно повторяются; попытаемся установить, так ли это в текущем году. Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ по всем

языкам хорошие, как и в предыдущие годы. По английскому языку средний процент выполнения заданий раздела в целом — 76, а средний процент выполнения 10 задания (базового уровня сложности) — 83,2. При этом важно, что даже в группе слабо подготовленных участников ЕГЭ 76,4% выполнили задание 10. Это свидетельствует о том, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста, на основе которого формируются и другие умения чтения, такие как понимание полной информации и понимание запрашиваемой информации. Таким образом, наметилась положительная тенденция по улучшению понимания основного содержания читаемого текста.

Вместе с тем при выполнении заданий по чтению, в том числе и задания 10 (базовый уровень), у участников ЕГЭ, особенно с результатами ниже 60 баллов, всё же выявлен ряд устойчивых типичных ошибок. Причём отмечается следующая тенденция: общность ошибок в чтении с ошибками, характерными для выполнения заданий раздела «Аудирование». Это легко объяснимо: как аудирование, так и чтение являются рецептивными видами деятельности, аудирование и чтение с пониманием основного содержания текста близки как виды когнитивно-коммуникативной деятельности, имеют общие механизмы формирования и стратегии извлечения информации из иноязычного текста.

Рассмотрим типичную ошибку экзаменуемых при выполнении задания 10. Данное задание проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом.

Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Why live in Paris? | 5. Getting bigger |
| 2. Location | 6. The weather in Paris |
| 3. Becoming stronger | 7. Key facts |
| 4. A rich place | 8. The jewel of Paris |

- A. Paris is the capital city of France. It is situated in the north-central part of the country. People were living on the site of the present-day city, located along the Seine River by about 7600 BC. The modern city has spread far beyond both banks of the Seine. Paris is by far the country's most important centre of commerce and culture. The area of the city is 41 square miles (105 square km); the population of Paris and its suburbs is approximately 10 million people.

Для экзаменуемых оказалось трудным подобрать правильный заголовок для этого текста. Многие обучающиеся, не преодолевшие минимального балла, выбрали заголовок “Location”. Вероятно, их на это спровоцировали слова ‘situated’, ‘located’. Возможно, здесь проявились не только слабое владение коммуникативной компетенцией (выхватывание отдельных слов, а не понимание общего смысла текста), но и когнитивный фактор, который не позволил им понять, что в данном фрагменте сообщается не только о расположении Парижа, но и о численности его населения и размерах территории, т.е. излагаются основные факты о Париже. Поэтому правильный заголовок к данному тексту — “Key facts”. Отметим, что слова ‘situated’, ‘located’ встречаются ещё в нескольких текстах в этом задании, и некоторые участники экзамена соотнесли другие тексты с заголовком “Location”. Подобные ошибки связаны также с неумением отделить важную информацию от второстепенной, выявить основную тему текста и кратко сформулировать её.

К сожалению, в некоторых школах до сих пор уделяется недостаточное внимание аудированию и чтению с пониманием основного содержания, развитию языковой догадки, умению игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание текста.

Экзаменуемому для понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста (задание 1 раздела «Аудирование» и задание 10 раздела «Чтение»), необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. Нужно научиться

не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. При этом следует помнить, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в заголовке.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков. Прочитав заголовки, нужно понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевым словом каждого заголовка. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуем вычёркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

В процессе обучения следует чётко ставить коммуникативную задачу в любом задании на чтение/аудирование. В реальной жизни не существует «чтения/слушания вообще», всегда есть некая коммуникативная цель: понять основное содержание прочитанного/прослушанного, найти определённую информацию в тексте или достичь полного и детального понимания его. Точно так же в обучении не имеет права на существование задание «Прочитайте текст», за которым сразу следует сам текст и не ставится никакой задачи. Формулировка задания должна сразу ориентировать обучающегося на определённый вид чтения/аудирования и подсказывать стратегию его выполнения.

На уроках иностранного языка необходимо также соединить овладение этим иностранным языком с когнитивным развитием школьников. Полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Подобные задания также имеют интегративный характер, соединяя говорение и чтение и одновременно развивая языковые навыки обучающихся.

Задание 11 повышенного уровня сложности выполнено примерно с тем же средним результатом, что и задание 10 (средний процент выполнения — 83,7). Однако участники экзамена со слабой подготов-

кой выполнили его намного хуже, чем задание 10. Это неудивительно, так как задание 11 требует не только развитых коммуникативных умений, но и более сложных когнитивных способностей, в том числе логического мышления. Данное задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Рассмотрим одно из заданий, которое оказалось сложным для определённой части экзаменуемых.

Charles Darwin was an English naturalist. He found that all species of life **A**_____ and worked out the scientific theory. According to it, evolution happens because of a process that is called natural selection.

Фрагменты для заполнения пропусков:

1. built in Moscow in 1907, under pressure
2. showing most of the endangered species found in
3. presents a complete scientific picture of the evolution of
4. consists of many exotic species, including hummingbirds and
5. had evolved from common ancestors
6. the largest museum of natural science that occupies
7. established as an educational museum at the Moscow

Многие участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла выбрали фрагменты 3 и 4 вместо фрагмента 5. Ответ 3 не подходит с позиции грамматики, так не согласуется с подлежащим *'all species'* и сказуемым *'found'* (нет согласования времён), наличие предлога *'of'* свидетельствует также о нарушении структуры предложения. Да и в целом смысл предложения в данном случае непонятен. Ответ 4 также не подходит по аналогичным причинам. Успешно вписывается по смыслу и грамматической структуре лишь фрагмент 5.

Как и в предыдущие годы, основной причиной выбора неправильных вариантов ответов в данном задании является непонимание логико-смысловой структуры текста, связанное с дефицитом языковых знаний. Это незнание правил построения предложений, особенностей союзов,

союзных слов, предлогов, т.е. неумение оперировать грамматическими и лексическими средствами. Участники экзамена не всегда принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст как по структуре, так и по смыслу.

Рекомендуется регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл.

В процессе обучения полезны задания игрового характера — пазлы из частей предложений, которые обучающиеся могут сами составлять на основе знакомых, проработанных и незнакомых, новых текстов.

Задания 12–18 являются заданиями высокого уровня сложности и представляют трудность не только для участников со слабой подготовкой, но и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чём свидетельствует средний процент выполнения данных заданий — 62. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырёх вариантов ответов один, соответствующий тексту. Разберём одно из таких заданий.

17 Which influencing factor of modern journalism is the most significant, in the author's opinion?

- 1) People have lots of information for analysis.
- 2) Ordinary citizens influence political processes.
- 3) People get information from Internet sources.
- 4) There is less censorship in the media.

Рассмотрим фрагмент текста, который поможет нам определить правильный ответ.

Censorship is no longer successful. When information is available freely and in plenty, then censorship cannot survive. Dictatorial regimes can no longer simply suppress unfavourable news and continue unaffected. Today's citizens are better informed and hence are less tolerant of oppression. Dictatorship

and oppression are on the wane, and democracy is on the rise. This is the most important way in which modern journalism is changing the world. What must be noted here is that as people get used to receiving more and more information in real time, they will have ever greater demand for further information and analysis.

Вeer ответов показывает, что участники экзамена наряду с правильным ответом 2 выбрали также ответы 1, 3 и 4. Возможно, некоторые экзаменуемые вообще не вчитывались в текст, что является серьёзной ошибкой при выполнении любых рецептивных заданий. Ответ 4 был выбран, скорее всего, исходя из первых фраз абзаца текста, которые сообщают о том, что цензура стала менее успешной и она невозможна, если информация предоставляется в большом количестве и свободно, а не о том, что её стало меньше. На самом деле в предложенном тексте отсутствует информация по этому поводу. Ответ 3 мог быть выбран по аналогичной причине: в абзаце не указаны источники получения данной информации. Выбор ответа 1, вероятно, произошёл вследствие того, что экзаменуемые выхватили слова *'demand for further information and analysis'* в конце абзаца, однако здесь не подтверждено, что это влияет на современную журналистику.

Таким образом, экзаменуемые не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определённые фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы. Возможно, свою роль сыграло и то, что, во-первых, ключевые фразы находятся в середине абзаца, а не в конце или начале (*"Today's citizens are better informed and hence are less tolerant of oppression. Dictatorship and oppression are on the wane, and democracy is on the rise. This is the most important way in which modern journalism is changing the world."*), во-вторых, здесь нет прямых эквивалентов. Необходимо было понять, что фраза *"Dictatorship and oppression are on the wane, and democracy is on the rise."* — указывает на политические процессы, которые происходят в обществе благодаря обычным гражданам. Эта фраза хорошо соотносится с ключевыми словами в задании: *'political processes'*. Предложение *"This is the most important (cp. significant в вопросе) way in which modern journalism*

is changing the world» подтверждает, что это самый существенный фактор, влияющий с помощью журналистики на современное общество. Таким образом, для правильного выполнения данного задания нужно опираться прежде всего на смысл всего текста и собственные интеллектуальные, когнитивные способности, которые развиваются, если обучающийся много читает и на родном, и на иностранном языках, обдумывает прочитанное и обсуждает его с друзьями, родителями, учителями.

Наряду с содержательными ошибками наблюдаются технические ошибки: участники ЕГЭ иногда вписывают ответы не в те строчки либо вообще забывают написать ответ. Необходима постоянная тренировка заполнения бланков.

Подводя итоги анализу выполнения заданий раздела «Чтение», можно констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют сходный характер: неумение выделять ключевые слова и предложения, опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение пользоваться различными стратегиями с учётом коммуникативной задачи. Всё это свидетельствует о том, что участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и частично хорошо подготовленные обучающиеся не могут успешно решить задания высокого уровня вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Следует постоянно тренировать механизмы чтения и аудирования, без развития которых невозможно овладеть разными стратегиями как чтения, так и аудирования. Формирование и развитие механизмов чтения и аудирования могут идти параллельно, в то время как проще начинать с овладения стратегиями чтения, а затем переходить к развитию стратегий аудирования.

Рекомендуется в процессе формирования культуры чтения у обучающихся обращать особое внимание на развитие гибкости чтения, т.е. на способность чтеца быстро менять стратегию чтения в соответствии с коммуникативной задачей, учитывать особенности изложения материала (повествование, описание, рассуждение), его структуры и лексико-грамматического оформления. Уже неоднократно отмеча-

лось, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее, и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики². Для развития гибкости чтения также важно обучать различным приёмам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста и т.д. Желательно засекают время при выполнении заданий ЕГЭ по чтению, связанных с разными коммуникативными задачами и разными видами чтения, и сравнивать его с рекомендованным временем для их выполнения.

Как указывалось выше, во всех заданиях разделов «Чтение» и «Аудирование» преимущественно используются синонимы, дефиниции, перифраз, толкование, отсюда следует уделять большее внимание развитию компенсаторной компетенции. Наряду с этим также необходимо: развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приёмам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию; находить причинно-следственные связи в тексте и т.д.³

Перейдём к анализу результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Как показывает статистика, результаты выполнения заданий данного раздела КИМ ЕГЭ по английскому языку

² См.: Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по иностранному языку // Педагогические измерения. — 2019. — № 3. — С. 41–69.

³ См.: Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность / Под ред. А.А. Миролобова. — Обнинск: Титул, 2010. — С. 170–178;

Гальскова Н.Д., Гез Н.И. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика. — М.: Academia, 2004. — С. 240–245;

Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по иностранному языку // Педагогические измерения. — 2018. — № 3. — С. 50–75.

(средний процент выполнения — 72,5) вполне сопоставимы с результатами разделов «Аудирование» (72,4%) и «Чтение» (76%). Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

Задания 19–25 раздела «Грамматика и лексика» требуют особого внимания, хотя и являются базовыми. Средний процент выполнения данных заданий у участников ЕГЭ по английскому языку — 79,9. Можно с уверенностью сказать, что в целом в 2020 г. наблюдается меньше ошибок участников ЕГЭ при употреблении таких грамматических явлений, как множественное число существительных (94% выполнения), числительных (96%), личных местоимений (89%), степени сравнения прилагательных, образованных по правилу (89%), структуры *enjoy + ing* (92%). Меньше стало ошибок при использовании времён *Present/Past Continuous* (80%), на степени сравнения наречий (85%). Однако всё ещё в зоне особых трудностей остаётся употребление *Present Perfect* (39% выполнения соответствующих заданий), *Passive Voice Present Simple* (66%), *Passive Voice Past Simple* (71%), *Participle II* (47%).

Следует отметить, что большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах многих участников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и отдельных участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Так, например, в задании 20 многие участники ЕГЭ употребили *Present Perfect* вместо *Past Simple*.

20 He _____ two Olympic gold medals. WIN

Они не учли контекст задания 19 и повествовательный характер рассказа.

19 Have you heard about Oleg Protopopov? He was born in 1932 and he was one of the _____ figure skaters of his time. GOOD

Неслучайно все лексико-грамматические задания в ЕГЭ по английскому языку строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: на экзамене проверяются не знание теоретических правил грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно значимых письменных и устных высказываний.

Рекомендуется в ходе подготовки к выполнению заданий 19–25 повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по английскому языку.

В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм.

При выполнении **заданий 26–31** экзаменуемые должны образовать от данных на полях слова однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Средний процент выполнения данных заданий — 77. В целом данные задания очень хорошо выполняют участники ЕГЭ с результатами выше 61 балла. Отмечаются проблемы в выполнении этих заданий экзаменуемыми со слабой подготовкой. К положительным моментам отнесём то, что в 2020 г. высок средний процент выполнения заданий, требующих оперирования аффиксами прилагательных, особенно прилагательных с суффиксами *-ful* (89%),

-al (88%), -ous (82%), -ible/able (97%). Статистика показала, что улучшилось положение дел с отрицательными приставками *in/um*. Так, средний процент выполнения нижеприведённого задания составил 84.

- 31 It involves representing _____ DEPENDENT
the free association
of _____ members
in various parts of the world.

К сожалению, прилагательные с приставкой *inter-* оказались трудными для обучающихся со слабой подготовкой: средний процент выполнения ими задания на образование прилагательных с данной приставкой составил всего 54. Трудным для этой же группы школьников оказалось образовать глагол от существительного с помощью суффикса *-ise/ize*.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки при выполнении заданий базового уровня сложности на словообразование.

Так, например, в задании 27 необходимо было образовать родственное слово от слова 'formal'.

- 27 Still, _____ FORMAL
Queen Elizabeth II is the Head
of the Commonwealth.

Многие экзаменуемые вместо правильного ответа «*formally*» дали ответы «*formality*», «*informal*», «*unformal*», «*form*», «*formalize*», «*more formal*», «*formaly*», «*has formed*», «*formaler*» и т.д. Характер ошибок показывает, что, как и в предыдущие годы, многие школьники со слабой подготовкой путают задания 26–31 на словообразование с заданиями 19–25 на проверку грамматических навыков. Другими причинами появления ошибок являются непонимание структуры предложения и неумение понять, слово какой части речи нужно в конкретном случае.

Часто при образовании существительных экзаменуемые не учитывают, что существительное на месте пропуска должно быть во множественном числе. Фактически здесь две задачи: нужно не только образовать родственное слово, но и поставить это новое слово в нужную по контексту грамматическую форму. Так, например, в задании 29 только 19,3%

школьников со слабой подготовкой дали правильный ответ 'leaders', в то время как средний процент выполнения у экзаменуемых с результатами выше 61 балла составил 81,5.

- 29 There Commonwealth _____ LEAD
_____ agreed that
Prince Charles should succeed his
mother as head.

Ряд экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, плохо знакомы с аффиксами разных частей речи, отсюда появляются несуществующие в английском языке слова. Весьма часто ошибки возникают также вследствие незнания орфографии: участники экзамена так и не научились писать правильно такие часто встречающиеся слова, как *beautiful, successful, buildings, possibly* и т.д., хотя в большинстве случаев можно было списать основу с опорного слова. Наблюдаются ошибки и другого рода: обучающиеся все ещё переносят вместе с ответом в бланк предшествующие пропуску слова (например, артикль вместе с существительным или с превосходной степенью прилагательного). Все приведённые ошибки являются показателями низкого уровня коммуникативной компетенции и несформированности метапредметных умений.

Рекомендуется начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов (см. кодификатор). Следует сделать табличку с указанием, какая часть речи образуется с данным аффиксом, к какой основе он присоединяется (основе существительного, прилагательного, глагола и т.д.) и какой смысл несёт. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов. Рассматривая тот или иной аффикс, важно не забыть акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления.

В процессе обучения следует обращать больше внимания на использование словообразовательных аффиксов в связных текстах и не просто заполнять таблицы образования родственных слов, что даётся сейчас практически во всех УМК, но и предлагать обучающимся придумать

предложения с образованными одноко-
ренными словами.

Остановимся на заданиях 32–38 вы-
сокого уровня сложности, в которых прове-
рялись навыки оперирования лексически-
ми единицами в связном тексте. Средний
процент выполнения данных заданий —
62,2. К основным типичным ошибкам при
выполнении данных заданий отнесём:

- неправильный выбор слова в силу не-
знания его значения и употребления;
- неправильный выбор слова в силу не-
знания лексической сочетаемости, фразо-
вых глаголов, идиом;
- неумение дифференцировать употре-
бление синонимов в зависимости от кон-
текста, их значения, грамматического
окружения;
- непонимание разницы между вво-
дными словами и союзами/союзными сло-
вами.

Рассмотрим один из случаев, когда эк-
заменуемые с результатами ниже 81 бал-
ла плохо справились с заданием (средний
процент выполнения — 22). В заданиях
32–38 необходимо было выбрать правиль-
ный ответ из четырёх предложенных вари-
антов.

38 “Oh, come on, man,” Peter said. His voice
38 _____, there was a threat in it. “You can do
better than that.”

- 1) grew 2) lifted 3) rose 4) raised

При выборе правильного ответа эк-
заменуемые должны учитывать лексико-
грамматический контекст: и лексическую
сочетаемость, и грамматическое оформ-
ление предложения. С точки зрения лек-
сической сочетаемости глагол ‘to grow’
не может использоваться с существитель-
ным ‘voice’, поэтому опция 1 не является
правильным ответом. Опции 2 и 4, кото-
рые выбрали многие экзаменуемые с ре-
зультатами ниже 61 балла, не подходят,
так как глаголы ‘raise’ и ‘lift’ требуют после
себя дополнение. Правильный вариант
ответа — 3.

Рассмотрим ещё один пример, свиде-
тельствующий о том, что экзаменуемые
с результатами ниже 61 балла плохо знают
даже весьма распространённые фразовые
глаголы и не могут ими оперировать.

32 Early the next afternoon, Peter dropped by
for a visit. “It’s hot in here,” he said, taking
32 _____ his wet coat and throwing it over the
back of a chair.

- 1) of 2) in 3) off 4) on

Правильный ответ — 3, в то время как
многие участники со слабой подготовкой
дали ответы 1 и 4. Возможно, они сделали
это наугад, не вдумываясь в содержание
высказывания.

Таким образом, школьники с результа-
тами ниже 61 балла вследствие слабой язы-
ковой подготовки плохо справляются с за-
даниями 32–38, особенно если необходимо
разграничить употребление синонимов.
Это свидетельствует об их недостаточном
словарном запасе и в целом о плохо разви-
той языковой компетенции.

Следует привлечь внимание школьни-
ков к типичной технической ошибке, ко-
торую многие допускают при выполнении
заданий 32–38 вследствие невнимательно-
сти. Участники экзамена в бланке ответа
пишут выбранные слова, а не цифру, и те-
ряют нужные им баллы, так как машина
такие ответы не принимает. Скорее всего,
это происходит из-за того, что предыду-
щие два задания в данном разделе требу-
ют написания слов, а не цифр. Эти ответы
свидетельствуют о слабо сформированных
регулятивных универсальных учебных
действиях обучающихся, необходимых для
учёбы в вузе и любой профессиональной
деятельности.

Подводя итоги разбору результатов
выполнения заданий данного раздела, от-
метим, что подавляющее большинство
участников ЕГЭ 2020 г. в целом овладело
ключевыми лексико-грамматическими
навыками. Важно, что наметилась поло-
жительная динамика в усвоении грамма-
тического материала начальной школы,
например, образование существительных
во множественном числе, образование
порядковых числительных, употребление
Present Continuous и некоторых других
грамматических средств (см. выше), что,
вероятно, связано с повторением данного
материала в старшей школе. Вместе с тем
грамматический материал основной шко-
лы все ещё не усвоен большинством участ-
ников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла.

К сожалению, у участников с низким уровнем подготовки сохраняется тенденция смешивания форматов заданий 19–25 и 26–31. Поэтому на уроках требуется тщательно разбирать инструкции по выполнению заданий, проговаривать цели заданий и их содержание. Выполнение данных заданий без объяснения своих действий самими школьниками не приведёт к ликвидации ошибок подобного рода.

Результаты экзамена 2020 г. по-прежнему указывают на малый запас слов у школьников со слабой языковой подготовкой. Возможно, это связано с неправильной отработкой активного и пассивного словарей, неразвитой языковой, в том числе контекстуальной, догадки, тренировкой лексики только с помощью репродуктивных заданий. Всё ещё требуют совершенствования навыки использования отрицательных аффиксов, употребления слов и словосочетаний в контексте, фразовых глаголов. Усвоение лексики эффективнее всего достигается в процессе речевой деятельности. Это способствует созданию прочных многофункциональных связей между компонентами слова, объёмом понятий и значений слов иностранного и родного языков, знанию правил словообразования лексических единиц, приводит к правильному усвоению лексической сочетаемости.

Рекомендуем для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времён, косвенной речи, согласованию времён, причастию II, страдательному залу (материал основной и средней школы), так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

При обучении необходимо обращать внимание на значение и функции языковых единиц, а не только на формальные правила. Отрабатывать лексико-грамматический материал следует во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали

свои действия. Для формирования и совершенствования лексических навыков следует использовать не только языковые, условно-речевые, но и речевые задания, причём удельный вес последних должен преобладать. Новые слова не должны даваться вне контекста их употребления, следует обеспечить регулярную повторяемость новых слов в различных контекстах и коммуникативных ситуациях. Необходимо предоставлять обучающимся возможность самим выявить значение нового слова, опираясь на контекст, компонентный состав слова, речевой опыт, при этом важно учитывать трудности, которые могут возникнуть у обучающихся вследствие интерференции родного языка и существующими различиями в британском и американском вариантах английского языка.

Разобрав типичные ошибки, допущенные выпускниками в разделе «Грамматика и лексика», перейдём к **разделу «Письмо»**. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 62,6 (в 2019 г. — 61,8). Как свидетельствует статистика, данный раздел, как и в предыдущие годы, оказался самым сложным для экзаменуемых (ср. средний процент выполнения заданий: по аудированию — 72,4; по чтению — 76; по грамматике и лексике — 72,5; по говорению — 71,8).

Средний процент выполнения задания 39 — 74,9, задания 40 — 57,9.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена успешно справилось с **заданием 39**.

Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критерию «Организация текста» (средний процент выполнения — 87). Большинство участников ЕГЭ со средними и высокими результатами правильно оформляют личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, стало меньше нарушений в средствах логической связи.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения — 78,2). Стало значительно меньше личных писем, в которых нарушен (превышен или уменьшен) объём. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное письмо, как правило, соблюдают нормы

вежливости. Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла всё ещё допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос друга *“What foreign language besides English would you like to study and why?”* участники часто отвечали, какой иностранный язык они хотели бы изучать, но забывали обосновать свой ответ (такой ответ рассматривался экспертами как неполный). Некоторые участники экзамена писали, что они не знают, какой язык им бы ещё хотелось изучать, и также не отвечали на вопрос *“why”*. Отвечая на вопрос *“How do Russian teenagers earn their pocket money?”*, экзаменуемые давали ответ: *“I earn my pocket money by babysitting”*. Такой ответ считался неточным, так как спрашивалось о российских подростках, а не конкретно об авторе письма. Некоторые экзаменуемые со слабой подготовкой не поняли вопрос: *“In which sphere would you like to try your hand and why?”* Встречались ответы подобные этому: *I can do many things with my hands: I can knit, dust the furniture, wash the floor⁴*. Такой ответ свидетельствует о недостаточном владении лексикой и непонимании коммуникативной задачи. Однако в целом участники ЕГЭ 2020 г. со средними и высокими результатами успешно отвечали на вопросы друга.

К сожалению, постановка вопросов другу всё ещё находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле. Например, в письме-стимуле указано: *“...Yesterday I had my first lesson of Japanese... — далее предлагается “ask 3 questions about the Japanese lesson. Экзаменуемые задают вопросы: «Who is your teacher? When will the next lesson be? Are the Japanese lessons free? Do you like the Japanese language? Is Japanese difficult? Have you already bought any special book?”* Все эти вопросы не были приняты, так как они не соответствуют поставленной коммуникативной задаче.

Несмотря на отмеченные выше хорошие результаты выполнения задания 39

по критерию «Организация текста», у обучающихся со слабой подготовкой всё ещё присутствуют типичные ошибки, например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами:

“...I’m glad to hear from you again.

I can say that not many teenagers in Russia learn foreign languages online...”

“...As for me, I would like to study German.

Did you enjoy your first lesson? How long did it last? Did you learn many new words?”

Статистика показывает, что наиболее слабым местом оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию — 59,4). Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов, например, *“Where the lesson took place? How many money it cost? By the way, how many students were on the lesson? Do you know how long did the Japanese lesson went?”*. Также встречаются наряду с грамматическими лексические и орфографические ошибки, например: *“To tell the truth, many Russian teenagers know foren languages online as it more convinient to study at home”*.

Значительно хуже выпускники справились с заданием 40, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков (средний процент выполнения — 57,9). Данное задание включено в КИМ в целях выявления выпускников с высоким уровнем владения языком, обучавшихся по профильной/углублённой программе и претендующих на 85–100 баллов.

Статистика показала, что в задании 40 школьники предпочитают выбирать ту тему, которая кажется им легче с когнитивной точки зрения. Так, из двух предложенных преобладающее число участников ЕГЭ выбрало первую тему.

40.1 History is the most important school subject.

40.2 Family traditions help to cross the generation gap.

⁴ Здесь и далее сохранено языковое оформление оригинала.

К положительным аспектам результатов ЕГЭ 2020 г., связанных с выполнением задания 40, можно отнести:

- сокращение числа экзаменуемых, не приступивших к выполнению задания;
- уменьшение числа участников экзамена, использовавших при выполнении задания заученные учебные тексты или их фрагменты;
- уменьшение числа испытуемых, не сумевших сформулировать своё мнение и обосновать его аргументами;
- соблюдение нейтрального стиля и объёма высказывания преобладающим числом участников;
- соблюдение плана письменного высказывания большим числом испытуемых (высказывают своё мнение во втором абзаце, а не во вступлении, правильно делят текст на абзацы).

Выявлена тенденция значительного расхождения результатов выполнения задания 40 по критерию «Решение коммуникативной задачи» у групп обучающихся с низким/средним и высоким уровнями подготовки.

У многих участников с общим результатом ниже 61 балла невысокие баллы или 0 баллов за выполнение задания 40. Это связано с полным или частичным непониманием темы и вследствие этого неправильной её интерпретацией. Так, выбрав, казалось бы, лёгкую тему “*It is good to have sisters and brothers*”, ряд участников свёл её к рассказу о своей семье. Естественно, высказывание было оценено 0 баллов. В данном случае препятствием к пониманию темы явно была не сложная лексика, а скорее недостаток когнитивных способностей участников экзамена.

При написании темы “*History is one of the most important school subjects*” многие участники не писали об истории как о школьном предмете, а заявляли о необходимости знать историю вообще, что указывает на частичное непонимание темы. В некоторых работах упоминание о том, что история — это школьный предмет или история изучается в школе, не встречалось ни разу. Некоторые школьники перечисляли достоинства и недостатки истории как школьного предмета, т.е. переходили на формат письменного высказывания «За и против», и, таким об-

разом, отходили от темы либо подменяли её в целом.

Тема “*Family traditions help to cross the generation gap*” также оказалась трудной для ряда участников экзамена. Не все экзаменуемые поняли, что необходимо объяснить, как традиции помогают преодолеть конфликт поколений. В некоторых работах участники рассуждали о необходимости семейных традиций или описывали, что такое семейные традиции, не упоминая конфликт поколений. Такие работы оценивались 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, 0 баллов в целом за ответ на задание 40.

Рассмотрим конкретные примеры ответов на задание 40 по теме “*History is the most important school subject*”, в которых экзаменуемые допустили ошибки при решении коммуникативной задачи и проанализируем их.

Начнём со вступления. Во вступлении следовало перефразировать предложенную тему и показать её проблемный характер. Как показывает практика, не все обучающиеся справляются с этой задачей успешно. Некоторые участники со слабой подготовкой считают, что при перефразировании достаточно добавить одно слово. Например, экзаменуемый давал ответ: “*History is one of the most important school subjects*”, не замечая, что при этом он также подменял тему. Весьма часто во введении участники экзамена не только не могли точно перефразировать тему, но и затруднялись передать её проблемный характер, например: *Nowadays there is a widespread opinion that history lessons are the most valuable lessons in school. I would like to express a personal opinion on the issue.*

Приведём пример правильно написанного с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» введения (с сохранением лексико-грамматического оформления, которое здесь не обсуждается): *Some people believe that the main lesson at school is history. However, there are other people who stick to a different point of view and they consider that English is the most significant school lesson.*

Ожидается, что во втором абзаце участники ЕГЭ выскажут свою точку зрения по предложенной проблеме и обоснуют

её с помощью двух-трёх аргументов. Как показали результаты ЕГЭ 2020 г., при написании данного абзаца экзаменуемые допускали следующие ошибки:

- неправильно формулировали своё мнение;
- не указывали, что это их собственное мнение;
- не могли подкрепить своё мнение весомыми аргументами;
- давали один аргумент вместо двух-трёх.

К сожалению, встречаются примеры, когда своё мнение высказано следующим образом: *In my opinion, history is very important nowadays* — подмена темы: речь должна идти не об истории в целом, а о школьном предмете. *In my view, history is an essential subject for teenagers* — подмена темы: не учтено слово ‘most’; в этом случае могут быть другие важные предметы в школе, наблюдается сужение темы.

Часто участники ЕГЭ забывают, что во втором абзаце следует высказать своё личное мнение, в результате непонятно, кому принадлежит даже правильно высказанное мнение, например: *To start with, history is the most important school subject for several reasons*.

В ряде случаев аргументы не соответствуют высказанной точке зрения, например: *According to my point of view, history is the most essential subject at school* — мнение высказано правильно. *If you know history, you can get any job you like* — в данном случае это не аргумент, а дополнительно высказанное мнение, так как не обоснована связь между работой и уроками истории.

Другим примером неправильно высказанного мнения и неправильного аргумента является следующее высказывание: *As for me, I think that history is a “a part of life of each person, so everybody should learn it”*. *First of all, history is a base for all school subjects. All sciences that we are studying at school were invented in the past, that is why history is a part of each school subject*.

Значительная часть экзаменуемых с результатами ниже 81 балла не может правильно формулировать противоположную точку зрения, а также чётко её аргументировать. Приведём пример фрагмента развёрнутого письменного высказывания,

где выражена чужая точка зрения и аргумент в её защиту: *It is boring to study history. History is boring because students do nothing by themselves*. Во-первых, непонятно, что это мнение оппонента; во-вторых, мнение неправильно сформулировано. Аргумент непонятен и не поддерживает высказанную точку зрения.

Предложим правильно сформулированное противоположное мнение и верную аргументацию: *However, there are some people who claim that history is not the main subject at school. They think that mathematics is the most important subject because it helps to build houses, ships, planes and contributes much to the development of different sciences*.

Ещё большую сложность для экзаменуемых представляет формулировка контраргумента, т.е. объяснения, почему автор не согласен с противоположной точкой зрения. Автор формулирует противоположное мнение: *However, other people think that there are many school subjects such as mathematics and chemistry which are more important than history. It is impossible to make significant technological progress without mathematics and chemistry*. Автор пытается дать контраргумент, формулируя его так: *I am afraid my opponents are not right because without the knowledge of history students cannot enter all universities even if they want to study mathematics and chemistry. Therefore, teachers should pay more attention to history than mathematics and chemistry*. Аргумент не будет принят, так как не соответствует действительности: не во всех вузах требуется экзамен по истории. Был принят следующий вариант контраргумента: *I am afraid I cannot agree with the above-mentioned opinion. Technological progress began many years ago. People have been interested in mathematics and chemistry for centuries. If you do not know the history of science and technology, you will not be able to critically examine the achievements of humanity and provide a forecast on future development*.

В ряде работ участники ЕГЭ вместо контраргумента повторяли свои аргументы из аспекта 2, или добавляли новый аргумент, не являющийся опровержением аргументов оппонентов, или просто повторяли своё мнение, например: *As for me, I can't (стилистическая ошибка) agree with the second point of view. I state again that history is the most important school subject because*

everybody should know the history of their country. Also, history could help us to understand other subjects, for example, literature.

Ещё одной типичной ошибкой является неправильно написанное заключение. К типичным ошибкам участников экзамена при написании заключения отнесём:

- неправильно сформулированное заключение, которое приводит к отходу от темы;
- подмена формата заключения письменного высказывания «Моё мнение» на формат «За и против»;
- отсутствие слов, указывающих на то, что в заключении высказывается своё мнение;
- высказывание как своего мнения, так и точки зрения, что каждый может решить данную проблему как хочет.

Приведём пример неверного заключения, приведшего к отходу от темы: *Taking into consideration all mentioned above, I would like to say that everybody should learn history, because it is the way to make our future better.* В данном заключении не подтверждена мысль о том, что история — самый важный предмет в школе.

Так же, как и в предыдущие годы, встречаются заключения, правомерные в письменном высказывании формата «За и против», но не соответствующие заданному плану высказывания «Моё мнение»: *In conclusion, I would like to say that everyone has the right to have their own opinion about this question.* Такое заключение принято не будет. В некоторых письменных высказываниях в заключении участники забывают написать, что это мнение автора, т.е. опускают «Я считаю...». Например: *To sum it up, history is the most essential subject at school.* Отсутствие слов, указывающих, что это мнение автора, тоже является типичной ошибкой в заключении. Встречаются работы, где обучающиеся пишут: «Мы считаем...», что тоже является недостатком.

Рассмотрев некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в решении коммуникативной задачи, перейдём к ошибкам в организации текста. Средний процент выполнения задания 40 по данному критерию — 64,9. Он намного выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи» (57,5%). Одна-

ко здесь тоже наблюдаются значительные расхождения между высокобалльниками и остальными участниками экзамена. Как уже указывалось выше, чаще всего наблюдаются нарушения в логике и средствах логической связи.

Наряду с ошибками в решении коммуникативной задачи и в организации текста при выполнении заданий 39 и 40 участники ЕГЭ допускают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Данный вывод подтверждается статистикой. Так, средний процент выполнения задания 40 по критерию «Лексика» составляет 59,4, по критерию «Грамматика» — 43, по критерию «Орфография и пунктуация» — 64,5. Статистика показывает, что языковое оформление текста письменного высказывания не соответствует высокому уровню сложности задания, особенно это проявляется у участников с результатами ниже 61 балла.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», ещё раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьёзные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование как предметных умений и навыков, так и метапредметных, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 40.

Результаты выполнения задания 40 свидетельствуют о том, что многим участникам экзамена было трудно сформулировать проблему, высказать суждение, доказывать с помощью аргументов свою и чужую точку зрения, обосновывать своё несогласие с мнением и аргументами оппонентов. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания и включают в себя следующие этапы: замысел высказывания, планирование высказывания, реализация высказывания,

контроль, самоконтроль, взаимный контроль⁵.

Письменное высказывание с элементами рассуждения — один из наиболее сложных видов сочинений, требующий тщательной подготовки: необходимо определить цель высказывания, обсудить план его выполнения, отобрать речевой материал для его изложения с учётом разнообразия и уместности его использования для решения задания высокого уровня. Важно также продумать пути аргументации своей и контраргументации чужой позиции, сделать на их основе вывод. Особое внимание следует уделить организации рефлексии с обобщением типичных ошибок и обсуждением индивидуальных недостатков в ответах обучающихся.

Рекомендуем в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание ответов на задания, подобные заданиям 39 и 40 ЕГЭ, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению заданий 39 и 40⁶ и листы самопроверки ответов на эти задания.

Перейдём разделу «**Говорение**». Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. показал, что задания устной части были выполнены довольно успешно, несколько лучше, чем в предыдущие годы. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 71,8 (в 2019 г. — 70,5%; в 2018 г. — 64,9%). Наблюдается положительная динамика совершенствования умений говорения.

Статистика свидетельствует о том, что улучшилось качество выполнения **задания 1** (базового уровня сложности) на чтение вслух (средний процент выполнения в 2020 г. — 87,2). Стало меньше «спотыканий», улучшилось произношение ряда звуков, таких как [э:] и [з:], [ð]/ [θ], владе-

ние «связующим г» (linking r). Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники с результатом ниже 61 балла допускали ошибки при произношении/чтении слов, которые содержат звук [ŋ], а также слов, которые читаются не по правилам, хотя эти слова часто встречаются в учебниках Федерального перечня Минпросвещения России: *Christmas, Santa Claus, clothes, special, vegetarian* и *m.n.* Всё ещё остаётся в зоне особой трудности интонация, особенно у слабо подготовленных экзаменуемых. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании нисходящего тона. Высокобалльники допускали отдельные нарушения в ритмико-интонационном рисунке фраз.

Как и в предыдущие годы, вследствие невнимания ряд участников ЕГЭ 2020 г. добавлял окончания или не дочитывал их, добавлял лишние слоги в словах, вставлял слова, которых в тексте нет, чаще всего артикли и предлоги. Иногда обучающиеся пропускали три или более слова подряд, даже целые строчки — вследствие то ли невнимательности, то ли неумения прочитать пропущенные слова. Такие ответы оценивались в 0 баллов.

Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Следует напомнить обучающимся, что значащие части речи ударны, служебные части речи обычно не несут ударения и интонация вопроса зависит от типа вопроса. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Задание 2 устной части также является заданием базового уровня. Задание представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фото-

⁵ См.: Шукин А.Н., Фролова Г.М. Методика преподавания иностранных языков. — М.: Академия, 2015. — С. 262–263.

⁶ См.: Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 по английскому языку. — М.: ФИПИ, 2020. — 36 с.

графию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать пять прямых вопросов на основе опорных слов. Это вопросы жизненного характера, они востребованы в реальном общении на бытовые темы, предложенная коммуникативная ситуация имеет аутентичный, реалистичский характер.

Средний процент выполнения данного задания в целом хороший — 76,5. Однако у участников ЕГЭ 2020 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения, подробно проанализированные в методических рекомендациях для учителей по результатам ЕГЭ прошлых лет, а именно участники ЕГЭ:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче;
- при построении вопроса в качестве подлежащего употребляют слово ‘THEY’ вместо ‘YOU’, т.е. нарушают коммуникативную ситуацию — вопросы задаются непосредственно интересующей говорящего организации;
- используют фразы “What about...” и “Tell me about...” вместо прямого вопроса;
- несколько раз произносят один и тот же вопрос с разными грамматическими структурами (оценивается только последний);
- не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов;
- в первом вопросе сразу же используют местоимение “it” вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно, о чём идёт речь;
- задают бессмысленные вопросы *Where is the location? Where is the location situated? How long are the opening hours? How much does the price cost?* и т.п.

К сожалению, наряду с коммуникативными ошибками всё ещё допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов, например: *Are there morning classes available?* — в одном вопросе употребляют *are there* и *available*, *Do you offer tuition fee?* — лексическая ошибка

из-за неправильного глагола. *What type of cars are used?* (существительное в единственном числе вместо множественного, которое дано как опорное слово), *Do you offer necessary equipment?* — лексическая ошибка из-за неправильного глагола, *Is the membership fee available?* — экзаменуемые не понимают значения прилагательного. Встречаются ошибки фонетического плана, неправильно произносятся слова, например: *burger, tuition*.

Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах.

В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует. Так, опорное словосочетание ‘opening hours’ означает «время работы», т.е. часы открытия и закрытия магазина/библиотеки/фитнес-центра. Вопрос типа “*When does the shop open?*” коммуникативно неверен, в этом случае необходим вопрос “*What are the opening hours?*”

Подчеркнём ещё раз важность включения в образовательный процесс ситуаций для спонтанных диалогов и обсуждение их выполнения с точки зрения типичных ошибок.

Задание 3 является заданием базового уровня сложности. Задача экзаменуемого — создать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну фотографию, выбранную из трёх предложенных). Данное задание проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Средний процент выполнения задания 3 — 75,2. Это достаточно высокий процент выполнения для продуктивного задания, и он сопоставим со средним

процентом выполнения заданий базового уровня других разделов экзаменационной работы. К положительным моментам отнесём то, что средний процент выполнения задания по первым двум критериям довольно весомый: по критерию «Решение коммуникативной задачи» он составляет 81,5; по критерию «Организация текста» — 81. К сожалению, языковое оформление высказывания сильно отстаёт, средний процент по данному критерию составляет 63,2.

К положительным аспектам результатов выполнения данного задания в 2020 г. можно также отнести более осознанный выбор участниками ЕГЭ фотографии для описания, в связи с чем снизилось количество незавершённых или маленьких по объёму монологов. Стало меньше ответов с рассказом вместо описания, хотя всё ещё встречаются ответы с фрагментами из заученных наизусть «топиков». Преобладающее большинство участников ЕГЭ 2020 г. соблюдало формат монолога (только у экзаменуемых, балансирующих на грани преодоления минимального балла, часто отсутствовали вступление и заключение).

Участники ЕГЭ 2020 г. при выполнении задания 3, как и в предыдущие годы, допустили следующие типичные ошибки:

- неправильно интерпретировали содержание фотографии;
- отсутствовала адресность (обращение к другу);
- давали по одной фразе на каждый пункт плана;
- давали лишнюю информацию, способствующую отходу от темы (признаки «топиковости» и смены жанра описания на жанр «рассказ»);
- давали неточные или неполные ответы, особенно это касается пункта 1, когда требуется сказать «где» и «когда»;
- допускали фактические ошибки, возможно, из-за незнания лексики или невнимательности;
- заменяли описание деятельности описанием одежды или погоды, вероятно, считая, что использование Present Continuous в этом случае передаёт действие;
- не формулировали вступительную и заключительную фразы либо подменяли вступительную фразу технической;

- не использовали либо мало использовали средства логической связи и речевые клише при описании;

- нелогично перескакивали с пункта на пункт;
- допускали фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе;
- забывали произнести фразу “I’ve chosen” или вставляли её после вступления.

Однако основным недостатком монологов многих участников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла является то, что по сути представлены только краткие ответы на вопросы плана, а не связный, целостный монолог. Произнося по одному предложению по каждому из пунктов 2 и 3, невозможно дать качественное описание фотографии. Другим серьёзным недостатком является попытка экзаменуемых вставить заученные фразы для раскрытия пунктов плана 4 и 5. Ещё одним недостатком является отступление от плана и отсутствие в ответе средств логической связи, что делает монолог нелогичным.

Участники экзамена с результатами ниже 81 балла допускают много лексико-грамматических ошибок, что объяснимо, так как, с одной стороны, это неподготовленная речь и нет времени специально подобрать известные языковые конструкции, с другой — очевидны слабо сформированная языковая компетенция и отсутствие автоматизма при использовании лексико-грамматических средств (ведь и в письменной речи в заданиях 39 и 40 тоже много ошибок данного типа). Примером ошибок подобного рода в задании 3 могут послужить следующие:

- *Have a look on it, in the both pictures..., my sister is wearing blue shirt, we can see smile on their faces, my mum cook* — типичные грамматические ошибки;
- *Make a photo* — нарушения в лексической сочетаемости слов;
- *That’s all I wanted to tell* — лексическая ошибка;
- *The common feature between these pictures is different part-time jobs/ different kinds of holidays.* — Говоря об общих чертах, употребляют слово «разные». Здесь объединены логическая и лексическая ошибки.

Рекомендуем на уроках при обучении созданию монолога строго соблюдать предложенный в задании план. Следова-

ние плану помогает не упустить ни один из требуемых аспектов содержания, раскрыть их полно и точно, логично выстроить высказывание. Во время подготовки к выстраиванию ответа на задание 3 необходимо активизировать лексику для описания внешности и одежды человека, его настроения, природы на фото и т.д. Для описания действий рекомендуется использовать предложения с Present Continuous Tense. Для того чтобы подчеркнуть характер описания в создаваемом монологе, целесообразно использовать следующие речевые клише: *in the picture, in the background (foreground), to the left/right of, in the centre, next/close to* и т.д.

Задание 4 является заданием высокого уровня сложности. Экзаменуемые должны сравнить две фотографии по предложенному плану. Для этого требуются как развитые предметные, так и метапредметные умения, например, рассуждать, сравнивать, сопоставлять, осуществлять поиск общих и отличительных черт в двух фотографиях, объяснять свою точку зрения. Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объёме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

В целом результаты выполнения данного задания неплохие, средний процент его выполнения — 61. Данный результат значительно ниже, чем у задания 3 (75,2%), но это объяснимо. Когнитивная сложность задания 4 намного выше, чем у задания 3.

При выполнении задания 4 участники ЕГЭ 2020 г. допускали те же типичные ошибки, что и в предыдущие годы, а именно:

- пытались заменить сравнение конкретных фотографий общими словами об увлечении фотографией / проведении досуга / занятием хобби и т.п. из выученных наизусть топиков;
- не сравнивали, а просто описывали две фотографии;
- давали неполные ответы в первом пункте плана (*action, location*), часто один из элементов опускался;

- не выделяли общих и отличительных характеристик фотографий или давали только второстепенные детали;

- давали по одной фразе на каждый пункт плана;

- не высказывали своих предпочтений и/или не могли обосновать их;

- говорили, что предпочитают картинку 1 или 2 вместо предпочтения деятельности/действия или вида транспорта/досуга и т.д.;

- не учитывали в своих ответах разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: «*you 'd prefer*», «*you prefer*», «*you preferred*»;

- не сформулировали вступительную и заключительную фразы;

- не использовали речевые клише, демонстрирующие процесс рассуждения и сравнения изображённых на фотографии ситуаций;

- не всегда следовали плану ответа, допускали логические ошибки, мало использовали средства логической связи;

- допускали в ответе фонетические и лексико-грамматические ошибки.

Участниками ЕГЭ 2020 г. допускались многочисленные ошибки в средствах логической связи, в ряде случаев использовались только примитивные средства связи, как правило, “*and*”, “*but*”.

Наблюдались разнообразные лексико-грамматические ошибки:

I would prefer the second picture (коммуникативная ошибка) because I like sit (грамматическая ошибка) in arm-chair (грамматическая ошибка);

Here are two picture (грамматическая ошибка), on the middle of the picture (грамматическая ошибка), ...can see woman (грамматическая ошибка), electronical device (лексическая и грамматическая ошибку);

Another thing that makes both pictures different (лексическая ошибка), These pictures have a little in different (лексическая и грамматическая ошибка), in the places where are (грамматическая ошибка) many different people;

Those picture (грамматическая ошибка) are common (лексическая ошибка) in that... и т.д.

Многие экзаменуемые неправильно ставят ударение в слове “*to contrast*” (относится к грамматической ошибке, так как меняется часть речи).

Рекомендуется при подготовке к выполнению задания 4 обратить внимание обучающихся на то, что сходства и различия должны быть связанными с пунктом 4 плана, т.е. темой, на основе которой проводится сравнение фотографий. Если речь идёт о разных увлечениях (например, спорт и танцы), то мало указать, что на одном фото изображена девочка, а на другом — мальчик, надо сделать какие-либо обобщения, касающиеся характера этих увлечений.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что говорение как продуктивный вид речевой деятельности представляет собой процесс формирования и передачи в звуковой форме своих и чужих мыслей, направленных одному или множеству лиц, и требует специальных коммуникативных умений общения и навыков оперирования лексико-грамматическими и фонетическими средствами в зависимости от формы общения (монологическая или диалогическая речь), готовности к общению (подготовленная или спонтанная речь), условий общения. Подчеркнём ещё раз, что результаты выполнения заданий раздела «Говорение» в целом хорошие, базовые умения и навыки общения сформированы, однако они всё ещё нуждаются в совершенствовании, особенно со стороны лексико-грамматического оформления.

Рекомендуем в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок. Открытый банк ЕГЭ, размещённый на сайте ФГБНУ «ФИПИ», даёт возможность познакомиться с заданиями раздела «Говорение» и потренироваться в их выполнении.

Подводя итоги анализу результатов ЕГЭ 2020 г. по иностранным языкам, отметим, что они опосредованно отражают систему обучения иностранным языкам в российских школах, сигнализируя о её достоинствах и недостатках. Выявленные недостатки были рассмотрены на материале английского языка, но, как показывает практика многих лет проведения ЕГЭ, они типичны для всех европейских языков. Очевидно, что необходимо совершенствовать процесс обучения иностранным языкам в школе, перестроить его в свете новых исследований в области методики и лингвистики, появления новых современных технологий и, самое главное, перехода от требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам 2004 г. на требования Федерального государственного образовательного стандарта. Этот переход означает внимание к метапредметным умениям и универсальным учебным действиям, межпредметным связям, большую практико-ориентированность и более выраженный деятельностный характер процесса обучения.

На уроке обучающиеся должны осваивать наряду с новыми предметными знаниями, умениями и навыками универсальные учебные действия, а также разные способы решения коммуникативных задач. Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения, развивать предметные, метапредметные и личностные умения.

Подготовка к ЕГЭ не должна превращаться в самоцель, надо повышать эффективность обучения иностранным языкам на основе коммуникативно-когнитивного подхода, что позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ по иностранным языкам. В 2021 г. изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по иностранным языкам не планируется.