

ДАЛЬНЕЙШЕЕ ПРОВЕДЕНИЕ ЕГЭ: СПОСОБЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Единый государственный экзамен завоёвывает всё более широкое региональное образовательное пространство. И хотя его принципиальные достоинства уже, кажется, не вызывают сомнения, тем не менее организационных и содержательных «недоделок» в этой форме экзамена множество. Они — то и выявляются при проведении ЕГЭ в регионах, где идёт глубокое осмысление не только результатов экзамена, но и всех его аспектов — организационных, содержательных, правовых, социальных.

Об этом размышляет руководитель регионального органа управления образованием, предлагая конструктивные варианты оптимизации проведения ЕГЭ и подсчёта его результатов.



Лазарь Фуксон,
начальник
Управления
образования
администрации
Калининградской
области

Итоговая аттестация во всём мире — строгая, серьёзная процедура. Выбор формы государственной итоговой аттестации — прерогатива самого государства. Этот вопрос решается не путём консенсуса, но тоже демократически — посредством разделения компетенций. Как учить, какие образовательные технологии использовать — решают сами учителя, это их профессиональная компетенция. Содержание образования делится на федеральный, региональный и школьный компоненты. И форму контроля за освоением федерального компонента устанавливает государство. Какая аттестация нужна правовому демократическому государству? Прозрачная, достоверная, объективная, предоставляющая всем выпускникам равные условия, обеспечивающая самостоятельность и информационную безопасность. Единый госэкзамен обладает всеми этими характеристиками. Сегодня альтернативы ЕГЭ как процедуре, соответствующей названным требованиям, — нет.

Недопустимо, чтобы молодой человек начинал жизнь с нечестности, с обмана собственного государства: со списывания, со сговора с учителями, со взятки при поступлении в вуз. Какой урок он при этом получает? Урок безнравственности, перечёркивающий все остальные школьные уроки. Выпускник, идущий во взрослую жизнь, должен верить в свои силы, уметь рассчитывать на себя, отвечать за собственные поступки, быть самостоятельным и честным гражданином. ЕГЭ помогает ему таким становиться.

За три года его проведения в Калининградской области мы убедились не только в объективности получаемых результатов, но и в том, что новая форма экзамена — мощный рычаг позитивных изменений образовательного процесса, повышения качества обучения. В первую очередь потому, что учителя и ученики начинают более серьёзно и ответственно относиться к своей деятельности.

Условия и качество работы региональной системы образования благодаря ЕГЭ становятся более прозрачными как для государства, так и для общества. Всем видно, что на самом деле происходит в школе, где и какая нужна помощь. Это позволяет принимать значительно более обоснованные, точные, эффективные управленческие решения. ЕГЭ — неотъемлемый элемент целостной системы модернизации российского образования, представленной в Концепции модернизации.

Сроки

В 2004 году в Калининградской области около 60 выпускников прошлых лет сдавали экзамен в одни сроки с нынешними 11-классниками, вместе с ними, и этот опыт вполне оправдывает себя. Проводить экзамены в два потока, создавать так называемую «вторую



волну» ЕГЭ — значит планомерно увеличивать расходы и организационные затраты. Совмещение двух волн позволит избежать этого и соблюсти принципы справедливости, ибо сдающие в разных волнах (в июне и в июле) не находятся в равных условиях.

Надо совместить сроки выпускных и вступительных экзаменов, согласовав их с вузами, проводить совмещённые экзамены в июне.

Предлагаем апробировать схему проведения ЕГЭ «в одну волну». Как показал наш опыт, вполне реально организовать «первую волну» таким образом, чтобы в ней могли принять участие, наряду с нынешними, выпускники прошлых лет и профессиональных училищ. При нынешней схеме проведения экзамена (обязательные предметы «русский язык» и «математика» сдаются всеми выпускниками в форме ЕГЭ, предметы по выбору по согласованию с вузами сдаются также только в форме ЕГЭ) число участников во второй волне было незначительным и составляло от общего числа около 5%. Среди тех, кто сдавал предметы по выбору во второй волне, большинство составили выпускники не прошлых лет, а этого года. Они поставили себя в более выгодные условия по сравнению с участниками «первой волны». Чтобы реализовать схему ЕГЭ «в одну волну», необходимо либо скорректировать сроки проведения «первой волны», либо изменить нормативную базу (пусть пока только на экспериментальном уровне) таким образом, чтобы она позволяла проходить итоговую аттестацию в форме ЕГЭ до окончания учебного года и принятия педсоветом школы решения о допуске к итоговой аттестации (по аналогии с тем, как это происходит в европейских странах и как, например, проходят творческие туры при приёме в театральные вузы). Конечно, было бы эффективнее апробировать эту схему на всей территории России, но предлагаем попробовать хотя бы на уровне нескольких регионов (если к нам захотят присоединиться другие регионы).

Считаем целесообразным установить (ужесточить) контроль за реальными сроками окончания приёма документов вузами и предотвратить всевозможные, связанные с этим уловки. Мы с каждым годом всё больше сдвигаем сроки окончания учебного года, чтобы успеть пораньше выдать выпускникам аттестаты и свидетельства. Однако ряд вузов всё ниже опускает планку окончания приёма документов, хотя *официально они обязаны принимать документы до 16 июля. К нам поступает большое число обращений граждан в связи с тем, что сроки приёма заканчиваются 30, 28, а то и 24 июня. В этом году мы сдвинули окончание учебного года на 19 мая, с тем чтобы начать первые экзамены 22-го, но всё равно некоторые вузы создают ситуацию, когда приём документов уже заканчивается, а свидетельства ещё и не могли поступить в регион.*

Будем добиваться, чтобы документы беспрепятственно принимались до установленного срока. Более того, возможно, следует запретить приём документов ранее определённого срока — например, ранее 1 июля. Это как раз сочеталось бы с идеей совмещения экзаменов: вовремя заканчивается учебный год, в течение июня проводятся экзамены, с 25 июня — неделя на выдачу свидетельств, с 1 по 15 июля — приём документов в вузы, с 16 июля по 1 августа — публикация рейтингов абитуриентов (и дополнительные вступительные испытания, где это необходимо).

Рейтинг

Серьёзного анализа и скорейшего решения требует порядок формирования рейтингов абитуриентов. Сегодня нет прочной защиты от подтасовок в конкурсных списках. Думаю, что решить проблему могла бы разработка единой стандартизированной программной оболочки, которая автоматически создаёт рейтинговые списки, публикуемые в Интернете. Единые списки формировались бы на основании официальной базы данных о результатах сдачи ЕГЭ по



Часто приходится сталкиваться с мнением, будто введение ЕГЭ превращает обучение тому или иному предмету в натаскивание, на уроках исчезает устная речь, «дети разучаются говорить». Высокопрофессиональные педагоги знают, что это не так. ЕГЭ не сдать успешно, если на уроках не обсуждаются смысл поставленных вопросов и методы их разрешения, обоснования правильного ответа. Без такой работы стабильно правильно выполнить даже часть «А» — задания с выбором ответа — невозможно, так как варианты ответа составлены с учётом типичных ошибок, и без понимания проблемы дать правильный ответ нельзя.

В связи со множеством звонков из учреждений профобразования и от граждан с многочисленными попытками поступать на основе прошлогодних свидетельств предлагаем на свидетельствах впрямую указывать: «Свидетельство действительно до такой-то даты».





предметам. Эта база должна быть защищена от взлома, вторжения. Значит, нужен контрольный вариант базы, не выложенный в сеть, и ежедневное обновление с его помощью «рабочей» базы данных, на основании которой программа формирует рейтинги. Предположим, ежедневно с 3 до 4 утра доступ к спискам закрывается и «рабочий» экземпляр базы обновляется с помощью «контрольного».



В СМИ появляется информация о случаях нарушения инструкций проведения ЕГЭ. В федеральном законодательстве установить ответственность за такие нарушения для всех, начиная от организаторов и заканчивая руководителями ГЭК. Факты мошенничества при проведении ЕГЭ сопоставимы с искажением, фальсификацией государственной статистической отчётности или подделкой государственных казначейских билетов и должны повлечь за собой в зависимости от характера и возможных последствий нарушения административную и даже уголовную ответственность.



Рейтинги же на факультеты вузов формируются автоматически по правилам, вводимым вузами в программу. Пример возможных правил на физический факультет. 1-й вариант: к конкурсу допускаются все, у кого по русскому языку результат не ниже 30 баллов, рейтинг составляется по сумме результатов ЕГЭ по физике и математике. 2-й вариант: к конкурсу допускаются все, у кого по русскому языку результат не ниже 30 баллов, по математике — не ниже 50 баллов, рейтинг составляется по результатам сдачи ЕГЭ по физике. Такие правила лучше всего применимы для ситуации, когда все предметы принимаются в форме ЕГЭ. Но возможно составить правила и для случаев, когда экзамены сдаются в форме ЕГЭ частично.

ЕГЭ и профильное обучение

Распространено мнение, будто единый экзамен противоречит принципам профильного обучения, предлагается разъединить единый экзамен для базового и профильного уровней. Мы категорически с этим не согласны. Здесь важны два аспекта: обязательные экзамены и по выбору. Что касается экзаменов по выбору, важно учесть позицию вузов, предпочитающих «своего» абитуриента (целенаправленно идущего на этот факультет) более сильному, но не мотивированному на конкретную специальность.

Просматривая индивидуальные результаты ЕГЭ, мы обнаружили, что существует значительная группа хорошо успевающих ребят, которые сдавали в качестве предметов по выбору физику и историю. Куда они планируют поступать? У нас нет

историко-физического или физико-исторического факультета. Очевидно, они стоят перед собой в качестве главной цели попасть хоть куда-нибудь, неважно куда, лишь бы в вуз. Очевидно, что они положат документы в приёмные комиссии и на истфак, и на физфак. И вполне возможно, по результатам займут место того, кто целенаправленно идёт на физический факультет, видя в этом своё призвание, представляя, куда пойдёт потом работать. Несомненно, что вложение государственных денег в обучение второго выпускника более эффективно.

Кстати, научные исследования доказали, что в высшей школе успехи и достижения студента коррелируют не только с его интеллектуальными способностями, но и с мотивацией. Поэтому профильное обучение играет двоякую роль. С одной стороны, помогает ученику самоопределиваться, сориентироваться в мире профессий, спроектировать своё будущее и осознанно протраивать индивидуальный образовательный маршрут. Более того, в профильном обучении этот выбор специально организован. С другой стороны, при традиционной схеме (когда профильность рассматривается как характеристика элитного, а не массового образования, устраивается конкурс в профильные классы) менее сильные ребята неоправданно лишались возможности обучаться в профильном классе. Однако по Закону РФ «Об образовании» аттестат об основном образовании даёт право обучаться на старшей ступени, а согласно Концепции модернизации качество образования определяется тем, насколько полно удовлетворены потребности всех обучающихся. Следовательно, мы должны всем, получившим аттестат об основном образовании (то есть имеющим право на обучение на старшей ступени), предоставить возможность обучаться в соответствии с интересами: выбрать любимые и нужные для будущей профессии предметы в качестве профильных, желаемые элективные курсы, тем самым — лучше подготовиться к сдаче экзаменов по этим предметам в форме ЕГЭ, а не посы-



лать их в общеобразовательные классы, отказывая в праве выбора. В связи с этим очень важно также реализовать новые пункты Положения об итоговой аттестации, предписывающие выпускникам 9-х классов сдавать по выбору те предметы, которые в будущем станут профильными. Это заставляет учеников ещё до окончания основной школы серьёзно задуматься над тем, какие предметы выбирать, обучаться мотивированно и ответственно, принимать обдуманное решение.

Таким образом, профильное обучение органично сочетается с ЕГЭ. Ведь на итоговой аттестации сдаются экзамены по выбору. Это как раз могут и должны быть экзамены по предметам профильного уровня в старшей школе. Остальные предметы изучаются на базовом уровне (т.е. таком, чтобы в случае «перепрофилизации» ученик мог самостоятельно углубить свои знания и подготовиться к сдаче ЕГЭ по этим предметам).

Обязательные экзамены

Мы считаем: для всех без исключения учащихся должен быть обязательным ЕГЭ по русскому и математике, а также экзамен по литературе. Обязательность экзамена по государственному языку ни у кого сомнений не вызывает. А математику, как мудро говорил Михайло Ломоносов, «уже затем учить следует, что она ум в порядок приводит». Непонятна и нелогична ситуация, когда математика становится необязательной для гуманитариев. Особенно нелогично, что в новом Базовом учебном материале число часов на «базовую» математику увеличено по сравнению с 1998 годом.

Ни один предмет на базовом уровне не имеет такого большого объёма часов, как математика. И это — при общем сокращении инварианта и увеличении профильного компонента. Зачем нужно такое увеличение часов, если на выходе не требуется даже минимального освоения предмета? Это выбрасывание средств на ветер.

Математику не случайно автор современных учебников Александр Мордко-

вич называет гуманитарным предметом — ведь это тоже наш язык. Язык, на котором выражаются научные знания и достижения. Это такой же фундаментальный элемент общечеловеческой культуры и цивилизации, как естественные языки, причём универсальный для всего человечества. Поэтому его знание необходимо всем хотя бы на базовом уровне. Вполне приемлема ситуация, когда тем, у кого математика — профильный предмет, нужны для поступления 80—90 баллов, а тем, кому поступать на гуманитарные факультеты, достаточно набрать минимум, за который положен аттестат. Это нормально, когда у гуманитария 40 баллов по математике.

У нас на старшей ступени хотя и профильное, но всё же *общее* образование и есть обязательные базовые предметы, к которым, без сомнения, должна относиться математика.

ЕГЭ как форма итоговой аттестации, на основании которой выдаётся аттестат об общем образовании, должен проводиться для всех без исключения выпускников, в том числе — выпускников вечерних школ и профучилищ. В Калининградской области ЕГЭ сдают обязательно все выпускники вечерних школ.

Медаль

Тормозом для введения обязательного ЕГЭ по математике стала традиционная пятибалльная система отметок и связанный с ней стереотип под названием «испортить аттестат гуманитария». Без ЕГЭ гуманитарий за свою облегчённую программу имел бы в аттестате «5», а теперь только «4» или «3». Стереотип этот проявляется во мнении, будто «тройка» — низкая, плохая оценка, «портящая» аттестат. Но давайте вспомним: «хороший аттестат» нужен был тогда, когда при поступлении в вузы при прочих равных условиях учитывался средний балл. На самом деле ситуация с «хорошим аттестатом» больше касается медалей, дающих льготы при поступлении в вуз. Гуманитарий с облегчённой математикой мог получить медаль. Теперь же мы воз-



По школьным предметам, сдаваемым в регионе в форме ЕГЭ, вузы не должны проводить дополнительные испытания, так как ЕГЭ создаёт для учащихся равные условия, системно проверяет знания и умения по предмету в соответствии с базисным учебным планом. Вуз не имеет права при вступительных испытаниях выходить за его рамки. В иной форме могут приниматься только творческие профильные экзамены, выходящие за рамки предметов, по которым сдаётся ЕГЭ (например, творческие пробы в театральные вузы, сдача нормативов по физической культуре, возможно — творческое эссе при приёме на факультеты журналистики, философии и т.п.).





Мы поддерживаем идею проводить ЕГЭ **без выдачи бумажных свидетельств** при обеспечении надлежащей защиты от взлома электронной базы результатов единого экзамена. Это более экономично.



Несмотря на техническую сложность и длительность процедуры применённой в 2004 году апелляции, предполагающей запрос Центром тестирования оригиналов работ и обработку протоколов корректировки, считаем, что эта схема позволяет предотвратить несанкционированное воздействие на результаты экзамена. Снижать эту степень защиты недопустимо. Одновременно необходимо разработать меры, связанные с тем, что при существующей процедуре конфликтная комиссия может не справиться с нарастающим из года в год количеством поданных апелляций.



вращаемся к тому, что медаль — это награда за **особые** успехи в учении, которой отмечается академическая одарённость ученика. Например, наш золотой медалист Павел Мацула сдал и русский, и математику на 99 баллов. Вот это действительно медаль! А когда гуманитарий со стенаниями: «Мне не нужна ваша математика, поставьте мне «5», а то вы мне аттестат портите», — выклянчивал «пятёрки», то разве это медаль? И ведь, по сути, такая медаль нужна была лишь затем, чтобы проще поступить на избранный факультет — сдавать меньше экзаменов. Но насколько логичнее было бы, чтобы для поступления на желаемый факультет школьник занимался больше избранными профильными предметами, и именно успехами в них определялось, будет ли он учиться по избранной специальности. Имеющаяся сейчас на бумаге льгота на деле не действует для «слабых» медалистов: вузы, придав на престижных специальностях больший вес «пятёрке», повышают её нижнюю границу, и это правильно. По вузовским меркам получается важнее сдать как можно лучше профильный предмет, а не быть круглым отличником.

Таким образом, видятся следующие решения. Первое. Оставить медаль за выдающиеся достижения, за высокие баллы по всем предметам как поощрение, не дающее льгот при поступлении. Второе. Отказаться от пятибалльного вкладыша в аттестат: пусть аттестат выдаётся, если все предметы сданы не ниже установленного минимума. И в дополнение все выпускники получают сертификат о сдаче ЕГЭ, перечень освоенных базовых, профильных и элективных курсов, а также грамоты за выдающиеся учебные достижения по отдельным предметам, медали за особые успехи в учении.

Подчеркну: оставаясь в режиме эксперимента, пора отказаться выдавать аттестат, если итоговый экзамен сдан неудовлетворительно. В этом случае надо выдавать справку и применять соответствующие правила, оговорённые в Положении об итоговой аттестации.

Нужен ли вкладыш в аттестат?

Вызывает трудности двойной пересчёт баллов по математике: для школы один, по «первичным» баллам, т.е. по количеству верно выполненных заданий, причём без учёта некоторых из них, а для вуза — по 100-балльной шкале и уже с учётом всех заданий. При этом в предоставляемых Центром тестирования таблицах в этом году баллы не учитываемых в школе заданий не были вычтены из общих сумм. Непросто объяснить, почему с 80 баллами дети получали «четвёрку», а с 72 — «пятёрку» и т.п. Ситуация оказывается абсурдной в том случае, если учащиеся изучают математику как единый предмет, и именно она указывается в аттестате (отмечу, что и в базисном плане тоже указывается математика). Эти трудности были бы сняты при использовании для пересчёта единой 100-балльной шкалы и в ещё большей мере — при отказе от пятибалльного вкладыша в аттестат.

Предлагаем апробировать в Калининградской области проведение ЕГЭ в условиях отказа от пятибалльного вкладыша в аттестат. Разработка условий приёма на различные специальности КГУ свидетельствует о том, что можно обойтись без школьной пятибалльной отметки, вводя разнообразные формы учёта достижений учащихся в соответствии с ситуацией конкурса и целей вуза. Так, для непрофильных специальностей с учётом контингента абитуриентов может быть установлена нижняя граница, при которой результат по непрофильному предмету засчитывается (*например, на специальность «физическая культура и спорт» была предоставлена возможность поступать даже учащимся с 18 баллами по русскому языку*). Если предмет профильный, то там может быть использована зачётная система (*так, при поступлении на специальность «маркетинг» проходной балл по математике равнялся 64, на «экономику» — 50*). По профильным предметам вуз в зависимости от контингента и собственных целей также устанавливает порог льготы для медалистов. *Например, на указанных спе-*



циальностях в КГУ «медальный порог» составил соответственно 91 и 80 баллов. В то же время, например, КГТУ устанавливал по некоторым специальностям очень низкий «медальный порог» — около 50 баллов. Высокий порог льготы для медалистов позволяет вузам в большой мере решать проблему, поднимаемую ранее КГУ: вуз предпочитает «своего» выпускника, мотивированного именно на данное направление тому, кто лучше учится в целом, но не нацелен именно на эту специальность. Высокий «медальный порог» с учётом приоритетности специальности для выпускника и профильных достижений (что определяют региональный портфолио и система его учёта) способствует осуществлению обозначенной цели вузов при сохранении объективности конкурсного приёма. Одна из гипотез, которую мы бы хотели проверить экспериментально, заключается в следующем: путём отказа от пятибалльного вкладыша в аттестат удастся ли снять напряжение, вызываемое у учителей и ответственности одновременным введением ЕГЭ и профильного обучения.

При этом на федеральном уровне может быть установлена «ЕГЭ-граница» медальной льготы в школе для тех, кто соответствует всем остальным критериям положения о медалях (годовые и полугодовые отметки и т.д.). Например, для получения золотой медали экзамены в форме ЕГЭ должны быть сданы не ниже, чем на 80 баллов, для получения серебряной — не ниже 75 баллов (или иные цифры, но они должны быть установлены обязательно на федеральном, а не региональном уровне, чтобы учащиеся имели равные права на получение медальной льготы). Предлагаю на федеральном уровне разработать и опробовать подобный механизм установления медальных льгот.

Контрольно–измерительные материалы по литературе и обществознанию

В настоящее время качество КИМов по литературе, обществознанию вызывает со-

мнения. Во-первых, задания частей А и В должны проверять знание фундаментальных фактов, а не частных деталей, иначе «за деревьями не увидишь леса». Недопустимо требовать однозначного ответа в тех случаях, где возможно множество правильных вариантов и где важен не только выбор ответа, но и его аргументация. Важно учитывать многофакторность исторических и политических событий, многослойность художественных произведений.

Например, у вопросов: каков главный фактор коллективизации, какой эпизод является кульминацией «Преступления и наказания», не может быть заданных вариантов, предполагающих выбор одного ответа.

Что касается части С, то здесь критерии проверки ответов нуждаются в доработке, так как важно учитывать нестандартные подходы учащихся к решению творческих заданий, ценность собственного мнения ученика, умение точно формулировать и обосновывать мысль.

Мы не считали возможным использовать эти КИМы и проводить экзамены в форме ЕГЭ по литературе и обществознанию. На наш взгляд, допустимо предоставить регионам право самим выбирать форму экзамена по литературе. Мы проводим устный экзамен. Однако эту ситуацию начинают использовать вузы, пытающиеся обойти ЕГЭ и «замутить» прозрачность приёма на специальности, пользующиеся повышенным спросом. Так, у нас на «сервис и туризм», помимо ЕГЭ по русскому, надо сдавать экзамен по русскому языку и литературе — сочинение.

Думаю, давно пора определить и зафиксировать перечень профессиональных творческих экзаменов, которые могут устанавливаться в качестве приёмных на соответствующие специальности.

Выпускник–инвалид и ЕГЭ

Особую обеспокоенность вызывают дети-инвалиды, стремящиеся продолжить образование в вузе и желающие сдать ЕГЭ. У нас сдавала по собственному желанию



Высказываются предложения ввести на региональном уровне сертификацию всех, кто публикует материалы для подготовки к ЕГЭ и занимается подготовкой к нему. Для региона это трудновыполнимая задача, так как требует значительных ресурсов для экспертизы и создания системы контроля за несертифицированной деятельностью. Достаточных ресурсов для этого у региона нет. Возможно, следует предоставить для подобных образовательных услуг свободный рынок, который отрегулирует уровень их востребованности и качества.





(так как собирается поступать в вуз) девочка — инвалид по зрению. Экзамен по русскому языку она смогла сдать благодаря применению специальной «говорящей» программы GAWS (Гаус), постоянно используемой ею в обычной жизни, при помощи организатора, который зачитывал вслух задания и варианты ответов. При этом проблему с заданиями по математике, содержащими графики, решить не удалось. В ином случае сдать таким детям ЕГЭ по обычным заданиям невозможно. Для неслышащих детей проблем с обычными заданиями не возникает, их нужно только специально обучить заполнять регистрационную часть бланков. А вот для невидящих ребят та форма работы с обычными заданиями, которая была предпринята у нас, возможна только в исключительных случаях: при наличии соответствующего оборудования, если школьник владеет дополнительными компьютерными программами, что не предусмотрено какими-либо стандартами, и пользование которыми при обучении мы не можем обеспечить всем инвалидам по зрению (или это отдалённая перспектива, если ставить такую задачу). Считаю, надо позволить такому ребёнку сдавать ЕГЭ на общих основаниях, по общим материалам. Если мы хотим предоставить таким ребятам возможность лучшей социализации, для детей-инвалидов по зрению следует разрабатывать специальные эквивалентные материалы. Лучше — переводить задания ЕГЭ на шрифт Брайля. Это более реализуемо, чем индивидуальное аудирование.

Готовы апробировать Единую систему конкурсного приёма

Калининградская область идеально подходит для апробации псковской модели поступления в вузы — Единой системы конкурсного приёма, так как у нас небольшое количество вузов и два обязательных экзамена в форме ЕГЭ. Единая система приёма предполагает создание автоматизированного пункта подачи заявлений в вузы от выпускников с указанием приоритетов (приоритетность специальности для выпускника может оцениваться тем или иным баллом в портфолио, например, 1-е место — 30 баллов, 2-е место — 20 баллов, 3-е место — 10 баллов, все следующие — 0 баллов. Или, например, сделать размах по 5 баллов — как договорится комиссия по разработке регионального портфолио). Вузы при этом получают информацию об успехах абитуриентов автоматизированно из федеральной базы, и предварительное зачисление происходит также автоматизированно при введении в программу зачисления условий приёма, выдвигаемых вузом).

Чтобы совместить результаты ЕГЭ с учётом других достижений учащихся, предлагаем апробировать в Калининградской области при поступлении в учреждение профобразования систему учёта портфолио выпускника. Для этого образовательная комиссия по разработке регионального портфолио, в которой равноправно будут представлены учреждения профобразования и РОУО. Комиссия

выработает систему перевода достижений учащихся в баллы, единую для всего региона, единую процедуру учёта портфолио наряду с ЕГЭ (например, суммирование баллов ЕГЭ и портфолио). Тут важно выработать приемлемый весовой коэффициент баллов портфолио и договориться о весе конкретных достижений по отношению к результатам ЕГЭ. Иными словами, комиссия определит, во сколько баллов оценивается то или иное достижение, введёт, возможно, при этом внеконкурсный приём за выдающиеся успехи, например, победу во всероссийской, областной олимпиаде по профильному предмету (при том, что областная олимпиада проводится также при равноправном участии учреждений профессионального образования и школ).

Обсуждается возможность организовать экзаменационный лабораторный практикум по предметам (физика, химия, биология...). Но затруднительно реализовать практический тур экзамена в связи с тем, что нет ресурсов, при которых учащиеся были бы в равных условиях; трудно объективировать результаты, не разработанная соответствующая схема. Введение практикума предполагает разработку схемы его проведения, отработку в готовых к нему регионах и реализацию программы обеспечения необходимым оборудованием. Мы считаем систему портфолио более продуктивной.

«Малый ЕГЭ» после 9-го класса: даёте попробуем

На наш взгляд, стоит провести эксперимент по введению ЕГЭ после основной школы. На основной ступени ЕГЭ более логичен, чем на старшей, так как по закону основное образование обязательно. Одна из гипотез, которую при этом следует проверить, состоит в том, что ЕГЭ после основной школы в совокупности с портфолио позволит создать эффективную систему комплектования профильных классов и учреждений профессионального образования, поможет учащимся определить место дальнейшего обучения более



адекватно своим способностям. Для этого необходимо уже сейчас на федеральном уровне вести подготовительную работу к проведению «малого ЕГЭ», разработать процедуру поступления в старшую школу на основе его результатов в совокупности с портфолио, а в 2006 году провести апробацию «малого ЕГЭ» в регионах, участвующих в эксперименте по введению профильного обучения.

Считаем, что в этом году следует оставить за регионами право выбора схем участия в ЕГЭ (набор предметов и добровольность их сдачи учащимися). Это связано с договорённостями между отделами управления образованием и советами руководителей профессиональных учреждений. При этом стоит провести сравнительный анализ различных схем с точки зрения качества, доступности, эффективности образования (разработать показатели и оценить схемы в соответствии с ними). При таком выборе на федеральном уровне считаем целесообразным ввести обязательную сдачу ЕГЭ по русскому языку и математике всеми выпускниками (в следующем — с установлением нижней границы, необходимой для получения аттестата) и сдачи только в форме ЕГЭ экзаменов по выбору, для которых в регионе (на основе согласования с вузами) предусмотрена сдача ЕГЭ. Иной подход приведёт к неизбежному искусственному возрастанию «второй волны», к чему вузы не готовы. Мы предполагаем, что в такой ситуации вузы откажутся проводить ЕГЭ, и считаем необходимым, повторю, создать условия, при которых ЕГЭ проходил бы «в одну волну», с менее напряжёнными сроками экзаменов. Считаем неэффективным предоставлять право выбора формы экзамена учащемуся, как по обязательным, так и по необязательным предметам, а также действие правила «плюс 1 балл» по всем предметам (считаем необходимым отказаться от пятибалльной шкалы с установлением нижних (зачёт) и верхних (медаль) границ).

В связи с большим числом обращений граждан, не понимающих, почему пер-

вичные баллы ЕГЭ имеют неодинаковый вес, *предлагаем работникам методики пересчёта результатов в сто-балльную шкалу создать документ, в доступной форме объясняющий широкой общественности основные принципы пересчёта и причины неодинакового веса первичных баллов* (см. ответ на запрос граждан). Однако в предлагаемой трактовке возможны принципиальные ошибки, авторам методики необходимо разработать версию краткого разъяснения процедуры перевода баллов. **НО**

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

телефон (0112) 95-64-50,
телефакс (0112) 22-84-56
E-Mail: obrazovanie@baltinform.ru]

№ 2013 от 1.06.2004 г.
Н.Г. Егоровой,
проживающей в г. Калининграде

Уважаемая госпожа Н.Г. Егорова!

Стобалльная шкала, применяемая в ЕГЭ, представляет собой достоверное измерение уровня подготовленности выпускника на основании количества набранных «сырых» баллов. Разработанный профессором, доктором технических наук Ю.М. Нейманом способ пересчёта «сырых» баллов в результат по стобалльной шкале учитывает, как было выполнено каждое задание каждым участником экзамена, и использует вероятностный подход. Объективность этого способа доказана математически. В результате его применения количеству набранных «сырых» баллов ставится в соответствие единственное значение по стобалльной шкале, абсолютно одинаковое для всех участников экзамена. Например, абсолютно все, набравшие 29 «сырых» баллов по математике в 2004 году, получили 85 баллов по стобалльной шкале, набравшие 30 «сырых» баллов — 87, набравшие 31 «сырой» балл — 88, 32 «сырых» балла — 89, 33 «сырых» балла — 91, 34 «сырых» балла — 92 и т.д.

Как видно, «вес» каждого нового первичного балла оказывается разным в зависимости от того, насколько высока трудность его заработать, которая, как было сказано, вычисляется на основе учёта выполнения всех заданий всеми участниками. Минимальный возможный «вес» нового набранного первичного балла — 1. Столько, например, «веса» 31-й, 32-й, 34-й «сырой» балл и ряд других. Некоторые баллы «веса» больше, например, «вес» 30-го, 33-го «сырых» баллов равен 2.

Ваш сын, Егоров Александр Владимирович, первоначально набрал 30 первичных баллов, что соответствует 87 баллам по стобалльной шкале. В результате апелляции его первичный балл повысился до 32, что соответствует 89 баллам. Именно столько по стобалльной шкале получили все выпускники, заработавшие 32 «сырых» балла. Таким образом, пересчёт результатов экзамена Вашему сыну выполнен объективно и в соответствии с правилами, установленными для всех выпускников.

*С уважением председатель конфликтной комиссии,
первый заместитель начальника управления*

А.И. Хребтова