

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА



Галина Ковалёва,
руководитель
Центра оценки
качества
образования
Института
содержания
и методов обучения
РАО, кандидат
педагогических наук

Основная цель Единого госэкзамена, как известно, — объективно оценить уровень и качество подготовки выпускников общеобразовательных учреждений. На основе этой оценки проводятся итоговая аттестация и вступительные испытания в учреждения среднего и высшего профессионального образования. Полученная на Едином экзамене информация позволяет проанализировать различные стороны подготовки выпускников и на этой основе выявить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных предметов, причины низких результатов. Автор анализирует итоги Единого госэкзамена, который проходил в июне 2004 г. по всем предметам. Материал подготовлен на основе аналитического отчёта, выполненного по заданию Министерства образования и науки РФ ведущими специалистами в области изучения отдельных учебных дисциплин.

Анализ результатов Единого экзамена позволяет:

- получить информацию об уровне и качестве общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших Единый экзамен (как обобщённую для всех сдававших экзамен, так и по отдельным группам испытуемых);
- оценить, насколько выпускники овладели содержанием учебных предметов, отражённым в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников средней школы;
- получить информацию для оценки содержания нового варианта образовательных стандартов, реалистичности требований к уровню подготовки выпускников средней школы и возможности измерить их достижения;
- оценить качество контрольных измерительных материалов и наметить пути совершенствования образовательного процесса и его учебно-методического обеспечения.

Основные результаты

В 2004 г. Единый госэкзамен проводился по математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. (Экзамен по информатике проводился только в июле 2004 г., поэтому его результаты не представлены.)

По сравнению с 2003 годом число участвовавших регионов увеличилось с 47 до 65. Число выпускников, принявших участие в ЕГЭ только в июне 2003 г., превысило 980 тысяч человек. (По данным Центра тестирования Минобрнауки России, всего были обработаны 1 511 043 экзаменационные работы по всем предметам.)

Больше всего выпускников сдавали экзамен по математике (671 523 человека). Вторым по охвату был экзамен по русскому языку: число сдававших экзамен в 2004 г. увеличилось более чем в 2 раза и составило 541 312 выпускников школы. Остальные



предметы сдавали значительно меньше выпускников (однако значительно больше, чем в 2003 г.).

Для Единого госэкзамена в 2004 г. было разработано 665 оригинальных вариантов по 14 предметам (экзамен по испанскому языку не проводился в связи с тем, что его не выбрал ни один выпускник школы).

Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы по всем предметам, кроме иностранных языков, состояли из трёх частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырёх предложенных вариантов, во второй части — задания с кратким свободным ответом и в третьей части — задания с развёрнутым свободным ответом.

По иностранным языкам контрольные измерительные материалы состояли из пяти частей: четырёх письменных («Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Письмо») и одной устной («Говорение»). В первых трёх разделах («Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика») предлагались задания с выбором ответа и задания с кратким ответом, в разделе «Письмо» — задания с развёрнутым письменным ответом, а в разделе «Говорение» — задания с развёрнутым устным ответом.

Содержание всех заданий по всем предметам, независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого), соответствовало обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) общего образования.

Задания базового уровня проверяли уровень общеобразовательной подготовки, зафиксированной в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня подготовки использовались задания с выбором ответа. Успешного выполнения этих заданий было достаточно для получения положительной удовлетворительной отметки.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется как на выпускных экзаменах в школе, так и на вступительных экзаменах в вузы. Они соответствовали уровню повышенной подготовки, который включает умение применять освоенные знания и умения в изменённой ситуации. Достигнут ли выпускниками уровень повышенной подготовки, проверялось заданиями с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом.

Задания высокого уровня сложности использовались для проверки умения применять знания из различных разделов учебных предметов в новой ситуации. Их выполнение требовало записи развёрнутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания этого уровня должны выявить выпускников, имеющих высокий уровень подготовки. Они соответствовали более сложным вопросам традиционных действующих выпускных экзаменов в средней школе и более сложным, предлагаемым на вступительных экзаменах в вузы.

Оценивалась экзаменационная работа на основе первичных баллов за выполнение заданий из всех частей работы. Для «тройки» достаточно было набрать определённое число баллов за выполнение заданий базового уровня или других заданий из всей работы. Для «пятёрки» нужно было правильно выполнить задания из всех трёх частей, среди которых должно было быть хотя бы одно задание с развёрнутым ответом (из третьей части) повышенного или высокого уровней.

Результаты Единого экзамена представлялись в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по столбчатой шкале. Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчёта первичных результатов выполнения различных вариантов на одну шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов)¹ — для всех предметов, кроме иностранных языков; и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за каждый раздел экзамена с учётом весовых коэффициентов — для иностранных языков. Соответствие школьных отметок и тестовых баллов на основе анализа статистических данных устанавливала специальная комиссия, в которую входили члены рабочей группы Рособнадзора, специалисты-предметники, а также специалисты в области педагогических измерений.

¹ См. *Нейман Ю.М., Хлебников В.А.* Как оценивается уровень подготовленности учащихся по результатам Единого государственного экзамена. М.: Центр тестирования МО РФ, 2003. А также: *Нейман Ю.М., Хлебников В.А.* Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей, 2000.



Соответствие результатов Единого государственного экзамена (июнь 2004 г.), представленных в различных системах оценивания (баллы по стобальной шкале и отметки по пятибалльной шкале)²

По состоянию на 23.06.2004 г.

2

Приводится таблица, составленная Центром тестирования Минобрнауки России на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, с некоторыми уточнениями.

3

По результатам Единого экзамена по математике выставлялись две оценки: аттестационная по курсу «Алгебра и начала анализа» на основе первичных баллов только за выполненные задания по курсу «Алгебра и начала анализа» (10–11-й класс) и оценка по математике по стобальной шкале за выполнение всей работы, которая выставлялась в сертификат (для поступления в учреждение среднего и высшего профессионального образования).

Предмет	Отметки по пятибалльной шкале				Средний балл
	2	3	4	5	
	Интервал баллов по стобальной шкале/учащихся, набравшие соответствующие баллы, %				
1. Русский язык	0–31/7,4	32–50/45,8	51–69/39,3	70–100/7,5	50
2. Алгебра и начала анализа (на основе первичных баллов за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа») ³	0–5/19,5	6–11/34,0	12–19/35,4	20–32/11,1	11
3. Математика	0–37/24,4	38–55/39,4	56–74/28,9	75–100/7,3	50
4. Физика	0–34/14,6	35–51/42,2	52–70/34,6	71–100/8,5	50
5. Химия	0–29/16,1	30–51/39,2	52–69/29,0	70–100/15,7	49
6. Биология	0–34/8,0	35–50/47,6	51–65/33,8	66–100/10,6	50
7. История России	0–32/9,9	33–49/41,7	50–65/33,3	66–100/15,2	50
8. География	0–38/16,2	39–52/44,9	53–66/29,6	67–100/9,4	50
9. Английский язык	0–33/9,3	34–61/26,3	62–88/53,4	89–100/11,0	66
10. Немецкий язык	0–33/12,6	34–61/34,9	62–88/37,6	89–100/14,9	62
11. Французский язык	0–33/9,3	34–61/24,5	62–88/52,3	89–100/13,9	68
12. Обществознание	0–31/6,9	32–48/36,8	49–60/36,2	61–100/20,1	50
13. Литература	0–34/16,8	35–50/36,8	51–66/34,6	67–100/11,8	49

Выводы, полученные на основе результатов экзаменов в июне 2004 г., достаточно надёжны для совокупности выпускников, которые сдавали экзамен. Однако учитывая, что схему сдачи Единого государственного экзамена определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников средней школы страны, несмотря на множество учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Тем не менее в этих результатах явно проявились характерные тенденции в состоянии общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Это подтверждается сравнением результатов ЕГЭ 2004 г. с результатами экзаменов предыдущих лет.

Основные выводы

Проведение Единого госэкзамена в июне 2004 г. позволило получить в целом объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших Единый экзамен по всем предметам, по которым проводился ЕГЭ, кроме немецкого и французского языков. Практически по всем предметам очевидны положительные тенденции в подготовке выпускников. Экзамен показал, что можно использовать контрольные измерительные материалы для итоговой аттестации выпускников средней школы, вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Практически по всем предметам эти результаты, как и в 2003 г., в основном совпали с данными, полученными в других



исследованиях, например, с результатами мониторинга образовательных достижений, который проводился в рамках эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования в апреле 2003 г.

Можно сделать вывод: Единый экзамен даёт более объективные и надёжные результаты оценки подготовки выпускников средней школы по сравнению с традиционной системой итоговой аттестации и приёмными экзаменами в ссузы и вузы.

Особенности организации ЕГЭ в регионах (в ряде регионов экзамен сдавали все выпускники средней школы, в остальных — либо большинство, либо только желающие) не позволяют с достаточным основанием распространять количественные результаты экзамена на всех выпускников средней школы страны. Однако некоторые выявленные характерные тенденции (позитивные и негативные) в состоянии общеобразовательной подготовки необходимо учитывать в преподавании отдельных предметов уже сейчас, на этапе эксперимента.

Сравнение результатов показало, что по всем предметам выпускники дневных школ имеют более высокие результаты, чем выпускники вечерних школ и учреждений начального профессионального образования; более высокие результаты показали и выпускники лицеев, гимназий, а также школ с углублённым изучением отдельных предметов.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ с учётом места проживания учащихся показал, как влияют размеры населённого пункта и отдалённости территории от центра на подготовку школьников по всем предметам (выпускники сельских школ показали в среднем результаты ниже, чем выпускники городских), значит, необходимо учитывать это в образовательной стратегии государства: создавать условия для использования дистанционных методов обучения, Интернет-ресурсов.

Мы получили возможность содержательно охарактеризовать уровни подготовки учащихся и уточнить параметры

оценки их достижений. Эти данные необходимо учитывать при уточнении образовательных стандартов общего среднего образования (уточнении содержания образования и требований к уровню подготовки с учётом реального состояния обучения, выявленного на Едином экзамене, ориентации на складывающуюся систему Единого экзамена).

Опыт проведения ЕГЭ показывает, что в основном выпускники достаточно успешно справляются с новой формой экзаменов. Однако для того чтобы результаты были более объективными, надо специально готовить школьников к экзамену (например, учить работать с различными типами тестовых заданий, заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзаменационных знаний, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания). Шире вводить в практику преподавания тестовые формы контроля знаний наряду с традиционными методами и формами. Целесообразно выделить время для повторения пройденного материала, особенно за курс основной школы.

Контрольные измерительные материалы стали лучше, чем прежде (это показал анализ на федеральном и региональном уровнях). Разумеется, эти материалы постоянно совершенствуются (тщательно отбираются задания, проверяются уровни подготовки выпускников, уточняются системы оценивания заданий с краткими и развёрнутыми ответами, инструкций для учащихся о том, как выполнять отдельные задания и работу в целом, отрабатываются системы экспертизы и апробации заданий).

Основные результаты Единого экзамена по учебным предметам

Математика

В 2004 г. Единый госэкзамен по математике сдавали 671 523 выпускника средней школы из 58 регионов России. По сравнению с 2002 (257 000 выпускников из 16 регионов) и 2003 гг. (625 005 выпускников из 47 регионов) значительно увеличилось число регионов и общее число учащихся.

Результаты ЕГЭ 2004 г., как и в 2001–2003 гг., показали значительные различия в уровне математической подготовки участников экзамена. Выпускники общеобразовательных учреждений получили следующие аттестационные отметки за курс «Алгебра и начала анализа»: «5» — 11,1%, «4» — 35,4%, «3» — 34,0% и «2» — 19,5%. Выполнение экзаменационной работы по математике в целом характеризует распределение тестовых баллов, выставленных участникам экзамена по 100-балльной шкале: 0–30 баллов набрали 13,2% выпускников; 31–50 баллов — 38,9%; 51–70 баллов — 34,5%; 71–100 баллов — 13,4%.

По сравнению с предыдущим годом в 2004 г. больше выпускников получили более высокие баллы (от 51 до 100 баллов). Самые высокие результаты в 2004 г. показали: 81–90 баллов — 2,8% (2003 г. — 3,8%); 91–100 баллов — 0,46% (2003 г. —



0,7%), из них 100 баллов получили 152 (0,023%) выпускника (в 2003 г. — 44 выпускника, 0,007%).

С большинством заданий, характеризующих состояние базовой подготовки по курсу алгебры и начал анализа, включённых в различные варианты работы, в 2004 г. справились 50–85% выпускников (в 2003 г. — 40–80%). При этом результаты выполнения этих заданий группой наиболее подготовленных школьников (составляют примерно четверть участников экзамена) находятся в интервале 85–100% (в 2003 г. — 70–99%), а результаты группы слабо подготовленных учащихся (составляют примерно четверть участников экзамена) находятся в интервале 25–45% (в 2003 г. — 13–40%).

Таким образом, итоги выполнения базовых заданий показывают, что контролируемые на базовом уровне элементы минимума содержания курса алгебры и начал анализа усвоены хорошо подготовленными учениками, но, к сожалению, их не усваивают слабые школьники.

С большинством алгебраических заданий повышенного уровня (в зависимости от их сложности) в целом справились 11–46% выпускников (в 2003 г. — 7–37%). При этом результаты группы сильных учащихся лежат в интервале 20–80% (в 2003 г. — 16–73%).

В 2004 г. явно выявилась тенденция к более высоким результатам выполнения алгебраических заданий базового и повышенного уровней по сравнению с прошлым годом. Это позволяет сделать вывод о некотором повышении уровня усвоения материала курса алгебры и начал анализа 10–11-х классов выпускниками средней школы.

С большинством геометрических заданий повышенного уровня справились в целом 2–16% выпускников (в 2003 г. — 2–28%), а в группе сильных результаты в основном находятся в интервале 10–51% (в 2003 г. — 12–65%).

Как и в предыдущие годы, участники экзамена 2004 г. показали невысокие

результаты при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. Эти результаты даже несколько ниже результатов 2003 г. При их интерпретации следует иметь в виду, что часть школьников, не заинтересованных в получении свидетельства о сдаче ЕГЭ по математике для поступления в вузы или ссузы, скорее всего просто пропустили эти задания. Поэтому мы не можем распространять полученные результаты на всех выпускников российских школ.

Большинство алгебраических заданий высокого уровня сложности, включённых в третью часть работы для выделения наиболее подготовленных выпускников, успешно выполнили: первое задание (С1) — 8–25% (в 2003 г. — 5–17%); второе задание (С2) — 0,7–5% (в 2003 г. — 0,5–1,7%); четвертое задание (С4) — 0,1–0,9% (в 2003 г. — 0,2–1,15%).

Как и при выполнении алгебраических заданий повышенного уровня, очевидна тенденция к некоторому улучшению результатов выполнения двух первых (менее сложных) заданий высокого уровня.

Стереометрическое задание высокого уровня (третье задание) выполнили 0,2–1,7% (в 2003 г. — 1–4%). Несколько ниже стали результаты решения стереометрической задачи высокого уровня.

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод:

задания высокого уровня сложности, включённые в варианты контрольных измерительных материалов, действительно позволяют отобрать наиболее подготовленных выпускников школы.

Результаты ЕГЭ высветили ряд существенных недочётов в подготовке выпускников:

- теоретическое содержание курса усваивается формально, поэтому ребята не могут использовать изученный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной;





- у многих нет навыков самоконтроля: из-за этого появляются ответы, невероятные для условий задачи;

- на недостаточном уровне усвоено содержание важного раздела курса математики старшей школы — тригонометрии.

Итоги ЕГЭ 2002–2004 гг. позволяют высказать некоторые рекомендации:

- внедрение в практику работы школы лично ориентированных методов обучения даст возможность формировать базовые умения у слабых учеников или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение школьников, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне;

- с учётом полученных на ЕГЭ достоверных статистических данных, характеризующих, как усваиваются элементы минимума содержания, следует скорректировать представленные в стандарте требования к математической подготовке таким образом, чтобы они соответствовали запросам современного общества и в то же время были посильными большинству школьников;

- необходимо усилить внимание к преподаванию курса геометрии в основной и старшей школе, делая акцент не только на овладении теоретическими фактами, но и на умении решать геометрические задачи и математически грамотно их записывать.

Физика

Единый экзамен по физике в июне сдавали 71 865 выпускников средней школы из 47 регионов России (в 2003 г. — 47 581 выпускник из 26 регионов).

От 0 до 34 баллов получили 14,6% выпускников (отметка «2»), 35–51 балл — 42,2% (отметка «3»), 52–70 баллов — 34,6% (отметка «4») и 71–100 баллов — 8,5% (отметка «5»). 91–100 баллов получили 282 экзаменуемых (0,4%). Только шесть участников ЕГЭ получили 100 баллов.

С заданиями базового уровня с выбором ответа, в которых проверялось знание формул, умения применять формулы и законы на расчётном уровне, справились более 65% выпускников, сдававших экзамен. Средний процент выполнения заданий повышенной трудности части 1 составил в среднем около 50%, заданий с кратким ответом (части 2) — около 35%, заданий с развёрнутым ответом (части 3) — около 25%. Отметим, что задания из частей 2 и 3 выполняли в основном школьники из сильной группы (50%).

Единый экзамен 2004 г. выявил характерные недостатки и типичные ошибки:

- недостаточны умения использовать знания при выполнении заданий в изменённой, а тем более в новой ситуации. Это связано со слабым пониманием сути используемых формул;

- слабые ответы на качественные задания, требующие понимания сути физических явлений и процессов, умения их объяснить на основе законов физики;

- недостаточная сформированность общеучебных умений анализировать графики, табличные данные, фотографии физических явлений, процессов, экспериментальных установок. Когда информация предъявлялась с использованием графиков, схем, диаграмм, фотографий физических явлений и процессов, процент выполнения заметно снижался;

- слабая математическая подготовка выпускников. Выполнив физическую часть задания, ребята часто получали неправильный ответ из-за погрешностей в математических преобразованиях: допускали ошибки при работе с большими и малыми числами, записанными в стандартном виде, при выполнении действий с векторами, тригонометрическими функциями, при решении систем уравнений;

- нерациональное решение многих задач, в которых используется важный приём, основанный на идее численного интегрирования: нахождение пути и перемещения по графику $V(t)$, работы силы по графику $F(s)$, работы силы давления газа по графику $p(V)$, изменения импульса тела по графику $F(t)$, электрического заряда по графику $I(t)$ и т.д.;

- неумение оценивать реальность полученных результатов. Получив ответ, ученики не всегда задумывались, насколько он реален. Абсурдные ответы не смущают школьников, не заставляют их пересчитать свои результаты;

- использование при решении задач с развёрнутым ответом готовых формул, а не физических законов. Цель экзамена — выявить, насколько школьники освоили основные физические законы, научились их применять при решении задач (а не подставлять числа в формулы, полученные без вывода);

- слабое понимание области применимости физических законов в конкретных задачах.

Типичные ошибки, которые допускают выпускники, повторяются из года в год. Следовательно, надо обратить на это вни-



мание педагогов, а также авторов учебников и методических пособий.

Химия

Единый госэкзамен по химии в 2004 г. проводился в 50 регионах России. В эксперименте приняли участие 28 069 выпускников средних школ. Таким образом, прирост числа участников по сравнению с прошлым годом превысил 18%: в 2003 г. в экзамене участвовали 23 778 выпускников школ из 34 регионов РФ (в 2002 г. — 5320 выпускников из 10 регионов).

Успешно выполнена задача аттестации выпускников: 83,9% из них получили за работу от 30 до 100 баллов, что обеспечило этим выпускникам возможность получить положительную аттестационную отметку. «Двойку» получили 16,1% (16,6% в 2003 г.), отметку «3» (30–51 балл) — 39,2% (38,8% в 2003 г.). На качественно высоком уровне (оценки «4» и «5») усвоили материал 44,7% всех выпускников, выполнявших работу (в 2003 г. — 44,6%). «Четвёрку» (52–69 баллов) получили 29% выпускников, а «пятёрку» (70–100 баллов) — 15,7%. Максимальное число баллов от 91 до 100 получили за работу 494 (1,8%) выпускника. Число получивших 100 баллов увеличилось до 22 человек (0,08%), что в процентном отношении больше, чем по другим предметам естественнонаучного цикла. Объясняется это тем, что в 2004 г. в число тестируемых включились участники химических олимпиад различного уровня. В 2003 г. 100 баллов получили всего 3 человека (0,01%).

Результаты ЕГЭ 2004 г. в подавляющем большинстве случаев совпадают с общими результатами ЕГЭ 2003 г. по уровню усвоения тех или иных элементов содержания курса химии. Это позволяет считать, что сложившаяся методика проведения ЕГЭ и контрольные измерительные материалы обеспечивают возможность получить вполне объективные выводы о качестве подготовки выпускников средней школы по химии. В каждом варианте экзаменационной работы можно

отметить в среднем 8–9 заданий, которые позволяют надёжно дифференцировать выпускников по уровню их подготовки. Разница в успешности выполнения этих заданий у выпускников, получивших различные оценки, составляет более 15%.

Выпускники гимназий, лицеев и школ с углублённым изучением предмета, профиль которых предусматривает изучение в 10–11-х классах систематического курса химии объёмом не менее 2–3 часов в неделю, выполняют задания с кратким и развёрнутым ответом более успешно (в среднем на 12%), чем выпускники «непрофильных» средних общеобразовательных школ. По заданиям с выбором ответа эти различия, как правило, составляют 15–20%, в отдельных случаях достигают 25%. Меньше всего различий по тем элементам содержания, изучению которых в школе уделяется достаточно времени.

В сельских школах результаты выполнения практически всех заданий базового уровня ниже среднего (для всех, сдававших ЕГЭ по химии). Стабильно выше среднего процент выполнения этих заданий выпускниками школ, расположенных в малых и средних городах (население до 680 тыс. человек); несколько ниже процент их выполнения в школах наиболее крупных городов (население свыше 680 тыс. человек).

Средний процент успешности выполнения заданий с развёрнутым ответом (наиболее сложные в работе) у выпускников, получивших «пятёрку», составляет 73% (для всех выпускников, сдававших ЕГЭ, — 21%); результаты выпускников, получивших «5», отличаются от результатов остальных выпускников, главным образом за счёт элементов содержания с более высоким уровнем системности и обобщённости знаний, который достигается за счёт сформированности соответствующих умений.

Для повышения уровня подготовки по химии при организации учебного процесса рекомендуется повторять и обобщать наиболее важные и объек-





тивно наиболее трудные темы (особенности состава и строения неорганических и органических веществ, зависимость химических свойств веществ от их строения, особенности протекания процессов гидролиза и электролиза и ряд других); вырабатывать умения применять полученные знания в новой ситуации; использовать контролирующие задания различного типа, аналогичные заданиям контрольных измерительных материалов Единого экзамена.

Биология

Единый экзамен по биологии сдавали 64 659 выпускников из 47 регионов (на 14 751 учащихся и 13 регионов больше, чем в 2003 г.).

По пятибалльной шкале положительные отметки получили 92% выпускников, участвовавших в ЕГЭ по биологии, из них отметку «5» (66–100 баллов) — 10,6% экзаменуемых, «4» (51–65 баллов) — 33,8%, «3» (35–50 баллов) — 47,6%. Неудовлетворительные отметки (0–34 балла) за экзамен были поставлены 8% выпускников. Восемь участников ЕГЭ (0,01%) получили 100 баллов.

Анализ результатов 2004 года показал, что большинство выпускников овладели знаниями и умениями, предусмотренными обязательным минимумом содержания и требованиями к уровню подготовки по биологии. 92% выпускников усвоили ведущие биологические понятия (анатомо-физиологические, цитологические, генетические, экологические, эволюционные, гигиенические) и основные закономерности живой природы.

В 2004 г., по сравнению с 2003 г., выше стали результаты выполнения заданий, контролирующих умения школьников применять биологические знания для решения задач по цитологии, генетике, экологии, жизнедеятельности растений и животных, обоснования норм здорового образа жизни, мер охраны природы.

Подтверждены данные школьной практики о низких результатах усвоения вопросов систематики и классификации

организмов. Эти знания обязательны для сдающих экзамен, так как они конкретизируют учение об эволюции органического мира, биоразнообразии, экологических закономерностях, составляющих основу формирования научного мировоззрения. При подготовке к ЕГЭ необходимо систематически повторять материал о многообразии растений и животных, их классификации в органической связи с изучением теории эволюции и вопросов экологии на заключительном этапе биологического образования.

Результаты анализа ответов экзаменуемых в 2004 г. подтвердили вывод о том, что школьники слабо усваивают знания об обмене веществ — главном признаке живых организмов. Они затруднились раскрыть сущность обмена веществ, его этапы, процессы биосинтеза белка и фотосинтеза. Отчасти это можно объяснить сложностью изложения материала о метаболизме в школьных учебниках, отсутствием должной подготовки по органической химии, необеспеченностью школ необходимым оборудованием.

Результаты анализа полученных данных показали, что на базовом уровне школьники, получившие на экзамене «пятерку», выполняют практически все задания; четверочники — около 3/4, троечники — примерно 1/3 заданий базового уровня. На повышенном и высоком уровнях пятерочники выполнили около 4/5 заданий, четверочники — половину, троечники — только 1/5 этих заданий. Задачи, контролирующие умения применять знания, полученные в старших классах, решают лишь выпускники, получившие «пятерку».

Как и в 2003 г., примерно половина школьников выполнили задания на выбор нескольких верных ответов из шести. Ещё меньше выпускников установили соответствие и последовательность процессов и явлений, дали свободный развернутый ответ. Развернутые ответы по-прежнему многословны, часто не по существу вопроса, не всегда соответствуют эталонам. Необходимо вырабатывать умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы; кратко письменно излагать ответ на поставленный вопрос, решать больше учебных задач по цитологии, генетике, экологии и эволюции.

География

Единый экзамен по географии сдавали 17 930 выпускников из 30 регионов России. По сравнению с 2003 г. число выпускников увеличилось на 64%, количество регионов на 57%. В целом выпускники продемонстрировали невысокий уровень усвоения содержания учебного материала. Более половины заданий базового уровня сумели выполнить 70% испытуемых; более половины заданий всей экзаменационной работы — 40% учащихся.

«Тройки» получили 44,9% выпускников (набрали 39–52 балла), «четверки» — 29,6% (53–66 баллов), а «пятерки» — 9,4% школьников (67–100 баллов). 16,2% учащихся набрали 38 баллов или менее и получили «двойку».



Самые высокие результаты (91–100 баллов) получили 32 выпускника (0,2%). Все задания теста верно сумела выполнить одна выпускница, которая получила 100 баллов.

Выпускники, получившие «тройку», овладели основным содержанием всех разделов школьной географии. Основным недостаток их подготовки — фрагментарность знаний по многим темам, невысокий уровень теоретических знаний. Уровень усвоения материала ограничивается его воспроизведением.

У школьников, получивших «четвёрку», более глубокие (хотя и неполные) знания фактологического материала и более детальные пространственные представления, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но только часть этой группы выпускников может использовать свои знания для объяснения особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий.

Выпускники, получившие «пятерку» за экзамен, овладели содержанием школьного курса географии в полном объёме.

Выше стал уровень освоения ряда вопросов содержания: пространственные картографические представления, вопросы географии стран СНГ. Значительно повысился процент выполнения заданий, где нужно использовать знания и умения в изменённой или новой ситуации.

Важным выводом, который можно сделать по результатам сравнения результатов ЕГЭ-2004 и предыдущих лет, — значительно (на 50%) больше стало выпускников, у которых сформированы базовые картографические умения, пространственные картографические представления о географических особенностях природы, населения и хозяйства, умение применять свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий нашей страны.

Однако пока ещё школьники лучше всего справляются с заданиями, требую-

щими простого воспроизведения материала, а процент выполнения заданий, в которых проверяется, как используется тот же материал даже в незначительно изменённой ситуации, ниже. Формально усваиваются многие понятия и другие теоретические знания. Для повышения качества обучения географии в школе шире надо использовать возможности обобщения знаний, их применения в различных ситуациях, отличных от учебных.

Русский язык

Единый экзамен по русскому языку сдавали 541 312 выпускников из 57 регионов России, что более чем в два раза превысило число участников ЕГЭ 2003 г. «Двойку» получили 7,4%, «тройку» — 45,8%, «четвёрку» — 39,3%, «пятерку» — 7,5%. 90 и более баллов получили 1064 человек, 48 из них получили 100 баллов.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки. Основные компоненты содержания на базовом уровне трудности осваивают 61% выпускников, что даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной:

- 55% учащихся владеют лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умеют применять их при анализе языкового материала;
- 72% экзаменуемых владеют орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- 77% экзаменуемых владеют коммуникативной компетенцией — речеведческими знаниями, умениями интерпретировать и анализировать текст и делать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить недостатки в подготовке школьников:

- невысока общая лингвистическая подготовка по русскому языку: учащиеся не





имеют прочных знаний, позволяющих различать важнейшие единицы языка, — неверно квалифицируют слова как части речи (особенно это касается кратких прилагательных, производных служебных слов, причастий и деепричастий), затрудняются при выделении грамматической основы предложения, разграничении видов сложного предложения;

- низка практическая грамотность, особенно пунктуационная: орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений, которые к концу школьного обучения не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения орфографических заданий в первой части работы (65,7%) и низкая практическая грамотность в сочинениях: только треть выпускников пишет грамотно, допуская не более одной ошибки в тексте небольшого сочинения, 19% выпускников пишут с ошибками, допуская в небольшом тексте более 4-х орфографических и пунктуационных ошибок; без пунктуационных ошибок пишут только 19% выпускников, а 29% допускают более 4 пунктуационных ошибок;

- недостаточно сформированы коммуникативные умения и навыки: более 30% учащихся затрудняются при интерпретации содержания текста, речеведческом и языковом анализе текста; 40% не умеют стройно, последовательно, связно излагать своё мнение, ясно и точно выражать мысли в письменной форме (однако по сравнению с 2003 г. в области коммуникативной компетенции динамика положительная).

Безусловно, подтвердилась взаимосвязь качества подготовки и типа образовательного учреждения, что учитывается при разработке программ обучения, учебных и контрольно-диагностических материалов. Однако при внедрении модели профильного обучения в образовательную систему надо продумать вопрос о подготовке контрольных измерительных материалов для ЕГЭ.

Устойчива разница в подготовке по русскому языку в группе девушек и юношей, поэтому учебный процесс надо строить с учётом гендерных различий.

Учитывая, что систематический курс русского языка изучается в течение пяти лет (с 5-го по 9-й класс), желательно регулярно повторять ранее изученные разделы, ввести систему тестового тематического контроля: он поможет сохранить в памяти лингвистические знания, без которых невозможно осмыслить собственную речевую практику и приобрести коммуникативную компетентность.

Учитывая, что практическая грамотность вырабатывается только в процессе письма и нуждается в значительной тренировке, в результате которой сознательные вначале орфографические умения превращаются в автоматизированные навыки грамотного письма, надо больше писать изложений и сочинений.

Литература

Единый экзамен по литературе сдавали 5283 выпускника из 13 регионов (в 2003 г. — 2060 человек из 4 регионов). От 0 до 34 баллов набрали 16,8% выпускников (отметка «2»); от 35 до 50 баллов — 36,8% (отметка «3»); от 51 до 66 баллов — 34,6% (отметка «4»); от 67 до 100 баллов — 11,8% (отметка «5»). Самые высокие баллы (91–100) набрал 51 человек (0,97%), 8 выпускников (0,2%) набрали 100 баллов.

Элементарные историко-теоретические сведения (проверялись заданиями с кратким ответом (часть 2) усвоены достаточно успешно: во многих случаях результаты приближаются в среднем к 50% выполнения заданий. Худшими надо признать результаты выполнения заданий по теории литературы на основе произведений XVIII века и пьесам А.П. Чехова и М. Горького.

Знания теории (истолкование на основе цитат из текстов) древнерусского произведения «Слово о полку Игореве» имеют от 39% до 75% учеников, по произведениям писателей XVIII века (Д.И. Фонвизина, М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина) — от 28% до 70%, пьес А.Н. Островского — от 26% до 91%, лирики Ф.И. Тютчева и А.А. Фета — от 33% до 62%, поэзии А.А. Ахматовой и М.И. Цветаевой — от 6% до 76%, поэзии А.Т. Твардовского и Б.Л. Пастернака — от 18% до 84%. Последние результаты объясняются тем, что произведения XVIII века и «Слово о полку Игореве» изучаются в основной школе, а поэзия XX века — в конце курса 11-го класса и, по наблюдениям за процессом обучения, часто достаточно формально.

Задания с развёрнутым ответом (ответ на проблемный вопрос), по сравнению с предыдущим годом, выполнены лучше: только 14% выпускников за ответ на проблемный вопрос получили 0 баллов или не приступали к выполнению (в прошлом году — 34%), а 16% не справились с анализом и истолкованием текста (в прошлом году — 22%).

Показателен выбор выпускниками проблемных вопросов по каждой из изучаемых эпох развития литературы:



- по произведениям первой половины XIX века — 23% учащихся;
- по произведениям второй половины XIX века — 43%;
- по произведениям литературы XX века — 34%.

О произведениях А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, которые изучаются, главным образом, в основной школе, писали меньше выпускников. Эти произведения изучаются недостаточно глубоко в 7–9-х классах, что связано с возрастными возможностями подростков, с неизбежно упрощённой методикой преподавания, и недостаточно глубоко повторяются в выпускном классе из-за перегруженности его программы.

Из всех приступивших к ответу на проблемный вопрос по глубине толкования вопроса получили в среднем максимальный балл (3) — 8% выпускников, достаточно высокий балл (2) — 28%, низкий балл (1) — 31%, 0 баллов получили 33%.

По критерию последовательности развития мысли максимальный балл (3) получили 9% выпускников, достаточно высокий балл (2) — 34%, низкий балл (1) — 27%, 0 баллов получили 30%. Традиционный недостаток ученических сочинений, что подтверждают приведённые данные, — нарушение последовательности рассуждения, отступление от темы или её подмена.

По критерию следования нормам речи получили в среднем максимальный балл (3) — 13% выпускников, достаточно высокий (2) — 33%, низкий (1) — 23%, 0 баллов получили 31%. По сравнению с 2003 г. уровень лучших работ повысился, они достаточно самостоятельны и глубоки по мысли.

Показателен также выбор школьниками текстов для анализа и оценки:

- фрагменты прозаических (драматургических) произведений выбрали 46% выпускников;
- стихотворения — 54%.

Различия в выборе можно объяснить участием в экзамене девочек, более интересующихся поэзией.

По критерию обоснованности привлечения текста получили в среднем 3 балла 8%, 2 балла — 34%, 1 балл — 35%, 0 баллов — 23% учеников. Понимание роли художественных средств изображения на высоком уровне показали 8% выпускников, на среднем — 19%, на низком — 30%.

На высоком уровне использовали разнообразные языковые средства и следовали нормам речи 9% выпускников, достаточно умело использовали языковые средства, но допустили 3–4 речевые ошибки — 34%, допустили до 5 речевых ошибок и проявили затруднения языкового характера — 34%, плохо справились с изложением мыслей (0 баллов) 23% выпускников.

Слабым звеном в обучении предмету можно назвать домашнее чтение литературных произведений, без чего курс литературы может превратиться в лекционно-информативный, знакомящий лишь со сведениями о литературе. Ребята должны читать произведения классики и современных писателей, без чего курс литературы теряет свой смысл. В частности, нужно выстроить систему повторения и обобщения прочитанного и изученного (при изучении курса и в выпускном классе). Не случайно все экзаменационные материалы ориентируют на чтение художественных произведений.

Общая модель экзамена подтвердила своё право на существование, её, безусловно, можно использовать для контроля и аттестации выпускников, хотя формат экзамена и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Открытым остаётся вопрос об определении базового, повышенного и высокого уровней подготовки по предмету. Специфика литературы не позволяет определять базовый уровень только по выполнению заданий с выбором ответа и кратким ответом, поскольку они не проверяют самого существенного для литературной подготовки: понимания идейного смысла, авторского замысла, идейных оценок, художественной формы. Ба-





зовая подготовка по литературе должна включать выполнение одного из заданий с развёрнутым ответом на минимально необходимом уровне и верные ответы хотя бы на половину заданий с выбором ответа и кратким ответом. Таким образом, критерии оценки нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

История России

Результаты Единого экзамена по истории России, в котором приняли участие 41 853 человека (в 2003 г. — 26 754) в 38 регионах страны (в 2003 г. — в 25), показали, что большинство выпускников средней школы (90,1%) справились с экзаменационной работой. В том числе 41,7% набрали от 33 до 49 баллов (получили отметку «3»), 33,3% — 50–65 баллов (отметку «4») и 15,2% — 66–100 (отметку «5»). Не справились с работой, т.е. (набрали менее 33 баллов) — 9,9% выпускников. Самые высокие баллы (91–100) получили 194 человека (0,5%). Два выпускника набрали максимальный балл 100.

При увеличении в полтора раза числа участников полученные результаты имеют общую положительную динамику по сравнению с ЕГЭ 2003 г. Это проявилось в повышении числа выполнивших почти все виды заданий и все задания с открытым ответом. Значительно возрос удельный вес работ, оцененных на «отлично». Экзаменуемые стали лучше справляться с более сложными заданиями, предполагающими свободный ответ, — с анализом источников, объяснением и оценкой исторических событий. Тем самым подтверждается возможность с помощью экзаменационной работы адекватно проверить и оценить не только формальные знания, а весь комплекс основных элементов исторической подготовки выпускников средней школы.

Средний процент выполнения заданий в базовой части экзаменационных работ составил по отдельным элементам подготовки от 52,4% до 60,5% (для сравнения: в 2003 г. соответствующие

показатели располагались в диапазоне от 45% до 55%). Наиболее высокие (по сравнению с другими элементами подготовки) результаты получены по заданиям на проверку знания понятий (свыше 60%). Эти результаты устойчивы по всем разделам курса, а также при сопоставлении статистики 2003 г. и 2004 г. Ещё один устойчивый показатель для ЕГЭ: знание фактов не относится к сильным сторонам подготовки выпускников, занимает в общем рейтинге элементов подготовки только 3–4-е места. При этом речь идёт не о второстепенных, а о базовых, ключевых фактах. Это обстоятельство настораживает, указывает на необходимость обратить внимание на эту сторону изучения истории в школе (речь идёт не только о методике преподавания, но и о качестве действующих учебников).

Удалось преодолеть отставание в знаниях по хронологии, умениях работать с ней: процент выполнения таких заданий вырос на 13,7%. Возможно, положительную роль в этом сыграли публикации по итогам ЕГЭ 2003 г. и широкое издание в 2003–2004 гг. материалов для подготовки к ЕГЭ по истории.

Задания для работы с историческими источниками, предполагающие всесторонний анализ текстов, содержатся во всех частях экзаменационной работы по истории, составляя более четверти от общего числа всех входящих в неё заданий. Результаты выполнения заданий для работы с источниками подтвердили показатели ЕГЭ 2003 г. — это 1–2-е места в общем рейтинге элементов подготовки. Процент выполнения этого вида заданий в работах 2004 г. составил от 57,5% в части А до 53,9% в части С. Это достаточно представительные и устойчивые по всем частям работы и разделам курса отечественной истории результаты. Важно и то, что значительно повысились результаты по сравнению с 2003 г. в частях А и В. Значит, с подобными заданиями стали лучше справляться ребята среднего уровня подготовки.

Заметно лучше стали результаты выполнения заданий высокого уровня сложности с открытым развёрнутым ответом С1 — С7. У этих заданий высокие дифференцирующие возможности (количество верных ответов сильных учеников значительно превосходит показатели верных ответов слабых учеников), они позволяют с большей достоверностью определять уровни подготовки выпускников.

Учебники истории нужно привести в соответствие с требованиями образовательных стандартов (как их содержательные, так и деятельностные компоненты). В ряде учебников недостаточен, схематичен материал по истории внешней политики, науки и техники, культуры. Именно по этим темам из года в год отмечаются слабые результаты. Материал по истории культуры каждого периода отечественной истории, исторические источники и задания для работы с ними обязательно надо включить в учебники для старших классов. Учебники следует в большей мере ориентировать на организацию активной работы школьников (этому способствует система продуктивных, проблемных, поис-



ковых вопросов и заданий). Во всех учебниках должны быть хронологические и синхронистические таблицы, словари понятий и терминов, желательны словари персоналий.

Опыт проведения экзаменов показывает, что в исторической подготовке школьников в равной мере значимы позитивное знание базового хронологического, фактического материала и умение работать с исторической информацией, применять знания для решения познавательных, проблемных задач.

Все виды заданий, включаемые в ЕГЭ по истории, должны использоваться в учебном процессе сначала в качестве обучающих, а затем — материалов тематического контроля и самоконтроля. Необходимо учить школьников аналитической работе с документами, вырабатывать у них умения сравнивать исторические события, ситуации, явления.

Обществознание

Экзамен по обществознанию в 2004 г. в форме ЕГЭ сдавали 60 392 выпускника средних школ из 27 регионов России. Основная масса экзаменовавшихся, как и в 2003 г., получила удовлетворительные (36,8%) и хорошие (36,2%) отметки, набрав при этом соответственно 32–48 и 49–60 баллов. Отличные отметки получили 20,1% выпускников. 6,9% испытуемых не справились с экзаменационной работой. Самые высокие баллы (91–98) получили 37 выпускников (0,1%). 100 баллов не получил ни один человек.

Знания в целом усвоены по всем содержательным линиям, более успешные результаты отмечены на базовом и повышенном уровнях, менее успешные на высоком уровне. Содержание курса на высоком уровне усвоили лишь хорошо подготовленные ученики. Зависимость результатов от содержания и требуемого уровня подготовки прослеживается как по всей совокупности отвечающих, так и по отдельным группам экзаменуемых.

Результаты экзамена в 2004 г. в целом выше, чем в предыдущем: выпускни-

ки уверенно владеют теми элементами содержания, которые системно и основательно проработаны в учебных пособиях основной и старшей школы.

Высокие результаты в течение ряда лет демонстрируют выпускники при выполнении заданий, требующих практико-ориентированных знаний, опирающихся на их опыт и связанных с выполнением определённых социальных ролей.

Несколько возросли показатели освоения умений. Более успешно, чем в 2003 г., были выполнены задания, где требовалось раскрыть на примере какое-либо теоретическое положение или привести ряд примеров в качестве иллюстрации.

Более высокие результаты показаны при выполнении заданий на основе источников.

Однако у экзаменуемых не выработаны умения решать задачи. Возможно, это объясняется серьёзным дефицитом учебного времени, а также недостатками в практике преподавания.

В школах различных регионов России используются разные учебники, в том числе и устаревшие, что не позволяет учителям (и, как следствие, учащимся) овладеть новым содержанием. Слабее знания по содержательным элементам, которые достаточно глубоко раскрыты лишь в учебниках последних лет издания (начиная с 2000 г.).

Анализ результатов экзамена позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации:

- В связи с кардинальным изменением содержания обществоведческого образования необходимо повысить качество вузовской подготовки учителей и переподготовки школьных педагогов. С этой целью: а) увеличить количество и повысить качество выпускаемой учебной и методической литературы; б) увеличить количество часов на переподготовку учителей на курсах повышения квалификации; в) привлечь к чтению лекций на курсах повышения квалификации специалистов по праву и методистов, обладающих соот-





ветствующими знаниями по этой содержательной линии и владеющих современными учебными технологиями.

- В процессе обучения глубоко раскрывать и прорабатывать обществоведческие понятия высокого уровня обобщения (например, общество, экономика, культура). При их изучении активнее использовать материалы учебно-методического комплекта. Усилить интегративные внутрикурсовые и межпредметные связи.

- Разработать методику использования в практике преподавания обществоведческого курса новых аттестационных технологий, способствующих, в частности, реализации компетентного подхода в обучении.

- Скорректировать методику обучения и организации самостоятельной познавательной деятельности учащихся в рамках курса с учётом гендерных различий.

Разработать программу подготовки педагогических кадров к работе со школьниками и абитуриентами в условиях перехода к ЕГЭ, а также образовательную программу по подготовке учащихся старших классов к Единому экзамену.

Иностранные языки

Экзамен по иностранному языку в форме ЕГЭ сдавали 8157 выпускников школ из 16 регионов: по английскому языку — 7316 человек из 16 регионов, немецкому языку — 604 человека из 12 регионов и французскому языку — 237 человек из 10 регионов.

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 0–33 балла — 9,3% учащихся (отметка «2»); 34–61 балл — 26,3% выпускников (отметка «3»); 62–88 баллов — 53,4% школьников (отметка «4»); 89–100 баллов — 11% учащихся (отметка «5»). При этом высший балл (100) получил один выпускник.

Немецкий язык: 0–33 балла — 12,6% учащихся (отметка «2»); 34–61 балл — 34,9% школьников (отметка «3»); 62–88 баллов — 37,6% выпускников (отметка «4»); 89–100 баллов — 14,9% учащихся (отметка «5»). Ни один выпускник не получил высшего балла (100).

Французский язык: 0–33 баллов — 9,3% учащихся (отметка «2»); 34–61 баллов — 24,5% школьников (отметка «3»); 62–88 баллов — 52,3% учащихся (отметка «4»); 89–100 баллов — 13,9% (отметка «5»). Ни один выпускник не получил высшего балла (100).

Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности широкого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение, чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умение адекватно воспринимать на слух иноязычную речь (аудирование) несколько ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов, умение понимать основное содержание прочитанного (раздел «Чтение») и извлекать необходимую информацию из прочитанного. Однако умение делать выводы из прочитанного сформировано недостаточно.

Большинство выпускников испытывают трудности при выборе соответствующих видовременных форм глагола и лексических единиц для подстановки их в предлагаемый текст. У ребят выработаны умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости, пользоваться соответствующим стилем речи. В письменной речи у выпускников возникают трудности при использовании видовременных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений с придаточными времени и условными придаточными.

Достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: умение создавать самостоятельное монологическое высказывание по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и, в результате обсуждения, достигать договорённости с собеседником. При достаточно адекватной сформированности произносительных навыков нужно повысить уровень сформированности практических лексико-грамматических умений. **НО**