



## О ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РФ

**Доклад на заседании Правительства РФ 9 декабря 2004 года**



**Андрей Фурсенко,**  
министр образования и науки  
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Вам известно, что в целях развития российской системы образования за последние 12 лет было принято несколько важных документов. Речь идёт о Законе «Об образовании» 1992 года, Национальной доктрине образования и Концепции модернизации 2001 года.

Благодаря их реализации в сфере образования наметились позитивные изменения. Я имею в виду начавшуюся компьютеризацию системы образования и широкомасштабные эксперименты по росту вариативности программ. Начаты серьёзные работы по переходу к единым требованиям в оценке знаний и использованию нормативного финансирования на разных уровнях образования.

Сегодня мы можем и должны сделать следующий качественный шаг.

Важнейшей для нас задачей стал поиск того ключевого звена, того элемента, с помощью которого можно инициировать позитивные процессы во всей системе. Мы считаем, что сегодня таким звеном является профессиональное образование. Помогая человеку стать профессионально успешным, экономически состоятельным, мы одновременно решаем важную социальную задачу обеспечения стабильности общества. При этом мы уверены, что решать такие задачи следует путём предоставления новых возможностей и альтернатив всем участникам системы образования.

В современном мире образование становится одним из ведущих факторов конкурентоспособности государств и наций на международной арене. Никакое самое лучшее базовое образование в современных условиях не способно обеспечить успешную карьеру больше чем на 5–7 лет. Из-за стремительного темпа технологического обновления всех сфер деятельности мировое сообщество начинает вырабатывать новые подходы к содержанию и технологиям подготовки.

Помимо косвенного влияния на экономику, мировая система образования становится самостоятельным, высокодоходным видом бизнеса. Складывается значительный (в сотни млрд долл.) конкурентный рынок образовательных услуг.



Анализируя мировые процессы, мы не можем не соотносить их с российскими реалиями, в первую очередь с теми из них, которые носят объективный характер. Нам нужно быть готовыми к тому, что текущие демографические процессы приведут в ближайшие годы к значительному сокращению числа учащихся. Так, например, в общем образовании число обучаемых к 2010 г. сократится примерно на 23%. В начальном профессиональном образовании — на 36%, в среднем профессиональном — на 26%, а в сфере высшего образования рост сохранится ещё пару лет, а затем число студентов сократится на 16%. Эта тенденция в совокупности с субъективными факторами указывает на необходимость серьёзных структурных изменений.

Характеризуя сложившуюся ситуацию, мы должны признать, что в 1990-е годы государство фактически ушло из образовательной сферы, сохранив своё присутствие лишь на уровне лозунгов. Система образования сохранилась в силу своей самодостаточности, но при этом стала в значительной степени замкнутой и маловосприимчивой к внешним запросам.

Положительные сдвиги начала 2000-х годов, сопровождавшиеся заметным ростом финансирования, к качественному улучшению тем не менее не привели. Для нас очевидно, что система образования перестала быть иерархической структурой. Появилось много активных участников образовательной политики: родители, учащиеся, региональные и муниципальные власти, академическое сообщество. Всё большую роль начинают играть профессиональные ассоциации и бизнес-сообщество. Сегодня необходимо создать условия для активного участия этих групп в происходящих изменениях, обеспечив тем самым открытость системы образования.

По мнению работодателей (что, в частности, подтверждает только что проведённое исследование), система образования не справляется с подготовкой

необходимого количества высококвалифицированных специалистов. У большинства выпускников учебных заведений отсутствуют практические навыки и необходимые компетенции. Причина этого — неспособность учреждений гибко изменять содержание подготовки с ориентацией на запросы рынка труда. А это приводит к тому, что предприятиям приходится доучивать, а зачастую и переучивать привлекаемых специалистов.

Разрыв существует не только между образованием и экономикой, но и между образованием и наукой. В мире общепризнанны достижения российской научной школы. Однако недостаточная интеграция науки и высшего образования лишает её новых кадров, а высшую школу — возможности обновлять содержание.

Что же касается образования как бизнеса, то, к сожалению, за последние 15 лет значительно сократилось присутствие России на мировом рынке образования. Это произошло в том числе потому, что мы недостаточно активно участвовали в процессах европейской и мировой интеграции. Я имею в виду структуру уровней, признание дипломов, мобильность студентов, совместные программы.

Сегодня мы выделяем три основные проблемы, которые характерны не только для России.

*Содержание и технологии* образования не соответствуют требованиям современного общества и экономики.

*Растёт дефицит кадров*, способных обеспечить процессы развития. Речь идёт и о преподавателях, и о руководителях разного уровня. Низкая заработная плата и несовершенство механизмов повышения квалификации не позволяют сформировать современный кадровый корпус в образовании.

*Существующие механизмы государственного управления* не могут в полной мере обеспечить дальнейшее развитие системы образования.

Для решения этих проблем мы выделяем четыре основных приоритета:





- *Непрерывность* профессионального образования;
- Повышение его *качества*;
- Обеспечение *инвестиционной привлекательности* всей системы;
- Повышение *доступности* *качественного* *общего* образования.

Остановимся на них подробнее.

Только за последние 5 лет сектор переподготовки и повышения квалификации вырос на 60%. Столь явная тенденция подтверждает социальную и экономическую необходимость создания принципиально новой системы непрерывного профессионального образования.

Каковы основные черты этой новой системы?

Квалификацию должно присваивать само профессиональное сообщество. Для этого вводится механизм общественной аккредитации образовательных программ.

Мы планируем предоставить право реализации программ дополнительного профессионального образования не только учебным заведениям, но и другим организациям. Главный критерий — это способность обеспечить высокий уровень подготовки и иметь адекватные условия реализации образовательной деятельности. Соответствующий законопроект подготовлен и проходит необходимые согласования.

Помимо этого, считаем важным создать общенациональную независимую систему оценки качества образования. Тот, кто реализует образовательные услуги, не должен оценивать себя сам.

Первым примером такой системы стал Единый государственный экзамен, к которому в ближайшее время присоединятся все регионы страны. Важно, однако, чтобы ЕГЭ не остался единственным, базальтернативным инструментом проверки качества знаний выпускников.

В профессиональном образовании мы наметили серьёзные шаги, которые, надеемся, активизируют инновационные процессы и повысят его качество. Это развитие двухуровневой структуры выс-

шего образования, формирование сети национальных университетов и реструктуризация начального и среднего профессионального образования.

В 2000 году число выпускников школ сравнялось с числом принятых в вузы. А уже в 2003 году число поступивших в вузы превысило число выпускников школ на 200 тыс. человек.

Сама по себе массовость высшего образования не является недостатком, естественно, при выполнении требований к качеству.

В то же время в условиях такой массовости крайне сложно сохранить сектор подготовки высококвалифицированных, элитных кадров.

С введением двухуровневого высшего образования экономика получает кадры двух разных видов. Уровень бакалавриата обеспечивает массовое обучение по широкому спектру направлений. Я имею в виду линейных менеджеров, специалистов по продажам, администраторов и т.д. При этом важно, чтобы квалификация, которую получает бакалавр, позволила ему быть успешным на рынке труда.

Магистратура должна быть ориентирована на подготовку специалистов, способных к решению наиболее сложных задач. Это исследователи, инженеры-проектировщики, управленцы высокого класса.

По отдельному перечню программ необходимо сохранить непрерывную подготовку специалистов.

Хочу отметить, что двухуровневое образование не является чем-то новым для нашей страны. Подготовка высококвалифицированных кадров всегда включала в себя этап общих знаний и этап специализации. Сегодняшние нововведения дают новые возможности студентам, например, получить степень бакалавра в одном вузе, а магистра — в другом (или в академическом институте, где магистратура, на наш взгляд, тоже имеет право на существование).

Любой вуз, претендующий на статус современного университета, должен проводить фундаментальные и прикладные исследования, участвовать в решении практических задач развития экономики, осуществлять перспективные разработки в области образовательных технологий.

Такие университеты должны быть ядром системы высшего образования, а их опыт, распространённый на всю высшую школу, повысит качество высшего образования в целом, одновременно обеспечивая связку всей системы.

Чтобы решить эту задачу, будет предложена прозрачная система критериев отбора и поддержки соответствующих образовательных учреждений и программ их развития.

Надо признать, что начальное и отчасти среднее профессиональное образование — наиболее проблемные области, которые требуют продуманных и серьёзных мер. Основные проблемы известны. Это утрата связей с базовыми предприятиями, обременённость системы начального профессионального



образования социальными обязательствами, зачастую в ущерб профессиональной подготовке.

Средний уровень квалификации выпускников по рабочим специальностям составляет второй и третий разряды, в то время как промышленность нуждается в рабочих кадрах пятого и шестого разрядов.

В этой связи мы считаем необходимым создать условия для взаимовыгодной интеграции производства и профобразования, в том числе за счёт стимулирования инвестиций. На наш взгляд, передача начальной профессиональной подготовки на региональный уровень облегчила решение этой задачи.

Учащийся НПО должен иметь возможность самостоятельно выбирать место получения общего образования. Сейчас главная задача системы начальной профессиональной подготовки — сосредоточиться не столько на социальных условиях и общем образовании, сколько на качественной профессиональной подготовке, на интеграции этого уровня в систему непрерывного профессионального образования.

Наши подходы, как уже говорилось, базируются на предоставлении образовательным учреждениям новых возможностей. Эффективный путь получения большей экономической самостоятельности образовательными учреждениями с одновременным усилением их ответственности пролегает через многообразие организационно-правовых форм. Однако для повышения инвестиционной привлекательности образования одних организационных мер недостаточно. Наиболее важный, на наш взгляд, инструмент — развитие общественных институтов управления и контроля в образовании, прозрачность финансовой деятельности учреждений. Только это даёт инвесторам уверенность в том, что их деньги будут вложены не напрасно. При этом я хочу подчеркнуть, что речь не идёт и в ближайшем обозримом будущем не может идти о приватизации в образовательной сфере.

Доступ к качественному общему образованию — один из наших приоритетов. Тезисно перечислю принципиальные позиции, позволяющие существенно поднять качество общего образования в России.

— Как многие страны мира мы озабочены тем, чтобы дети, приходящие в первый класс, имели примерно равный уровень. Именно поэтому мы считаем принципиально важной поддержку системы дошкольного, раннего развития детей.

— Снижение недельной нагрузки учащихся — давно назревшая мера. Внедрение различных моделей снижения нагрузки, легализация услуг дополнительного образования, сопровождаемая переходом на отраслевую систему оплаты труда, позволит увеличивать зарплату учителей с опережением по отношению к росту бюджетного финансирования.

— Развивая сегодняшние подходы к профильному обучению, мы предлагаем предоставить школьникам возможность учиться по индивидуальным образовательным траекториям.

— От жёсткой регламентации содержания учебных предметов и часов в действующем стандарте мы должны постепенно переходить на требования к компетенциям выпускников и к условиям, в которых ведётся обучение.

— И наконец, мы считаем крайне важным приход в школу новых технологий, начиная с широкого использования информационных технологий и заканчивая новыми подходами к преподаванию гуманитарных предметов, ведению воспитательной работы, что немыслимо без переподготовки учителей и руководителей школ.

Сформулированный в Национальной доктрине образования и Концепции модернизации многоцелевой характер системы образования делает неэффективным использование одной формы расходования бюджетных средств. В этом смысле развитие образования должно обеспечиваться системой различных механизмов финансирования.





Нормативное подушевое финансирование позволит реализовать принцип «деньги следуют за учащимся» и стимулировать конкуренцию на рынке образовательных услуг. Система кредитования граждан повысит доступность профессионального образования для широких слоев населения. Субсидии на целевую подготовку специалистов позволят обеспечить кадрами приоритетные для государства сферы деятельности (такие как медицина, педагогика и т.д.). Эти подходы к финансированию должны быть в обязательном порядке дополнены механизмом проектного финансирования программ развития образовательных учреждений.

Реализация приоритетных направлений будет осуществляться посредством изменения нормативно-правового поля, с помощью конкретных пилотных проектов, путём изменения инструментов финансирования.

В настоящее время подготовлены и проходят согласование следующие законопроекты:

1. О введении двух уровней высшего профессионального образования, речь идёт о бакалавриате и магистратуре (*согласно законопроекту, мы должны завершить этот процесс к 2008 г.*).

2. О привлечении работодателей к прогнозированию потребностей в кадрах, формированию перечней специальностей, разработке стандартов, участию в контроле качества.

Мы меняем порядок реализации программ дополнительного профессионального образования, закладывая основу системы непрерывного образования (*уже к 2006 г. мы предполагаем создать в секторе ДПО сеть негосудар-*

*ственных организаций нового типа, которые будут регулироваться со значительным участием работодателей*). Повышаем доступность профессионального образования для лиц, отслуживших по контракту, путём создания системы бесплатных подготовительных отделений и увеличения размеров стипендии (*этот механизм, в соответствии с Законом, должен заработать с 2006 г.*). Мы расширяем круг организаций, имеющих право заниматься научной и образовательной деятельностью (*уже в 2005 году планируем снять искусственные ограничения, мешающие образовательным учреждениям заниматься наукой, а научным учреждениям — образованием*).

Мы также работаем над законопроектами:

1. О национальной системе контроля качества в развитии механизма ЕГЭ.

2. О новых механизмах финансирования (образовательное кредитование и нормативно-подушевое финансирование).

3. О реструктуризации начального и среднего профессионального образования.

4. О новой структуре стандартов в общем и высшем образовании.

5. О развитии общественных институтов управления.

Резюмируя вышесказанное, я предлагаю вам список наиболее важных шагов, которые мы уже предпринимаем или предпримем в ближайшем будущем. Шагов, по которым предлагаем судить об успехе или неуспехе предлагаемых нами изменений.

— Создать национальную инфраструктуру контроля качества для прозрачной и объективной оценки знаний.

— Ввести два уровня в сфере высшего образования.

— Сформировать каркас сети современных передовых университетов.

— Ввести новые принципы финансирования вузов и школ.

— Снижать классно-урочную нагрузку на школьника путём введения новых подходов и стандартов в школе,

— Изменить систему оплаты труда, делая её зависящей не только от количества уроков и стажа преподавателя.

Все запланированные направления, проекты, мероприятия и действия отражаются в содержании скорректированных федеральных целевых программ на 2005 год и в разрабатываемой программе развития образования на 2006—2010 годы. **НП**