

# ИНТЕЛЛЕКТ КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

*Терегулов Филарит Шарифович,*

*профессор, доктор педагогических наук, e-mail: terfil@yandex.ru*

*Ахан Айгерим,*

*доктор наук по китайскому языку и литературе, Казахстан, e-mail: akhanab1984@gmail.com*

ИЗ ПРИЗНАНИЯ ЕДИНСТВА (ОБЩНОСТИ) ВСЕХ ВИДОВ ДВИЖЕНИЯ МАТЕРИИ СЛЕДУЕТ, ЧТО НА УРОВНЕ ЧЕЛОВЕКА ОНО ПРОЯВЛЯЕТСЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ЛОГИЧНО, ЧТО У ЭТОЙ БАЗОВОЙ АКТИВНОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПСИХИКИ И СОЗНАНИЯ ДОЛЖНА СУЩЕСТВОВАТЬ НЕКАЯ СТРУКТУРА, ЕЁ ПРОЯВЛЯЮЩАЯ. В ЭТОЙ СВЯЗИ ПРЕДЛАГАЕМЫЙ АВТОРАМИ ОРГАН ИНТЕЛЛЕКТА, ЭВОЛЮЦИОННО ВОЗНИКАЮЩИЙ И ПРИЖИЗНЕННО ФОРМИРУЮЩИЙСЯ И ФУНКЦИОНИРУЮЩИЙ У КАЖДОГО ИНДИВИДА, НАЧИНАЕТ ВЫРАЖАТЬ ГЛУБИННУЮ СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА И СОЦИУМА В ЦЕЛОМ. ТЕМ САМЫМ ОН ЗАДАЁТ ОБЩУЮ МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ РАЗМЕРНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЮДЕЙ.

• мозг и орган интеллекта • этапы становления и функционирование • сознание как ориентировочная основа жизнедеятельности • субъект и личность • сенсорные слепки • коды и соглашения • образованность и социальный организм

Несмотря на многотрудные, многолетние и многократные попытки человечества осмыслить и понять, что такое интеллект, которому оно обязано своим нынешним положением в царстве Космоса, эта тайна остаётся столь же малорасшифрованной. В настоящее время не существует единой научной теории интеллекта, а есть широкая палитра противоречивых подходов и концепций, составляющих пёструю мозаику под названием «теория интеллекта». В этих исследованиях была обозначена двойственная теоретическая база интеллекта. С одной стороны, Э. Торндайк свёл интеллект к умению оперировать жизненным опытом, то есть приобретаемой совокупности стимульно-реактивных связей в откровенно бихевиористской манере, ссылаясь главным образом на исследования поведения животных. Следовательно, приоритет отдаётся **биологической основе человеческой популяции**. С другой стороны, сочетание в интеллекте вербальных, коммуникативных, научно-образовательных и прочих способностей свидетельствует также о его **социальной природе**.

Отличие нашего подхода к сознанию человека — в том, что если раньше оно непосредственно идентифицировалось с некой

совокупностью отдельных высших психических функций (внимание, память, мышление, воображение, речь), то мы его увязываем, прежде всего, с мозгом, его новой корой как экспериментальной площадкой, средствами которой осуществляется адекватное отражение окружающего нас мира и где вырабатываются программы взаимодействия людей с этим миром. Последняя функция позволяет нам квалифицировать её как ориентировочную основу (схему) жизнедеятельности человека.

В целом утверждается, что возникновение сознания в мозге человека было предуготовлено всей предысторией развития животного мира. К таким выводам нас привели исследования П. Тейяра де Шардена, Э. Де Боно, Э. Нойманн; плеяды нобелевских лауреатов — Р. Сперри, Д. Хьюбел, Т. Визел, Р. Аксель, Дж. Эклс; наших отечественных учёных — Н.П. Бехтерева, Т.В. Черниговская, К.В. Анохин, В.С. Стёпин, Н.П. Дубинин, В.Л. Райков.

Общее учение о сознании, интеллекте как высшей, присущей только человеку форме психики, возникающей в процессе общественного труда и предполагающей

функционирование языка, — это весьма поверхностное определение. Задача учёного — проникнуть в его внутреннее строение. Лишним не будет анализ различных подходов к интеллекту проводить в русле авторского учения о встроенных телах и структуры социального генома. Но для этого психику, сознание, интеллект нужно рассматривать не как созерцаемое субъектом поле, а как особое внутреннее движение материи.

Существенное ускорение эволюции интеллекта придало изобретение людьми **средств фиксации субъективных проявлений на внешних носителях** (скрижали, глиняные дощечки, береста, папирус, кожа, бумага, мультимедиа), в результате чего последние перешли в разряд **социальных вирусов**. Человеческие проявления получили после этого возможность сколь угодно долго храниться в закодированной форме во внешнем плане и в неизменном виде, быть воспринятыми значительным количеством людей и оживать у них в мозге в качестве социальных генов. Вирусная форма хранения или социальная память позволяла наращивать опыт и содержание отображения объективной действительности от поколения к поколению, производить неоднократные обобщения и социальные геномы.

Таким образом, в новой коре из сенсорных слепков начинает постепенно складываться с той или иной полнотой некий образ окружающей среды. В результате удвоения действительности ориентировка в условиях задачи начинает протекать одновременно или с некоторым «фазовым» сдвигом в двух ипостасях: в оригинале и его образе в мозге — в форме внешней материальной деятельности и внутренней мозговой (психической) активности. Так, ориентировочная деятельность, запускаясь вследствие возникновения и отражения проблемной ситуации во внешнем плане, далее начинает протекать во внутреннем. Перцептивные действия и внутренние операции со слепками действительности начинают предшествовать внешним манипуляциям и двигательным пробам. Отличительной чертой

сознания становится оперирование сенсорными слепками и условными

обозначениями предметов объективной действительности. Тем самым достигается накопление, обобщение и высокая плотность подачи информации (стимулов), а также огромная скорость её обработки.

Удвоением действительности, планов, активностей на стороне познающего субъекта объясняется оперативный саморегулирующий характер интеллекта, а фундаментальным принципом саморегуляции становится **компарация**<sup>1</sup>. Существенная особенность отмечаемого удвоения действительности состоит в огромном **ускорении** процесса установления новых связей стимулов среды с реакцией организма, прокладки новых траекторий движения. Эволюционная сущность данного феномена в том, что **филогенетический процесс свёртывается и переносится в онтогенез**. Фактически, с появлением и развитием у человека нового вида отражательного опыта, по мере его накопления в предметах материальной и духовной культуры, происходит скачок в наследовании последующими поколениями этих достижений, что и выдаёт **стрелу развития**. Всё это свидетельствует о становлении в человеческой популяции качественно нового **внешнего социального канала наследования и институтов образования**.

Каков же смысл и механизм последующих генетических трансформаций? Прежде всего, он состоит в том, что путём комбинации отмеченных ранее трёх переменных было апробировано и достигнуто первоначальное **многообразие** животного мира. И этим на данном этапе движения материи её воображение было исчерпано. В дальнейшем благодаря половому размножению каждая разновидность приобрела **внутреннее биологическое многообразие во множестве особей**. Но и здесь эволюция поступила мудро, реализовав диаду биологического и социального через триаду.

Промежуточным вариантом биосоциального наследования является так называемое **инстинктивное поведение**, единое для всей популяции, но накопленное коллективными усилиями многих предыдущих поколений, фиксируемое и хранимое в мозге, в древних и старых его отделах, и передаваемое половым путём. Инстинктивный опыт животных является для них программой

<sup>1</sup> Терегулов Ф.Ш. Демиург и дериваты образования человека // Народное образование. — 2019. — № 1. — С. 79–92.

жизней, в которых стимулы среды и реакции организма жёстко связаны. И хотя эта программа передаётся половым путём, но оживает и развёртывается она лишь после рождения особи — при встрече со средой, при её взаимодействии со своей экологией. Как видим, промежуточный вариант наследования является существенной частью и наращиванием биологического генома. И на этом подготовленном эволюцией фоне у предков людей произошёл качественный скачок: половым путём воссоздавался лишь необходимый биологический субстрат (новая кора мозга). А выработка и заполнение его актуальной оперативной программой взаимодействия с меняющейся действительностью откладывались на момент после рождения, становясь прижизненным явлением, социальным процессом.

Таким образом, биосоциальная эволюция снабдила живые существа возможностью изменяться, приспосабливаться к изменяющимся условиям среды. И только человек смог не просто приспосабливать среду для максимально благоприятного существования, а **создавать её**, и это была, по мнению В.Л. Райкова<sup>2</sup>, одна из многих причин, почему возникла приостановка эволюционного развития. Человек получает двойную возможность: с одной стороны, как все живые существа приспосабливаться к природе, а с другой — приспосабливать саму природу к себе, что потребовало выработки определённых интеллектуальных и практических средств. И на этом пути **начала происходить интеллектуальная эволюция человека. Органы теперь уже не наследуются, а прижизненно формируются!**

Эволюция морфологии образования заключается в постепенном движении от «древних» конструкций к более поздним надстройкам, при котором полезные (целесообразные) для выживания древние структуры и их функции сохранялись, в результате чего в сложных организмах, каким представляется человек, образовался соответственно сложный, составной, многоуровневый орган, управляющий различными структурно-функциональными отделениями жизнедеятельности. И каждый уровень функционирования оказывает определённое воздействие, вносит свою лепту в успех суммарного функционирования

данного сложного органа. Следовательно, более «молодые» новообразования не отменяют «старые» и «древние», последние входят и продолжают функционировать в позднем образовании в «снятом» виде и составляют в конечном счёте единую систему. **Это сложное целое живёт не единой, а объединённой жизнью.**

Действительно, человек — это многоуровневая, иерархически организованная биосоциогносеологическая структура, представляющая одновременно как индивид, субъект и личность. Эти уровни человека, «матрёшечно» встраиваясь друг в друга, образуют целостность, демонстрируя при этом **гетерохронность** его развития, то есть неравномерность формирования психофизиологических функций. С другой стороны, многоуровневость человека указывает, что для построения различных форм его поведения и деятельности в целом необходимо участие физиологического, психического и социального факторов.

Таким образом, **ядро нового понимания интеллекта состоит в том, что в понятии отражения заключена идея развития, идея существования различных уровней и форм отражения.** Такое понимание отражения исключает возможность трактовать явления психики, сознания, интеллекта вне общей системы взаимодействия единого в материальности мира. Ярчайший тому пример — COVID-19, как отдельные внешне-внутренние взаимодействия на клеточном уровне в корне меняют наше сознание и поведение человечества в целом.

Такой подход способен проявить эмпирически действующую, но глубинно не осознанную самоорганизацию социума и образовательной сферы, реализуемую через воспроизводство поколений и развитие научно-образовательных институтов в целом.

И это кардинальное условие совершенствования связано **с рекурсивностью этапов становления сознания.** Термин «рекурсия» заимствован из математики. Рекуррентная (лат. *recurrens* — возвращающийся) — возвратная последовательность, каждый последующий член которой, начиная с некоторого пункта,

<sup>2</sup> Райков В.Л. Биозволюция и совершенствование человека. — М., 1998.

выражается через предыдущие по определённому правилу и ранее определённым значениям.

Чрезвычайно важно отметить, что рекуррентная функция человечества выражается в том, что, начиная с некоторого достигнутого и фиксированного уровня **внутреннего** телесного развития (*homo sapiens*), со своим инстинктивным поведением, перешедшим в подсознание, каждое следующее поколение дополняется уже социальной сознательной надстройкой, образовательно-познавательной сферой. Значит, рекурсия должна быть рассмотрена как важная составляющая единого социально-образовательного процесса, становления сознания, самоорганизации человека и человечества в целом, ведь **оно наследует сразу две программы: биологического сохранения и социального развития**<sup>3</sup>. Поэтому каждый вновь родившийся человек, изначально бессознательно неся в самом себе предысторию человечества, прижизненно сознательно ассимилирует собственную историю человечества и участвует в создании новейшей истории. Тем самым каждый человек стоит на острие времени, являясь вершиной интеграции и воплощая в самом себе всю историю от самого истока до сегодняшнего дня. И наше сознание осуществляет связь времён, связывая в одну линию прошлое, настоящее и будущее.

Соглашаясь с данным посылом, у каждого индивида нужно различать **два пласта параллельных и взаимно связанных, но достаточно обособленных процессов и два соответствующих продукта**, выражающих меру ориентации на биологические и социальные факторы:

1) онтогенетическое становление интеллекта как специфического **органа — механизма восприятия сенсорных стимулов, их обработки и выработки адекватной жизнедеятельности субъекта**;

2) одновременно развёртывание **центра по обобщению отмеченного выше потока**

**жизнедеятельности**, пока последний паззл не займёт своё место в общей картине мироздания.

Это можно охарактеризовать такими понятиями, как **сознание** или обобщённая ориентировочная основа жизнедеятельности людей. Если первая функция интеллекта направлена на разрешение людьми множества разнообразных эмпирических витальных задач, второй пласт интеллекта оказывается связан с теоретико-методологической задачей по составлению образа Вселенной, углубляющейся от поколения к поколению, который затем начинает использоваться людьми для существенного повышения качества развития человечества.

Как видим, эти две разновидности функций в самой жизни переплетены, растворены, потому они трудно дифференцируются. Не зря в справочниках синонимами интеллекта указываются ум, разум, сознание, рассудок, понимание, способности, компетенции, ЗУНы, мозг. **Отмеченная дифференциация интеллекта крайне важна, так как имеет своё продолжение, о котором учёные даже не подозревают.** При этом если первая функция интеллекта представляется тривиальной и очевидной, то вторая нуждается в разъяснении.

Так, об эволюционном развитии сознания как автономного центра может свидетельствовать его стремление к обобщённо-субъективному принципу, преодолению субъективизма в наследовании опыта. Сама возможность и прижизненное формирование отмеченной экспериментальной площадки (сознания) выступают как прорыв в объективность, как выход человека из полной поглощённости его непосредственным процессом жизни для занятия позиции над ней, вне её, для суждения о ней и не только о ней, а о всей Вселенной. Это решающий, поворотный пункт от эгоцентризма и антропоцентризма к ориентации на саму материю, частью которой мы являемся, своего рода смена представлений, как, например, в астрономии переход от взглядов Птолемея к эпохе Коперника.

По этому поводу Э. Нойманн замечает, что «развивающееся сознание по меньшей мере так же открыто для внутренних раздражителей, как и для внешних. Но важно то, что регистрирующий орган, принимая эти раздражители изнутри и снаружи, непременно ощущает себя отдалённым от них, отличным и, так сказать, посторонним. Как

<sup>3</sup> Терегулов Ф.Ш. Время и пространство образовательного процесса: рекурсивный подход // Народное образование. — 2018. — № 3–4. — С. 27–38.

орган регистрации, он расположен на пути между миром и телом как областью внутренних возбуждений. Это состояние оторванности — условие первостепенного значения для сознания, а сущность его функционирования заключается в усилении этой позиции и её дальнейшем обособлении»<sup>4</sup>.

Достаточно близко к пониманию сознания именно как экспериментальной площадки подошёл также психолог и физиолог, руководитель Комитета по награждению Нобелевской премией Э. Де Боно. Согласно Де Боно, «сознание — это система, создающая модели», «эффективность нашего мыслительного аппарата при односторонних контактах с окружающей средой обусловлена именно способностью создавать модели, хранить их и распознавать... Система, умеющая создавать собственные модели и распознавать их, способна эффективно взаимодействовать с окружающей средой»<sup>5</sup>.

Согласно представлениям современных учёных, вещественная форма материи, в которой мы существуем, составляет всего-навсего 4% от всей её массы. В то время как почти вся материя (96%), в которой мы купаемся, пребывает в непонятном состоянии, неведомом учёным и поэтому названном ими тёмной материей и тёмной энергией. Но это не повод, чтобы не задумываться о возможном влиянии последних на интеллект человека.

Какие факты заставляют так думать? Например, как новая кора, состоящая из сотен миллиардов нейронов, имея общую протяжённость нервных волокон, исчисляемую сотнями и тысячами километров, способна единственно верным способом в мгновение ока разрешить множество жизненно важных проблем?! Ведь скорость распространения сигналов в мозге человека и в нервной системе всех видов живого около 20 м/с и повышается до 120 м/с только в отдельных случаях. Напрашивается вопрос: за счёт чего происходит высокая плотность и скорость обработки сенсорных слепков и выработка алгоритмов действий человека? И неизбежно следует необходимость обнаружения в мозге резерва, выводящего его на новые скорости быстроедействия порядка  $10^8$  м/с. Как здесь не вспомнить третью составляющую авторского учения о встроенных те-

лах — развитой нервной сети, скорости импульсов в обоих направлениях.

Мы полагаем, что наряду с вещественной формой в биосоциальном развитии человека принимает участие и другая разновидность материи. И поэтому на стыке вещества и поля, на пограничной зоне совместного функционирования органических и квантовых образований начинает биться мысль, составляются вселенские геномы, создаются иллюзии существования Вселенского Разума, Космического Сознания.

Знаменательно, что выдающийся английский физик и математик Р. Пенроуз<sup>6</sup>, а также американский нейробиолог Ст. Хамрофф утверждают, что **в мозге человека могут идти квантовые процессы, непосредственно влияющие на работу нейронов**. Эту возможность они связали со специфичным устройством микротрубочек нейронов. Полагали, что микротрубочки обеспечивают структурную жёсткость, а также транспортировку материалов, синтезируемых в теле клетки. Однако мало кто предполагал в этих живых «проводах» параллельную цепь обработки передаваемых по ним импульсов. Так называемых молекул-димеров, тубулинов, которые существуют во всех клетках всех организмов, за исключением некоторых бактерий и водорослей. Видимо, при мышлении человека тысячи и тысячи нейронов (а в каждом нейроне имеется порядка миллиона тубулинов) одновременно возбуждаются и могут образовываться большие когерентные квантовые системы. И тогда в комплементарном квантовом поле отдельные процессы по актуализации, презентации действительности, развёртыванию и свёртыванию её свойств идут продуктивнее — в миллионы раз быстрее, чем протекают химико-молекулярные процессы обработки информации, происходящие собственно в нейронах. Возможно, параллельная обработка импульсов в нейронной и квантовой сети приводит к тому, что первая актуализирует проблемную ситуацию, а вторая — быстро пытается её разрешить, воссо-

<sup>4</sup> Нойманн Э. Происхождение и развитие сознания: Пер. с англ. — М., 1998. — С. 311–312.

<sup>5</sup> Де Боно Э. Латеральное мышление. — СПб, 1997. — С. 32.

<sup>6</sup> Penrose R. Shadows of the Mind. — Vintage, 1995.



здаёт и перебирает ряд вариантов, которые благодаря обратной связи актуализируются вновь в нейронной сети. При этом нет категорических запретов на возможность выхода из нейронно-квантовой системы мозга наружу пакетных излучений, способствуя выработке в окружающей среде устойчивых квантовых «аминокислот» и «нуклеотидов» и составлению из них геномов, отражающих существующую и порождающих новую действительность. Материя всегда в движении, в генетических преобразованиях и круговороте, и этим наш мозг передаёт другим элементам, в частности, так называемым лептонным частицам квантового поля, эстафету устойчивого структурного объединения.

Современные феномены, именуемые ныне НЛО, полтергейсты, ввергают человечество в тихий ужас. Квалифицируя их как аномальные явления, люди не могут представить себе, что упомянутые новообразования являются прямым следствием функционирования и растущей суммарной мощи человеческого интеллекта. Поэтому неудивительно, что квантовые новообразования демонстрируют просто чудеса и огромные возможности динамичного пространственно-временного структурообразования. За отдельными квантовыми новообразованиями, попадающими в наше оптическое окно, мы с большим изумлением наблюдаем в последние десятилетия достаточно часто.

Итак, на уровне человека развивающийся ряд внутренних тел завершается новой корой головного мозга, и в этом ларце лежит глубинное понимание феномена человеческого интеллекта. Развитая кора головного мозга предстаёт как нечто фундаментальное, пограничное, оперативно связывающее внутреннее-внешнее, индивидуальное-коллективное, биологическое-социальное и, наконец, «вещество-поле». **Приоткрывая широкие горизонты для их социального развития.** В этом месте уместно порассуждать о скрытых новообразованиях, анонсированных ранее.

ними. Они не просто идентичны, но и аутентичны. Крупнейший философ, академик РАН В.С. Стёпин утверждал: «В жизни общества культура выполняет функции, аналогичные функциям генов в биологических организмах. Она является своего рода **геномом, в соответствии с которым воспроизводится и меняется общество**» (выделено авт.)<sup>7</sup>. Тем самым мы получаем аргументы для квалификации сознания социальным геномом, воспроизводящим не только общество в целом, но и каждого его члена.

Для понимания данной ситуации проведём биосоциальную параллель с совокупностью клеток, образующих те или иные органы и тело человека в целом. Известно, что все клетки нашего организма в своём ядре содержат одинаковые молекулы ДНК (биогеном), но каждая структурно разворачивает строго определённую часть (гены) из этой совокупности и исполняет строго определённые жизненно необходимые функции, и благодаря этой согласованности формируется и гармонично функционирует полноценный организм. Точно так же все жители Земли совокупно выстрадали единое обобщённое Сознание, из которого затем каждый член общества заимствует в тот или иной момент соответствующие фрагменты и исполняет необходимые социальные функции. Правда, в социуме для этого у каждого ребёнка заблаговременно должен быть сформирован орган интеллекта, а сознание наполнено базовым набором социальных функций, а какие-то компетенции могут быть освоены на профессиональном уровне. Как говорится в народной поговорке, «И швец, и жнец, и на дуде игрец». Лишь в этом оптимистическом случае мы получим совокупность молодых людей, каждого из которых можно величать **«образованным человеком»** и принять за первое новообразование социума.

Смысл последующих генетических трансформаций заключается в том, что представители единого биологического вида *Homo sapiens* не только распределяются по огромному образовательному и социально-культурному пространству, но могут и объединяться. При этом первый процесс становится условием становления второго. Благодаря упомянутым выше **разнообразию и множеству особей**, в социуме объективно возникают процессы притирки, согласования

Подчеркнём, что обобщённое сознание сродни понятию культуры, можно даже считать их сино-

<sup>7</sup> Стёпин В.С. О методологических подходах к анализу социального познания // Вестник Московского университета. Серия 7 — Философия. — 2014. — № 3. — С. 7.

и дополнения друг друга. К примеру, это и добровольное самоограничение, и делегирование друг другу определённых функций, то есть стремление к сознательному решению проблем путём множества согласований. Поэтому люди, дифференцируясь, получают возможность иметь разные социальные статусы, занимать соответствующие социальные ниши. Этим создаются условия для их объединения и становления новой, более высокой общности — **единого тела Человечества**. При благоприятном исходе данную общность можно принять уже в качестве второго новообразования.

Однако история становления цивилизации свидетельствует о трудном пути выработки правил человеческого общежития. На протяжении многих тысячелетий посредством жизни и смерти сотен и сотен поколений людей, часто через кровопролитные и редко мирные соглашения скрупулёзно возводилась пирамида человеческих отношений. К сожалению, и на современном этапе развития общества граждане и руководства (элита) стран и государств по многим базовым проблемам обустройства жизни на планете Земля не могут прийти к консенсусу. В итоге тело Человечества на сегодня раздирают этнические, религиозные распри, социально-бытовые конфликты и войны. Планомерное обновление особей, биологическое воспроизводство населения как клеток тела Человечества пущено на самотёк. Бесконтрольное их размножение довольно часто завершается злокачественными образованиями. Устойчивость функционирования тела Человечества не подкрепляется также сбалансированным и полноценным питанием. Неразвитыми остаются иммуннозащитные механизмы, клетки-киллеры (социальные мутанты) имеют возможности свободно проникать в любые органы тела. Органы распознавания, коррекции и утилизации, руководствуясь мифами и искажёнными понятиями о развитии общества, не способствуют своевременному очищению организма Человечества от социальных шлаков, «отморозков» и прочих негативных явлений.

Всё более убеждаемся, как наши страсти и переживания, любой вариант общежития и даже полное отсутствие человечества мало что значат для вселенского круговорота материи, не являются препятствием для её

эволюции. Цивилизация в первую очередь нужна нам и никому другому! Это настоящий вызов времени, и о нём в последнее время стало модно риторически говорить. Естественно, огромная вина в этом лежит на фундаментальной науке, которая до сего дня так и не смогла однозначно расшифровать истоки движения материи и развёртывания её во Вселенной. Иными словами, особи и их сообщества, выдвигаемые в качестве объединённого мозга и призванные крепить единство и обеспечивать нормальное развитие тела Человечества, отразили окружающую среду, объективную действительность с очень большими и серьёзными искажениями. Поэтому в умах многих обитателей Земли в качестве основ мировоззрения всё ещё значатся «три слона на трёх черепахах» и множество различных религиозных учений. Философы и социологи, завязнув в спорах о существовании не только посю-сторонней, но и потусторонней жизни, не могут убедить людей в эфемерности данных рассуждений. Ими до сих пор так и не раскрыта **глубинная** биосоциальная сущность человечества, поэтому наука не может призвать каждого из живых не топиться ради перехода в «лучший» мир покидать этот, да ещё прихватив с собой сотни и тысячи ни в чём не повинных сограждан, придерживающихся иных гуманитарных ценностей.

**Надежда человечества на выживание связана только с развитием образования населения и формированием у людей (в том числе и у элиты, у руководства стран) эффективного органа интеллекта, объективно отображающего действительность и сигнализирующего о пагубности любой альтернативы общежития, кроме согласия и созидания.**

Итак, формирование органа интеллекта в образовательном процессе и есть претворение глубинной взаимности человека с Универсумом, с его диалектикой, когда человек представляется, по К. Марксу, универсальной силой природы, а природа — «неорганическим телом человека»<sup>8</sup>. Растущие и приумножаемые из поколения в поколение в самой жизнедеятельности и в образовательно-научном процессе генетические способности делают нас сотрудниками и до-

<sup>8</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 42. — С. 92.

статочны активными участниками в жизни Вселенной.

*Так связан, съединён от века  
Союзом кровного родства  
Разумный гений человека  
С творящей силой естества.*  
(Ф.И. Тютчев)

Вместо заключения. Более ста лет назад исключительно прозорливый русский мыслитель В.В. Розанов писал, что «в каждом существующем и во всём исходящем, будет ли то вещь или явление, есть две стороны — временная, наружная и обусловленная и постоянная, скрытая и обуславливающая. Только вторая составляет объект науки, первая же служит предметом простого, ненаучного знания»<sup>9</sup>. «Но и из истинных знаний, по мнению Розанова, не все входят в науку, но только те, которые образуют или имеют целью образовать понимание. Знание и понимание различаются по природе и происхождению... Первое ограничивается внешними признаками существующего и наружными формами происходящего, — теми признаками и формами, которые доступны органам чувств, — оно поверхностно; второе раскрывает то, что лежит под этими внешними признаками и формами и что производит их, то есть достигает понимания внутренней природы и строения существующего, и внутреннего процесса, который происходит в явлениях — оно отличается глубиной. Первое отрывочно, бессвязно: оно не соединяет различные явления в одно целое, неразрывно скреплённое внутреннею причинною связью; второе цельно: оно понимает отдельные явления в их взаимной связи, понимает целое, части которого составляют эти явления. Поэтому для первого всё случайно и необъяснимо; для второго всё необходимо и понятно»<sup>10</sup>.

«Само происхождение знания и понимания различно, — продолжает Розанов. — Первое образуется в человеке, потому что он одарён органами чувств — его разум остаётся при этом пассивным; и так как органы чувств одинаковы у всех людей, то и знание всем им доступно в одинаковой степе-

ни. Понимание образуется при господствующем участии человеческого разума, и внешние чувства — только орудие для него, которые направляет он и впечатления которых он исследует, чтобы раскрыть то, что лежит за этими впечатлениями и что вызывает их... Наконец, и в развитии знания и понимания лежит резкое и глубокое различие: первое увеличивается через простое механическое прибавление одних знаний к другим, второе совершенствуется, становясь глубже и полнее»<sup>11</sup>.

«Создаваемая таким образом наука, — заключает Розанов, — даёт человеку предвидение и всемогущество, — и давать это она начинает с того момента, как закончен анализ и открыто в разнообразном единое тождественное. Тогда, понимая элементы, человек начинает предвидеть следствия сочетаний их и, владея этими элементами, получает способность не только воспроизводить явления природы, но и создавать новые, ещё неизвестные в природе явления, заставляя элементы вступать в новые, ещё не испытанные сочетания. Он начинает как бы творить природу»<sup>12</sup>. Это ли не признание социогенетической сути образования, возникновения и успешного функционирования у человека органа интеллекта. И свидетельство огромных усилий по обустройству социального организма человечества. □

## Литература

1. Де Боно Э. Латеральное мышление. — СПб, 1997.
2. Дубинин Н.П. Что такое человек — М., 1983.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 42.
4. Popper K.R. and Eccles J.C. The Self and Its Brain. — Berlin: Springer International, 1977.
5. Райков В.Л. Биоэволюция и совершенствование человека. — М., 1998.
6. Розанов В.В. О понимании. — СПб., 1994.
7. Стёпин В.С. О методологических подходах к анализу социального познания // Вестник московского университета. Серия 7 — Философия. — 2014. — № 3. — С. 7.
8. Терегулов Ф.Ш. Тополого-генетическая природа материи в 10 комментариях. [https://se7en.ws/topologo-geneticheskaya-](https://se7en.ws/topologo-geneticheskaya)

<sup>9</sup> Розанов В.В. О понимании. — СПб., 1994. — С. 10–11.

<sup>10</sup> Там же. — С. 12–13.

<sup>11</sup> Там же. — С. 13.

<sup>12</sup> Там же. — С. 20.



- priroda-materii-v-10-kommentariyakh/
9. *Терегулов Ф.Ш.* Демиург и дериватив образования человека // Народное образование. — 2019. — № 1. — С. 79–92.
  10. *Терегулов Ф.Ш.* Социальный геном — императив самоорганизации человека и общества // Народное образование. 2019. №5. — С. 59–67.
  11. *Терегулов Ф.Ш.* Время и пространство образовательного процесса: рекурсивный подход // Народное образование. — 2018. — № 3–4. — С. 27–38.
  12. *Тейар де Шарден П.* Феномен человека. — М., 1987.
  13. *Бехтерева Н.П.* Магия мозга и лабиринты жизни. — СПб., 2013; КП от 23.06.1998;
  14. *Черниговская Т.В.* Мозг и язык // Теоретические проблемы языкознания. — СПб., 2004;
  15. *Анохин К.В.* «Мозг: итоги 2019 года».
  16. *Прибрам К.* Языки мозга. — М., 1975.

### Literatura

1. *De Bono E.* Lateralное мышление. — СПб, 1997.
2. *Dubin N.P.* Chto takoe chelovek — М., 1983.
3. *Marks K., Engels F.* Soch. — Т. 42.
4. *Popper K.R. and Eccles J.C.* The Self and Its Brain. — Berlin: Springer International, 1977.
5. *Raikov V.L.* Bioevolucia i sovershenstvovanie cheloveka. — М., 1998.
6. *Rozanov V.V.* O ponimanii. — СПб., 1994.
7. *Stepin V.S.* O metodologicheskikh podchodach k analizu socialnogo poznanija. // Vestnik moskovskogo universiteta. Seria 7 — filozofia. 2014, № 3, s. 7.
8. *Teregulov F.Sh.* Topologo-geneticheskaya priroda materii v 10 kommentariyakh. <https://se7en.ws/topologo-geneticheskaya-priroda-materii-v-10-kommentariyakh/>
9. *Teregulov F.Sh.* Demiurg I derivati obrazovaniya cheloveka // Narodnoe obrazovanie. 2019. №1. — S. 79–92.
10. *Teregulov F.Sh.* Socialnyi genom — imperativ samoorganizazii cheloveka I obshchestva // Narodnoe obrazovanie. 2019. №5. — S. 59–67.
11. *Teregulov F.Sh.* Vremy I prostranstvo obrazovatel'nogo prozessa: rekursivnyi podchod // Narodnoe obrazovanie. 2018. №3–4. — S. 27–38.