

# ЗАВИСИМОСТЬ УРОВНЯ САМООРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ ОТ ИХ ГОТОВНОСТИ К РИСКУ

**М.Л. Залесский,**

доцент Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского,  
кандидат педагогических наук

---

**Рассмотрение сути понятия «риск». Анализ уровня индивидуальной готовности к риску студентов и факторов, которые могут на него повлиять. Обоснование важности учёта уровня готовности к риску аудитории при планировании учебного процесса. Возможность повышения уровня самоорганизации студентов за счёт изменения формы контроля выполнения заданий и соблюдения учебного графика. Предполагаемые ошибки и их последствия.**

**Ключевые слова:** *самоорганизация студентов, мотивация, работоспособность, риск, готовность к риску, стресс.*

---

**О**б особенностях самоорганизации студентов, особенно первокурсников, знают все. «От сессии до сессии живут студенты весело» — и этим всё сказано. В начале семестра студенчество достаточно долго раскачивается, потом постепенно начинает втягиваться, к концу семестра наступает «время трудовых подвигов».

К сессии всегда остаётся какое-то количество «неуспевших» — тех, кто не рассчитал свои способности и слишком мало времени оставил на подготовку к сессии. Есть «сошедшие» — те, кто, дотянув до последнего, понял, что сделать то, что было задано на семестр, за последнюю неделю невозможно, просто не стал делать ничего. Есть «запрыгнувшие в последний вагон» — те, кто умудряется за ночь перед экзаменом прочитать весь учебник, кто последние билеты дочитывает в автобусе по пути на экзамен, кто с гордостью рассказывает соученикам, что не успел подготовить два (пять, десять) билетов и просит пожелать, чтобы они ему на экзамене не достались.

Преподаватели смотрят на это, как на объективную реальность, списывая всё на юношеское стремление к риску.



Мы считаем, что победить это невозможно, это пройдёт со временем, когда наши сегодняшние первокурсники повзрослеют, тяга к риску у них понизится, они научатся планировать свою работу.

В этом году автор оказался в ситуации, которая заставила его усомниться в правильности этой гипотезы. Возникла идея эксперимента, результаты которого хочется предложить вашему вниманию.

Для начала договоримся об определениях. Выясним, что такое риск. Дело в том, что «однозначного понимания сущности риска не существует. Это связано с тем, что это явление имеет несколько несопадающих, или же вообще противоположенных реальных основ»<sup>1</sup>. В контексте нашего эксперимента под словом «риск» будем понимать *вероятность неблагоприятного развития событий и деятельность, связанную с преодолением неопределённости в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели*<sup>2</sup>. Опять спрячемся за цитату: «...и та, и другая концепции риска правомерны в зависимости от цели исследования. Неопределённость предполага-

ет наличие факторов, при которых результаты действий не являются детерминированными, а степень возможного влияния этих факторов на результаты неизвестна»<sup>3</sup>. Тогда под готовностью к риску будем понимать готовность к деятельности в условиях высокой вероятности неблагоприятного развития событий.

Проанализируем экспериментальную группу и ситуацию, предшествовавшую эксперименту. Нижегородский государственный университет, Институт экономики и предпринимательства, студенты 1–2 курсов очного и заочного обучения, гендерный состав — приблизительно 50 на 50, 816 человек. Понятно, что потенциально наши студенты — «белые воротнички». Изучаемый предмет — безопасность жизнедеятельности — не является для них профильным. Мотивация на изучение предмета достаточно низкая. Изучение предмета заканчивается накопительным зачётом (необходимо выполнить определённое количество заданий и пройти итоговое тестирование).

Чтобы повысить уровень мотивированности к учёбе, в институте для студентов дневного отделения в течение семестра проводятся две контрольные недели. Во время этих недель оценивается степень выполнения учебного графика каждым студентом. Результаты контрольных

<sup>1</sup> Панфилова Э.А. Понятие риска: многообразие подходов и определений // Теория и практика общественного развития. — 2010. — № 4. — С. 30.

<sup>2</sup> Там же. — С. 31.

<sup>3</sup> Там же.

недель позволяют преподавателю и руководству института планировать свою дальнейшую работу, прогнозировать результаты сессии.

Второй семестр этого года должен был строиться так же. Первая контрольная неделя принесла более чем скромные результаты — чуть более трети студентов экспериментальной группы выполнили все задания в срок. Результат неприятный, но вполне ожидаемый — подобная ситуация является следствием низкой мотивированности на изучение предмета и повторяется каждый год. Меры, позволяющие вовлечь студентов в работу, известны. Всё понятно — ситуация вполне рабочая. Оговорюсь только, что по предмету существует электронно-управляемый курс<sup>4</sup>, все задания, информация и тестинги расположены там. Студенты работают с этим курсом с первого занятия.

В этот момент и был объявлен режим самоограничений в связи с пандемией коронавируса. Студентов пришлось срочно переводить на дистанционное обучение. Для этого было увеличено количество заданий (по одному заданию на каждое занятие), так как времени на подготовку каждого задания стало меньше, задания стали менее объёмными, появился чёткий график выполнения заданий, в свободном доступе появилась сводная ведомость, позволявшая каждому сту-

денту сравнить свои успехи с успехами однокурсников. На форумах проводились обсуждения, ставились и объяснялись задания, подводились итоги. Все эти материалы были размещены в том же электронном курсе, благо среда Moodle<sup>5</sup>, в которой написан курс, позволяет это сделать.

Первые результаты удивили — первое «дистанционное» задание выполнили более 70% студентов, второе — ровно 80%. Эти результаты вполне можно было бы объяснить стрессом. Действительно, стресс в стадии резистентности (эустресс) обеспечивает повышение работоспособности, хотя в нашем случае правильнее было бы говорить не о работоспособности, а о самоорганизованности. Состояние эустресса может быть достаточно эффективно использовано в педагогике<sup>6</sup>. Ситуация, существовавшая в начале пандемии, вполне могла вызвать состояние стресса. Единственная проблема — стадия резистентности достаточно кратковременна, дальше стресс перехо-

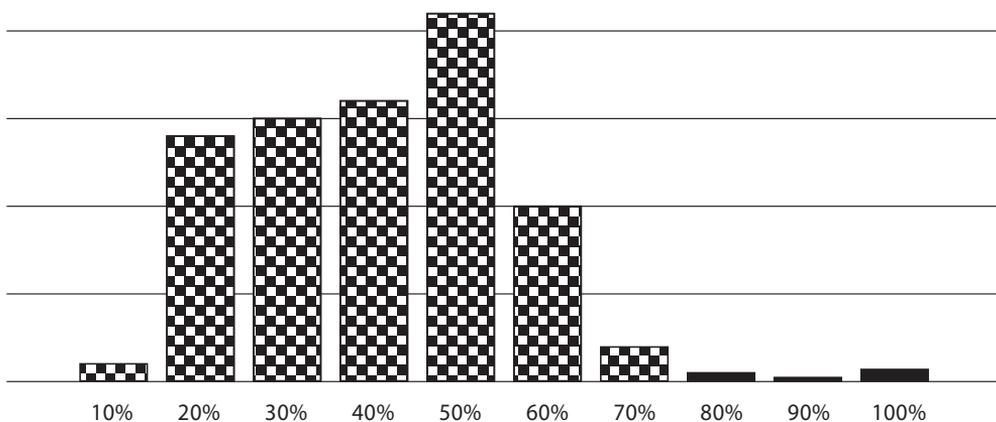
<sup>5</sup> Залесский М.Л., Григорян М.Э. Использование средств дистанционного образования для облегчения адаптации первокурсника учреждения среднего профессионального образования // Разработка образовательных программ в условиях повышения конкурентоспособности экономического образования Сборник тезисов докладов и статей методической конференции ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Ответственный редактор А.О. Грудзинский. — 2017. — С. 36.

<sup>6</sup> Залесский М.Л., Григорян М.Э. Стресс ученика. Хорошо это или плохо? // Школьные технологии. — 2017. — № 3. — С. 62–68.

<sup>4</sup> <https://e-learning.unn.ru/course/view.php?id=676>



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТИРОВАНИЯ



дит в стадию истощения (дистресс), характеризуемую резким снижением работоспособности. Переход в дистресс должен был привести к падению процента выполнения заданий. В нашем же случае он повысился и держался на уровне 80–90% весь семестр, что явно свидетельствовало о росте уровня самоорганизации студентов. Появилось совсем неожиданное явление — появились студенты, делающие задания раньше. За месяц до конца семестра порядка 30% студентов уже прошли итоговый тест, то есть формально выполнили сумму заданий, необходимых для получения зачёта. Забегая вперёд, скажем, что зачёт вовремя получили 98% процентов студентов. Обычно таковых бывает около 90%.

Работоспособность и самоорганизованность студентов повышал явно не стресс. Чтобы разобраться в происходящем, решили исследовать личностную готовность участ-

ников экспериментальной группы к риску. Оценку проводили по опроснику Шуберта<sup>7</sup>, который разместили в том же электронно-управляемом курсе. Распределение результатов тестирования представлено на диаграмме.

По диаграмме очевидно, что большая часть исследуемых не склонна к риску. Реально результаты будут ещё ниже. Чтобы это выяснить, достаточно проанализировать обзор попыток студентов с наивысшим результатом (рис. 1) (опция Moodle<sup>8</sup>).

<sup>7</sup> Федосеев В.Н., Капустин С.Н. Управление персоналом организации: Учебное пособие. — М.: Экзамен, 2003. — С. 143–144.

<sup>8</sup> Залесский М.Л., Григорян М.Э. Использование средств дистанционного образования для облегчения адаптации первокурсника учреждения среднего профессионального образования // Разработка образовательных программ в условиях повышения конкурентоспособности экономического образования: Сборник тезисов докладов и статей методической конференции ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Ответственный редактор А.О. Грудзинский. — 2017. — С. 34–42.

Имя : Все А Б В Г Д Е Е Ж З И К Л М Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч Ш Щ Э Ю Я  
 Фамилия : Все А Б В Г Д Е Е Ж З И К Л М Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч Ш Щ Э Ю Я

Скачать данные как

	Фамилия / Имя / Отчество или второе имя	Адрес электронной почты	Отдел	Учреждение (организация)	Состояние	Тест начал	Завершено	Затраченное время	Оценка/125,00	Переоценить
<input type="checkbox"/>	в Никита зевич топтыки	@yandex.ru	35191-ПИ	Институт экономики и предпринимательства	Завершённые	14 Май 2020 13:49	14 Май 2020 13:52	3 мин. 33 сек.	40,00	
<input type="checkbox"/>	в Никита зевич топтыки	@yandex.ru	35191-ПИ	Институт экономики и предпринимательства	Завершённые	14 Май 2020 15:46	14 Май 2020 15:49	2 мин. 23 сек.	95,00	
<input type="checkbox"/>	в Никита зевич топтыки	@yandex.ru	35191-ПИ	Институт экономики и предпринимательства	Завершённые	2 Июнь 2020 22:15	2 Июнь 2020 22:19	3 мин. 13 сек.	65,00	

▲ **Рис. 1.** Обзор попыток студентов с наивысшим результатом

На рисунке видно, что один и тот же студент проходит тест сначала на 40 баллов из 125 (32%), затем на 95 баллов (76%), затем на 65 баллов (52%). Максимальное значение получено за минимальное время, значит, ответы на вопросы не обдумывались. Очевидно, что испытуемый хочет получить наивысший результат. Понятно, что результат получается не достоверным. Такие попытки предпринимали несколько студентов.

Даже без учёта этого средний уровень готовности к риску для наших испытуемых составил 44,84%, то есть ниже среднего.

Однако, если вспомнить неутешительные результаты первой контрольной недели и соотнести их с результатами тестирования, можно увидеть, что 82% студентов, не выполнивших задание вовремя, имеют уровень готовности к риску более 50%.

В исследуемую группу входили студенты 1–2 курсов дневного отделения и 1–2 курсов заочного отделения. Попытаемся проследить зависимость готовности к риску

от возраста. Ниже в таблице 1 приведены результаты отдельно для первокурсников-очников, второкурсников-очников и заочников. Заочники имеют достаточно большой разброс по возрасту, поэтому делить их на курсы не очень показательно.

Из таблицы видно, что результаты трёх выделенных групп настолько близки, что вполне возможно рассматривать усреднённые показатели. Отсутствие различий можно объяснить тем, что разница в возрасте у испытуемых очень невелика, социальный опыт у них схож, профессиональный — незначителен<sup>9</sup>.

Исходя из полученных результатов, попробуем объяснить рост уровня самоорганизации студентов, о котором говорилось выше.

Итак, мы выяснили, что увеличивать уровень риска наши испытуемые в большинстве своём не готовы. Мы договорились понимать под риском вероятность

<sup>9</sup> Ниазашвили А.Г. Индивидуальные различия склонности к риску в разных социальных ситуациях развития личности: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.01. — М., 2007. — С. 3.



▼ Таблица 1

## Уровень готовности к риску, %

Дневное отделение 1-й курс	Дневное отделение 2-й курс	Заочное отделение
43,64	45,0	45,12

неблагоприятного развития событий. Задания, которые студенты получили в начале семестра, должны были проверяться на практических занятиях. Поскольку время занятия ограничено, вероятность того, что студента спросят и невыполнение задания будет обнаружено, достаточно невысока. Иными словами, риск при невыполнении задания достаточно невелик. Большая часть испытуемых вполне готова была пойти на такой риск.

Изменение условий обучения привело к тому, что вероятность проверки выполнения каждого задания стала стопроцентной, значит, и риск разоблачения при невыполнении задания стал стопроцентным. Этот факт постоянно подчёркивался (размещение ведомостей текущего контроля в открытом доступе, их оперативное обновление (опция Moodle<sup>10</sup>)). К такому уровню риска испытуемые были не готовы. В результате они выполняли учеб-

ный план вовремя. Появились студенты, которые, дабы освободить время в конце семестра, начали выполнять задания досрочно. Это уже, безусловно, рост самоорганизованности. Поскольку все, предусмотренные на семестр задания выполнялись вовремя, уровень усвоения материала оказался вполне достойным, что и показали результаты итогового тестирования.

Подытожим. Несмотря на недостаточную мотивированность студентов, они вполне способны оценивать уровень риска, который возникает в результате невыполнения учебного графика. Следовательно, они способны самоорганизовываться с учётом этого риска. Задания, заданные на семестр, с мотивировкой «вам это пригодится в дальнейшем» практически непроверяемы. Понимая, что он ничем не рискует, студент выполняет эти задания в последнюю очередь. Введение жёстких временных рамок выполнения заданий, увеличение частоты опросов, обеспечение проверки выполнения работ всеми студентами делают риск разоблачения в случае невыполнения задания практически стопроцентным. Подобная ситуация повышает уровень самоорганизации студентов. Это одно-значно приводит к выполнению

<sup>10</sup> Залесский М.Л., Григорян М.Э. Использование средств дистанционного образования для облегчения адаптации первокурсника учреждения среднего профессионального образования // Разработка образовательных программ в условиях повышения конкурентоспособности экономического образования: Сборник тезисов докладов и статей методической конференции ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Ответственный редактор А.О. Грудзинский. — 2017. — С. 34–42.

учебного графика подавляющим большинством студентов.

Оговоримся. Введением жёстких временных рамок и тотального контроля мы увеличиваем нагрузку на студента. Если это увеличение окажется слишком значительным, эффект может оказаться обратным ожидаемому — студент попадает в состояние дистресса и его работоспособность снижается<sup>11</sup>, что во время пандемии многократно и озвучивалось. Соответственно технология, описанная нами, требует достаточно деликатного и взвешиваемого применения.

## Литература

1. *Панфилова Э.А.* Понятие риска: многообразие подходов и определений // Теория и практика общественного развития. — 2010. — № 4. — С. 30–34.
2. *Мухамадеев Р.И., Мухамадеев И.Г.* Исследование у студентов уровня склонности к риску в контексте повышения безопасности труда // Международный студенческий научный вестник. — 2015. — № 3–1.; URL: <http://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=12029> (дата обращения: 11.06.2020).
3. *Залесский М.Л., Григорян М.Э.* Использование средств дистанционного образования для облегчения адаптации первокурсника учреждения среднего профессионального образования // Разработка образовательных программ в условиях повышения конкурентоспособности экономического образования: Сборник тезисов докладов и статей методической конференции ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Ответственный редактор А.О. Грудзинский. — 2017. — С. 34–42.
4. *Залесский М.Л., Григорян М.Э.* Стресс ученика. Хорошо это или плохо? // Школьные технологии. — 2017. — № 3. — С. 62–68.
5. *Федосеев В.Н., Капустин С.Н.* Управление персоналом организации: Учебное пособие. — М.: Экзамен, 2003. — 368 с.
6. *Ниазашвили А.Г.* Индивидуальные различия склонности к риску в разных социальных ситуациях развития личности: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.01 — Москва, 2007. — 24 с.

<sup>11</sup> *Залесский М.Л., Григорян М.Э.* Стресс ученика. Хорошо это или плохо? // Школьные технологии. — 2017. — № 3. — С. 62–68.