

## Блеск и нищета физкультуры

**Валерий МУСТАЕВ**, учитель физической культуры средней школы № 8 г. Ленинска-Кузнецкого Кемеровской области, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель школы РФ

**Не так давно система физического воспитания учащихся в нашей стране считалась одной из лучших в мире. Вершиной этой системы были регулярно проводившиеся спартакиады школьников. О победителях и призёрах этих состязаний восторженно отзывалась пресса, в их честь раздавались овалы. В то же время «скромно» умалчивалось, что их успехи меньше всего связаны с предметом физической культуры в школе. Блестящие результаты советских школьников на спортивных аренах — следствие кропотливой, научно обоснованной работы учреждений дополнительного образования — специализированных детских спортивных школ.**

Устойчивое представление, что физическая культура в школе — дело простое, не требующее особых усилий и затрат, сохраняется до сих пор. Именно оно затрудняет решение насущных проблем преподавания этого предмета, о которых всегда говорили мало, решали ещё меньше. Такое отношение привело к тому, что уровень физической подготовленности и состояние здоровья обучающихся стали угрожающе плохими. *В качестве примера приведу лишь один аргумент: сегодня 40% абитуриентов (а это дети, которые только что окончили школу) нуждаются в услугах лечебной физической культуры, то есть им занятия нормальной физической культурой противопоказаны!*

Каковы же проблемы физической культуры в школе? Наиболее значимая — проблема приоритетной направленности предмета. Чему отдать предпочтение — оздоровительному, тренировочному или образовательному направлению? Дискуссия на эту тему ведётся не первый год, и до сих пор направленность этого школьного предмета однозначно не определена. Если приоритетной считать *оздоровительную направленность*, то для её реализации в массовой школе необходимы значительные финансовые затраты. Например, плавание, которое прекрасно укрепляет здоровье детей, — недоступно для большинства из-за отсутствия в школах плавательных бассейнов. *О слабой материальной базе физической культуры в школе свидетельствует то, что в 20% школ Российской Федерации спортивные залы отсутствуют вовсе.*

Ещё один вид двигательной активности, не менее эффективный с позиций оздоровления обучающихся, — упражнения на лыжах, в последнее время также стал малодоступен. Финансовых средств на приобретение дорогого лыжного инвентаря в бюджете школ нет, поэтому польза от занятий этим видом физической подготовки зачастую сводится к нулю.

Надежда на широкое внедрение в школьный учебно-воспитательный процесс народных и подвижных игр по ряду причин также не оправдала себя. Во-первых, далеко не все народные и подвижные игры педагогически целесообразны. Например, игра «Кошки-мышки» имеет малый коэффициент полезного действия, потому что в ней интенсивно двигаются только два участника, остальные пассивно простаивают. При коллективном способе обучения такая игровая ситуация малопривлекательна. Подвижные игры — не панацея от бед в физическом воспитании подрастающего поколения.

**Образовательное направление** — не менее дискуссионная тема. Как свидетельствуют результаты ряда исследований, теоретические знания учащихся о физической культуре не высоки. Корень зла — в малоэффективной методике обучения. В программных документах рекомендуется обучать школьников теоретическим знаниям на уроках физической культуры. Однако эта цель требует к себе более серьёзного отношения: для познания теоретических основ физической культуры необходимо полноценное учебное время. К сожалению, и методическое обеспечение учителей и учащихся по этому предмету школьной программы не удовлетворительное. Если по другим школьным предметам учащимся предлагаются 5–6

учебников и различные методические пособия, то по предмету физической культуры их очень мало, а имеющиеся не выдерживают критики.

В качестве примера остановимся на учебнике «Весёлая физкультура» (Литвинов Е.Н., Погадаев Г.И., Торочкова Т.Ю. и др., 1997). Это одно из первых изданий, в котором учебный материал теоретических знаний соответствует большинству разделов базового содержания образовательной области «Физическая культура». Учебник прекрасно иллюстрирован. Несмотря на его достоинства, необходимо отметить следующие недостатки:

— название учебника не способствует серьёзному отношению к этому предмету школьной программы;

— то, что в учебнике есть раздел «Я умею», — это хорошо; а если школьник не умеет, то как научиться — не показано;

— в разделе антропологических знаний, например, есть тема «Какой у тебя рост». Приводятся нормы, есть графа для собственных показателей, но нет места для анализа, не сообщается о том, что надо делать, если твой рост меньше нормы;

— отсутствуют разделы «Олимпийское образование», «Двигательные качества»;

— не приводятся основные понятия физической культуры.

В целом учебники и методические пособия по физической культуре для учащихся можно признать неудовлетворительными. Это приводит к низкому уровню знаний школьников в этой области, что подтверждается рядом социологических исследований. *Лишь 10% учащихся получают знания о сохранении и укреплении здоровья на уроках физической культуры; от родителей — 38%; из популярной литературы — 45%; от работников медицины — 13%.*

**Тренировочная направленность** физического воспитания в школе неразрывно связывается со спортизацией физической культуры учащихся. Что же говорят специалисты по этому вопросу? Специалисты утверждают, что теория спортивной тренировки — пока единственная научно обоснованная теория, способствующая эффективному развитию функциональных возможностей организма человека. Но чтобы уроки физической культуры в школе приобрели тренировочную и соревновательную направленность, в первую очередь необходимо увеличить их количество. Министр образования В.М. Филиппов заметил: «Сегодняшние два часа в неделю на физкультуру — это насмешка над здоровым образом жизни». Увы, эта «насмешка» упорно живёт во всех программных документах, включая и базисные планы будущей 12-летней школы. Четыре часа, отведённые в представленных базисных планах на индивидуальные и групповые консультации, занятия активно-двигательного и поискового характера, — не решают этой проблемы.

Всё вышеизложенное относится к проблеме приоритетной направленности школьных занятий физической культурой. Если бы эта проблема была единственной! Увы, это не так. Здесь и чрезвычайно слабая материальная база, и недостатки программного и методического сопровождения; недоработки критериев оценки деятельности учащихся по этому предмету и критериев оценки труда учителей физической культуры; отсутствие утверждённых стандартов и чрезвычайно слабое внедрение компьютерных технологий в процесс обучения и т.д.

Наиболее «больным местом» из всего перечисленного, на мой взгляд, является проблема «стандартов». Официально признанных и утверждённых стандартов нет ни в одной образовательной области, есть лишь их проекты. В одном из проектов оценка экзамена по предмету «Физическая культура» состоит из:

— практического экзамена (выполнение учебных нормативов по общефизической подготовленности);

— теоретического экзамена (билеты — ответы).

В процессе текущего контроля оценка по физической культуре складывается из:

— умений и навыков (техника исполнения физических упражнений);

— уровня физической подготовленности (тестирование двигательных качеств);

— умения осуществлять спортивно-оздоровительную деятельность.

Как видно из вышеизложенного, оценка по физической культуре отличается от оценивания успеваемости по другим школьным предметам. Если по большинству предметов

школьной программы оценивается только один вид учебной деятельности (когнитивной), то в физической культуре оценивается и когнитивная деятельность (теоретические знания), и двигательная деятельность (умение выполнять физические упражнения и действия), и организационная деятельность (умение организовывать и проводить спортивно-оздоровительную работу). В связи с тем, что критерии оценки каждого вида деятельности разработаны плохо, оценка учащихся по физической культуре крайне затруднительна и в большинстве случаев формальна.

Остановимся на этой проблеме более подробно. Оценка когнитивной деятельности — это оценка знаний теоретических основ физической культуры. Как правило, уровень этих знаний у школьников не высок. Причины, вероятно, в следующем.

Объём теоретических знаний, который проверяется на экзамене по физической культуре, невозможно «выдать» в процессе уроков, ибо основная часть времени отводится не работе с теоретическими понятиями, а посвящается другому виду учебной деятельности — двигательной. Поэтому учителя ограничиваются сообщением кратких сведений об основных понятиях физической культуры, зная, что их усвоение — минимально, так как двигательная деятельность на уроке обязательно вытеснит полученные знания.

Форма оценки теоретических основ предмета архаична: билеты — ответы. При этом процент субъективности оценки достаточно высок. Так, в проекте государственных образовательных стандартов (Лях В.И., Шаулин В.П., Литвинов Е.Н. 1993) оценка «5» по теоретическим основам ставится за демонстрацию «глубокого понимания сущности предмета». Что значит «глубокого» — понятие далеко не однозначное и зависит от субъективного мнения преподавателя. Неопределённость присутствует и в критериях оценок «4», «3», «2». А оценка должна быть объективной! Ещё в XVII веке Г.И. Гасс утверждал, что «та метода учения должна почитаться лучшей, успех которой менее прочих зависит от личности преподавателя». Необходимо искать другие формы оценки знаний учащихся. Одним из возможных вариантов может стать компьютерное тестирование.

В программных документах критериям оценки двигательных умений уделяется минимальное внимание, рекомендации по этому вопросу не разработаны в должной мере. Например, учащийся, оканчивающий начальную школу, должен «умело бегать», «умело прыгать» и т.д. Что значит «умело» и какой оценке это соответствует? Какую оценку получит ученик, если он бежит быстро, но не умело, или бежит умело, но не быстро? В тех же стандартах сказано, что за технику выполнения упражнения оценка «5» ставится в том случае, если учащийся выполняет его правильно (заданным способом), точно, в надлежащем ритме и темпе, легко и чётко. В этих критериях заложено большое количество субъективизма. Для избежания субъективизма при оценке двигательных умений и навыков необходимо разработать контрольные упражнения по каждому разделу учебной программы. При этом оцениваться должен преимущественно количественный результат. Например, гимнастика — прыжки со скакалкой:

- 20 прыжков, выполненных слитно, — «5»;
- 1 остановка — «4»;
- 2 остановки — «3»;
- 3 остановки — «2»;
- 4 и более остановок — «1».

К сожалению, таких разработок очень мало. На практике в большинстве случаев оценка двигательной деятельности сводится к выполнению учебных нормативов по физической подготовленности, что совершенно неверно.

Уровень физической подготовленности — часть двигательной деятельности учащихся. Критерии его оценки тоже вызывают недоумение. В большинстве рекомендуемых и утверждённых программ он чаще всего имеет словесную оценку — «высокий», «средний», «низкий». Сами показатели физической подготовленности не разработаны в должной мере. Например, в действующей программе «Комплексная программа физического воспитания для учащихся 1–4-х классов образовательной школы» (Лях В.И., Кофман Л.Б. М., 1992) результат

прыжка в длину с места у мальчиков 7 лет оценивается следующим образом:

- низкий уровень — 100 см и ниже;
- средний уровень — 115–135 см;
- высокий уровень — 155 см и выше.

Любопытно знать, к какому уровню отнести результаты 113 см или 140 см и какую цифровую оценку за них ставить?

Проведённые исследования свидетельствуют, что такие результаты показывают до трети первоклассников, а так как оценить уровень их физической подготовленности невозможно, то дети фактически остаются без оценки.

Аналогичные погрешности имеются и в программах: «Комплексная программа физического воспитания для учащихся 1–11-х классов образовательной школы» (1996); «Программа физического воспитания для учащихся 1–11-х классов, основанная на одном из видов спорта (баскетбол)» (1996); «Программа физического воспитания для учащихся 1–11-х классов с направленным развитием двигательных способностей» (1993).

В «стандартах» рекомендуется оценивать уровень физической подготовленности ученика по реальным сдвигам в показателях его физического развития за определённый период времени (год? полугодие? четверть?). При оценке его успехов на «5», «4», «3» (трёхбалльная система?!) следует исходить из таких критериев:

- в каждом конкретном случае темп прироста физической подготовленности предсказать невозможно (?!);
- при прогнозе прироста скоростных способностей не следует планировать больших сдвигов (а какими они должны быть?);
- достижение этих сдвигов даёт основание для выставления учащимся высокой оценки (а средней или низкой?).

При оценке умения учащихся осуществлять оздоровительно-спортивную деятельность также возникает ряд вопросов. Например, в «стандартах» оценка «5» ставится, если учащийся демонстрирует полный (!) и разнообразный комплекс упражнений, направленный на развитие конкретной двигательной способности. Такое требование может выполнить далеко не каждый учитель физической культуры. Что же тогда спрашивать с учащихся?

Школьник также должен уметь составить комплекс утренней, атлетической и ритмической гимнастики и самостоятельно оценить его. Но комплекс утренней гимнастики и комплексы атлетической и ритмической гимнастики не равнозначны. Какую оценку поставить ученику, если он составил комплекс утренней гимнастики и не смог составить комплекс атлетической? Вопросов больше, чем ответов.

Ещё раз подчеркну, что проблема «критериев и оценки» в образовательной области «физическая культура» весьма актуальна. Хочется надеяться, что авторы и составители учебных программ и методических пособий, а также органы управления школьным образованием обратят пристальное внимание на эту проблему, чтобы оценка не оставалась сугубо формальной и ложной. Ведь в педагогическом процессе нет ничего хуже ложной оценки.