

# Образовательный комплекс России на современном этапе реформ. Новые угрозы

**Анатолий ВИФЛЕЕМСКИЙ**, директор Центра экономики образования, проректор Нижегородского института развития образования, кандидат экономических наук

**Долговременная стратегия экономического развития России должна предусматривать масштабные инвестиции в образовательный комплекс страны и в повышение качества трудовых ресурсов. Необходимо расширить доступ к знаниям и снизить информационное неравенство граждан.**

**При этом следует учитывать новые тенденции, создающие серьёзные угрозы позитивному реформированию образовательного комплекса, связанные с противоречивой государственной экономической политикой. О некоторых из таких тенденций пойдёт речь в этой статье.**

## Социально–экономическая природа образовательного комплекса в условиях становления постиндустриального общества

С конца XX века происходят фундаментальные перемены в человеческой цивилизации. Наиболее значительные среди них следующие:

- кардинальное повышение роли знаний в современной жизни;
- выход на новый уровень технологического развития вследствие освоения технологий, способных существенно менять природные процессы, и появление технологий, изменяющих биосоциальную природу человека (генная инженерия и т.д.);
- институционализация глобального информационного пространства, обеспечивающая свободный доступ каждого индивида к накопленному объёму информации;
- глобализация мировой экономики, влекущая за собой возможность устойчивого социально-экономического роста в планетарном масштабе, но при этом обостряющая противоречия национальных интересов и создающая потенциальные угрозы, последствия которых могут быть необратимыми.

О растущей роли знаний в современном мире говорит и появление новых терминов, таких, как *информационное общество, экономика знаний*. Однако в России отсутствует понимание перспектив и эффективности развития экономики знаний, а в новых информационных и телекоммуникационных технологиях видят лишь чисто утилитарные аспекты, не замечая изменений фундаментальных основ существования общества.

Подобно тому как руководство СССР не смогло адекватно отреагировать на появление и повсеместное внедрение компьютерной техники в 70–80-х годах, что привело к серьёзному отставанию страны от развитых стран, отсутствие целенаправленных действий нынешнего руководства по созданию постиндустриальной экономики может повлечь попадание России в число стран «третьего мира».

Отставание от развитых стран по уровню развития современных компьютерных информационных технологий нарастает. Количество Интернет-серверов на 10 000 населения более чем в 100 раз меньше, чем в США, число компьютеров в России на 1000 населения 40,6, в то время как в США — 458,6, в Великобритании — 263.

Подробное изучение сотен конкретных производств, базирующихся в десятках стран, показало, что конкурентоспособны в международном масштабе не те компании, которые используют самые дешёвые производственные ресурсы или характеризуются самыми крупномасштабными операциями, а те, что способны непрерывно совершенствоваться и внедрять нововведения. Этот же вывод относится и к странам. Если посмотреть, какие страны сегодня добиваются успехов, обнаружится, что те, где нет природных ресурсов, но есть хорошее об-

разование и хорошая наука. Для стран же, имеющих природные ресурсы, их избыток чаще всего становится тормозом, чем стимулом развития, — эффект «наркотика природных ресурсов», по определению вице-президента РАН В.Фортova<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Фортov В.* Научные и образовательные аспекты информационного неравенства // *Alma mater.* 2001. №1. С. 3–6).

В экономике знаний происходит сдвиг от технических навыков к интеллектуальным, характер и форма работы претерпевают радикальные изменения: баланс смещается от физической к умственной деятельности, от манипулирования материальными предметами к обработке символической информации. Развитие системы образования в новых условиях становится определяющим фактором социально-экономического развития страны и важнейшим условием экономического роста.

Право на образование — одно из важнейших прав человека, создающих предпосылки для развития личности. В развитых странах общепризнана необходимость вкладывать государственные средства в развитие образовательного комплекса. При этом частные каналы финансирования приветствуются, но не рассматриваются в качестве основных, а правительство ответственно за финансирование системы образования.

В условиях глобализации и повышения роли образования в информационном обществе *систему образования следует рассматривать как единый полифункциональный комплекс*, а не просто как сеть образовательных учреждений. Этому комплексу должны быть поставлены чёткая цель и конкретные задачи, требующие своего решения в стратегическом плане и в краткосрочной перспективе.

Сеть образовательных учреждений обычно рассматривается в качестве совокупности образовательных учреждений, объединённых по принципу подчинённости местному либо федеральному уровню образования. При таком рассмотрении связи между образовательными учреждениями различных типов, дающих образование иного уровня, становятся внешними для рассматриваемой сети, не учитывается междууровневое взаимодействие образовательных учреждений, что позволяет сделать вывод о возможности достижения большей оптимизации структуры образовательных учреждений. Для этого необходимо рассматривать систему образовательных учреждений в качестве единого полифункционального образовательного комплекса, включающего в себя всю совокупность образовательных учреждений (в том числе их филиалов), расположенных на данной территории. Это позволит учесть полный образовательный потенциал, создаваемый образовательным комплексом конкретной территории.

По нашему мнению, главный фактор прироста общественного богатства в информационном обществе — прирост накопленного объёма знаний. Тем самым предмет экономической теории в условиях информационного постиндустриального общества можно определить как исследование экономических отношений людей по поводу производства знаний.

Знания в большей своей части — продукт образовательного комплекса. *Экономика образования становится* не просто отраслевой наукой, изучающей особенности экономических отношений в сфере образования, а *важнейшим структурным элементом экономической теории информационного общества*.

Следствием производства нового объёма знаний образовательным комплексом и передачи их обучающимся является повышение уровня развития человеческого капитала (размещение знаний в обучающихся), что ведёт к появлению качественно новой рабочей силы с высоким уровнем квалификации. Изменение роли знаний преобразовало общество и экономику. Знание стало сегодня основным фактором производства, а традиционные факторы — природные ресурсы, рабочая сила и капитал — приобрели второстепенное значение, так как при наличии необходимых знаний их можно получать в значительно большем объёме.

Знание как вид ресурса принципиально отличается от традиционных ресурсов — капитала, труда, земли, предпринимательских способностей.

В современной экономике знания как экономическая категория означают важнейший современный фактор производства, позволяющий достигать качественно более высоких со-

циальных и экономических результатов.

Принципиальное отличие знаний от прочих экономических ресурсов — в их изобилии. Традиционное понимание категории стоимости в экономической теории связано с понятием редкости. При этом чем более редким является ресурс, тем выше его стоимость. В отношении знаний такой однозначной зависимости нет. Более того, увеличение объёмов распространения определённого знания значительно повышает его ценность.

Ценность знаний, связанных с современными информационными технологиями (с их разработкой и использованием), за последнее десятилетие возросла многократно, несмотря на кардинальное увеличение числа лиц, владеющих современными компьютерными технологиями. В настоящее время трудоустройство по многим профессиям стало предполагать знание информационных технологий и владение компьютером. Это означает высокую стоимость знаний такого рода для работодателей и для общества в целом.

Знания, как экономический ресурс, ограничены только вследствие ограниченности развития каждого конкретного индивида. В качестве же экономической категории общий объём знаний (включая потенциальные) — ресурс неограниченный. При их передаче у источника знаний они не убывают и не отчуждаются от него.

Социально-экономическая природа образовательного комплекса во многом определяется именно этой особенностью знаний. Продавая образовательную услугу, сущность которой состоит в передаче знаний другим людям, образовательное учреждение имеет возможность неограниченное число раз совершать этот акт купли-продажи. Ограничения заключаются лишь в числе потенциальных потребителей, но не в самом объёме знаний. *То есть продукт деятельности образовательного комплекса потенциально безграничен.*

Ещё одна особенность знаний тесно связана с педагогическим трудом, являющимся основным способом передачи знаний в образовательных учреждениях. Педагогический труд — труд творческий, связанный с обработкой и расширяющимся распространением знаний. Особенность педагогического процесса в том, что его результат зависит не только от педагога, но и от обучающегося. Поэтому между затратами знаний «на входе» педагогического процесса и объёмом знаний «на выходе» нет однозначного экономического соответствия. Эта особенность знаний затрудняет точную оценку инвестиций в человеческий капитал.

Ценность знаний обусловлена трудом использующего их человека. Без человеческого труда знания лежат «мёртвым грузом». Только использование их в человеческой деятельности приводит к реализации накопленных знаний и к созданию материальных и нематериальных ресурсов. Этим знания по своему политэкономическому содержанию принципиально отличаются от традиционных ресурсов.

Для знаний непригодны традиционные способы ценообразования. Затраты на создание носителя информации (книги, компакт-диски и т.д.), безусловно, зависят от тиража издания, то есть от числа его пользователей, однако эти экономические факторы относятся лишь к изделию, но не к самим знаниям. Затраты на создание знаний, воплощённых в конкретном носителе информации, будут иметь определённую стоимость, не детерминированную числом её пользователей. Интеллектуальная ценность программы многократно превышает стоимость материалов, из которых отштампован компакт-диск.

Отсутствие пространственных ограничений и неубываемость знаний имеет своего рода противовес в виде наличия существенных временных ограничений. С одной стороны, ограничений по скорости распространения знаний нет вообще (имеющиеся ограничения связаны с техническими возможностями человека на данный момент развития цивилизации). С другой стороны, знания имеют свойство очень быстро устаревать. Это касается в меньшей степени фундаментальных знаний, но прикладные знания, особенно технологии, устаревают быстрее, чем большинство материальных ресурсов.

Очень важно обратить внимание на последствия становления информационного общества. С ускорением смены технологий и в целом обновления знания быстро устаревает содержание образования. Советская система образования давала знания высокого качества, отвечающие потребностям индустриального общества. Современное информационное об-

щество требует пересмотреть не только технологии образования, но и само содержание, уточнить оптимальную структуру знаний, необходимых для новых поколений и для взрослого населения. При этом требуется целенаправленно изменять содержание образования на всех уровнях образовательного комплекса. Обучающиеся не получают нужной в постиндустриальном обществе информации на всех ступенях образования, начиная с общеобразовательной школы. Программы школ обусловлены жёсткими входными требованиями учреждений высшего профессионального образования, которые отражают требования уходящего постиндустриального общества. Поэтому необходимо изменить содержание образования как в профессиональном образовании, так и в общем среднем образовании, служащем фундаментом для последующей подготовки квалифицированных кадров.

Исследование социально-экономической природы образовательного комплекса приобретает особую актуальность именно сегодня, когда не прекращаются споры по поводу реформы (или модернизации) системы образования. Они ведутся как среди управленцев, так и в академической среде. Основные споры идут вокруг таких направлений реформирования финансово-экономического механизма, как введение единого государственного экзамена, государственных индивидуальных финансовых обязательств (ГИФО), изменение статуса образовательных учреждений, переход к нормативному подушевому финансированию и конкурсному порядку размещения государственного заказа на подготовку специалистов.

Основное обоснование указанных проблем находится в плоскости рыночных отношений. Однако, говоря о модернизации организационно-экономического механизма, реформаторы, по нашему мнению, фактически предлагают изменить социально-экономический механизм функционирования системы образования. Поэтому решать проблемы модернизации экономических отношений образовательного комплекса нужно на принципиально иной парадигмальной основе, отражающей специфику образовательного комплекса. Необходимо учитывать синергетическое влияние образовательного комплекса на общество в целом и на каждого его члена в частности.

Объектом нематериального производства комплекса являются знания, именно здесь происходит их расширенное воспроизводство. В научных подразделениях производится большая часть нового объёма знаний и подавляющая часть новых фундаментальных знаний, являющихся основой для дальнейших прикладных исследований и появления новых технологий.

Затраты на образовательный комплекс по своему экономическому смыслу являются инвестициями в повышение образовательного потенциала, ведущими к тому, чтобы увеличить совокупный человеческий капитал страны. Исходя из инвестиционного характера затрат, необходимо оценивать их эффективность.

Особая социально-экономическая природа образования делает принципиально важным характер его функционирования. Это может быть режим спада, стабильный режим и режим роста, в зависимости от изменения количественных показателей. Естественно, что более эффективно инвестировать средства в растущую систему.

Между тем в условиях демографического спада, когда к 2010 году значительно снизится численность обучающихся, нельзя говорить о том, чтобы сегодня неэффективно вкладывать средства в образование. Дело в том, что существует значительный временной лаг в получении результатов от произведённых инвестиций, а по прогнозам учёных неизбежен подъём в 2010–2015 годах. То есть сегодняшние инвестиции закладывают основу функционирования комплекса через 10 лет, подобно тому как в течение последних 10 лет система образования России выживала прежде всего благодаря советскому ресурсному наследию.

Поэтому независимо от изменения количественных показателей наиболее важны качественные показатели. Именно они определяют инвестиционную привлекательность образовательного комплекса. Система может работать в условиях развития, когда улучшаются качественные показатели работы и повышается качество образования. В режиме развития, как правило, оптимизируются и количественные показатели. Ещё более важно вывести образовательный комплекс в режим устойчивого развития. При этом необходимо разграничить, что

в образовательном комплексе может быть объектом рыночных отношений и где невозможно применять законы материального потребительского рынка.

Отношения образовательного учреждения с поставщиками коммунальных услуг, самостоятельными хозяйствующими субъектами должны строиться на рыночных основах. Важно, чтобы каждое образовательное учреждение имело статус субъекта рыночной экономики. А вот отношения с обучающимися необходимо основать на иных принципах, ибо ученик — субъект образовательного процесса.

Итак, систему образования страны необходимо рассматривать как единый полифункциональный комплекс, сущность экономических отношений которого заключается в воспроизводстве знаний. Главная задача этого комплекса — сохранить существующие знания, создать и обработать новые научные знания и передать их путём организации образовательного процесса в структурных подразделениях.

## Человеческий капитал и образовательный комплекс

Необходимо чётко понимать социально-экономическую природу образовательного комплекса, чтобы оценить различные направления его реформирования и возникающие угрозы.

Среди тревожных тенденций отметим снижение кадрового потенциала в образовательном комплексе России. Причина этого — крайне низкая заработная плата, приводящая к оттоку высококвалифицированных специалистов из системы образования в различные отрасли народного хозяйства. Ситуация усугубляется тем, что усиливается эксплуатация преподавателей, связанная как с увеличением нагрузки по основному месту работы, так и с вынужденной работой в негосударственных образовательных учреждениях, где заработная плата выше.

Бурный рост числа студентов в последнее десятилетие не привёл к адекватному увеличению профессорско-преподавательского состава, и нагрузка на преподавателей за последнее десятилетие существенно возросла. Отдельные исследователи уже отмечают снижение качества образования. Уменьшилось время на фундаментальные исследования. А ведь именно заделы советского периода в области фундаментальных наук и высоких технологий позволяют России сохранять статус супердержавы. «Проедание» этих заделов лишит Россию такого статуса.

Учитывая нежелание квалифицированных молодых специалистов заниматься преподавательской деятельностью, можно прогнозировать в ближайшей перспективе существенный кадровый дефицит профессорско-преподавательского состава. По ряду специальностей такой дефицит ощущается уже сегодня.

**Некоторые показатели социально-экономического развития России в 1990-е годы (в %, 1991 г. = 100%)<sup>2</sup>**

<sup>2</sup> Составлено по: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 200 год / Под общ. ред. проф. С.Н. Бобылёва. М., 2001; Мау В. Экономико-политические итоги 2001 года и перспективы устойчивого экономического роста // Вопросы экономики. 2002. № 1.

Показатель	1992	1998	1999	2000
Число вузов	103,3	176,1	180,8	183,5
Численность студентов в вузах	95,5	130,3	147,5	171,7
Выпущено специалистов из вузов	104,4	123,0	136,3	155,9
Выпуск студентов на 1000 населения	100	110	121,4	135,7
Численность профессорско-преподавательского состава	109,1 (93 г.)	113,6	116,5	

Из анализа вышеприведённых данных следует вывод о разнонаправленных тенденциях развития системы высшего образования. В России, с одной стороны, образовательный комплекс переживает бум, растёт число студентов, создаются новые специальности и высшие учебные заведения. С другой стороны — стремительно деградирует фундаментальная наука. Экономические реформы во многом обесценили накопленный в России человеческий по-

тенциал. Ведущие учёные уходят на пенсию, молодые кадры — в частный сектор либо уезжают за границу. Средний возраст преподавателя вуза достиг 60 лет. Всё это создаёт реальную угрозу снижения качества образования.

Россия пока ещё находится на третьем месте (после Японии и США) по числу научных работников на 100000 населения. Однако по числу учащихся высших и средних специальных учреждений отставание от развитых стран нарастает. В России учится 41%, в то время как в США — 81%, а в европейских странах — около 50%.

Ситуация с крайне низкой заработной платой усугубляется ещё и тем, что деньги не выплачиваются вовремя. На уровне муниципальном во многих регионах задолженность по выплата зарплат педагогам так и не погашена до конца, а с 2002 года начался новый виток её роста.

Официальные данные Минтруда России отражают количество забастовок по отраслям народного хозяйства. Несмотря на сокращение абсолютного числа забастовок в России, доля их в образовании составляет 96%. Этот факт красноречивее любых программ и концепций показывает отношение правительства к проблеме сохранения человеческого капитала.

### **Забастовки по отраслям экономики<sup>3</sup>**

<sup>3</sup> Рассчитано по: Экономика и жизнь. 2002. № 4. С. 3.

Отрасль	Количество предприятий, где были забастовки	
	2000 г.	2001 г.
Промышленность	7	4
Транспорт, связь	4	—
Культура и искусство	5	—
Образование	789	280
Здравоохранение	3	6
ЖКХ	9	1
Прочие	—	—
<b>Всего:</b>	<b>817</b>	<b>291</b>
Доля забастовок в образовании от общего числа	96%	96%

В ближайшей перспективе отсутствие воспроизводства высококвалифицированных преподавательских и научных кадров станет доминирующей угрозой не только образовательному комплексу, но и устойчивому экономическому росту в России.

Как указывает академик Н.Н. Моисеев, «всю историю человеческого общества можно изучать в контексте развития системы создания, накопления и передачи знаний, культуры и образованности от одних поколений к другим. И проводя такой анализ, мы увидим, что именно учитель, я подчеркиваю, не политик, военный или даже инженер, а именно учитель становится постепенно центральной фигурой «истории людей»<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. М., 1997. С. 172.

Один из источников долговременного экономического роста — возврат в Россию квалифицированных специалистов из-за границы. Для этого необходимы сопоставимая с зарубежной заработная плата, адекватная преподавательская нагрузка, хорошая научная инфраструктура (базы данных, библиотеки, оборудование, доступ в Интернет и др.). Важный фактор — наличие научно-исследовательского коллектива, научной среды, обеспечивающей развитие учёного.

Институциональное условие решения этой проблемы — создание *рынка образования* (он не тождествен *рынку образовательных услуг!*), на котором высококачественный человеческий капитал станет дорогим товаром, что должно обеспечить высокий платёжеспособный спрос на услуги учёных и квалифицированных преподавателей.

По нашему мнению, рынок образования может быть создан благодаря государственным инвестициям. Источником государственных расходов на образование может стать кардинальное перераспределение природной ренты. По примеру современных нефтедобывающих

стран (Саудовская Аравия) нужно не тратить бездумно природные богатства страны, а создавать специальные фонды для будущих поколений.

Если принять наш вывод об основном продукте образовательного комплекса — знаниях, то система оплаты труда педагогов должна быть нацелена на увеличение общего объёма знаний — как своих (стимулировать повышение квалификации педагогов), так и обучающихся, тем самым стимулировать эффективность образовательного процесса.

Российским рыночным реформаторам, называющим себя либеральными реформаторами и постоянно цитирующим высказывание А.Смита о «невидимой руке» как квинтэссенции эффективности «свободного рынка», полезно было бы вспомнить об отношении классика экономики к росту оплаты труда наёмных работников, которые «составляют преобладающую часть всякого крупного общества». Для А.Смита *«то, что улучшает условия большинства, никоим образом не может быть признано для целого. Ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, если значительная часть его членов бедна и несчастна. Да, кроме того, простая справедливость требует, чтобы те, кто кормит, одевает и даёт кров всему народу, получали такую же долю продуктов своего труда, чтобы сами могли иметь сносную пищу, одежду и кров»*<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. I—III. М.: Наука, 1993. С. 200.

## Реформирование бюджетной системы и образовательные учреждения

Другая угроза образовательному комплексу — реформа бюджетного сектора, связанная с введением системы органов федерального казначейства.

В первой половине 90-х годов были приняты прогрессивные законы «Об образовании», «О высшем и послевузовском образовании», заложившие законодательную основу финансово-хозяйственной самостоятельности образовательных учреждений. Вузы получили не только академическую, но и финансовую свободу. Именно это и позволило им выжить в условиях нестабильного и сокращающегося по своим объёмам бюджетного финансирования.

Однако сегодня существует угроза ликвидации финансовой самостоятельности вузов. Она появилась вследствие создания казначейской системы исполнения бюджета и попыток распространить её действие (пока даже в нарушение действующего законодательства!) на образовательный комплекс. При этом позиция руководства Управления федерального казначейства (УФК) представляется нам неадекватной, а их действия противоправными.

Несмотря на объявленную Президентом В.В. Путиным диктатуру закона, мы наблюдаем диктатуру силы, в том числе и со стороны государственных финансовых ведомств. Вместо того чтобы чётко выполнять закон, они пытаются контролировать всё и вся, и такой крупный сектор государственных расходов, как образовательный комплекс, не остаётся без их внимания.

Пытаясь достичь своих целей, органы Федерального казначейства нередко парализуют работу образовательных учреждений (например, в начале года). Любая хозяйственная операция сопровождается всё большим объёмом бумаг, требующих согласования. Руководитель УФК, зам. министра финансов Т.Г. Нестеренко считает, что «в будущем престиж страны на мировой арене во многом будет зависеть от прозрачности и сопоставимости финансовой отчётности по всему спектру государственных активов и пассивов»<sup>6</sup>. Естественно, что чем меньше будет государственных активов (читай, образовательных учреждений), тем прозрачней они будут. Поэтому налицо стремление сократить государственный сектор, в том числе и в образовании. Такие действия грубо нарушают Федеральный закон «Об образовании».

---

<sup>6</sup> Нестеренко Т.Г. Перспективы развития бюджетного учёта // Бухгалтерский учёт. 2002. № 3. С. 3.

Уменьшение финансовой самостоятельности образовательных учреждений и распространение требований Бюджетного кодекса на систему образования (то есть перевод финан-

совых потоков к чиновникам) приведёт к фактической ликвидации государственного сектора в образовательном комплексе (по крайней мере, в высшем профессиональном образовании). Образовательные учреждения будут вынуждены перейти к «серым» схемам, кроме того, будут организованы негосударственные учреждения. Тем самым государство потеряет самый важный в постиндустриальную эпоху рычаг управления социально-экономическим развитием страны.

По нашему мнению, **престиж России будет зависеть** не от состояния финансовой отчётности, а **от состояния образовательного комплекса страны**. Включённость образовательных учреждений в рыночные отношения несовместима с требованиями органов федерального казначейства.

Многие видные деятели системы образования говорят о неразрешимости противоречий между жёсткими требованиями Бюджетного кодекса и Федеральным законом «Об образовании». По нашему мнению, никаких неразрешимых противоречий между этими правовыми актами нет. Достаточно использовать на благо образовательных учреждений все те позитивные новации Бюджетного кодекса, которые требуют от государственных и муниципальных органов власти, чётко исполнять финансовые обязательства.

Что же касается ограничения свободы образовательных учреждений, то здесь следует иметь в виду, что *законодатель чётко определил приоритет специальных бюджетных норм в сфере образования, установленных Федеральным законом «Об образовании» над общими нормами Бюджетного кодекса РФ. Это прямо следует из норм статьи 7 Федерального закона от 09.07.99 № 159-ФЗ «О введении в действие Бюджетного кодекса РФ», которым установлено, что «законодательные акты РФ в области образования, науки, научно-технической политики, культуры, принятые до введения в действие кодекса, содержащие нормы, регулирующие бюджетные отношения, действуют, если они не признаны утратившими силу».*

## **Налоговая нагрузка на образовательные учреждения**

Налоговая реформа приводит к ликвидации регулирующей роли налогов. По мнению реформаторов, налоги должны быть одинаковы для всех, никто не должен иметь никаких преимуществ перед другими. Тем самым с государства фактически снимается ответственность за состояние экономической сферы страны и развитие приоритетных отраслей народного хозяйства.

В результате ликвидации налоговых льгот образовательным учреждениям кардинально увеличивается налоговая нагрузка на образовательный комплекс страны, снижаются инвестиции в образование вследствие неразумной фискальной политики, заработанные деньги образовательные учреждения вынуждены направлять на уплату налогов и налоговые санкции, вместо того чтобы реинвестировать их в образовательный процесс и на нужды самого учреждения.

По нашему мнению, *необходимо восстановить регулиющую роль налогов и обеспечить налоговое стимулирование образовательного комплекса страны*. Такое стимулирование должно происходить как в форме предоставления налоговых льгот физическим и юридическим лицам, инвестирующим средства в образование, так и в виде сохранения установленных законом налоговых льгот образовательным учреждениям. Необходимо добиваться закрепления чётких налоговых льгот образовательным учреждениям, реинвестирующим полученные доходы в образовательный процесс и на нужды образовательного учреждения.

А до тех пор придётся искать лазейки в действующем законодательстве и «уходить» от уплаты налогов, используя различные, пусть и непростые, схемы. При этом не следует бояться судебных споров с налоговыми органами. Судебная практика показывает, что большую часть споров в арбитражных судах налоговые органы проигрывают. Что же касается образовательных учреждений, то подавляющее число налоговых споров с их участием закончилось поражением налоговых органов.

Большим ударом по образовательным учреждениям стало введение 25-й главы Налого-



вого кодекса «налог на прибыль организаций». Новая редакция старого налога на прибыль привела к тому, что был введён отдельный налоговый учёт и ликвидированы многие налоговые льготы, в том числе и инвестиционная, а также льготы учреждениям образования, реинвестирующим полученные доходы в образовательный процесс. Поэтому, начиная с 2002 года, налоговые органы будут пытаться заставить заплатить налог на прибыль образовательные учреждения, ведущие внебюджетную деятельность.

Однако существуют возможности законно избежать уплаты налога на прибыль. Естественно, что налоговые органы не согласятся с такой трактовкой норм Налогового кодекса, но нужно отстаивать эту позицию в суде. В результате налоговым органам все же придётся признать законность неуплаты налога на прибыль образовательными учреждениями, как это произошло с налогом на пользователей автодорог.

## Концепция модернизации российского образования

В заключение несколько слов о последней «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года», утверждённой Правительством РФ распоряжением № 1756-р от 29 декабря 2001 года.

Она наглядно демонстрирует, что мнение педагогической общественности, критика либеральных реформ остались не услышанными. Коренное реформирование системы образования камуфлируется словом «модернизация», а за разговорами о повышении качества образования скрывается революция, ускоренный переход к платности образования, причём всех уровней, начиная от дошкольного и заканчивая высшим профессиональным. То, что делается сегодня «по бедности» и незаконно, концепция планирует узаконить и сделать нормой жизни.

Самым первым результатом, который «должен чётко обозначиться» в 2006–2010 годах, является рост ресурсобеспеченности образования в результате эффективного перераспределения сложившихся финансовых потоков. Далее в скобках идёт расшифровка: *«при этом частные средства, поступающие в образование, могут возрасти с 1,3% до 2,5% ВВП»*. То есть родители обучающихся должны будут платить в два раза больше, чем сегодня. О достижении надлежащего бюджетного финансирования государственных и муниципальных образовательных учреждений в ожидаемых результатах речи не идёт. О нормах Федерального закона «Об образовании», определяющих норматив гарантированного выделения финансовых средств на нужды образования не менее 10% национального дохода, скорее всего, придётся забыть.

Вместо этого говорится о формировании нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования внебюджетных ресурсов (приоритетные задачи), создании системы государственного образовательного кредита, субсидирования, создании условий для привлечения дополнительных средств в учреждения образования, расширении на базе образовательных учреждений дополнительных платных образовательных услуг и т.п.

Что же касается качества, то ожидаемый результат поражает своей смелостью — «выход общеобразовательной школы на уровень современных требований и профессиональной школы на международный уровень; на этой основе экспорт образовательных услуг России может составить от 2 до 3 млрд долларов США». Чтобы понять, что такое 2–3 млрд долларов США, надо перевести их по курсу в рубли, получим 62–93 млрд рублей, а затем сравнить их с расходами федерального бюджета на образование в 2002 году — 80 млрд руб. Если ведущие высшие учебные заведения смогут обучать иностранных студентов в большем объёме, тем более дистанционно, то это хорошо. Однако чтобы общеобразовательные школы стали экспортировать свои услуги, да ещё в таком объёме? Воистину концепции пишут «кремлёвские мечтатели».

Естественно, что никакого экспорта школами образовательных услуг не будет, а вот за обучение в школе точно будут требовать деньги с родителей.

Введение платности образования губительно для страны и оправдано лишь концепциями

индустриальной эпохи. Современное постиндустриальное общество развивается и процветает в условиях бесконечного многообразия способностей и талантов людей. Экономика знания предполагает наличие свободного доступа к информации, к знаниям. Именно это обеспечивает взрывной рост общего объёма знаний страны, планеты, в том числе и появление новых технологий и повышения всеобщего уровня жизни.

По нашему мнению, *главный критерий социально-экономического развития государства в постиндустриальной экономике — доступные для всех возможности приобретать, применять и наращивать знания.*

Поэтому следует признать крайне опасными планируемыми в настоящее время неолиберальные эксперименты в системе образования. Прежде чем их затевать, необходимо исследовать границы введения рыночных принципов функционирования образовательного комплекса, учитывая его нерыночную природу.

Реализацию программы модернизации образования можно считать ещё одной угрозой образовательному комплексу России. Это программа не модернизации, а коренной ломки действующей системы образования и перевода её на платную основу. Результаты её могут быть далеки от ожидаемых (в части повышения качества образования) и весьма плачевными для России.