

ИННОВАЦИИ В РЕГИОНАХ: проблемы развития

Сергей Вячеславович Данилов,

*директор Центра образовательных перспектив и инноваций
ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный педагогический университет
им. И.Н. Ульянова», доцент, кандидат психологических наук*

В русский язык понятие «инновация» пришло из латинского и трактуется как нововведение, то есть создание и использование какого-либо новшества, его внедрение в существующий процесс¹, что приводит к заметному возрастанию его эффективности. Соответственно, у любой инновации есть две стороны: предметная — что нового создаётся, вводится, и процессуальная — как происходит рождение, распространение, освоение, изменение нового.

- инновация • педагогические инновации • управляемость инновациями
- система образования Ульяновской области • программа РИП

Становление в России постиндустриальной формы социального устройства, «общества знаний» приводит к изменению взаимоотношений между его субъектами. Они становятся высоко конкурентными, причём не за счёт обрабатывания и производства ресурсов, а благодаря созданию и реализации высококачественных сервисных услуг². Это позволяет обозначить основные факторы развития современного общества: информация, знания, без которых невозможно появление востребованного сервисного предложения; люди, производящие информацию, требуемую для разработки новых и совершенствования

имеющихся услуг. В постиндустриальном обществе человек выступает как «работник знания», «когнитариат»³, использующий свой интеллектуальный потенциал для производства нематериальных услуг.

Стимулирование подобных изменений механизмами рыночного регулирования, с одной стороны, и задаваемые государством ориентиры на переход к экономике знаний, развитие информационных технологий, диверсификацию сервисных решений — с другой, формируют ситуацию, в которой конкурентные преимущества и успешность определяются инновациями. Считается, что именно инновации обеспечат ускорение в общественном развитии и его выход на качественно новый постиндустриальный уровень.

¹ Хуторской А.В. Педагогическая инноватика: учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — С.29.

² Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Academia, 1999.

³ Друкер П. Управление в обществе будущего. — М.: Вильямс, 2007.

Взгляд на инновации как на способ разрешения возникающих проблем и управления развитием любой системы стимулирует инновационные процессы, создание и внедрение новшеств, в том числе в образовании. Широта и интенсивность этих процессов такова, что современной моделью отечественной системы образования можно назвать развитие путём нововведений⁴. Получается, что само образование, по своей сути, уже инновация, и неслучайно понятия «инновация в образовании» и «педагогическая инновация» используются как синонимы.

Под педагогическими инновациями подразумевается целенаправленное, осмысленное изменение педагогической деятельности (и управления этой деятельностью) посредством разработки и введения в образовательных учреждениях педагогических и управленческих новшеств (нового содержания обучения, воспитания, управления; новых способов работы, новых организационных форм и пр.)⁵.

Педагогические инновации — результат особого творческого процесса — инновационной деятельности, посредством которой инновационная идея преобразуется в практический результат. Социальный заказ на инновационную деятельность в образовании постоянно растёт, поскольку развитие инновационных процессов есть способ обеспечения модернизации образования, повышения его качества, эффективности и доступности. Подобное понимание инноваций и инновационной деятельности в образовании объясняет их поддержку на всех уровнях управления образованием.

⁴ Бочаров А.А. Механизм влияния стратегического партнёрства на инновационное развитие организации // Журнал правовых и экономических исследований. — 2009. — № 3. — С. 53–56.

⁵ Данилов С.В., Вершинин В.Н. Образовательные инновации в регионе: история, современное состояние, содержание. — Ульяновск: УИПКПРО, 2015. — С. 155.

Такая поддержка может осуществляться в разных формах. Одни задаются «сверху» федеральными органами власти в документах, которые содержат социальный заказ государства на инновации регионам и муниципалитетам. Другие предлагаются «снизу», со стороны творческих педагогов и педагогических коллективов, которые самостоятельно разворачивают необходимые инновационные процессы. Порой попытки создания, освоения и применения новшеств происходят стихийно, на эмпирической основе, без научного обеспечения и заканчиваются неудачей либо незначительными результатами. Однако при организации целенаправленной системной инновационной работы, поддержанной не только административным, но и научным ресурсом, их эффективность может стать управляемой.

Управляемость инновациями осложняется трудностями, для преодоления которых педагогу необходимо выйти из роли непосредственного деятеля в рефлексивную позицию внешнего наблюдателя. Такой переход весьма сложен, поскольку требует сведений о потенциальных затруднениях, возникающих при нововведениях. В связи с этим главная задача нашей статьи в том, чтобы помочь руководителям и педагогам образовательной организации, решившимся на нововведения, осуществить такой переход, предложив свой опыт видения проблем развития инновационных процессов. С этой целью мы попытаемся обозначить проблемы, препятствующие инновациям, которые были выделены нами на основании изучения многолетнего опыта системной инновационной деятельности в образовательных организациях Ульяновской области.

Программа РИП

Такой опыт представлен областной Программой развития инновационных процессов в дошкольных, общеобразо-

вательных, профессиональных образовательных организациях и организациях дополнительного образования Ульяновской области. Она реализуется с 1994 года и цель её в том, чтобы обеспечить условия инновационного развития системы образования Ульяновской области.

Среди задач, которые необходимо решить, следующие:

- актуализация направления инновационного развития образовательных организаций в соответствии с социальным заказом;
- научное руководство их исследовательской, экспериментальной и внедренческой деятельностью, а также экспертиза учебно-методической и научно-методической продукции, разработанной участниками программы;
- научно-методическая поддержка и сопровождение инновационных процессов в образовательных организациях посредством системы научно-практических мероприятий; распространение опыта инновационных образовательных учреждений в образовательном пространстве РФ.

Образовательные учреждения могут участвовать в Программе РИП в одном из двух статусов: областной экспериментальной площадки и областного научно-методического центра. Первые осуществляют исследовательскую и экспериментальную деятельность, апробируют и внедряют инновации, разрабатывают научно-методическую продукцию для развития и модернизации системы образования Ульяновской области. Вторые успешно реализовали исследовательскую программу, и сейчас их задача состоит в продвижении полученных результатов экспериментальной и инновационной работы.

Программа РИП представляет собой систему, состоящую из следующих элементов:

- субъекты инновационной деятельности (заказчики и исполнители, эксперты её результатов);
- нормативно-правовое обеспечение (текст программы, организационный план и поло-

жения, регламентирующие деятельность её субъектов);

- организационно-методическое обеспечение (критерии и формы экспертных оценок результатов инновационной деятельности и справочная информация о них);
- учебно-методическое сопровождение (программы семинаров руководителей и заместителей по научно-методической работе образовательных учреждений, участвующих в программе);
- научно-методическое сопровождение (совокупность публикаций и материалов о результатах инновационной деятельности, научно-практических мероприятий).

Содержательно инновационная деятельность педагогических коллективов выстраивается в соответствии с основными направлениями реализации программы:

1. Инновационный менеджмент в образовании.
2. Современные образовательные среды: условия развития и эффективного использования.
3. Профессионально-личностное развитие педагогических кадров.
4. Сохранение и укрепление здоровья субъектов образовательного процесса.
5. Инновационные образовательные технологии: опыт разработки и использования.
6. Профессиональное самоопределение и самореализация учащихся.
7. Инновации в воспитании в образовательных организациях различных типов.
8. Одарённый педагог — одарённый ребёнок.
9. Инновации в системе дошкольного и дополнительного образования: интеллект, здоровье, нравственность.

Как форма управления инновационными процессами в региональной системе

образования, Программа РИП создаёт достаточные условия для осуществления образовательными учреждениями успешной инновационной и экспериментальной работы. Благодаря этим условиям программа ежегодно пополняется новыми участниками, а те образовательные организации, чей срок пребывания в ней завершается, зачастую принимают решение возобновить инновационный поиск по новой теме.

Между тем программа не лишена противоречий и трудностей реализации инновационных процессов. Так, существуют проблемы локального характера, к которым можно отнести и недостаточное взаимодействие экспериментальных площадок и научно-методических центров с муниципальными органами управления образованием, а также дефицит научных руководителей и отсутствие целенаправленной финансовой поддержки инновационной деятельности. Этот перечень можно было бы продолжить, однако простое перечисление не даст целостного представления о проблемах, возникающих перед программой и её участниками, о природе их возникновения и возможных путях преодоления.

«Слабые места» или «точки роста»?

В данной ситуации перед нами возникают две принципиально разные задачи, одна из которых имеет, скорее, ценностное решение, а другая — техническое. В первом случае нам придётся при рассмотрении тех или иных проблем выработать отношение к ним не столько как к недостаткам или «слабым местам» Программы РИП, сколько как к определённым «точкам роста», обуславливающим перспективы её развития. Формирование подобного отношения не может происходить быстро, поскольку его основой являются методологическая подготовленность, исследовательская позиция, навыки научного мышления субъектов инновационной деятельности,

которые формируются по мере её выполнения. Однако лишь в этом случае проблемы будут восприниматься не как повод для применения административных санкций, а как мотив для перераспределения приоритетов и ресурсов, обеспечивающих конструктивный характер инновационных преобразований.

Решение второй, «технической» задачи предполагает разработку некоторой типологии проблем, которые характерны, на наш взгляд, для инновационного движения в системе образования не только Ульяновской области, но и любого региона России. При составлении такой типологии нам представляется целесообразным разделить их на макро-, микро- и мезоуровни.

Типология проблем

Макроуровень представлен проблемами взаимосвязи программы и участвующих в ней учреждений с органами управления образованием.

Первая из этих проблем носит, скорее, психологический характер. Это особенности восприятия участников Программы РИП органами управления образованием, которое определяется разницей в их статусе и задачах. Выступая по отношению к образовательной организации как субъект управления, орган исполнительной власти воспринимает её, главным образом, как своеобразный ресурс, которым можно отчитаться о собственной работе, использовать в качестве показательного учреждения, привлечь для оперативного решения возникающих задач. Другими словами, интересуют преимущественно внешняя атрибутика и результат, а не внутреннее содержание и действительный педагогический эффект инновационной деятельности образовательной организации. Вполне понятно, что подобное восприятие и отношение задаёт её руководителю и педагогическому коллективу установку

на инновационную деятельность как на дополнительную обязанность, ответственность, лишнюю нагрузку, которая описывается в категориях долженствования, а не реального улучшения образовательного процесса.

Проявлением такого восприятия является отсутствие заказа органов управления образованием как на стратегические направления, так и на конкретную тематику проводимых исследований или разрабатываемых инноваций. Это самостоятельная проблема, поскольку наличие такого заказа содержательно определяет область приоритетов или, используя терминологию Л.С. Выготского, «зону ближайшего развития» регионального образования. Ориентируясь в этой зоне, образовательная организация определяет направление и содержание своей инновационной деятельности. При этом она уверена в том, что получит поддержку, а её инновации будут востребованы в области. Наоборот, отсутствие заказа создаёт ситуацию неопределённости, которая препятствует развитию инноваций в учреждении.

На протяжении многих лет такой заказ представлен основными направлениями Программы РИП, которые были предложены областным экспертным советом при Ульяновском институте повышения квалификации и переподготовки работников образования исходя из знания и прогнозирования проблем образования в регионе с учётом основных тенденций его развития на уровне России. Выбор же конкретной темы — это, как правило, инициатива самой образовательной организации и её научного руководителя. Кроме положительного решения областного экспертного совета, у них, по большому счёту, нет гарантий, что исследуемая ими проблема «встроится» в планы учредителя и будет востребована.

Отсутствие регионального заказа автоматически исключает целенаправленную и систематическую поддержку участников Программы РИП со стороны областных и муниципальных органов управления образованием.

Так, участие образовательных организаций и педагогов в Программе РИП целенаправ-

ленно поддерживалось из средств областного бюджета, а в 2005 году было прекращено. Содействие, оказываемое экспериментальным площадкам и научно-методическим центрам в ряде муниципальных образований, средства, получаемые образовательными организациями за счёт грантов, побед в конкурсах, возможностей стимулирующей части фонда оплаты труда, весьма действенны, однако не могут служить полноценной альтернативой целевому материальному влиянию и соответствующим механизмам управления инновационными процессами в регионе.

Кроме того, в соответствии с существующим федеральным законодательством из штатного расписания образовательных организаций исчезла должность заместителя руководителя по научно-методической работе, возникли трудности с легитимностью статуса научного руководителя и научного консультанта и финансовой поддержкой их деятельности. В то же время от этих людей, от того, что они *официально* работают в образовательном учреждении, в первую очередь зависит качество процесса и результатов инновационной деятельности. Очевидно, что решение проблемы возможно только при поддержке регионального органа управления образованием.

В связи с реорганизацией муниципальной методической службы возникла проблема планирования, сопровождения и контроля инновационной деятельности образовательных организаций на уровне муниципалитетов. На наш взгляд, результативность этой деятельности значительно повысится при условии, что в органах управления образованием муниципальных образований вновь появятся специалисты, курирующие участие подведомственных учреждений в Программе РИП.

Характер самостоятельной проблемы носит задача продвижения опыта инновационных образовательных организаций в реальную педагогическую практику. Речь здесь идёт об ограниченности возможностей учреждений (главным образом финансовых) в отношении систематической и целенаправленной презентации и распространения своего инновационного опыта. Качество такого опыта позволяет образовательным организациям быть конкурентоспособными на межрегиональном, федеральном и даже международном уровнях. Об этом свидетельствует постоянный успех участников Программы РИП в российских и международных конкурсах и иных мероприятиях. Однако достижение такого успеха требует материальной, организационной и административной поддержки органов управления образованием.

Микроуровень проблем, или уровень субъекта инновационной деятельности (образовательной организации, её руководителей и педагогов) главным образом связан с мотивами вступления в Программу РИП. Многолетнее наблюдение за участниками программы позволяет сделать вывод, что зачастую такие мотивы являются внешними по отношению к исследованию, эксперименту, инновациям. В качестве распространённых примеров можно назвать:

- стимулирование со стороны вышестоящего руководства (главы государства, отрасли, региона, муниципального образования, руководителя органа управления образованием и т.д.);
- стремление руководителя поддержать или создать имидж образовательной организации (педагогическому коллективу, самому себе);
- получение возможности участвовать (или увеличить шансы на победу) в конкурсах профессионального мастерства, рейтингования и прочих;

- обеспечение процедур лицензирования и аккредитации образовательной организации, а также аттестации педагогов;
- получение доплаты за участие в инновационной деятельности.

Мы не отрицаем и внутренней мотивации участия в исследовательской и инновационной деятельности участников программы. Более того, без неё программа не смогла бы существовать так долго. Однако доля внешних мотивов достаточно велика, и если они будут доминировать, то в результате у самого образовательного учреждения сформируется утилитарный, можно даже сказать, потребительский взгляд на инновации. Для него характерно повышенное внимание к прагматической ценности инновационной деятельности и её результатов, с одной стороны, и уход от вопросов, связанных с качеством её содержания, организации, проведения, итогов — с другой.

Здесь мы вплотную подходим к **мезоуровню** проблем, связанных с вопросами реализации научной деятельности и её качества в образовательной организации⁶.

Самостоятельной ценностью в науке и необходимым условием получения качественных результатов научной деятельности является выработка и следование единой методологии, то есть понятийного аппарата, принципов, методов и способов, средств организации и проведения исследования, интерпретации полученных результатов. Несоблюдение этих условий приводит к отсутствию у любой инновации внутреннего стержня, основы, делающей её реально действующей.

Между тем в современном образовании более чем достаточно примеров искажения,

⁶ Образно её можно обозначить как проблему «научности» научной и научно-методической работы в образовательной организации.

упрощения понятийного аппарата, появление так называемого новояза — вновь изобретаемых терминов, с помощью которых описывают уже известные явления. Желание получить быстрый результат с минимально затраченными усилиями и средствами приводит к отступлению от разумных требований естественно-научного подхода при организации и проведении исследований, разработке и внедрении инноваций — измеримости и воспроизводимости полученных результатов, надёжности и валидности используемых методов, применению математической статистики для обработки полученных данных. От получения экспериментальным путём цифр, которые должны лежать в основе любой разрабатываемой инновации, образовательная организация всё больше начинает уходить в сторону описания существующего опыта конкретного учреждения, который, предположительно, будет успешно применён кем-то ещё. Как следствие, в программе уменьшилось количество научных отчётов (как жанра) и увеличилось количество монографий, учебных и учебно-методических пособий, в которых не требуется описывать ход и результаты исследования, а также приводить их интерпретацию.

С целью разрешения проблем мезоуровня, для развития методологической культуры, теоретической подготовленности участников Программы РИП к инновационной деятельности в Ульяновской области много лет проводится семинар для руководителей и педагогов, организуются научно-практические мероприятия (конференции, круглые столы, выставки-ярмарки), действуют научная шко-

ла педагогов «АКМЕ», Открытая школа методического мастерства «Начала» для молодых учителей, школа образовательных экспертов и т.д. Выдерживается требование научного руководства и консультирования образовательных организаций, за счёт чего обеспечивается научность проводимых исследований и качество результатов инновационной деятельности.

Тем не менее, проблемы остаются, поскольку помимо усилий научных руководителей разрешение имеющихся противоречий и устранение «слабых мест» требует целенаправленного подкрепления и сопровождения на муниципальном и региональном уровнях. Вполне понятно, что эти проблемы задают и некий образ желаемого будущего инновационного движения в образовании, определяют цели, направления и выбор конкретных путей развития не только участников программы, но и системы образования в целом. Практическая реализация такого образа требует совместных усилий всех элементов, образующих систему образования, и людей (учащихся, педагогов, методистов, руководителей), и организаций (образовательных учреждений, органов управления образованием). Только при условии их целенаправленного и согласованного взаимодействия проблемы, возникающие при реализации инновационных процессов, будут выполнять функцию стимулирования, а не препятствия в развитии образования. **НО**