

Как воспитать толерантность?

Окончание. Начало см. в № 9, 2001 г.

Павел СТЕПАНОВ, сотрудник Научного центра современных проблем воспитания Института теории образования и педагогики РАО

Важно ли для современного общества понятие «национальная принадлежность»?

Оборудование: на доске — название темы урока; рабочие тетради.

Основные понятия: нация, национальное самосознание, национальная принадлежность, национальная гордость, национальные стереотипы, национализм, национальные меньшинства и доминирующая национальность, межнациональные конфликты, ассимиляция.

Работа с понятиями

В самом начале занятия попросите ребят вспомнить, что означают такие понятия, как: нация, национальное самосознание, национальная принадлежность, национальная гордость, национальные стереотипы, национализм, межнациональные конфликты. С ними школьники знакомились на курсах истории и обществознания в 7–9-х классах. Теперь же учитель может также дать и предварительное задание к уроку: найти и выписать определения этих понятий, проиллюстрировать каждое из них конкретными примерами. Это будет освоение на более высоком уровне. Оно позволит ребятам в дальнейшем вести более предметный диалог друг с другом.

Педагог предлагает школьникам высказать свой взгляд на заявленную в теме урока проблему, инициирует дискуссию. Для этого выделите наиболее интересные суждения, проблемные вопросы, попросите учеников оценить высказывания других. Можно нарушить очерёдность выступлений и сосредоточиться на наиболее дискуссионных мнениях. Тогда удастся рассмотреть проблему с разных сторон, позиций, точек зрения. Запаситесь набором вопросов, чтобы по необходимости ставить их на обсуждение:

- Как будет звучать наш вопрос, если мы будем говорить о чувстве национальной принадлежности национальных меньшинств и чувстве национальной принадлежности преобладающей национальности?

- В каких случаях то или иное из этих чувств приобретает особое (большое) значение? Почему?

- Существует ли граница между национальной гордостью и национализмом?

- Всегда ли верны, оправданы и разумны национальные стереотипы (при появлении во время дискуссии новых, незнакомых детям понятий педагог должен разъяснять их смысл — как правило, увлечённые обсуждением проблемных вопросов школьники усваивают их гораздо легче, чем на обычных уроках)?

- Какое значение имеет национальное смешение (как, скажем, в США или во Франции и, конечно, в России)?

Итак, после выявления и обсуждения наиболее важных аспектов заявленной проблемы можно приступить к их систематизации.

Работа по рядам

Класс делится на две части. Учитель предлагает одной половине назвать положительные стороны разделения людей по национальному признаку, другой — отрицательные. Результаты фиксируются в таблице на доске и в рабочих тетрадях школьников.

положительные стороны

Способствует сплочению общества в тяжёлых для него условиях.

Национальное самосознание помогает человеку ощутить себя членом определённой общности и

легче, успешнее переживать кризисные времена.

Порождает патриотические чувства, гордость за свой народ.

Разнообразие национальностей обогащает наш мир.

отрицательные стороны

Порождает желание национального большинства ассимилировать меньшинства.

Способствует развитию национальных стереотипов, националистических чувств.

Препятствует сближению народов в одном государстве, порождает более или менее острые противоречия, затрудняет прогресс общества.

Национальное смешение могло бы создать новые, интересные и перспективные культурные формы.

Многие люди сегодня имеют сложную, «множественную» национальную принадлежность.

Работа в группах

В начале следующего этапа урока учитель предлагает организовать так называемое «ассоциативное колесо». Тут крайне важен выбор: чем он актуальнее, тем лучше. На доске (в центре) записывается слово, скажем, «чеченец» и в течение одной минуты ребятам предлагается отметить в своих тетрадях, какие ассоциации вызывает у них это слово. Затем под диктовку учеников учитель, в свою очередь, записывает на доске (вокруг исходного слова) наиболее часто называемые ассоциации-определения. Начинается работа с «ассоциативным колесом». Ребятам предлагается определить, что из написанного на доске верно, справедливо, объективно, а что основано на предрассудках-стереотипах? Класс разбивается на группы-«четвёрки», каждая из которых получает собственное задание. Им необходимо выяснить (и затем представить свою версию классу), как и почему формируются упрощённые и широко распространённые стереотипы, например, «чеченца-боевика», «пьющего русского», «анекдотического чукчи», «жадного еврея», «грузина-торгаша»? Важно, чтобы ребята понимали: появление стереотипов обуславливает не образ жизни всего народа, а крайности в поведении отдельных его представителей и, конечно, никак нельзя по этим проявлениям судить о целом народе.

Подведение итогов: самостоятельная оценка

В завершение урока учитель предлагает каждому по очереди высказаться о сегодняшнем обсуждении, о собственной позиции по обсуждаемой проблеме: «Утвердились ли вы в своём первоначальном мнении, добавили ли к нему что-то новое или изменили его полностью?»

Домашнее задание

Продолжить анализ, разбор (уже более основательный) собственной позиции по данной проблеме ученику предлагается дома. Педагог предлагает ученикам описать свои впечатления, ощущения и, наконец, сформировать собственное мнение относительно прошедшего занятия.

Слушается дело о кавказской войне

Оборудование. На доске — название темы и вопросы, которые помогут ребятам лучше осмыслить, рассмотреть данную проблему: «причины войны; для кого эта война — справедливая; последствия войны; будущее воюющих народов» и т.д.; на каждом ряду — листки для групповой работы.

Основные понятия. Национальная гордость, национальные стереотипы, национализм, национальные меньшинства и преобладающая национальность, межнациональные конфликты, депортация, сепаратизм.

Ход урока. Предварительный этап

За неделю до начала занятия школьники распределяются по игровым ролям, а также

знакомятся с примерными вопросами, необходимыми для проведения игры. Несколько человек готовят краткие сообщения об истории проблемы (кавказская война XIX в., депортация чеченского народа в 40-е гг. XX в.), современные события на Кавказе.

Подготовка к слушаниям

Учитель ещё раз знакомит ребят со сценарием игры.

Цель игры: дать по возможности объективную оценку событиям на Кавказе, а такая оценка возможна только в том случае, если будут выслушаны мнения о них представителей как российской, так и чеченской сторон.

Основные игровые роли:

- Представители кавказской стороны — занимают один из крайних рядов класса.
- Представители российской стороны — занимают второй крайний ряд.
- Присяжные заседатели — занимают средний ряд.
- Ведущий слушаний — эта роль остаётся за учителем.

Задачи первой и второй групп — дать оценку происходящим на Кавказе событиям с позиций своей роли в игре, а также оценить «свои» действия и действия противоположной стороны. Важно не только суметь встать на эту иную («чужую» для школьника) точку зрения (для кого-то принципиально иную), но и придерживаться её на протяжении всей игры: адекватно рассуждать, адекватно вести диалог с другой стороной. Задача третьей группы — внимательно выслушать мнения обеих сторон, дать развёрнутую оценку событиям на Кавказе, а также выступлениям своих товарищей в ходе дискуссии.

История проблемы

Ребята выступают с краткими сообщениями и знакомят класс с историей проблемы.

Слушания

Ведёт слушания учитель, организуя диалог сторон по заранее оговорённым вопросам. При этом педагогу необходимо иметь в виду проблемы, с которыми он может столкнуться во время игры.

Во-первых, дискуссия может перерасти в бездоказательно-голословную полемику, безапелляционную критику друг друга с взаимными упрёками. В этом случае учителю необходимо корректно, но всё же настойчиво попросить ребят вернуться к более конструктивному спору, к более спокойной форме оппонирования.

Во-вторых, слушания могут вылиться в процесс поочерёдного высказывания сторонами доводов и мнений, которые будут мало между собой связаны. Диалог здесь может быть подменён простым, пусть и мотивированным, но всего лишь декларированием своих точек зрения. Педагогу необходимо организовать именно диалог сторон по схеме «аргумент — контраргумент — свой аргумент».

В-третьих, важно, чтобы дискуссия и обсуждение проблемных вопросов проходили живо, заинтересованно, на достаточно высоком (не чрезмерном!) эмоциональном уровне. Погружение в проблему ради истины не должно приостанавливаться. Педагог может активизировать дискуссию, поддерживая позицию одной из сторон (выдвигая при этом острые, но заведомо спорные и сомнительные аргументы).

Но особенно важно для учителя по ходу диалога предложить для обсуждения вопросы, по которым оппоненты могут иметь схожее мнение, смогут в чём-то уступить друг другу или даже признать свою неправоту. Дети всегда стремятся к справедливости, но нельзя допустить, чтобы в азарте игрового спора она была принесена в жертву стремлению победить во что бы то ни стало. Педагог должен постоянно подчёркивать, что цель игры не в том, чтобы переспорить другую сторону, а в том, чтобы дать объективную оценку событиям на Кавказе.

В начале полемики ребята, как правило, занимают наиболее крайние, радикальные позиции. Но знакомство с точкой зрения товарищей с необходимостью заставляет «смягчить» претензии к оппонентам, более «резво» взглянуть на оцениваемые события, дать более

взвешенную оценку мнению другой стороны, критично отнестись к своей точке зрения. Интересно, что во время игры обе стороны начинают рассуждать с позиций не военных, а гражданского населения. Дети всё отчетливее проводят грань между чеченцами (как народом со своей историей, традициями, обычаями, их верой и правом самостоятельно решать свою судьбу) и боевиками. Ребята начинают видеть в своих «противниках» людей с интересами, желаниями, страхами и надеждами, схожими с их собственными.

Последнее слово сторон и вынесение вердикта

Обсудив все вопросы, до конца выявив позиции сторон по каждому из них, ребята переходят к завершающему этапу игры. Школьники представляют свою окончательную позицию по трём параметрам: оценка справедливости «своих» действий, справедливости действий «противоположной стороны» и перспектив войны. Каждой группе предлагается оформить свою точку зрения письменно по следующему стандарту:

1. Свои действия мы считаем... так как...
2. К противоположной стороне мы относимся... так как...
3. Войну, по нашему мнению, необходимо... так как...

В это же время свой вердикт оформляют и «присяжные заседатели», после чего зачитывают его вслух, делая свои комментарии как по обсуждаемой проблеме, так и по поводу самих слушаний. Они оценивают доказательность суждений и корректность выступающих по отношению друг к другу.

Подведение итогов

Педагог просит ребят описать свои впечатления, ощущения, сформировать выводы по проведённому занятию.

Военный противник: проблема отношений

Оборудование. На доске — название темы урока, рабочие тетради, тексты международных правовых документов.

Основные понятия. Военный конфликт, военнопленный, военные преступления, гражданское население, гражданские объекты, конвенция, международное гуманитарное право.

Ход урока. Предварительный этап

На предыдущем занятии учитель сообщает школьникам тему следующего занятия и просит их определить свою позицию по вопросу: «Отношение к военному противнику — существует ли в этом нравственная проблема или такой проблемы нет (враг есть враг и, значит, всё ясно)?» Ребятам предлагается всерьёз подготовиться к дискуссии, собрав необходимую информацию. Это могут быть материалы о современных и известных из истории военных конфликтах, материалы о военнопленных, заключённых концлагерей, жителях оккупированных территорий, беженцах и вынужденных переселенцах. Школьникам можно посоветовать обратиться к газетной информации, выпускам новостей, мемуарной литературе, материалам Нюрнбергского процесса и т.д.

Погружение в проблему

Педагог предлагает школьникам высказать своё мнение по заявленному в теме урока вопросу: «Как относиться к военному противнику — необходимо ли поднимать здесь проблему нравственности?» Стимулируя дискуссию, педагог «запасается» вопросами, которые помогут ученикам быть более инициативными. Но предлагать эти вопросы нужно только тогда, когда дискуссия останавливается и не получает дальнейшего развития. Чтобы обнаружить какие-то новые грани проблемы и тем самым дать новый импульс угасающему диалогу, педагог, как и в уже рассмотренном выше случае, «вводит» такие вопросы для обсуждения. Какие это могут быть вопросы?

- Кого считать военным противником — войска, гражданское население...?
- Человек, бросивший оружие, — всё ещё враг?
- Есть ли какие-либо права у военнопленных?
- Человеческое достоинство противника — нужно ли его учитывать, когда идёт война?
- Имущество жителей враждебной территории — это всё ещё частная собственность или уже трофей?
- Материальные постройки на «чужой» территории — как с ними поступать?
- Допустимо ли применение любого оружия, если перед вами враг?

Во время обсуждения намечаются позиции, которых придерживаются участники дискуссии. Их спектр может быть весьма широк. Но в конце концов их можно свести к следующим трём:

1. Крайняя позиция: когда идёт война, вопросы нравственности должны уйти на второй план: война не делается «в белых перчатках».

2. Другой крайностью может быть такая позиция: война безнравственна по своей сути и обсуждать вопросы нравственности во взаимоотношениях военных противников бессмысленно.

3. Возможна и такая позиция: войны, к сожалению, случаются, но гуманное отношение к военному противнику может уменьшить приносимое ими зло.

Эти основные точки зрения (в виде кратких формулировок) учитель записывает на доске, и в конце дискуссии ребята обычно так или иначе обозначают свою приверженность той или иной из них.

Групповая работа

На следующем этапе урока школьники делятся на две группы, каждая получает и своё задание (желательно, чтобы члены групп знали только своё задание).

Группа 1.

Представьте, что вы — члены Генерального штаба действующей армии. Идёт война и ваша армия ведёт боевые действия (начавшиеся, кстати, не по вашей вине) уже на территории противника. Какие методы ведения войны и поведения на оккупированной территории вы считаете дозволенными (недозволенными) для своих солдат?

Группа 2.

Представьте, что вы мирные жители государства, развязавшего войну. Сейчас враг на вашей территории. Какого обращения с гражданским населением, детьми, военнопленными вы будете требовать от противника? Что в его действиях, поведении вы будете считать дозволенным и недозволенным, справедливым и несправедливым?

После подготовки каждая группа рассказывает о своей позиции по предложенному вопросу: основные положения при этом могут быть тезисно или схематично изображены на листе ватмана. Представители другой группы могут задавать вопросы, уточнять, высказывать сомнения в справедливости тех или иных утверждений, позиций. Если ожидания второй стороны (мирных жителей) будут существенно отличаться от планов первой (Генерального штаба), есть смысл организовать дискуссию по спорным вопросам.

Работа с документами

В конце урока ребята знакомятся с выдержками из международных правовых документов, регулирующих отношения между противоборствующими сторонами в вооружённых конфликтах. Это обязательно Женевская конвенция от 12 августа 1949 г. об обращении с военнопленными, о защите гражданского населения во время войны; это также — дополнительные протоколы 1977 г. о защите жертв вооружённых конфликтов международного и немеждународного характера (см. приложение). После того как ребята познакомятся с этими документами, учитель задаёт вопросы, помогающие понять суть документов и определить собственную позицию. Вопросы серьёзные:

- Как вы думаете, почему люди пришли к пониманию необходимости подобных право-

вых актов?

- Почему многие из этих норм были приняты именно в 40-х гг. XX века?
- Соответствуют ли эти нормы вашим представлениям о правах военнопленных и гражданского населения государства противника?
- Какие дополнения вы предложили бы внести в эти документы?
- Должна ли, по вашему мнению, Россия в её нынешнем положении брать на себя обязательства по соблюдению этих норм международного гуманитарного права?

Подведение итогов

В конце урока учитель вновь предлагает ребятам определить свою приверженность одной из трёх позиций по обсуждаемой в начале урока проблеме, а также (по желанию) высказать своё мнение о сегодняшнем занятии.

Домашнее задание

Дома ребятам предлагается письменно изложить свои взгляды на обсуждаемую проблему в небольшом сочинении. Педагог просит уделить особое внимание такому вопросу: изменилось ли (или укрепилось) ваше первоначальное мнение по данной проблеме и что этому способствовало — размышления до занятия, дискуссия на уроке, знакомство с международными документами или что-то иное? Здесь очень важно, чтобы ребята оценили собственную позицию, произошли ли в ней изменения и причины этих изменений.

Приложение

Выдержки из международных конвенций

1. Женевская конвенция от 12.08.1949 г. об обращении с военнопленными.
2. Женевская конвенция от 12.08.1949 г. о защите гражданского населения во время войны.
3. Дополнительные протоколы 1977 г. о защите жертв вооружённых конфликтов международного и немеждународного характера.

Вот выдержки из этих документов, которые можно использовать на занятии.

С военнопленными следует всегда обращаться гуманно... Военнопленные должны пользоваться защитой от всяких актов насилия или запугивания, от оскорблений и любований толпы...

Военнопленные имеют право на уважение к их личности и чести...

Никакие физические или моральные пытки и никакие другие средства принуждения не могут применяться к военнопленным для получения от них каких-либо сведений...

Интернированные военнопленные могут быть размещены только в помещениях, предоставляющих полную гарантию в отношении гигиены и сохранения здоровья...

Основной суточный рацион питания должен быть достаточным по количеству и качеству, для того чтобы поддержать хорошее здоровье у военнопленных...

Одежда и обувь будут выдаваться военнопленным в достаточном количестве...

Каждый лагерь будет иметь лазарет, где военнопленные получают помощь, в которой они могут нуждаться...

Ни один военнопленный не может быть использован на работах, угрожающих здоровью...

Гражданские лица имеют право при любых обстоятельствах на уважение к их личности, чести, семейным правам, религиозным убеждениям, привычкам и обычаям. С ними будут обращаться гуманно...

Ограбление воспрещается. Репрессии в отношении гражданских лиц и их имущества воспрещаются. Взятие заложников запрещается.

Воспрещается угон, депортирование гражданских лиц из оккупированной территории на территорию другого государства...

Стороны, находящиеся в вооружённом конфликте, должны всегда проводить различие между гражданским населением и участниками военных действий, а также между гражданскими объектами и военными объектами и направлять свои действия только против военных объектов.

Гражданское население не должно являться объектом нападения. Гражданские объекты не должны являться объектом нападения.

Запрещается совершать какие-либо враждебные акты, направленные против тех исторических памятников, произведений искусства или мест отправления культа, которые составляют культурное наследие народов.

Запрещается подвергать нападению объекты, необходимые для выживания гражданского населения.

Запрещается совершение нападения на лицо, когда известно, что оно прекратило принимать участие в военных действиях.

Запрещается применять оружие, способное причинить излишние повреждения или страдания.

Запрещается применять средства ведения войны, способные причинить долговременный и серьёзный ущерб природной среде.

Серьёзные нарушения этих документов рассматриваются как военные преступления.

Москва