

## Экономическое образование школьников под вопросом

**Борис МИШИН**, главный специалист Департамента образовательных программ и стандартов общего образования Минобрнауки России, кандидат экономических наук

В текущем учебном году исполняется 10 лет с момента старта первой в России программы по экономическому образованию школьников. В течение относительно короткого периода времени общеобразовательными учреждениями был накоплен положительный опыт преподавания экономических и бизнес-дисциплин. Несколько авторскими коллективами разработаны вариативные учебно-методические комплекты (учебники, пособия для учителей и учащихся). Во многих регионах страны подготовлены учителя и введено преподавание экономики за счёт часов вариативной части действующего базисного учебного плана общеобразовательных учреждений России. Словом, в школах России созданы необходимые предпосылки для внедрения в перспективе преподавания экономики и права.

Вместе с тем 20 июля 2001 года в Государственную Думу рядом депутатов был внесён законопроект «О государственном стандарте общего образования». В п. 2 ст. 6 этого законопроекта дан перечень учебных предметов и образовательных областей, определяющих федеральный (базовый) компонент содержания образования. К общему удивлению, в списке базовых учебных предметов не оказалось ни «Экономики», ни «Права».

Образовательная область «Обществоведение» представлена в виде трёх учебных предметов: «Истории», «Географии», «Обществознания». Предмет «Обществознание», интегрированный, «Экономика» и «Правоведение» включены в него как модули среди других семи.

На первый взгляд приоритет в изменении содержания образования сделан в сторону гуманитарных дисциплин. Но это визуальный эффект, который достигается тем, что образовательные области «Математика», «Естествознание», «Искусство» с входящими в них учебными предметами в списке представлены одной строкой, а образовательная область «Обществоведение» — тремя, в которые вписаны предметы «История», «География», «Обществознание».

Однако количественные изменения в соотношении между предметами гуманитарного и естественно-математического цикла без усиления роли «Экономики» и «Права», как предметов, максимально обеспечивающих успешную социализацию учащихся, не могут перейти в новое качество общего образования. Традиционный интегрированный подход в организации экономического и правового образования противоречит целому ряду правительственных документов: Национальной доктрине образования в Российской Федерации, закону «Федеральная программа развития образования на 2001–2005 гг.», основным направлениям социально-экономической политики Правительства РФ на долгосрочную перспективу, программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (до 2004 г.).

В соответствии с этими документами Минобрнауки России создавались условия для введения «Экономики» как базового предмета на старшей ступени 12-летней общеобразовательной школы. Решением коллегии Минобрнауки России от 6 марта 2001 года № 834 «Экономика» была включена в экспериментальный базисный учебный план общеобразовательных учреждений России.

Второй вариант экспериментального плана предусматривает изучение учащимися «Экономики» на второй ступени школы в виде модуля в интегрированном предмете «Обществознание», а на старшей ступени — в виде базового предмета.

В ходе подготовки к эксперименту авторским коллективом под научным руководством члена-корреспондента РАН В.С. Автономова были разработаны нормативно-правовые основы экономического образования: обязательный минимум содержания, требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускников средней (полной) общеобразовательной школы, примерные программы по экономике, которые были опубликованы для обсуждения педагогической общественностью.

Исключено дублирование изучения экономики в «Обществознании». В обязательный минимум содержания «Обществознания» 12-летней общеобразовательной школы (предмет образовательной области «Обществоведение») по сравнению с действующим обязательным минимумом содержания «Обществознания», утверждённым приказом Минобрнауки России № 56 от 30.05.99, включены для изучения лишь экономические вопросы мировоззренческого характера, примерно на 3 академических часа.

Вышеназванные нормативные документы легли в основу рекомендаций для проведения эксперимента по экономическому образованию школьников. В текущем учебном году в эксперимент включились 10-е классы ряда субъектов Российской Федерации, на следующий год проведение эксперимента планируется в 11-х классах общеобразовательных учреждений.

После принятия закона «Об образовательных стандартах общего образования» (Государственная Дума планирует принять его в первом чтении в ближайшее время), в соответствии со ст. 7 этого законопроекта должен быть разработан новый базисный учебный план, в котором «Экономика», очевидно, не будет представлена отдельным предметом.

Создание условий для экономического образования школьников напрямую связано с базисным учебным планом: есть часы в базисном плане — есть учебная нагрузка для учителя, а следовательно, смысл подготовки учителей «Экономики», хотя бы в качестве второй специальности в педагогических вузах. В настоящее время из-за отсутствия «Экономики» в базисном учебном плане специальность «учитель «Экономики» исключена из перечня вузовской подготовки.

Вопрос обеспечения школы квалифицированными кадрами — один из острых вопросов экономического образования. Подготовка учителей «Экономики» была начата более чем в 20 педагогических вузах. Преподавание «Экономики» в школах обеспечивалось вузовскими преподавателями и учителями-предметниками, прошедшими переподготовку и повышение квалификации, организованные в ряде регионов России.

Значительный вклад в подготовку учителей «Экономики» был сделан в ходе реализации проекта ГАСИС «Преподавание экономических и бизнес-дисциплин в средних школах, технических и классических университетах» в Перми, Новосибирске, Красноярске, Нижнем Новгороде, Тамбове.

Отсутствие «Экономики» в базисном учебном плане сказывается на учебно-методическом обеспечении образовательного процесса. Никаких средств на его разработку не выделяется, работа ведётся энтузиастами, в основном преподавателями ГУ ВШЭ. Из множества издательств, которые сотрудничают с Минобрнауки России, только издательство «Вита-Пресс» взяло на себя риск издания учебников и учебно-методических комплектов по «Экономике».

За 10 прошедших лет в России не было создано ни одной лаборатории, ни одного НИИ, которые занимались бы научными педагогическими исследованиями в данном направлении.

Введение «Экономики» в общеобразовательных учреждениях за счёт вариативной части базисного учебного плана дало толчок к созданию таких курсов, как «Прикладная экономика», «Основы предпринимательства», «Основы налоговой грамотности», «Основы потребительской грамотности» и др. В отсутствие базового курса «Экономика» они потеряют свою эффективность и целесообразность.

Преподавание «Экономики» послужило основой для внедрения различных практико-ориентированных форм внеклассной деятельности школьников: учебных фирм, школьных компаний, школ юного предпринимателя и менеджера, ярмарок школьной продукции, конкурсов и олимпиад. В настоящее время проведение Всероссийских конкурсов и олимпиад по экономике поставлено под сомнение из-за отсутствия предмета в инвариантной части действующего базисного учебного плана и рассматривается вопрос о правомерности их проведения.

Трудно себе представить, что кто-то из учителей или чиновников различного ранга может быть против преподавания «Экономики» в школе. Речь идёт лишь о форме её преподавания: в составе курса «Обществознание» или отдельным предметом.

Курс «Обществознание» с учётом новых концептуальных подходов состоит из 7 модулей, изолированных друг от друга. Если предположить, что на изучение экономического модуля будет выделено немного больше времени (разработчики планируют 20 часов за весь курс основной школы), то этого будет всё равно недостаточно для качественного выполнения школой социального заказа общества и государства.

Анализ мировой педагогической практики даёт основание говорить о неэффективности интегрированных курсов. Трудно представить, где и как можно подготовить специалиста-универсала, который смог бы качественно преподавать каждый из семи модулей, включённых в «Обществознание». В отличие от учителей «Экономики» учителей «Обществознания» в настоящее время нигде не готовят. Нет качественно изданных учебников по интегрированным курсам, в том числе «Обществознанию». И задача эта не из лёгких.

Если сравнить содержание действующих программ по «Обществознанию» и «Экономике» для второй и третьей ступени общеобразовательной школы, можно прийти к выводу, что содержание модуля по «Экономике» в «Обществознании» практически не отличается от отдельного предмета «Экономики».

Опросы выпускников школ говорят о том, что для них в «Обществознании» самыми трудными для усвоения стали вопросы по экономике.

Противники введения «Экономики» как отдельного предмета часто апеллируют к опыту западных стран, где «Экономика» якобы только интегрирована в другие предметы. На самом деле это далеко не так. Например, в Германии и Голландии «Экономика» преподаётся как отдельный предмет на старшей ступени школы. Но дело даже не в этом, а в том, что нельзя слепо копировать западный опыт, не обращая внимания на социально-экономические различия стран, традиций, опыта. Если бы уровень развития нашего общества был такой же, как на Западе, мы могли бы вообще отказаться от экономического и правового образования школьников. Однако в России население абсолютно экономически безграмотно — от рабочего до министра, стоит вспомнить финансовые «пирамиды» и другие махинации, в которые попадали и попадают тысячи наших граждан. Кому-то и сейчас, возможно, выгодно отсутствие эффективного экономического и правового воспитания, ведь борьба за передел собственности и власти в разгаре.

Можно ли верить в успех правовых и экономических реформ в России при сплошной экономической и правовой неграмотности населения, в отсутствие приоритетной образовательной политики и введения наиболее эффективных форм организации образовательного процесса?

Согласно Конституции РФ каждый школьник имеет право на качественное экономическое и правовое образование. Я не сомневаюсь в том, что государство сможет обеспечить гарантии каждого гражданина, ибо Россия должна войти (и непременно войдёт) в мировое пространство цивилизованных государств. Скорость этого движения во многом зависит от качества экономического и правового образования.

Хочется надеяться на то, что родители, широкая педагогическая общественность выскажут свою твёрдую позицию по данной проблеме и Государственная Дума правильно решит судьбу экономического и правового образования в общеобразовательных учреждениях России.