

Аттестация нужна, но другая...

Вадим АВАНЕСОВ, доктор педагогических наук, профессор

Среди множества проблем, накопившихся в системе образования, есть такая, которая официально называется «аттестация педагогических и руководящих работников государственных, муниципальных учреждений и организаций образования Российской Федерации». Так получилось, что само слово «аттестация» ничего, кроме беспокойства, у аттестуемых не вызывает, а сама процедура аттестации практически везде воспринимается как форма унижения. Издание нового проекта типового положения, предназначенного для усиления государственного контроля в этой сфере, оптимизма не прибавляет. Тем более на фоне кризиса с выплатами скудных учительских зарплат, порождённого самим же государством. По логике нормально управляемого государства одно не сочетается с другим. Но где она, эта логика? А потому приходится всё-таки смотреть, что ожидает учителей и руководителей, если представленный проект будет принят. У них и у нас.

В первой части проекта под названием «Общие положения» сформулированы цели, задачи и принципы аттестации. Читая их, невольно сравниваешь с тем, что говорится по этому поводу в зарубежных книгах. А там написано, что аттестация, аккредитация и другие формы кадровой работы имеют смысл лишь тогда, когда сами «аттесторы» (введём такое слово) в состоянии доказать обществу, что: 1) их цели обоснованны; 2) они имеют ресурсы для проведения аттестации; 3) аттестация достигает декларируемой цели; 4) они уверены, что смогут достигнуть своих целей и сейчас, и в будущем. А что у нас? «Целью аттестации, — пишут безымянные авторы проекта типового положения, — является стимулирование роста квалификации, профессионализма, результативности педагогического и управленческого труда, развитие творческой инициативы, обеспечение правовой и социальной защищённости работников отрасли».

Однако в свете реально сложившейся в стране социально-экономической обстановки есть сомнения в том, что нынешней власти действительно нужны квалификация и профессионализм. И где она, эта «защищённость», демонстративно провозглашённая ещё в самом начале — в президентском Указе №1? Ещё более сомнительна обеспеченность ресурсами. А если таковые находятся на проведение аттестации учителей и не находятся на выдачу заработной платы самим учителям, то появляются основания говорить о двойном подходе к этой проблеме.

О третьем пункте — о достижении декларируемых целей — можно сказать словами бывшего премьера В. Черномырдина: «хотели как лучше, получилось — как всегда». У реформаторов, как всегда, есть уверенность в успехе, но это как раз тот случай, когда лучше бы её не было. Потому что избранная ими многомерная модель аттестации-квалификации — громоздкая, неэкономичная, бюрократическая по существу и, следовательно, нежизнеспособная.

Ещё дальше от реалий стоят задачи аттестации, которые сформулированы как «целенаправленное, непрерывное повышение профессионального уровня педагогических и руководящих работников; установление соответствия между качеством и оплатой труда; управление качеством образования для создания оптимальных условий развития личности». Вероятно, имеется в виду развитие личности аттестуемых. Вслушиваясь в звучание этих слов, начинаешь понимать, что для «оптимума развития» аттестуемым и для установления соответствующей нормальной оплаты труда до сих пор не хватало, оказывается, аттестации. Как будто аттестация в сложившихся условиях действительно может решить эту задачу.

Остаются декларируемые в проекте основные принципы аттестации. Самый интересный из них — первый. О «добровольности участия в аттестации и возможности выбора

формы её проведения» самим аттестуемым. Так сказать, всё будет проходить по собственному желанию. Поскольку эта добровольность связана с повышением зарплаты, то здесь честнее было бы держать в уме всё-таки «добровольно-принудительный» принцип аттестации. Но об этом у нас не принято писать. Тогда не надо писать и о «добровольности».

Учебник для аттестуемых? Почему бы нет? Во второй части проекта положения даются определения основных понятий. Спорно определение самой аттестации. Читаем: «Аттестация — определение уровня профессионально-педагогической компетенции работника и результатов деятельности на основе комплексной оценки его труда». В энциклопедических словарях «аттестация — это определение деловой характеристики работника», а «квалификация — уровень подготовленности к какому-либо делу». Отсюда видно, что аттестация в проекте понимается шире; она означает аттестацию и квалификацию вместе.

Не случайно вторым понятием обсуждаемого проекта стала «квалификационная категория — соответствующий нормативным критериям уровень квалификации, профессионализма и результативности педагогического и управленческого труда, обеспечивающий работнику возможность решать профессиональные задачи определённой степени сложности». Если использовать те «критерии», которые представлены в приложении 1, то вряд ли получится что-то достойное. Например, аттестуемый «должен знать стратегию образования в мире, России и принципы образовательной политики». Но уже давно у большинства наших граждан сложилось убеждение как раз в отсутствии у нас как «стратегии», так и самой образовательной политики. Тогда интересно спросить: а о чём аттесторы собираются спрашивать у испытуемых, если даже в министерстве нет ответов по данным вопросам?

Здравый смысл подсказывает: пока нет вразумительных учебных текстов по всем таким вопросам, выносимым на аттестацию, её проводить нельзя. Вначале нужно подготовить учебник, дать людям возможность ознакомиться с нормативными точками зрения, а уже затем спрашивать их о таких высоких материях. А подготовить учебник для аттестации гораздо труднее, чем написать обсуждаемое положение и заседать с всезнающим видом на различных комиссиях. Без учебника во время аттестации будут торжествовать голый субъективизм и профанация, что, можно сказать, автоматически создаёт питательную среду для коррупции. Фактической информации с мест на эту тему уже достаточно для такого вывода.

Есть ли порядок в «Порядке...»? В третьей части проекта положения говорится о порядке проведения аттестации. В п. 3.2 есть такая фраза: «Работник, не имеющий необходимого стажа и уровня образования, заложенных в квалификационных характеристиках, может претендовать на любую квалификационную категорию и получить её при успешном прохождении аттестации». Спрашивается, зачем тогда нужны **характеристики, стаж и уровень образования**, если решение аттестационной комиссии имеет приоритет перед всем этим? Оказывается, для того, чтобы преодолеть наблюдающуюся в практике тенденцию искусственного сдерживания выхода молодых специалистов (со стажем от 3 до 10 лет) на аттестацию для получения более высокой категории. Как отмечается в методической литературе, в большинстве случаев администрация «даёт установку» пройти все ступени на пути к высшей квалификационной категории. «В условиях дефицита кадров это может привести к нежелательным последствиям» (Итоги 1996/97 учебного года. Аналитические материалы, ч. 2. М.: Центр инноваций в педагогике, 1997. С. 85). Следовательно, здесь есть проблема, которая должна решаться не голым отрицанием важной роли образования и педагогического стажа, как это сделано в проекте, а взвешенным подбором показателей уровня компетентности и эффективности аттестуемых. Но это уже вопрос методики аттестации, вместо которой в приложении 2 излагается «примерная процедура» — замена неравноценная и, можно сказать, недопустимая, если держать в уме вопросы качества аттестации и социальной ответственности за принимаемые от имени государства решения. Среди таких решений уже есть и довольно спорные. Например, вряд ли выдержит правовую экспертизу п. 3.7, в котором «работнику, вышедшему на очередную аттестацию и не подтвердившему в ходе аттестации имеющейся у него квалификационной категории, решением соответствующей аттестационной комиссии категория понижается или снимается». В общем, получается так, что человек

сам, «добровольно», пишет заявление на повышение категории, а ему её могут вообще снять решением какой-то комиссии. Спасибо, что хоть не приговаривают к какому-либо наказанию, как в конце тридцатых годов, решениями тройки — своего рода внесудебными комиссиями.

В четвёртой и пятой частях проекта положения говорится как раз о различных комиссиях. Для проведения аттестации создаются главная аттестационная комиссия, районная (окружная, муниципальная), городская и ещё аттестационная комиссия учреждения образования. В дополнение ко всем этим комиссиям создаются экспертные группы по аттестации педагогических и руководящих работников по специальности. Численный состав комиссий положением не ограничивается, финансовый расчёт стоимости не приводится. Делается лишь дежурная оговорка, что участие в работе аттестационной комиссии «не должно наносить ущерб основной деятельности её членов». Положение предполагает существование аттестационных и экспертных комиссий по всем направлениям. Они должны регулярно собираться и посредством голосования решать, как на партийных собраниях, — кто из соискателей достоин аттестационной категории. И так в отношении каждой аттестуемой персоны. Вдумайтесь только: это сколько же комиссий надо создать по огромной стране, чтобы дойти до каждого аттестуемого, разобраться в его достоинствах и недостатках! И сделать это так, чтобы бедный российский бюджет не потерпел крушения!

Пришло время сделать вывод. Если главной общегосударственной идеей становится вопрос физического выживания людей и сохранения, сколько удастся, образовательного потенциала страны, то аттестация в том виде, как она задумана в проекте, несвоевременна и вредна. Она станет дополнительным источником психологического, социального и экономического напряжения в уже политизированной учительскими забастовками стране. Учителей лучше сейчас не трогать. Ставку на многочисленные комиссии бюджет уже не выдержит. К тому же это стало бы возвратом к худшим образцам прошлого.

Нужен другой подход, при котором аттестация учителей связывалась бы с автоматизированным мониторингом учебных достижений учащихся. Здесь может оказаться полезной процедура рейтинга учащихся и учителей, проводимого опять-таки в автоматизированном режиме. Приращение знаний учащихся за время работы с ними — вот главный критерий аттестации учителя. Но для такой аттестации понадобятся подлинная педагогическая наука, современная техника и такие же программные средства. Пришло время неизбежных перемен. Чем раньше придут такие перемены, тем быстрее начнётся возрождение великой страны.