

Права детей*

Олег ЛЕБЕДЕВ, доктор педагогических наук, профессор, президент Общественного института развития школы, член-корреспондент РАО

Алексей МАЙОРОВ, начальник отдела Министерства образования России

Валентина ЗОЛОТУХИНА, сотрудник Общественного института развития школы

* Окончание. Начало см. в № 8–9, 2000; № 2, 2001

Демократизация системы образования: основной путь обеспечения прав детей

Для того чтобы система обеспечения прав детей в сфере образования была эффективна, необходимы существенные изменения в самой образовательной системе. Одно из главных направлений реформирования системы образования — её демократизация. Именно это направление и следует рассматривать как основной путь обеспечения прав детей.

Права детей, школьников, как мы показали в предыдущих публикациях, осуществляются частично. Причины фактического ограничения прав: недостаточная разработанность нормативной базы, отсутствие ресурсов, невысокий уровень правосознания, слабость существующих механизмов защиты прав и интересов детей. Но есть и более общая причина того, что права детей в сфере образования осуществляются в неполной мере: лишь частично реализуются и права педагогов, и права образовательных учреждений, и права общественности.

Дальнейшее развитие процесса демократизации в сфере образования предполагает развитие взглядов на сущность этого процесса. В книге И.Д. Фрумина «Введение в теорию и практику демократического образования» (Красноярск, 1998) отмечается, что проблема создания системы демократического образования имеет два основных аспекта: образование для демократии и демократизацию образования. Образование для демократии включает в себя трансляцию знаний, выработку определённых навыков, ценностей, формирование опыта демократической жизни.

Демократизация образования, с точки зрения автора, означает принцип равенства образовательных возможностей, использование эвристических возможностей идей свободного образования, применение демократических методов управления и обучения.

Образование для демократии и демократизация образования — эти понятия взаимосвязаны. Создание условий для реализации прав детей даёт достаточный эффект в том случае, если сами дети будут знать свои права, будут с уважением относиться к правам других. Поэтому проблему демократизации системы образования надо рассматривать и как педагогическую проблему воспитания школьников на демократических ценностях.

Рассмотрим пути дальнейшего развития процесса демократизации системы образования, которые непосредственно связаны с проблемой соблюдения прав детей и могут быть использованы на уровне образовательного учреждения или на региональном уровне. Исходя из результатов проведённого анализа, для дальнейшего изучения были выделены три пути совершенствования системы обеспечения прав школьников в сфере образования. Первый путь касается организации управленческой деятельности по совершенствованию этой системы. Второй путь — повышение правовой культуры участников образовательного процесса, формирование у них системы демократических ценностей. Третий путь — совершенствование системы информирования о соблюдении прав детей в сфере образования.

Создание системы обеспечения прав детей в сфере образования как управленческая задача

Большинство опрошенных руководителей образовательных учреждений согласны с тем, что проблема соблюдения прав детей в системе образования существует. Вместе с тем треть опрошенных руководителей либо не смогли определить свою позицию, либо пришли к выводу, что такой проблемы нет. Лишь около 40% руководителей учреждений образования согласны с тем, что проблема соблюдения прав детей касается как системы образования в целом, так и конкретных образовательных учреждений. Таким образом, сразу же отметим, что лишь часть руководителей школ воспринимает обеспечение прав детей в сфере образования как свою управленческую задачу.

Объяснить такую позицию многих руководителей можно, если обратиться к их ответам на вопрос о факторах, имеющих решающее значение для соблюдения прав детей в сфере образования. В анкете было выделено 10 факторов, места которых по значению распределились так:

- политическая и экономическая ситуация в стране (72% ответов);
- уровень правовой культуры общества (60% ответов);
- характер взаимоотношений между учениками, их родителями и школой (39,1% ответов);
- квалификация и уровень культуры педагогов (38,3% ответов);
- организация системы образования (30,5% ответов);
- состояние нормативной базы для определения прав детей (28,8% ответов);
- материальное и техническое обеспечение деятельности образовательных учреждений (27,6% ответов);
- поддержка системы образования (26,2% ответов);
- взаимодействие образовательного учреждения и родителей (19,9% ответов);
- организация деятельности конкретного образовательного учреждения (18% ответов).

Существуют региональные отличия в позиции руководителей образовательных учреждений. Наименьшие различия касаются оценки таких факторов, как ситуация в стране и организация системы образования. Максимальная разница проявилась при оценке значения таких факторов, как взаимодействие образовательных учреждений и родителей: в Петербурге этот фактор как значимый отметили 56,7% руководителей школ, в Орле — 9,1%. В Переславле-Залесском никто из опрошенных руководителей школ не отметил значение такого фактора, как материальное и техническое обеспечение деятельности образовательных учреждений, в Тульской области и Петербурге этот фактор выделили более 40% руководителей учреждений образования. 40% петербургских руководителей школ отметили важность организации деятельности конкретного образовательного учреждения, в Калужской области таких руководителей оказалось 11,5%.

Более единодушно опрошенные руководители ответили на вопрос, от кого зависит создание необходимых условий, гарантирующих соблюдение прав детей в системе образования (хотя и в этом случае были региональные различия, но уже не столь значительные). «Места ответственных» распределились следующим образом:

- федеральные органы власти (67,4% ответов);
- школьная администрация (49,7% ответов);
- учителя (42% ответов);
- органы управления образованием (39,1% ответов);
- муниципальные органы власти (36,5% ответов);
- региональные органы власти (32,9% ответов);
- родители (31% ответов);
- правозащитные организации (13,4% ответов);
- прокуратура, милиция (7% ответов).

Разнообразие взглядов руководителей школ на проблему соблюдения прав детей в шко-

лах, скорее всего, связано с тем, что позиция школьных администраторов по этому вопросу недостаточно сформирована. Этот вывод подтверждается ответами руководителей школ на вопрос о правах учеников: назвали хотя бы одно право 63% опрошенных (максимальный показатель — 71,8%; минимальный — 50,9%). Смогли назвать пять и более прав 37% руководителей школ. Вообще не дали ответа на вопрос также 37% опрошенных.

Объяснить полученные данные можно тем, что вопрос о правах учащихся в условиях советской школы всерьёз не рассматривался. В Типовых правилах о правах учеников вообще не упоминается. В уставе средней общеобразовательной школы есть раздел «Учащиеся», в котором указаны обязанности школьников, но ничего не говорится об их правах. Никакого упоминания о них нет и в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании. Поэтому тема прав детей, возникшая в 90-е гг., оказалась новой для работников образования.

Посмотрим теперь, как эту проблему рассматривают педагоги, непосредственно работающие с детьми. Можно было полагать, что близость к детям скажется на позициях педагогов. Но и оценка педагогами почти совпадает с оценками школьных администраторов: 41,3% опрошенных считают, что проблема соблюдения прав детей в системе образования существует и она касается как системы образования в целом, так и конкретных образовательных учреждений. Заключается она в том, что в системе образования соблюдаются не все права детей (44,1% опрошенных) и не всех детей (12,2% опрошенных).

Надо добавить, что, как показал опрос и руководителей школ, и педагогов (а также и анализ уставов школ), дело ещё и в том, что в школах не определены права учеников. Смогли назвать хотя бы одно право, которыми пользуются дети, 70% опрошенных педагогов; указали не менее 5 прав — 25% педагогов (ещё меньше по сравнению со школьными администраторами). При этом «региональная разница» оказалась незначительной: максимальный показатель — около 30%, а минимальный — 21%. К тому же выяснилось, что, по мнению опрошенных, эти права могут быть определены самим педагогом (4,2% опрошенных) или школой (70,7% опрошенных). Лишь 16,8% педагогов считают, что такие права устанавливаются вместе со школьниками.

Создание необходимых условий, гарантирующих соблюдение прав детей в системе образования, зависит прежде всего, по мнению опрошенных педагогов, от школьной администрации (54,8%), самих учителей (40,6%), федеральных органов власти (37,5%) и органов управления образованием (37,1%). Отметим, что лишь половина руководителей школ (49,7%) считает, что создание таких условий зависит от школьной администрации, а подавляющее большинство (67,4%) возлагает ответственность за это в первую очередь на федеральные власти.

Немногие педагоги ответили, что решающее значение для соблюдения прав детей в системе образования имеет уровень квалификации и культуры самих педагогов (25%; максимальный показатель (в Петербурге) — 37%; минимальный — 18,3%) и организация деятельности образовательного учреждения (13,2%; региональные различия незначительны). При этом многие педагоги считают, что права детей, соблюдение которых в решающей мере или даже полностью зависит от психологической атмосферы школы, соблюдаются лишь частично или не соблюдаются вообще: право на личную жизнь (32,7%), право на уважение своего человеческого достоинства (36%), право свободно выражать своё мнение (36,3%).

Таким образом, позиция педагогов существенно не отличается от позиции школьных администраторов. Для её изменения, видимо, нужны управленческие решения о всей организации образовательной системы. Формирование у работников образования ориентации на уважение прав детей надо рассматривать как одну из важнейших задач управления, без решения которой различные организационно-педагогические меры не дадут заметного результата. Необходимо использовать в первую очередь средства управления, важные для всех категорий работников образования. Речь идёт прежде всего об аттестации образовательных учреждений и аттестации управленческих и педагогических кадров.

Более половины опрошенных руководителей школ (58,5%) согласны с тем, что при ат-

тестации и аккредитации образовательных учреждений необходимо учитывать, в какой мере соблюдаются в этих учреждениях права детей (максимальный показатель — 65% — в Калужской и Орловской областях; минимальный показатель — 53%). Лишь немногие из них (5,7%) убеждены в том, что соблюдение прав детей не должно иметь отношения к аккредитации образовательных учреждений (максимальный показатель — 13%).

Педагоги в ещё меньшей мере склонны считать, что должна быть связь между аттестацией и аккредитацией образовательного учреждения и соблюдением прав детей в этом учреждении. На необходимость такой связи указали менее половины опрошенных — 45% (максимальный показатель 59%, — в Санкт-Петербурге; минимальный показатель — 38%).

Такая ситуация имеет вполне определённые «правовые основания»: действующий Закон РФ «Об образовании» связывает аттестацию образовательных учреждений и основанную на ней аккредитацию с положительными результатами итоговой аттестации выпускников учебного заведения. Поэтому может быть так, что школа получит государственную аккредитацию и в том случае, когда права детей в ней не соблюдаются или соблюдаются частично. Статья 32 Закона предусматривает, что образовательное учреждение несёт в установленном законодательством Российской Федерации порядке ответственность за нарушение прав и свобод учеников, но порядок этот точно не определён. Вероятно, имело бы смысл предусмотреть в Законе «Об образовании» возможность отказа в государственной аккредитации образовательному учреждению, если в этом учреждении нарушаются права личности.

Ещё более скептически относятся работники образования к тому, что соблюдение прав детей в школах связано с аттестацией педагогического персонала и руководителей учреждений образования. Лишь около половины руководителей школ согласны с тем, что при аттестации руководителей учреждений и педагогических работников надо учитывать, в какой мере в школе соблюдаются права детей (соответственно 47,3% и 49,4%). Примерно такие же результаты были получены и при опросе педагогов, но доля положительных ответов оказалась ещё меньше (38,6% и 40,1%).

Вероятно, имело бы смысл при аттестации работников школ учитывать, в какой мере они ориентируются в правах детей и в какой мере их деятельность направлена на то, чтобы обеспечить соблюдение этих прав. Понятно, что в полной мере гарантировать это они не могут. Поэтому важно определить меру ответственности школы, руководителей и педагогических работников за соблюдение конкретных прав детей. Об этом может быть сказано в уставе школы, договоре между учредителем и школой, договоре между школой и родителями, трудовом договоре.

Другая группа мер по обеспечению прав детей образования связана с созданием механизмов защиты этих прав, в частности, от административного и педагогического произвола. Одним из таких механизмов может стать чёткое определение порядка рассмотрения жалоб на действия педагогов и школьной администрации.

В анкету для педагогов был включен вопрос: «Объективны ли оценки, которые ставятся ученикам?» Утвердительно на этот вопрос ответили 34,7% опрошенных (максимальный показатель — 43%; минимальный — 28%). Таким образом, большинство опрошенных педагогов считает оценки не вполне объективными. Почти все педагоги (около 98%, региональных различий почти нет) согласны с правом детей опротестовать полученную оценку. Но при этом подавляющее большинство (около 90%) считает, что для этого ученик должен непосредственно обратиться к учителю. От 1 до 9% (в разных регионах) считает, что такое обращение возможно и через родителей. Около 10% опрошенных учителей допускают возможность обращения к администрации школы. И от 5 до 11% учителей считают, что подобные обращения могут рассматриваться апелляционной комиссией.

Конечно, не имеет смысла подталкивать детей и их родителей к тому, чтобы ставить под сомнение каждую оценку, каждое действие учителя, — педагогическая деятельность эффективнее, когда учитель пользуется доверием. Но вместе с тем нужен и чёткий механизм выяснения всех возникающих сомнений, и такой механизм не может сводиться лишь к возможности переговоров с самим педагогом.

Ещё одна группа мер, обеспечивающих права детей в школах, заключается в повышении уровня открытости этих учреждений, в частности в том, что дети и их родители будут хорошо знать об этих правах.

По данным опроса руководителей образовательных учреждений, практически во всех школах дети и их родители могут познакомиться с уставом школы и правилами внутреннего распорядка. Правда, осуществить это право не так уж просто, так как далеко не всегда эти документы доступны для свободного чтения — на такую возможность указали около половины опрошенных школьных администраторов (51,3%; максимальный показатель — 73%; минимальный — 40%). Нередко эти документы можно найти лишь в кабинете директора или в учительской. Кроме того, не все школы обладают текстами документов, в которых излагаются права детей.

Дело, видимо, не столько в трудностях приобретения необходимых нормативных документов, сколько в том, что они не рассматриваются как необходимые. Всё это говорит о том, что отношения в системе образования строятся не столько на праве, сколько на указаниях управленческих органов, субъективно понимаемой целесообразности, сложившихся традициях.

Таким образом, основная управленческая задача состоит в организации деятельности образовательных учреждений на основе системы норм — во-первых, правовых, имеющих законодательную базу; во-вторых, нравственных, опирающихся на чёткие этические основания; в-третьих, педагогических, выработанных и принятых педагогическим коллективом. Создание такой системы норм обеспечит правовые, нравственные и педагогические предпосылки для осуществления прав детей в сфере образования. Но решение этой управленческой задачи предполагает повышение уровня правовой культуры всех участников образовательного процесса.

Повышение правовой культуры

Рассмотрим проблемы и возможности повышения правовой культуры каждой из групп основных участников образовательного процесса — детей, их родителей, педагогов, руководителей школ.

По данным опроса, 90,9% учеников знают о том, что имеют гарантированные права. Родители в своих оценках осторожнее: лишь 52% опрошенных считают, что их дети знают о своих правах. Пятая часть родителей полагает, что дети об этом ничего не знают. Мнение учителей на этот счёт ещё осторожнее: лишь 15,5% опрошенных педагогов склоняются к мысли, что все школьники знают о своих правах. 54,9% опрошенных учителей считают, что о существовании прав знают лишь некоторые ученики.

Опросы школьников показывают, что они знают не все свои права. 96,6% и 90,1% опрошенных детей знают, что они имеют право на образование и право на отдых и досуг. Чуть меньше опрошенных школьников знают о своём праве на охрану здоровья и пользование услугами системы здравоохранения и праве на личную жизнь. Хуже дело обстоит с информированностью о правах в сфере профессиональной ориентации, профессиональной подготовки и занятости, о праве на свободу мысли, совести, религии, о праве на свободу ассоциаций и мирных собраний. По данным опроса, более 30% опрошенных детей не знают, что они имеют эти права.

При анкетировании руководителей центров помощи детям и подросткам выяснилось, что, по мнению 56,6% из них, дети, которые обращаются в центр для получения различных видов помощи, не знают своих прав.

Как правило, о своих правах дети узнают на уроке. Второй путь для получения знаний о своих правах — телевидение и радио. Третий источник — чтение различных литературных и документальных источников — на это указали 27,4% школьников. Четвёртый источник — рассказы родителей (23,2% опрошенных).

Существенные различия выявились при сравнении ответов учеников общеобразова-

тельных, гимназических классов и классов компенсирующего обучения. Для учеников общеобразовательных классов основной источник получения информации о своих правах — школа. Для гимназистов — чтение.

Ученики классов коррекции в своём большинстве узнали о том, что дети имеют свои права, от родителей.

Рассмотрим более подробно состав школьных источников информации о правах детей.

Обращает на себя внимание значительная разница в ответах учеников и руководителей образовательных учреждений. Разницу можно объяснить, скорее всего, тем, что часть школьных мероприятий имела формальный характер, не затронула важные для ребят проблемы. Этот вывод подтверждается и сравнительным анализом ответов учеников разных регионов. Так, есть регионы, где около 59% школьников отметили, что проводились уроки, на которых разъяснялись права учащихся; но есть регионы, где лишь 32–35% детей вспомнили о таких уроках. 47,7% учеников познакомились с Конституцией РФ в школе, менее 30% опрошенных изучали в школе Конвенцию о правах ребёнка — основной международный документ, гарантирующий права детей. Лишь 24,1% детей изучали в школе Закон «Об образовании» и 20,9% — Семейный кодекс.

Скорее всего, можно говорить об отсутствии системы изучения школьниками своих прав. Ясно, что изучение прав детей не может сводиться к информированию об их существовании. Дети, подростки должны иметь ясное представление о том, как эти права осуществляются, о своей собственной ответственности, о необходимости уважать права других людей. Было бы целесообразно в каждой школе иметь ясную педагогическую программу подготовки учеников к осуществлению своих прав, которая определяла бы особенности этой подготовки на каждой ступени образования.

Много значит уровень правовой культуры родителей. Речь идёт о подготовленности родителей к правовому просвещению детей, обучению детей цивилизованным способам осуществления своих прав, об умении родителей при конфликте определять правовую основу для его разрешения. Понятно, что прежде всего родителям надо ориентироваться в правах детей, интересы которых они представляют. Подавляющее большинство родителей знает о том, что каждый ребёнок обладает правами, с которыми должны считаться взрослые. Почти все родители знают о праве детей на образование (98% опрошенных), на отдых и досуг (94,7%), на охрану здоровья и пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения (88,1%). Знают родители и о праве детей на личную жизнь (90,7%). Меньше родителей информированы о праве на профессиональную ориентацию, на свободу выражать своё мнение и о других правах (от 53 до 77%).

Но приведённые данные всё же нельзя считать достаточно точными. По наблюдениям руководителей служб социально-психолого-педагогической помощи, очень многие родители, которые обращаются в центры помощи, мало представляют себе, в чём именно заключаются права ребёнка. Материалы данного исследования подтверждают эти наблюдения.

Можно предполагать, что тема соблюдения прав детей в школах для значительной части родителей не актуальна: по данным анкетирования, лишь от 0,5 до 13% родителей считают, что то или иное право ребёнка не соблюдается. В связи с этим повышение правовой культуры родителей лучше начинать с обсуждения конкретных ситуаций в данной школе. Между тем очень редки случаи, когда на родительских собраниях обсуждается вопрос о соблюдении в школе прав детей, например, на отдых или творческую деятельность. Да и нормативные документы не обязывают образовательные учреждения хоть как-нибудь отчитываться о своей деятельности по обеспечению прав детей в системе образования.

Учитывая, что образовательный уровень родителей вполне достаточен для того, чтобы самостоятельно ориентироваться в документах правового характера и комментариях к ним (около четверти опрошенных родителей имеют высшее образование; 80–90% родителей имеют образование на уровне среднего и выше) имеет смысл издавать специальные справочники для родителей, содержащие правовую информацию федерального и регионального значения.

Повышение уровня правовой культуры учителей — это наиболее, пожалуй, сложная задача, ибо он связан и определяется уровнем их квалификации, с профессионально-ценностными ориентациями. Учителя нередко нарушают права детей, искренно полагая, что они действуют в интересах ребёнка. Наиболее типичная ситуация — практика домашних заданий. По данным опроса, примерно 70% учеников тратят на выполнение домашних заданий в выходные дни от 1 до 3 часов; остальные тратят на эти цели 4 часа и больше. Примерно третья часть школьников затрачивает на выполнение домашних заданий в будние дни не менее 4 часов. Это означает, что продолжительность учебного дня для многих детей превышает 8 и даже 10 часов. Фактически нарушается право детей на отдых, досуговую деятельность, охрану здоровья, личную жизнь. Не всё зависит от учителей — на них давит груз обязательных программ, сложившихся требований к итоговой аттестации. Речь идёт о том, что большинство учителей считают такое положение нормой, не видят в этом нарушения законных прав школьников.

Почти две трети опрошенных педагогов (63%) полагают, что не все дети имеют возможность выполнить учебную программу в необходимом объёме. Главные причины, с точки зрения учителей, заключаются в уровне развития отдельных учеников (53,3% опрошенных педагогов) и в нежелании детей учиться (43,9%). Но изменение уровня развития детей — это ведь и есть задача школы, задача учителя. Нежелание учиться нельзя рассматривать как добровольный отказ ребёнка от своего права на образование. Нежелание части детей учиться — закономерное следствие того, что не удалось создать педагогические гарантии осуществления права детей на образование. Создание таких гарантий зависит не только от учителей, но и от них тоже.

Повышение правовой культуры педагогов — это, прежде всего, новый взгляд на отношения участников образовательного процесса. Большинство опрошенных педагогов отметили необходимость дополнительного информирования учителей о правах детей (61,6%; максимальный показатель — 70%, минимальный — 49%). Но не менее важно, чтобы учителя знали о своих собственных правах, как и о правах личности вообще. Большинство педагогов вряд ли свободно ориентируется в положениях Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Международного пакта о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

В последние годы проблемы защиты прав детей стали обсуждаться на научных конференциях и семинарах. При этом анализируется весьма широкий круг проблем: этическое основание прав ребёнка; потребности и права ребёнка; потенциал личности и ограничение власти; одиночество как благо; право на каприз; право на несправедливость: генезис игрового сознания; фольклор как средство формирования основ правовых представлений младшего школьника; ребёнок как законодатель; взаимосвязь социальных и педагогических гарантий права детей на образование; право детей на свободное развитие интуитивной духовности; защита ребёнка от страхов современного мира (см.: Общество и детство: права ребёнка: Тезисы докладов и сообщений V Международной конференции «Ребёнок в современном мире: права ребёнка». СПб., 1998). Приведённые выше темы (или некоторые из них) можно обсудить на педагогических семинарах в школах.

Школьные администраторы, как и руководители более высокого ранга, обычно выступают в роли субъектов нормотворческой деятельности — они разрабатывают, согласуют, утверждают нормы деятельности учреждений образования, которые оказывают прямое воздействие на соблюдение прав детей в системе образования. Им уже недостаточно простой информированности о существующих нормативных актах по правам ребёнка, необходимо выработать правовое мышление — взгляды на взаимоотношения личности и общества, основанные на определённых философских воззрениях и этических ценностях.

Руководители органов образования и школ в той или иной форме участвуют в работе организаций, контролирующих соблюдение прав детей. Таких организаций немало: органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, органы здравоохранения,

органы социальной защиты населения, внутренних дел, инспекции по делам несовершеннолетних, муниципальные органы управления, органы управления образованием. Координация их деятельности не сводится к распределению участков работы, согласованию решений, взаимному информированию о своей деятельности. Координация в сфере обеспечения прав детей предполагает общую направленность деятельности на выработку ценностного отношения к детям со стороны всего общества. Особая функция представителей образования в координационных структурах заключается в формировании у взрослых целостного представления о современном поколении детей, особенностях и проблемах развития детей в современном мире. Ясно, что органы управления образованием должны показывать пример педагогического подхода к соблюдению прав детей в системе образования.

Пожалуй, сейчас ближе всех других структур стоят к проблемам детей и более других ориентированы на реальную поддержку детей центры социально-психолого-педагогической помощи. Но возможности этих центров используются лишь частично. Кроме того, центры СППП явно не чувствуют себя достаточно уверенно, чтобы, отстаивая права детей, вступать в конфликт с государственными организациями, — а это иногда необходимо. Возможно, что на позиции центров сказывается их прямая зависимость от органов управления образованием. Другая причина заключается в том, что центры СППП не всегда могут опираться на поддержку руководителей образовательных учреждений. С другой стороны, решая конкретные проблемы конкретных людей, центры СППП не всегда способны глубоко проанализировать причины нарушения прав детей или других социально-педагогических явлений.

Необходимо также, чтобы и руководители школ полнее использовали ресурсы центров. По данным опроса, о существовании центров психологической и педагогической помощи не знают от 42% (Брянская область) до 67% школьников (Калужская область). Обращались в эти центры за помощью от 5 до 10% учащихся. С точки зрения детей, центры смогли в полной мере помочь в решении возникших проблем только в 15–25% случаев.

Недостаточная помощь детям со стороны центров, вероятно, связана с отношением учителей к деятельности СППП и к проблемам социально-педагогической поддержки детей в целом. По данным опроса, многие учителя вообще не знают, обращался ли кто-нибудь из их учеников в центр психолого-педагогической помощи; третья-четвёртая часть учителей считает, что никто из детей в центр не обращался.

Существующие проблемы взаимодействия школы и центров помощи объясняются не только и не столько неинформированностью педагогических работников, сколько сложившимся в системе образования функциональным отношением к детям, нередко воспринимаемым лишь как ученики, которые должны при любых условиях выполнять свои обязанности. Поэтому проблема повышения правовой культуры работников учреждений образования неразрывно связана с повышением их педагогической культуры.

Заключение

Соблюдение прав детей в системе образования включает две группы проблем: соблюдение прав ребёнка на образование и соблюдение личных прав детей в учреждениях образования.

Соблюдение прав детей имеет значение для развития как системы образования, так и общества в целом. Правонарушения — это следствие нарушения прав детей. Гуманизация системы образования невозможна без её демократизации, суть которой — государственные и педагогические гарантии соблюдения прав личности в системе образования.

Сейчас права детей в большинстве случаев соблюдаются частично. Кроме того, есть дети, право которых на образование не соблюдается вообще.

Основные пути соблюдения прав детей в системе образования: конкретизация их прав и гарантий в уставах образовательных учреждений и других локальных актах; определение или создание организационных структур, основной функцией которых станет защита прав детей; установление связи между аттестацией образовательных учреждений, педагогических и

управленческих кадров и соблюдением прав детей в системе образования; повышение уровня правовой культуры участников образовательного процесса; становление образовательной системы, ориентированной на потребности индивидуально-личностного развития школьников.

Заканчивая рассмотрение ситуации с соблюдением прав детей в образовательных учреждениях России, остановимся на нескольких существенных проблемах.

В области нормативного обеспечения прав детей существует ситуация перевернутой пирамиды — от международного к федеральному, региональному и локальному (на уровне образовательного учреждения) количество закреплённых прав детей снижается, особенно явно это прослеживается на двух последних уровнях. Оптимальным следует признать положение, когда количество и номенклатура прав детей, закреплённая законодательно, будет увеличиваться от международной к локальной. Уже сейчас можно привести примеры такого расширения: в международных документах фиксируются обязательность и бесплатность начального образования, а в федеральных — обязательность и бесплатность общего образования.

Для дальнейшей работы в области соблюдения прав детей необходимо разделение ответственности, сфер влияния различных социальных институтов. Права детей, как достаточно сложный междисциплинарный и межведомственный феномен, вызывают межведомственные противоречия, которые уже сейчас проявляются в навязывании образовательным учреждениям несвойственных им функций, отказ от решения наиболее сложных задач. Поэтому было бы весьма полезно провести «инвентаризацию» прав детей с закреплением ответственности за их соблюдение. Целесообразно разделить права детей в системе образования на те, за которые оно несёт ответственность (может и обязано осуществлять в максимальном объёме), на те, на которые школа может оказать влияние (прямое или опосредованное), и на те, на которые школа повлиять не может. Возможно, для решения этой задачи могли бы взяться уполномоченные по правам детей в тех регионах, где они назначены.

В последнее время появились технологии, которые позволяют наладить реальное межведомственное взаимодействие на пользу соблюдения прав детей. В качестве примера можно привести технологию «Школа здоровья» (разработанная в рамках федеральной целевой программы «Дети Чернобыля»), по которой сейчас успешно работают более чем в 110 образовательных учреждениях 16 регионов России. Технология позволяет на основе межведомственных взаимодействий не только снизить заболеваемость детей, но и гарантировать в образовательном учреждении их право на получение своевременной и квалифицированной помощи.

Основной проблемой соблюдения прав детей в российском образовании на сегодняшний день можно считать отсутствие механизмов их реализации. Законодательно и нормативно закреплённые, они тем не менее осуществляются крайне ограниченно.

Важнейшую роль в соблюдении прав детей играет отношение к ним педагогических кадров — не только соблюдение прав детей педагогами, но именно отношение к их соблюдению. Необходимо переходить от «знаниевой» ориентации к обучению жизненным навыкам, тем более что ребята уже готовы к такому переходу. Среди этих навыков наиболее важными можно назвать: умение ставить цели, принимать решения, решать проблемы, критически мыслить, выбирать собственные этические ценности, навыки позитивного общения; формирование самооценки, умение поставить себя на место другого, умение справляться со стрессом и эмоциями.

Проблемой остаётся соблюдение прав детей в семье. Школа традиционно несла и несёт если не полную, то, по крайней мере, моральную ответственность за положение ребёнка в семье. Вероятно, в современных условиях школа должна стать примером в соблюдении прав детей, ориентировать, просвещать, а возможно, и контролировать родителей. Вероятно, в этом вопросе важную роль могла бы сыграть общественность через общественные или общественно-государственные институты.

Несмотря на то что разработано немало информационных, просветительских, рекламных,

методических материалов о правах детей, доступ к ним ограничен, а информированность специалистов, педагогов, родителей и самих детей низка. Нужны информационно-ресурсные центры, общественные приёмные по защите прав детей, уполномоченные по правам детей на федеральном, региональном и местном уровнях. Конечно, вряд ли сегодня можно добиться того, чтобы все права детей соблюдались в полном объёме, но это должно стать целью педагогов и всего социума.