

Результаты эксперимента признаны неудовлетворительными Страна не получит тысячи рабочих рук

В начале этого года в Комитете по образованию и науке прошло обсуждение эксперимента по введению единого государственного экзамена. Ознакомьтесь с решением по итогам обсуждения этой проблемы.

Заслушав и обсудив сообщение заместителя министра образования РФ **Болотова В.А.** «Об организации в 2001–2003 годах эксперимента по введению единого государственного экзамена», а также выступления руководителей ряда организаций, имеющих прямое отношение к организации и содержанию эксперимента, Комитет Государственной Думы по образованию и науке решил:

1. Информацию Минобразования России об организации в 2001–2003 годах эксперимента по введению единого государственного экзамена принять к сведению.

2. Отметить, что идея совмещения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний в учреждения высшего профессионального образования заслуживает внимания, но технология её реализации требует всесторонней проработки и тщательного обсуждения в педагогическом сообществе.

3. Введение единого государственного экзамена возможно только после широкого обсуждения итогов эксперимента и принятия соответствующего Федерального закона.

4. По итогам первого этапа эксперимента по введению единого государственного экзамена провести в октябре — ноябре 2001 года Парламентские слушания.

5. Подготовить Парламентский запрос в Правительство Российской Федерации о необходимости приведения «Плана действий Правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2000–2001 годы» в части реформирования образования в соответствии с Федеральным законом «Об утверждении Федеральной программы развития образования».

Председатель Комитета И. Мельников

В нашей стране создана разветвлённая сеть профессиональных училищ, дающих молодёжи начальное профессиональное образование. Качество работы этих учебных заведений оставляло желать лучшего. Но в последние годы вместо улучшения произошло резкое его снижение, ухудшилось социальное обеспечение учащихся: им перестали платить стипендию, обеспечивать одеждой и т.д. Журнал «Народное образование» писал об этом неоднократно, анализируя причины, по которым учебное заведение, где полно молодых рабочих рук, бедствует.

Сегодня сеть профтехучилищ резко сократилась и продолжает сокращаться. И к этому ведёт, к сожалению, государственная политика в области начального профессионального образования.

В 1989 году Совет Министров РСФСР, Правительство Российской Федерации приняли постановление, по которому 12 территорий были включены в эксперимент — отработать новый механизм хозяйствования на основе самоуправления и самофинансирования. В эксперимент включились г. Москва, Вологодская, Ульяновская, Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Томская области, Ставропольский край, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республика Саха (Якутия). Этим регионам переданы в ведение финансирование и собственность учреждений начального профессионального образования.

Таким образом, к 2000 году в общей сложности финансировалось из бюджетов субъектов Федерации 1591 образовательное учреждение начального профессионального образования,

что составляет 40,4% от общего количества профучилищ.

Комитет по образованию и науке Государственной Думы РФ при участии представителей Министерства образования и Министерства финансов РФ рассмотрел вопрос о результатах эксперимента по передаче в ведение субъектов Федерации образовательных учреждений начального профессионального образования.

Комитет отмечает следующее.

Профучилища в указанных регионах оказались в худших финансовых условиях в сравнении с федеральными. Так, федеральный бюджет 2001 года предусматривает увеличение расходов на начальное профессиональное образование на 63%, а по методике Минфина России указанные регионы смогут увеличить свои расходы на эти цели примерно на 20–25%.

Особенно остро стоит вопрос финансирования региональных систем начального профессионального образования в Томской, Кемеровской, Челябинской областях. Руководители этих территорий неоднократно ставили вопрос о восстановлении финансирования учреждений начального профессионального образования из федерального бюджета.

Государственная Дума Томской области не включила финансирование текущих расходов на содержание учреждений начального профессионального образования в бюджет Томской области на 2001 год. Прокурор Томской области предупредил, что при финансировании текущих расходов на содержание этих учреждений из областного бюджета опротестует действия областной администрации.

В Кемеровской области возникла постоянная задолженность по выплате стипендий обучающимся, не погашена значительная задолженность за предшествующие годы по оплате коммунальных услуг.

Челябинская область в 2000 году не получила из федерального фонда финансовой поддержки субъектов Федерации трансферт на региональную систему начального профессионального образования.

Согласно пункту 1 статьи 41 Закона Российской Федерации «Об образовании» деятельность образовательного учреждения финансируется его учредителем в соответствии с договором между ними. На основании статьи 84 Бюджетного кодекса РФ расходы на содержание учреждений, находящихся в федеральной собственности или в ведении органов государственной власти Российской Федерации, должны осуществляться исключительно из федерального бюджета.

Комитет отмечает, что сеть профучилищ, находящихся в ведении субъектов Федерации, сокращалась более быстрыми темпами в сравнении с их сетью федерального ведения (с 1997 по 2000 год соответственно на –5,9% и на –1,7%). Особенно резко сократили сеть своих профучилищ субъекты Федерации:

за десять лет из числа училищ, находящихся на финансировании субъектов Российской Федерации, но в федеральной собственности: Ставропольский край — на 12 учреждений (–19,7%), Челябинская обл. — на 27 (–19,4%), Томская обл. — на 7 (–15,6%), Республика Татарстан — на 15 (–12,0%), г. Москва на 20 учреждений (–10,7%);

за три года из числа профучилищ, находящихся в полном ведении субъектов Федерации: Самарская обл. — на 27 учреждений (–32,1%), Нижегородская обл. — на 16 (–17,0%), г. Санкт-Петербург — на 11 (–10,4%), Новгородская обл. — на 2 (–7,4%), Московская обл. — на 7 (–5,6%), Волгоградская обл. — на 2 (–2,8%).

Сведения о дальнейшей судьбе сокращённых профучилищ в представленных Министерством образования РФ материалах отсутствуют.

В то время как в целом по России общий приём учащихся в эти училища в 2000 году по сравнению с 1997 годом вырос на 3,3%, в регионах, принявших в своё ведение ПТУ, приём в них за тот же период сократился на 5,8%. Особенно резко сократился приём в Ставропольском крае (на 47,8%) г. Москве (на 40,5%), Томской области (на 39,6%), Республике Татарстан (на 38,4%) Вологодской области (на 38,1%) Свердловской области (на 34,5%), Ульяновской области (на 32,8%).

Попытки передать финансирование и собственность системы начального профессиональ-

ного образования в ведение субъектов Федерации предпринимались Правительством Российской Федерации неоднократно вопреки действующему Федеральному закону «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию».

Внесение статьи 103 в проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год», предусматривающей передачу учреждений начального профессионального образования из федерального ведения в ведение субъектов Федерации, **вызвало негативную реакцию абсолютного большинства субъектов Российской Федерации и педагогической общественности.**

На основании вышеизложенного Комитет **решил:**

1. Результаты эксперимента по передаче финансирования и собственности образовательных учреждений начального профессионального образования в ведение субъектов Российской Федерации **признать неудовлетворительными.**

2. **Считать необходимым вернуть учреждения начального профессионального образования, финансируемые из бюджетов Кемеровской, Томской и Челябинской областей, на финансирование из федерального бюджета за счёт дополнительных доходов, поступающих ежеквартально в 2001 году.**

3. Предложить Правительству Российской Федерации с 2002 года вернуть учреждения начального профессионального образования, финансирование и собственность которых находятся в ведении субъектов Федерации, в федеральное ведение по просьбе органов законодательной (представительной) и исполнительной власти соответствующих субъектов Федерации.

4. **Считать недопустимым передачу учреждений начального профессионального образования из федерального ведения в ведение субъектов Российской Федерации с нарушением требований Федерального закона «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию»**

5. **Возобновить работу над проектом Федерального закона, направленного на государственную поддержку начального профессионального образования.**

6. Рекомендовать Правительству Российской Федерации подготовить предложения по введению схемы многоканального финансирования образовательных учреждений начального профессионального образования в соответствии с действующим законодательством.

7. Рекомендовать Правительству Российской Федерации внести в Государственную Думу проект Федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления порядка финансирования образовательных учреждений начального профессионального образования из федерального бюджета через соответствующие органы управления начального профессионального образования субъектов Федерации.

8. **Предложить Генеральной прокуратуре Российской Федерации провести проверку законности сокращения сети образовательных учреждений начального профессионального образования.**

9. Направить настоящее решение в Правительство РФ, Генеральную прокуратуру РФ, а также для опубликования в средства массовой информации.

10. Информацию об исполнении настоящего решения заслушать на заседании Комитета в октябре 2001 года.

11. Контроль за исполнением решения возложить на заместителя председателя Комитета О.Н. Смолина.

Председатель Комитета И. Мельников