

# Организация работы региональной предметной комиссии по обществознанию в контексте проблемного подхода

**Щенина  
Ольга Геннадьевна**

кандидат политических наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник Института социологии  
ФНИСЦ РАН, председатель региональной предметной  
комиссии по оцениванию ответов на задания  
с развёрнутым ответом ЕГЭ по обществознанию  
Московской области,  
fnisc@fnisc.ru

**Ключевые слова:** региональная предметная комиссия, обществознание, качество проверки, модель повышения квалификации, эксперты.

Одной из важнейших составляющих процедуры государственной итоговой аттестации является организация качественной проверки развёрнутых ответов участников ЕГЭ и ОГЭ. Это основная задача работы региональных предметных комиссий (РПК), но разные РПК предлагают различные подходы к её решению. В 2019 году в 85 субъектах Российской Федерации функционировали 1190 предметных комиссий, которые включали в свой состав более 40 тысяч экспертов<sup>1</sup>. В этом ракурсе представляет особый интерес поиск эффективной модели организации работы РПК по обществознанию. В статье анализируется работа РПК по обществознанию Московской области в 2019 году в контексте проблемного подхода на основе характеристики этапов её работы и вычленения основных проблем на каждом из них.

В 2019 году нормативно-правовую базу, регулирующую деятельность региональной предметной комиссии по обществознанию в Московской области, составили приказы Министерства образования Московской области<sup>2</sup>. Работа региональной предметной комиссии осуществляется в течение всего года. К основным этапам работы относятся:

- 1) организация подготовки кандидатов в эксперты, их обучение (очная и дистанционная форма);
- 2) организация качественной проверки заданий с развёрнутым ответом участников ОГЭ и ЕГЭ в установленные сроки;
- 3) работа Конфликтной комиссии в двух форматах — традиционном и дистанционном (на основе удалённого доступа);
- 4) анализ проделанной работы и отчёты.

<sup>1</sup> Решетникова О.А. «Портрет» выпускника через призму требований КИМ: настоящее и формируемое будущее // Педагогические измерения. — 2018. — № 2. — С. 4–7.

<sup>2</sup> Приказ Министерства образования Московской области от 11.02.2019 № 427 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Московской области» // РЦОИ Московской области. <http://rcoi.net/662-prikaz-ob-utverzhdenii-polozeniya-o-predmetnykh-komissiyakh.html> (дата обращения 18.04.20).

Приказ Министерства образования Московской области от 18.02.2019 № 479 «Об утверждении Порядка формирования предметных комиссий Московской области по учебным предметам при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» // Министерство образования Московской области. <https://mo.mosreg.ru/dokumenty/napravleniya-deyatelnosti/gosudarstvennaya-itogovaya-attestaciya-vypusk/attestaciya-vypusnikov-xi-xii-klassov-ege/22-02-2019-13-02-24-prikaz-ministerstva-obrazovaniya-moskovskoy-oblast> (дата обращения 18.04.20).

На каждом из этих этапов выявляются актуальные проблемы, решение которых направлено на достижение главной цели — осуществление качественной проверки развёрнутых ответов участников ОГЭ и ЕГЭ в установленные сроки. Не менее важны и процедуры апелляции, а также отчётный период, который следует после окончания проверки в основные и резервные сроки. Этот аналитический период включает не только анализ работы и составление на его основе отчётов по работе РПК в текущем году, но и поиск методов и моделей, позволяющих разрешить возникающие проблемы. Рассмотрим подробнее основные этапы работы РПК по общественнознанию.

*Организация обучения экспертов, повышение их квалификации, подготовка к проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ и ОГЭ.* Требования к уровню профессиональных компетенций современного учителя, в частности учителя социально-гуманитарных дисциплин, регламентированы Профессиональным стандартом педагога<sup>3</sup>. Как показывает практика, они возрастают и расширяются с каждым годом, поскольку быстро изменяющаяся новая социальная реальность предлагает «новые горизонты развития современного человека: становление сетевого общества и информационной экономики, процесс культурной креолизации, возникновение глобальных «космополитических рисков», эволюция публичной сферы под влиянием сети Интернет»<sup>4</sup>. Эти перемены влекут за собой и формирование новых профессиональных компетенций, прежде всего учителя общественнознания, экономики, права, одной из сторон деятельности которого всё чаще становится экспертная деятельность.

<sup>3</sup> Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (с изм. от 25.12.2014) «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 № 30550) // КонсультантПлюс. <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения 18.04.20).

<sup>4</sup> Акопов С.В. Транснациональное измерение современности // Философские науки. — 2015. — № 3. — С. 104–119, 116.

Подготовка экспертного сообщества, которое по праву можно назвать «золотым фондом» региона, к «новому сезону» работы в формате ЕГЭ и ОГЭ начинается уже в январе с реализации программ «Подготовка экспертов ЕГЭ — членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по общественнознанию» и «Подготовка экспертов ОГЭ — членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по общественнознанию».

Остановимся подробнее на характеристике модели обучения кандидатов в эксперты ЕГЭ и ОГЭ в 2019 году в Московской области, которая включала в себя рассмотрение общих вопросов по потокам и аудиторные занятия (занятия в группах). В связи с тем, что количество кандидатов в эксперты в РПК ЕГЭ по общественнознанию составляло 380 человек, а в РПК ОГЭ — 405 человек, обучение велось двумя потоками, выделяемыми по территориальному признаку.

Очное обучение осуществлялось в течение трёх дней — это общие занятия по потокам и занятия по группам. Модель обучения предполагала и дистанционное обучение — кандидаты в эксперты выполняли удалённо ряд самостоятельных работ: в ОГЭ их было четыре (аналог второй части варианта КИМ ОГЭ), в ЕГЭ — три работы (также аналог второй части варианта КИМ ЕГЭ). Кандидатам в эксперты необходимо было заполнить Карту дистанционного сопровождения (ДК) и таблицы в ней, куда они вносили баллы за задания с развёрнутым ответом ЕГЭ и ОГЭ, а затем отправить ДК на проверку в установленные сроки.

Занятия очные и групповые были реализованы с точки зрения методики подготовки кандидатов в эксперты РПК ЕГЭ следующим образом:

- 1-й день обучения — входной контроль, в течение двух часов — общие вопросы, затем рассмотрение заданий 21–24 на основе методических рекомендаций ФИПИ, продолжение работы с консультантами в аудиториях, тренинги экспертов в виде самостоятельных работ и обсуждение их результатов;
- 2-й день обучения — рассматривались задания 25–28;

■ 3-й день обучения был посвящён разбору 29 задания и тренингам по его оцениванию, а также проводился итоговый зачёт.

В региональной предметной комиссии ОГЭ очные и групповые занятия проходили по той же схеме. Общие вопросы, рассматриваемые со всеми экспертами, включали анализ итогов ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию на федеральном уровне и в Московской области, разбор типичных ошибок участников ГИА в 2018 году.

Кроме того, квалификационные испытания для членов РПК ЕГЭ по обществознанию проводились на основе использования модуля «Эксперт ЕГЭ» ФИПИ. Кандидаты в эксперты ЕГЭ должны были выполнить предложенные для оценивания итоговые работы в установленные сроки, в зачёт шёл лучший результат.

В процессе организации обучения использовались материалы с сайта ФИПИ: «Методические материалы для председателей и членов РПК по обществознанию по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ» 2018 и 2019 гг.<sup>5</sup>, а также «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 г.»<sup>6</sup>.

Важнейшее направление работы комиссии — согласованность проверки, обеспечение единого подхода к оцениванию развернутых ответов. При этом следует учитывать, что «всегда будет иметь место особое мнение эксперта, не всегда согласного с установленной системой оценивания, и пресловутый человеческий фактор»<sup>7</sup>. В этой связи приоритетной в процессе подготовки кандидатов в эксперты становится задача существенного снижения расхождений в оценивании работ выпускников между двумя экспертами.

<sup>5</sup> «Методические материалы для председателей и членов РПК по обществознанию по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ». <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#/tab/173729394-9>

<sup>6</sup> Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2018. — № 4. — С. 27–52.

<sup>7</sup> Орехова С.В. Трехуровневая система согласования подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ // Педагогические измерения. — 2016. — № 1. — С. 82–87.

То есть «экспертному сообществу необходимо в первую очередь договориться»<sup>8</sup>.

Таким образом, в процессе аудиторных занятий и организации диалога и формируются те самые «договорённости», которые обеспечивают качественную проверку. В процессе обучения кандидатов в эксперты отчётливо проявляются такие проблемы, как необходимость:

■ отдельной работы с «новичками» (кандидатами в эксперты первого года обучения),

■ организации работы отдельно со старшими экспертами по вопросам проблем третьей проверки кампании предыдущего года (типичные ошибки и проблемы) и тем вопросам, которые возникали по поводу выхода на третью проверку (необходимо дать анализ).

Таким образом, обучение кандидатов в эксперты может быть построено в форме «работы над ошибками» ЕГЭ и ОГЭ предыдущего года.

На наш взгляд, необходимо ввести обязательные профессиональные квалификационные испытания для кандидатов в эксперты. Вместе с тем очевидна ещё одна важная проблема — необходимость расширения тематики курсовой подготовки и учителей школ в целом и кандидатов в эксперты в системе ДПО в связи с интегральным характером курса обществознания.

*Проблема профессиональных компетенций эксперта — это ключевая проблема.* Представляется необходимым электронное тестирование для кандидатов в эксперты, которое потребует создания банка работ для проверки, аналог Открытого банка заданий ЕГЭ и ОГЭ для учащихся, на базе ФГБНУ «ФИПИ» или РЦОИ.

Ещё одна проблема занятий в группах — это необходимость увеличения количества аудиторий для проведения входного контроля. Эксперты должны самостоятельно, без возможности посоветоваться, выполнить задания входного контроля. Желательно в перспективе проведение входного контроля, по сути, аналога квалификационных испытаний кандидатов в эксперты в виде электронного тестирования. Причём это должна быть часть 1 варианта КИМ

<sup>8</sup> Там же.

целиком либо подбор заданий по областям знаний или по типам. Лучше всего, если входной контроль будет осуществляться после домашней подготовки на каждом занятии. Занятие либо начинается, либо заканчивается входным контролем по теме занятия, что требует от экспертов-консультантов в аудиториях серьёзной теоретической подготовки. Безусловно, важную роль играют при проведении обучения эксперты-консультанты в аудиториях, на них ложится и большая нагрузка при подготовке к занятиям.

Безусловно, в каждой РПК созданы команды профессионалов-единомышленников, это эксперты высокого уровня квалификации. На наш взгляд, назрела необходимость создания ещё одного профессионального сообщества нашего региона — сообщества экспертов Московской области (Ассоциация экспертов). При этом сетевой способ её организации представляется оптимальным.

Организация обучения экспертов, повышение их квалификации, их подготовка к проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ и ОГЭ экзаменационных работ выпускников нуждается в модернизации. Необходим иной подход к организации обучения экспертов, при этом необходимо отметить, что модель дистанционного обучения экспертов РПК ЕГЭ и ОГЭ рассматривается нами как оптимальная, как модель будущего.

Однако модель подготовки кандидатов в эксперты в Московской области в 2020 году уже существенно отличалась от описанной выше. Были предложены два варианта для обучения кандидатов в эксперты: вариант А (для опытных экспертов, со стажем работы в комиссии более года) и вариант Б (для новичков, без опыта работы в РПК). Для обучения кандидатов в эксперты РПК ЕГЭ и ОГЭ были предложены и реализованы: одно первое очное занятие для всех кандидатов в эксперты, затем для новичков проводились по два очных групповых занятия, и для всех обязательным были работа с Картой дистанционного сопровождения. Кроме того, для всех кандидатов в эксперты ЕГЭ и ОГЭ проводились председателем РПК по два вебинара «Сложные вопросы по обществознанию в 2020 году» и ве-

бинары для учителей Московской области «Актуальные проблемы подготовки к ГИА по обществознанию в 2020 году» (ЕГЭ и ОГЭ).

В 2021 году в Московской области модель обучения кандидатов эксперты РПК ЕГЭ и ОГЭ будет реализовываться на основе программного обеспечения Moodle, т.е. с использованием дистанционных образовательных технологий. По каждому предмету, в том числе и по обществознанию, председатели РПК весной 2020 года начали создание образовательного контента, который будет использован для организации и проведения обучения в 2021 году.

Перейдём к характеристике модели организации проверки РПК ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию 2019 г. в Московской области. Лейтмотив проверки «Качественная проверка: Читать внимательно и вдумчиво! Не торопиться! Соблюдать этические нормы!»

*Модель организации проверки 2019 году:*

- назначение консультантов в аудиторию;
- подготовка «Памятки консультантам» и «Формы отчёта консультантов»;
- в день проведения экзамена — совещание для согласования позиций с консультантами по каждому заданию части 2 варианта КИМ; при этом уточняются и конкретизируются согласованные подходы к оцениванию применительно к заданиям, которые выполнялись участниками экзамена;
- в течение проверки консультанты работы не проверяют — только консультируют экспертов;
- в ходе проверки в течение дня консультант ведёт учёт: выдачи-сдачи критериев, количество сданных протоколов по каждому эксперту, время начала-окончания работы каждого эксперта;
- совещания с консультантами по организации и проведению проверки;
- действия консультантов регламентируются «Памяткой консультантам».

Консультанты приезжают за 1,5 ч до начала проверки и подготавливают аудитории (ручки, черновики, критерии, сканы работ выпускников). С 9:00 начинается инструктаж для экспертов — две-три «волны» по 20 мин по мере их прибытия

в пункт проверки. В течение дня проводятся совещания с консультантами — во время проверки ОГЭ в 12, 15, 17 часов по 10–15 минут, во время проверки ЕГЭ в 11, 13 и 15 часов. Всего консультантов 15 человек по ЕГЭ и 27 человек по ОГЭ. Далее в качестве примера приведём форму «Памятки консультантам» в каждой аудитории.

### ПАМЯТКА КОНСУЛЬТАНТАМ

1. *Перед началом работы необходимо подготовить аудиторию — ручки, бумага для черновиков, КИМы.*
2. *При входе в аудиторию эксперт оставляет вещи на подготовленных для этого столах/ячейках.*
3. *Эксперт расписывается в ведомостях выдачи/сдачи критериев.*
4. *В начале работы эксперт проверяет свой комплект работ на выявление «нечитаемых» работ (составляется акт для РЦОИ).*
5. *Затем после общего ежедневного инструктажа в начале рабочего дня консультант диктует под запись в своей аудитории основные подходы к проверке заданий по вариантам всем экспертам. При этом разъясняется, что в течение проверки варианты у эксперта меняются! В течение дня эксперт может проверять несколько вариантов, поэтому должен знать подходы к оцениванию каждого варианта. В конце работы эти записи собираются, на следующий день вновь раздаются экспертам.*
6. *Затем эксперты читают Памятку для эксперта. И только после этого приступают к проверке работ!*
7. *Все протоколы экспертов тщательно проверяются консультантом на предмет правильности заполнения протокола.*
8. *Консультант ведёт учёт сданных экспертами протоколов в ведомости. 11 июня у каждого эксперта имеется по 4 протокола. Протоколы сдаются только председателю ПК.*
9. *Консультант фиксирует время ухода эксперта по окончании работы.*
10. *Черновики выдаются по 5 листов.*
11. *Задача консультанта — создание комфортного морально-психологического климата в аудитории. В случае конфликтных ситуаций необходимо обратиться к председателю ПК и сделать запись в отчёте!*
12. *Дополнительное согласование подходов в оценивании в ходе проверки проводится на совещаниях с консультантами в штабе (аудитория 303) в 11–15 часов, далее — по мере необходимости.*
13. *Списки всех экспертов в аудитории с подписями экспертов о явке на следующий день сдаются на совещании в 13 ч. ЕЖЕДНЕВНО!*
14. *Распределение обязанностей между заместителями:*  
  - общие вопросы (сбор-выдача критериев, перепроверка протоколов в штабе РЦОИ) — 1 заместитель;
  - консультации по вариантам (СТРОГО!) — 3 заместителя.
15. *Выявляются эксперты, не соблюдающие принципы согласованности непосредственно в процессе проверки.*
16. *Исправления в протоколах не допускаются! В случае ошибки оформляется объяснительная на имя председателя ПК, затем составляется акт и перепечатывается протокол. В случае перепечатки протоколов оформляется объяснительная записка от эксперта.*
17. *В течение дня консультант находится в своей аудитории.*
18. *Запрещено пользоваться телефонами.*
19. *Необходимо соблюдение информационной безопасности!*
20. *За ходом проверки осуществляется видеонаблюдение.*
21. *В ходе проверки все эксперты используют черновики!*
22. *В ходе инструктажа каждый эксперт получает адрес электронной почты для обращений в Предметную комиссию и номера телефонов председателя предметной комиссии ЕГЭ-ОГЭ по обществознанию Московской области.*
23. *Для организации питания на первом этаже расположена столовая.*
24. *В конце дня консультант сдаёт в штаб отчёт вместе с критериями.*
25. *Члены предметной комиссии несут персональную ответственность за качество проверки.*
26. *Обращаем внимание, что заполнение договоров осуществляется на первом этаже при наличии копий необходимых документов.*

Распределение обязанностей между заместителями председателя РПК осуществляется следующим образом: три человека консультируют, один решает общие вопросы (выдача критериев, перепроверка протоколов и т.д.). Консультирование осуществляется сначала по этажам, а затем — по аудиториям.

Обязанности заместителя председателя РПК по общим вопросам:

- организация начала проверки — выдача консультантам КИМов, ручек, черновиков;
- проверка готовности аудиторий к началу работы предметной комиссии;
- работа с протоколами в штабе РЦОИ во время проверки — перед сканированием перепроверка правильности оформления (все ли поля заполнены, нет ли завышения баллов по заданиям), т.е. корректность выставленных экспертом баллов;
- сбор КИМов у консультантов и проверка аудитории после рабочего дня.

Уровни поддержки эксперта в ходе проверки ЕГЭ:

- памятка для эксперта «Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего выполнение заданий с развёрнутым ответом 21–29 по обществознанию»;
- консультанты в аудиториях;
- заместители председателя РПК (консультируют по вариантам) и председатель РПК;
- ФГБНУ «ФИПИ» — горячая линия, форум для председателей.

Норма печати на ЕГЭ составляла на каждого эксперта по 40 работ в день. По ОГЭ норма печати — 65 работ, затем увеличение на третий день проверки до 70 работ всем экспертам. Вызов эксперта на следующий день предполагал его информирование и согласие — эксперт расписывался в бланке, который получали в начале дня консультанты.

Дополнительное согласование подходов к оцениванию осуществлялось ежедневно в ходе проверки на совещаниях с консультантами. В «Памятке консультанта» отражены его основные обязанности, из которых ключевая — создание комфортного морально-психологического климата в аудитории. Консультанты ведут строгий учёт (под роспись) выдачу и сда-

чу критериев, сданных протоколов, а также фиксируют время окончания работы экспертом. В том числе этот фактор учитывается и при оценке качества работы эксперта. Кроме того, важно выявление экспертов, не соблюдающих принципы согласованности непосредственно в ходе проверки. В сферу консультирования экспертов-консультантов входили ответы на вопросы экспертов, информирование их об общих подходах к оцениванию ряда заданий по результатам совещаний с экспертами-консультантами в течение дней проверки.

Представляется удачным опыт проверки 2019 г. — для того чтобы достичь единообразия в подходах к оцениванию, использовалось консультирование заместителями председателя РПК по принципу распределения вариантов между ними.

Перед началом проверки работ участников экзамена эксперт получает критерии, затем просматривает все свои работы на предмет «читаемости бланков», т.е. на начальном этапе выявляются работы, которые нельзя прочитать.

На ежедневном дополнительном инструктаже членам предметной комиссии напоминают о персональной ответственности за качество проверки, исполнительской дисциплине. Эксперты были предупреждены о запрете использования средств связи в задании, где осуществляются работы предметной комиссии и об ужесточении мер за нарушение данного требования (исключение из состава предметной комиссии).

В ходе работы РПК возможно использование метода «стоп-проверка» в случае существенного рассогласования между экспертами и увеличения выхода работ на третью проверку. Это требует остановки процедуры проверки и дополнительных разъяснений по тем типам заданий, которые выходят на третью проверку. «Опыт работы региональных комиссий показывает, что при проверке развёрнутых ответов эксперты встречают ряд трудностей. Назовём типичные трудности:

- количество элементов ответа обучающегося не соотносится с количеством элементов в критериях ответа;
- не вычлениаются содержательные ошибки;

■ отсутствует умение построить веер возможных ответов, обучающихся»<sup>9</sup>.

Однако необходимости реализации на практике метода «стоп-проверки» в ходе работы комиссии в 2019 году не возникло, поскольку все проблемы оперативно решались в ходе совещаний с консультантами и сразу доводились до сведения экспертов.

В течение рабочего дня не менее четырёх раз (в случае необходимости и более) председатель РПК получал от РЦОИ текущую статистику результатов проверки в целом, а также информацию по тем экспертам, у которых работы выходили на третью проверку. Эти данные оперативно анализировались и доводились до сведения консультантов на совещаниях. После окончания рабочего дня проводилась аналитическая работа по итогам текущего дня, т.е. анализировалась статистика работы экспертов по выходу на третью проверку: расхождения в оценивании работ в паре экспертов, которые вышли на проверку третьим экспертом. Вначале проводился анализ на основе статистики — по каким заданиям произошло расхождение в баллах между экспертами (рассогласование), затем изымались работы выпускников, которые проверялись этой парой, и на конкретных заданиях анализировались причины расхождений. Затем на основании проведённого анализа выбирались работы с типичными ошибками текущего дня для разбора на дополнительном инструктаже следующего дня.

Таким образом, в ходе проверки проводился ежедневный дополнительный инструктаж экспертов — рабочий день эксперта начинался с анализа/разбора типичных ошибок экспертов в оценивании работ за предыдущий день. Это позволяло не только выявлять проблемные в оценивании/сложные задания, вызывающие у экспертов затруднения, но и оценивать/анализировать уровень профессиональной подготовки эксперта (его профессиональные компетенции, уровень предметной подготовки).

Одной из главных проблем проверки работ участников ЕГЭ и ОГЭ является профессиональная подготовка ряда экс-

пертов. Например, большое число расхождений вызвало задание 25, в котором необходимо было раскрыть смысл понятия «истина» и составить два предложения. Практически все выпускники раскрывали смысл этого понятия, однако ряд экспертов сомневались в правильности ответов. Следовательно, ещё на уровне согласования позиций предлагать экспертам веер возможных ответов выпускников и обсуждать их с ними.

В процессе проверки заданий с развёрнутым ответом проявилась проблема использования черновиков всеми экспертами. После ошибки при переносе баллов из черновика в протокол эксперт писал объяснительную записку на имя председателя РПК. Основная причина перепечатки протоколов — невнимательность эксперта, смещение строки (выставление в другую строку при переносе из черновика в протокол), то есть пресловутый человеческий фактор. «Сильное волнение от ответственности» — цитата из объяснительной записки.

Массовое использование черновиков в ходе проверки в 2019 году было экспериментом и привело к более тщательному заполнению протоколов. При этом «Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего выполнение заданий с развёрнутым ответом 21–29 по обществознанию», которые получает каждый эксперт вместе с КИМами, содержат чёткие требования по правильному заполнению протокола экспертом — указывается, каким образом переносятся результаты оценивания в протокол проверки.

При анализе форм отчётов консультантов ОГЭ были выявлены наиболее типичные затруднения и сложности.

В текущем году много работ без указания номера задания — чаще всего это «сплошной» текст в работе либо цифры 1, 2, 3, что свидетельствует об отсутствии у выпускника информации по правильному заполнению бланков, выпускник не умеет работать с бланками ответов.

Как обычно, сложности в оценивании задания 29, например: «Проиллюстрируйте тремя примерами мысль автора о том, что знания облегчают восприятие произведений искусства». Ответы представлены

<sup>9</sup> Лобанов И.А. Особенности технологии проверки заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по обществознанию // Педагогические измерения. — 2016. — № 2. — С. 57–63.

рассуждениями общего характера, без конкретизации связи знаний и восприятия произведений искусства. Например: «Памятник — знание истории, литературы».

Много работ, в которых были перепутаны номера заданий и ответы на них.

Выпускниками 9-х классов приводятся примеры с фактическими ошибками, например «поэма Лермонтова «Евгений Онегин».

Случаи, в которых ставим обозначение «крест-ноль» (X-0), чаще всего представлены зачеркиванием участником экзамена написанного текста: написал, зачеркнул ответ.

Представлены рассуждения общего характера. Например, в задании требуется «сначала назовите вопрос, потом приведите соответствующий пример». Вопрос: «Для кого предназначаются производимые товары?» — ответы: «для людей», «для потребителей», хотя в соответствии с требованием задания нужно привести конкретный развёрнутый пример.

Из отчёта консультанта по вопросу о проблемах в оценивании задания 26 (план текста): «Ряд экспертов не готов принимать в качестве плана тезисный план либо, наоборот, считает возможным («в пользу ребёнка») засчитывать план, в котором название пунктов — одно слово, не отражающее главную идею». Или «план в строчку, тезисный план, с развёрнутыми ответами».

Хотелось бы отметить проблему организационного характера — совпадение по срокам проверки с историей. Надо «разводить» комиссии, эксперты должны быть разные в той и другой комиссиях, т.е. разные составы комиссий по истории и обществознанию. Проблема не только в сроках, но и в том, что ряд экспертов являются директорами, завучами школ, руководителями ППЭ, дежурными и организаторами в аудиториях, техническими специалистами во время проведения ЕГЭ и ОГЭ. Это приводит к сокращению числа экспертов в дни проведения экзаменов. Так, во время проверки ОГЭ 3 и 5 июня совпали сроки с ЕГЭ, и часть экспертов оказалась задействована на экзаменах. Пять экспертов РПК привлекались в муниципальных образованиях к работе организаторами ППЭ, техническими специалистами.

Не менее значимой является проблема ухода в отпуск экспертов во время проведения конфликтной комиссии, проверок в резервные дни. Возможно, этот вопрос необходимо решать на уровне Министерства образования Московской области — ограничить привлечение экспертов — членов предметных комиссий к организации и проведению экзаменов, регламентировать время ухода в отпуска экспертов (старших экспертов) началом июля в связи с их работой в Конфликтной комиссии. Речь должна идти только о старших экспертах, которые имеют право участия в КК.

*Работа в Конфликтной комиссии* предполагает две формы: традиционная форма, предполагающая встречи экспертов и апеллянтов и их родителей; дистанционная форма (удалённый доступ), предусматривающая ограничение процедуры апелляции по времени — 20 мин. На удалённом доступе помимо членов Конфликтной комиссии могут и должны быть либо заместитель председателя РПК, либо эксперт-консультант из числа наиболее опытных экспертов-консультантов в аудитории.

Новая форма проведения апелляций позволила выявить основную проблему — должно быть жёстко ограничено время процедуры. На наш взгляд, это удобная форма работы Конфликтной комиссии, за ней будущее. Однако в процессе проведения апелляции больше говорили родители апеллянтов, в некоторых случаях преимущественно родители вели беседу с экспертом, выпускники отмалчивались. В целом у апеллянтов прослеживался настрой на повышение баллов, в отдельных случаях даже требование их повысить, хотя баллы могут и снизить, если будут для этого основания. Достаточно агрессивное поведение родителей в отдельных случаях свидетельствовало о том, что, к сожалению, нет понимания со стороны некоторых взрослых того факта, какой пример они подадут своим детям с точки зрения морали и нравственности. В случаях конфликтных ситуаций, несогласия с выставленными баллами со стороны выпускников и их родителей они получают консультацию заместителя председателя РПК или председателя РПК.



Главное в работе Конфликтной комиссии — профессионализм эксперта, его корректное поведение в процессе проведения процедуры апелляции. Конфликтная комиссия работает два дня: в первый день происходит согласование позиций, рассмотрение и перепроверка работ, правильность оформления документов по процедуре апелляции, заполнение договоров экспертами. Во второй день осуществляется работа с апеллянтами, эксперты работают по одному, а не в паре, как было в предыдущие годы.

На наш взгляд, после утверждения статусов экспертов необходимо провести ещё одно занятие со старшими экспертами. Возможно, нужно организовать в эту встречу ещё и некое обучение на третьего эксперта: например, ситуация-задание-баллы, в ходе которой эксперту необходимо письменно объяснить и обосновать выставление конкретного балла и расхождение его с баллами, вставленными другими экспертами.

Дополнительная встреча после окончания учёбы и утверждения статусов со старшими экспертами необходима для обсуждения общих вопросов: работа третьим экспертом и работа в Конфликтной комиссии. Кроме того, надо обязательно отслеживать на местах муниципальным координаторам, причём к этому должен быть единый подход в регионе — старший эксперт должен работать (например, в последние два-три года) в выпускных или старших 9–11-х классах.

*Анализ проделанной работы и отчёты.*  
С анализа работы Конфликтной комиссии и результатов процедуры апелляции

фактически начинается следующий этап работы РПК, который заключается в анализе результатов проверок заданий с развёрнутым ответом в основные и резервные сроки. На основе данных, предоставляемых РЦОИ, составляются статистические и аналитические отчеты. Трудно переоценить значимость этапа аналитики результатов проверки развёрнутых ответов текущего года и организации работы РПК в целом. Безусловно, качественная аналитика позволяет внести изменения в модель подготовки кандидатов в эксперты в ходе обучения следующего года с учётом выявленных проблем проверки в текущем году.

Таким образом, решение проблемы качества работы РПК по обществознанию возможно на основе повышения квалификации и развития профессиональных компетенций экспертов. Например, создание банка электронного тестирования для учителя и его возможное использование в ходе аттестации. В условиях создания Национальной системы учительского роста особую роль приобретают информационные ресурсы.

Одной из основных коммуникационных и информационных платформ для учительского сообщества является сайт Федерального института педагогических измерений. Это не только основная информационная площадка для выпускников и их родителей, но и для учителей обществознания и экспертного сообщества. Отсюда и необходимость расширения информационных ресурсов для учителя с целью развития его профессиональных компетенций на региональном и федеральном уровнях.

---

Подписано в печать 27.07.2020. Формат 60×90/8  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 16. Усл.-печ.л. 16.  
Тираж 1020 экз. Заказ № 0804

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».  
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.  
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2  
Тел.: (495) 345-52-00  
E-mail: narob@yandex.ru  
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий  
Тел. (495) 972-59-62