

ЕГЭ по литературе в контексте проблемы читательской грамотности школьников

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, zinin@fipi.ru

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук, заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: читательская грамотность, интерпретация художественного текста, смысловое и «просмотровое» чтение, читательская рефлексия, авторский замысел, задания с развёрнутым ответом.

Единый государственный экзамен по литературе структурно и содержательно ориентирован на проверку читательских умений и навыков, без которых невозможно полноценное освоение предмета.

С первого года обучения в основной школе учащиеся совершенствуют навыки чтения и пересказа художественного текста, используя подробный, сжатый, выборочный и творческий его пересказ, а также умение отвечать на вопросы по прочитанному произведению и самостоятельно формулировать вопросы к нему.

Не менее важен и такой приём смыслового постижения прочитанного, как выразительное чтение произведения. «Для успешного исполнения произведения чтец должен сделать текст автора как бы своим (т.е., поняв текст, разделить с автором его мысли, оценки, чувства и передать их слушателям от своего имени). Но для этого необходимо сначала правильно понять содержание каждой фразы текста и суметь произнести его так, чтобы слушатели ясно и отчётливо поняли авторскую мысль», — читаем мы в книге З.А. Шелестовой об основах методики выразительного чтения¹. И хотя формат ЕГЭ по литературе не предполагает проверку декламационных качеств экзаменуемого, вопрос вдумчивого, грамотного прочтения текста не снимается, а лишь уходит вглубь, в область «внутренней речи».

Получив экзаменационный вариант, в котором содержатся художественные тексты для анализа, выпускник либо «пробегают» их как некий заданный форматом материал, либо внимательно и бережно прочитывает, вникая в оттенки заложенных автором смыслов. Второй способ, безусловно, способствует более глубокому пониманию текста, погружению в художественный мир произведения. Таким образом, чтение, предваряющее аналитическую работу с текстом, уже само по себе является средством интерпретации текста, проникновения в его образно-эмоциональную ткань. С этой точки зрения даже кажущаяся формальной, чисто технической инструкция в экзаменационной работе ЕГЭ («Прочитайте приведённое ниже произведение»)

¹ Шелестова З.С. Основы методики выразительного чтения и рассказывания. — М.: Изд-во «Спутник+», 2014. — С. 223.

не является таковой, если сам участник экзамена настроен на смысловое, а не на «просмотровое» чтение текста.

Следующий этап работы требует от экзаменуемого концентрации внимания на установках, которые содержатся в заданиях к тексту, например:

- Каково авторское отношение к быту и нравам семьи Гриневых? (по фрагменту романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»);

- Какие черты характера Варвары проявляются в приведённом фрагменте пьесы А.Н. Островского «Гроза»?

- В чём состоит раскольниковская идея «крови по совести»? (по фрагменту романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»);

- Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь»?

- Какие вечные вопросы решает для себя лирический герой стихотворения В.С. Высоцкого «Сыновья уходят в бой»?

Эти и подобные им задания требуют прямого ответа на поставленные вопросы, что возможно лишь при верном понимании их формулировок и глубоком проникновении в смысл прочитанного текста. Таким образом, наряду с предметными знаниями осуществляется проверка надпредметных навыков, связанных с понятием *читательской грамотности*.

В рамках международного исследования PISA понятие «грамотность чтения» включает в себя умение понимать письменные тексты, рефлексировать над их содержанием, давать оценку прочитанному и излагать свои мысли о нём. К перечисленному добавляется ещё одна позиция, выводящая проблематику чтения в социальную плоскость. Речь идёт о способности использовать содержание освоенных текстов для достижения личностных целей, связанных с проблемами внутреннего роста, активного участия в жизни социума и т.п.² Рассмотрим перечисленные выше критерии читательской грамотности применительно к работе с текстом при сдаче ЕГЭ по литературе.

² Рекомендации для образовательных организаций по использованию инструментария международного исследования качества подготовки обучающихся (PISA) в образовательной деятельности. — Волгоград, 2019.

Важным показателем *понимания текста* (в данном случае речь идёт о художественном произведении или его фрагменте) является воспроизведение экзаменуемым смысловых элементов текста в структуре собственных рассуждений (в системе оценки развёрнутых ответов есть критерий «Обращение к тексту произведения»). Достижение некоего «консенсуса» между заложенными в тексте авторскими смыслами и интерпретационными усилиями отвечающего и есть та «точка понимания», без которой невозможны дальнейшие этапы реализации читательского «я». Приведём в качестве примера фрагмент работы выпускника 2019 г.:

В «Медном всаднике» мы видим Петра I в качестве героя. С одной стороны, правитель восхваляется Пушкиным, с другой — осуждается. Пушкин уважает и одобряет намерения Петра дать отпор соседям и «в Европу прорубить окно». Пушкин буквально признаётся в любви к городу, который построил правитель: «Люблю тебя, Петра творенье». Но во второй части поэмы Пётр I предстаёт совершенно иначе: высокомерным и надменным человеком, которого не волнует судьба «маленьких людей».

В данном тексте мы видим стремление экзаменуемого при оценке центрального персонажа пушкинской поэмы следовать авторской логике, использовать цитаты в качестве смысловых опор для развития собственной мысли. Налицо понимание авторского замысла, а значит, текста как такового.

Однако возможен и противоположный результат диалога читателя с автором:

М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина» показывает свою любовь к отчизне и тем самым учит, что не стоит любить или не любить её за тёмные моменты в истории. Наоборот, следует любить отчизну духовно, т.е. за её природу, нравы, праздники и всё то, что развивает культуру и духовность русского человека. Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им, говоря, что любит странную любовь. Поэтому это чувство чисто, ведь в нём нет осознания, разума. Однако нельзя кидаться в эти чувства любви с головой. Наверное, потому, что не все понимают эту любовь, не всем она дана, из чего следует, что неразумное

выражение своего чувственного отношения к Родине не всегда ведёт к удачному результату.

Обращаясь к лирическому сюжету лермонтовской «Родины», экзаменуемый пытается следовать авторской логике, но путается в мотивировках и в результате уходит от главной мысли стихотворения (она оказывается растворена в рассуждениях пишущего о разуме и чувстве, выходящих за рамки рассматриваемого текста). Таким образом, мера понимания прочитанного определяет степень погруженности в его проблематику. При полном непонимании текста эта проблематика искажается до неузнаваемости:

Обломов — лишний человек, который ни на что не годится. Он просто «коптит небо» и ничего не делает для того, чтобы принести пользу обществу. По-настоящему служит России Штольц. Он занят делом и презирает таких, как Обломов, ничего не добившийся в жизни. Гончаров осуждает своего героя и показывает правоту Штольца. Не случайно Ольга Ильинская выбирает в мужья именно его. Она быстро разочаровывается в Обломове, так как он ничего не может дать ей как в человеческом, так и в общественном плане. «Тебя погубила обломовщина», — говорит она Илье и в этом абсолютно права. Обломовщина — это консерватизм, нелюбовь к своей родине и равнодушие к окружающим людям. Конечно, с такими идеалами можно быть только лишним человеком, ничего собой не представляющим и преданным только халату и дивану.

Как это следует из приведённой выше работы выпускника, поверхностное прочтение романа (возможно, даже знакомство с ним в пересказе) выражается в навешивании ярлыков на главного героя, вовсе не заслуживающего столь резких оценок. Полноценный диалог читателя с автором произведения в этом случае оказывается невозможен. Если «право на интерпретацию» не подтверждено пониманием проблематики текста, то его формальное использование приведёт пишущего к заведомо отрицательному результату.

Ещё одним важным показателем читательской грамотности является способность к рефлексии по отношению к прочитанному. В методической науке данной проблеме уделяется особое внимание: «Вы-

ход на смыслы текста, видение и осознание этих смыслов может обеспечить только направленная рефлексия, которая проявится при взаимодействии субъективности читателя и реальности художественного текста. Осознание разницы между тем, что «идёт от писателя», и тем, что «идёт от меня», даётся не каждому, а бывает полным только при выходе в рефлексивную позицию»³. Это утверждение учёных-методистов И.В. Сосновской и Е.Р. Ситниковой, безусловно, применимо к рассматриваемой нами проблеме: и на этапе прочтения текста, и в процессе его осмысления в заданном ракурсе так называемая рефлексивная позиция окрашивает текст ответа индивидуальностью, делая его в полном смысле авторским.

Выполняя задание, требующее развернутого ответа, экзаменуемый связывает проблематику предложенного ему текста с собственными представлениями о мире. В итоге рассуждение о прочитанном обретает статус творческой работы, свидетельствующей о высоком уровне умственных способностей выпускника, его культурно-эстетическом и нравственном развитии:

Лука — персонаж очень неоднозначный. Долгое время бытовало мнение, что Лука — лжец, который даёт ночлежникам лишь пустые надежды, а сам покидает их в самый драматичный момент. Но есть и другая точка зрения: если внимательнее присмотреться к этому персонажу, то начинаешь осознавать, что он даёт людям веру в себя, даёт толчок для изменений. Как говорится, каждый сам кузнец своего счастья. Поэтому ночлежники должны были двигаться дальше самостоятельно, без помощи и поддержки Луки. И я согласна с этой (второй) точкой зрения.

Надо сказать, что иногда Лука прибегает к спасительной лжи. Так, он утешал умирающую Анну, заботился о ней. Как никто другой, он подарил ей в последние дни жизни покой, и оттого ей не так страшно было умирать. Но разве это плохо — поддержать человека в трудный момент?

³ Сосновская И.В., Ситникова Е.Р. Активизация механизма рефлексии школьников в процессе анализа художественного произведения как условие понимания смыслов // Учёные записки ЗабГУ, Сер. Пед. науки. — 2017. — Т. 12. — С. 142.

Пеплу странник советует вовремя уехать в Сибирь. Один раз он уберёт его от тюрьмы, но в другой раз его может не быть рядом, и что тогда? Лука понимает, что Пепел любит Наташу и готов поддерживать её. Он советует Наташе пригласить к Пеплу, увидеть в нём хорошее и пойти за ним.

Лука поддерживает Настю. Единственный, он не смеётся над её выдуманной любовью, а готов ей поверить. И ещё просит других верить ей.

Что касается Актёра, то и в него Лука вселил надежду. Он первый заговорил с Актёром о его профессии, так что Актёр попытался вспомнить своё любимое стихотворение и главное — своё имя. Лука вовсе не обманывал его, рассказывая о клиниках, где лечат пьяниц. Просто Актёру не хватило силы воли и веры в себя. Он сам сдался, отказался от своей мечты, поэтому однозначно винить в его смерти Луку нельзя. Ведь старик не может действовать за других, действовать должны были сами ночлежники.

На протяжении всей пьесы мы задаёмся вопросом: так что же такое ПРАВДА? Правда Луки — его вера: «Во что веришь, то и есть». И действительно, «правда» — понятие относительное. Нельзя точно сказать, что это такое, ведь у каждого человека она своя. Вот, например, для Сатина это гордость за человека: «Ложь — религия рабов и хозяев... Правда — бог свободного человека...».

По моему мнению, образ Луки, безусловно, играет большую роль в пьесе «На дне». Благодаря этому персонажу раскрываются во всей полноте все герои драмы М. Горького. Кроме того, именно благодаря этому персонажу ставится и разрешается философская проблема произведения — вопрос о том, что нужно человеку: суровая правда, нередко подобная «обуху», или «нас возвышающий обман».

Данный фрагмент экзаменационной работы свидетельствует о способности выпускницы пропустить проблематику горьковской пьесы «через себя», подключиться к её «нерву», выступить заинтересованным, неравнодушным читателем.

Способность автора этой, безусловно, удачной работы проникнуться мыслями и чаяниями героев Горького подкреплена глубиной и точностью оценок, уместным

цитированием (в том числе пушкинского текста), стройной логикой рассуждений. Для сочинения-рассуждения очень важно умение самостоятельно ставить вопросы и отвечать на них (данное умение также присутствует в процитированном выше фрагменте экзаменационной работы). Характерно то, что выпускница выбрала из ряда предложенных тем именно ту, которая связана с образом Луки — самого сложного и неоднозначного персонажа горьковской пьесы. Сам выбор темы свидетельствует о готовности экзаменуемой к полемическому рассмотрению произведения, не дающего однозначного ответа на центральный философский вопрос, мучающий персонажей и самого автора.

Это стремление «разрешить мысль», базирующееся на хорошем знании литературного материала, даёт возможность пишущему в полной мере развернуть свой внутренний потенциал, продемонстрировать читательскую грамотность как на функциональном, так и на интеллектуально-творческом уровне.

Наконец, обратимся к «личностному» аспекту читательской деятельности, связанному со стремлением читательского «я» к внутреннему росту, с потребностью в самореализации в социуме. Итоговый экзамен по литературе наряду с проверкой учебных достижений выпускников выявляет и особенности их мировоззрения, которое раскрывается в суждениях и оценках применительно к художественному миру писателя (замысел, сюжет, проблематика, герои и т.д.).

«Лирический герой Маяковского никогда не встраивается в движение толпы, он всегда самобытен, и это вызывает уважение». Выпускник, написавший это, явно разделяет позицию героя стихотворений Маяковского и заявляет себя в качестве лидера, испытывающего потребность в самоопределении и противопоставляющего свой внутренний мир массовому сознанию. Приведём другой пример: «Чичиковская афера отличается последовательностью, даже какой-то виртуозностью действий главного героя. Может быть, так и надо «обдирать делишки» в деловой сфере? Но если талант дельца заменяет душу, то это Гоголь считает страшным явлением — проявлением «мёртвой

души». Такой ценой нельзя строить успешный бизнес». Если не брать во внимание стилистическую шероховатость текста, суть его, так же как и в предыдущем примере, отражает личностные установки пишущего, в данном случае опирающиеся на тезис «от противного». Подобный «посыл в перспективу», «вылет» за пределы литературного текста, не может быть оценён с помощью контрольных измерительных материалов — речь идёт о так называемых жизненных компетенциях (в теории компетентностно-ориентированного обучения они рассматриваются как умение применять полученные знания и навыки в жизненной практике). Так прочитанное и внутренне присвоенное становится жизненно необходимым, личностно значимым.

С учётом сказанного выше следует сделать вывод о том, что итоговый экзамен по литературе предъявляет весь комплекс требований к читательской грамотности выпускников. Однако не менее важно, чтобы эти требования отрабатывались в текущей учебной практике. На уровне владения универсальными учебными действиями школьник должен уметь:

- определять тему и осмысливать идею текста;
- отделять главное от второстепенного и видеть логические связи внутри текста;
- выявлять детали, важные для понимания главной цели авторского высказывания;
- делать умозаключения, опираясь на собственные наблюдения над текстом;

- выделять подтекст и определять его функцию;

- привлекать внешний контекст для выявления дополнительных смыслов в исходном тексте;

- обобщать результаты анализа.

При обращении к художественному тексту на уроках литературы перечисленные действия обретают предметную направленность, а читательская грамотность школьников рассматривается сквозь призму *литературного развития*, важнейшими критериями которого, по мнению В.Г. Маранцмана, являются «умение выделять в тексте нравственно-идеологические проблемы и активность оценки прочитанного»⁴. Динамика восприятия, аналитические умения учащихся, их способность к обобщению и синтезу в процессе усвоения литературного материала определяют как уровень литературного развития, так и *литературные способности* школьника-читателя. Эти показатели могут указывать на потенциальный выбор школьником индивидуальной образовательной траектории, связанной с конкретной предметной областью, а следовательно — экзамена по выбору на этапе итоговой аттестации. В случае если им выбран ЕГЭ по литературе, все рассмотренные нами вопросы становятся для него приоритетными.

⁴ Маранцман В.Г. Литературное развитие школьников // Методика преподавания литературы: Учебник для пед. вузов / Под ред. О.Ю. Богдановой и В.Г. Маранцмана. — В 2 ч. — Ч. 1. — М., Просвещение, ВЛАДОС, 1994. — С. 80.