

РЕСУРСНАЯ РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТА И КРЕАТИВНОСТИ В САМОРЕАЛИЗАЦИИ ПОДРОСТКОВ СТАРШЕГО ВОЗРАСТА¹



Дружинина Светлана Владимировна, аспирант кафедры общей психологии Государственного академического университета гуманитарных наук, г. Москва, Ярославская, 13, 129366; e-mail: svetadruzhh@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Проблема соотношения интеллекта, вербальной, невербальной креативности и реальных достижений в подростковом возрасте. Результаты эмпирического исследования, проведённого с позиции ресурсного подхода. В качестве показателей индивидуальной продуктивности выделены учебные, интеллектуальные, творческие и социальные достижения подростков. Данные о реальных достижениях были получены путём анализа личных портфолио учащихся. Выборку составили подростки в возрасте от 14 до 16 лет ($n=115$). Результаты исследования свидетельствуют, что вербальная и невербальная креативность связана с учебными достижениями. Интеллект коррелирует со всеми показателями реальных достижений: учебными оценками, интеллектуальными, творческими и социальными достижениями. Обоснована ведущая роль интеллектуального ресурса в самореализации личности.

Ключевые слова: интеллектуальный ресурс, интеллект, вербальная креативность, невербальная креативность, реальные достижения

ВВЕДЕНИЕ

В рамках изучения индивидуальной продуктивности исследователи нередко задаются вопросам о том, что лежит в основе реальных успехов личности, какова роль интеллекта и креативности в самореализации человека. Ряд данных был получен из исследований прогностической способности тестов. Анализ связей общего IQ, измеренного с помощью различных тестов интеллекта, с учебной успешностью даёт связь от $r=0,46$ до $r=0,72$ [3, 7]. Результаты исследований связи креативности и реальных учебных достижений расходятся. Одни исследователи утверждают, что между креативностью и учебной успешностью есть тесная связь [13, 14], другие считают, что эта связь слабая [16, 17], третьи говорят об отсутствии связи [15, 20]. В целом результаты исследований о соотношении интеллекта, креативности и интеллектуальных достижений (в основном учебных) достаточно противоречивы. Так, П. Дж. Сильвия выявил связь между креативностью, интеллектом и учебной успеваемостью [21]. Результаты показали наличие ковариационной связи между IQ и учебной успешностью на уровне 0,81, креативности и учебной успешности на уровне 0,2. С этими данными согласуются результаты исследования А.В. Трифионовой. Автор заключает, что академическая успешность связана с вербальной креативностью и уровнем интеллекта в терминах теста Равена [8]. Е.В. Волкова, напротив, не обнаружила связи между показателями креативности и успешностью обучения, при этом выявила корреляции между показателями теста интеллекта и учебной успешностью [2].

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта РНФ (проект №14-28-00087), Институт психологии РАН.

Упомянутые исследования касались в основном роли интеллекта и креативности в учебной самореализации. Между тем гораздо реже встречаются исследования, посвящённые изучению роли интеллектуальных и творческих способностей в творческой самореализации личности. В частности, К. Ким обсуждает вопрос о том, что лучше предсказывает творческие достижения: тесты интеллекта или тесты на дивергентное мышление [18]. Были обнаружены связи между тестами на дивергентное мышление и творческими достижениями ($r=0,216$) и слабая связь между IQ и творческими достижениями ($r = 0,167$).

В.Н. Дружинин, обобщив эмпирические исследования, сформулировал модель «интеллектуального диапазона». Согласно предложенной модели, чтобы освоить ту или иную деятельность, необходимо обладать соответствующим уровнем интеллекта (нижний порог). Вместе с тем предельный уровень достижений индивида (верхний порог) ограничен актуальным уровнем его интеллекта. Успешность человека в различных сферах деятельности определяется общим интеллектом. Общий интеллект лежит в основе креативности, кристаллизованного интеллекта, обучаемости, которые реализуются в трудовой деятельности, обучении, творчестве [4]. Е.В. Волкова и Д.В. Ушаков получили данные, подтверждающие пороговую модель [2, 9]. Схожих взглядов придерживается М.А. Холодная. Согласно модели ментального опыта, креативность входит в структуру интеллекта наряду с конвергентными способностями, обучаемостью и когнитивными стилями [11]. С позиций ресурсного подхода М.А. Холодная и С.А. Хазова рассматривают интеллект как ресурс, который определяется особенностями организации индивидуального ментального опыта (сбалансированным сочетанием различных — когнитивных, понятийных, метакогнитивных, интенциональных — способностей) [10, 12].

Таким образом, интеллект и креативность можно считать аспектами индивидуального интеллектуального ресурса, который характеризует актуальное состояние интеллектуальной сферы человека и оказывает влияние на его реальные, в том числе творческие, достижения. Соответственно можно предположить, что именно интеллектуальный ресурс играет ключевую роль в творческой самореализации личности. Чтобы проверить это предположение, мы провели эмпирическое исследование, цель которого состояла в диагностике творческих и интеллектуальных способностей как факторов, способствующих успешности в учебной, творческой и социальной сферах.

Гипотеза исследования: творческая, учебная и социальная успешность в подростковом возрасте положительно связана с общим интеллектом, вербальной и невербальной креативностью как аспектами индивидуального интеллектуального ресурса.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Выборку составили 115 учащихся старших классов средней общеобразовательной школы Московской области (59 мальчиков и 56 девочек в возрасте от 14 до 16 лет).

Были использованы следующие методики:

1. Тест структуры интеллекта Амтхауэра для выявления особенностей интеллектуальных способностей и уровня интеллекта в виде IQ (адаптация В.Н. Намазова и А.Н. Жмырикова) [6].

2. Тест «Необычное использование предмета» Дж. Гилфорда для выявления вербальной креативности (адаптация И.С. Авериной и Е.И. Щеплановой) [1].

3. Сокращённый вариант изобразительной батареи теста креативности П. Торренса «Завершение рисунков» для выявления невербальной креативности (адаптация А.М. Матюшкина) [5].

4. Методика диагностики межличностных отношений Дж. Морено для определения морально-психологического статуса учащегося (степень принятия или отвержения группой) [19].

5. Анализ документов для формирования данных о реальных достижениях подростков. Годовая учебная успеваемость складывалась из итоговых оценок по 12 предметам за последний год обучения. Подсчитывался общий балл по итогам государственной ито-

говой аттестации (ГИА). Кроме того, анализировались личные портфолио учащихся по категориям: интеллектуальные достижения (победы в олимпиадах и интеллектуальных конкурсах разного уровня), творческие достижения (победы в творческих конкурсах), социальные достижения (участие в коллективной работе, организаторской работе, в жизни класса и школы).

Использовались качественные (контент-анализ портфолио) и количественные методы обработки данных. Обработка результатов проводилась с помощью статистических методов: U-критерия Мана-Уитни, корреляционного анализа Спирмена. Использовалась статистическая программа SPSS Statistic.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Общий интеллект оказался связан со всеми показателями учебных достижений, такими как: годовые оценки ($r=0,54$), экзамены по выбору ($r=0,41$), ГИА ($r=0,51$) (см. табл.). Показатели вербальной и невербальной креативности оказались связаны с двумя показателями учебных достижений: годовыми оценками ($r=0,23$; $r=0,34$) и ГИА ($r=0,23$; $r=0,32$). Если связь интеллекта и учебных достижений подтверждалась в ряде исследований, то связь учебных оценок и креативности была менее очевидна. Согласно результатам нашего исследования, учебная успешность определяется уровнем интеллекта, а также уровнем вербальной и невербальной креативности.

Таблица

Коэффициенты корреляции между IQ, вербальной, невербальной креативностью и показателями реальных достижений.

№	Параметр	Годовые оценки (n=110)	Экзамены по выбору (n=59)	ГИА (n=109)	Соц. принятие (n=93)	Соц. отверж. (n=93)
1	Интеллект IQ	$r=0.54$ $p=0,00$	$r=0.41$ $p=0,00$	$r=0.51$ $p=0,00$	$r=0.39$ $p=0,00$	$r=0.42$ $p=0,00$
2	Вербальная креативность	$r=0.23$ $p=0,02$	$r=0.26$ $p=0,05$	$r=0.23$ $p=0,02$	$r=0.25$ $p=0,00$	$r=0.09$ $p=0,37$
3	Невербальная креативность	$r=0.34$ $p=0,00$	$r=0.25$ $p=0,06$	$r=0.32$ $p=0,00$	$r=0.20$ $p=0,05$	$r=0.23$ $p=0,03$

Примечание: r — коэффициент корреляции Спирмена; значимые коэффициенты корреляции выделены шрифтом; соц. принятие — социальное принятие, соц. отверж. — социальное отвержение

Как видно из таблицы, общий интеллект и невербальная креативность в подростковой выборке оказались положительно связаны как с социальным принятием группой ($r=0,39$; $r=0,20$), так и с социальным отвержением ($r=0,42$; $r=0,23$). Данный результат подтвердился с помощью сравнительного анализа по U-критерию Мана-Уитни: группа с высоким IQ и высокой креативностью получила наибольшее количество как положительных оценок (принятий) со стороны одноклассников (суммарный ранг — 35), так и отрицательных оценок, то есть отвержений (суммарный ранг — 34,9). Группа с низким IQ и низкой креативностью получила наименьшее количество принятий и отвержений (суммарные ранги — 18,8 и 18,9 соответственно).

Таким образом, подростки с высокой невербальной креативностью и интеллектом являются как наиболее принимаемыми членами коллектива, так и наиболее отвергаемыми (то есть зависимость описывается U-образной кривой). Развитая вербальная креативность, в свою очередь, способствует повышению социально-эмоционального статуса подростка в классе.

Далее мы проанализировали связи IQ, вербальной и невербальной креативности с тремя показателями реальных достижений, полученных из обработки личных портфолио подростков. Интеллект оказался положительно связанным с внеучебными показателями успешности: интеллектуальными ($r=0,60$; $p=0,00$), творческими ($r=0,26$; $p=0,04$), социальными ($r=0,43$; $p=0,00$) достижениями. Примечательно, что значимых связей вербальной и невербальной креативности с внеучебными достижениями не обнаружено. Результаты говорят о том, что высокие показатели психометрической креативности не гарантируют наличие интеллектуальных (победы в олимпиадах), творческих и социальных достижений, но при этом интеллект может служить ресурсом для достижения значительных результатов в разных видах деятельности, связанной с самореализацией подростков.

ВЫВОДЫ

Подводя итог нашего исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Учебная успешность в старшем подростковом возрасте определяется уровнем вербальной, невербальной креативности и общим интеллектом.
2. Социально-эмоциональный статус подростка в коллективе (как один из показателей реальных социальных достижений) положительно связан с уровнем вербальной креативности.
3. Внеучебные интеллектуальные, творческие и социальные достижения в старшем подростковом возрасте определяются уровнем общего интеллекта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главную роль в самореализации подростка играют его интеллектуальные способности. Креативность как фактор, способствующий успешности в деятельности, обнаружила себя только в связи с учебными достижениями. Именно общий интеллект как ресурс лежит в основе учебной, творческой и социальной деятельности, выступая в качестве предпосылки с самореализации личности в подростковом возрасте.

ССЫЛКИ

- [1]. *Аверина И.С., Щербанова Е.И.* Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование». — М.: Соборь, 1996.
- [2]. *Волкова Е.В.* Особенности связей показателей интеллекта, креативности и успешности обучения в группах студентов с разным уровнем IQ // Психология интеллекта и творчества: Традиции и инновации. — М.: «Институт психологии РАН», 2010. С. 123–131.
- [3]. *Голубева Э.А., Изюмова С.А., Кабардова М.К. и др.* Опыт комплексного исследования учащихся в связи с некоторыми проблемами дифференциации обучения // Вопросы психологии. 1991. № 2.
- [4]. *Дружинин В.Н.* Интеллект и продуктивность деятельности: модель «интеллектуального диапазона» // Психологический журнал. Т. 19. № 2. 1998. С. 61–70.
- [5]. *Матюшкин А.М.* Фигурная форма А теста творческого мышления Э. Торранса, адаптированного сотрудниками Общесоюзного центра «Творческая одарённость» НИИ ОПП АПН СССР. — М.: НИИ ОПП АПН СССР, 1990.
- [6]. *Намазов В.Н., Жмыриков А.Н.* Психолого-педагогические методы исследования индивидуально-личностных особенностей. — М.: Б.И., 1988. — 81 с.
- [7]. Психологическая диагностика. Учебное пособие / Под ред. К.М. Гуревича и Е.М. Борисовой. — М.: УРАО, 1997.
- [8]. *Трифонова А.В.* Соотношение понятийных, креативных когнитивных способностей и реальных интеллектуальных достижений в структуре индивидуального интеллектуального ресурса // Акмеология, 2015. № 3. С. 161–163.
- [9]. *Ушаков Д.В.* Интеллект: структурно-динамическая теория. — М.: Изд-во ИП РАН, 2003.

- [10]. *Хазова С.А.* Ментальные ресурсы субъекта в разные возрастные периоды. Дис. ... д-ра психол. наук. — Москва, 2014.
- [11]. *Холодная М.А.* Психология интеллекта. Парадоксы исследования. 2-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Питер, 2002.
- [12]. *Холодная М.А.* Психология понятийного мышления: От концептуальных структур к понятиным способностям / М.А. Холодная. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.
- [13]. *Ai X.* Creativity and Academic Achievement: An Investigation of Gender Differences. *Creativity Research Journal*, V. 12, № . 4, 1999. P. 329–337.
- [14]. *Asha C. B.* Creativity and academic achievement among secondary school children. *Asian Journal of Psychology and Education*, 6, 1980. P. 1–4.
- [15]. *Edwards M. P., Tyler L. E.* Intelligence, creativity, and achievement in a nonselective public junior high school. *Journal of Educational Psychology*, 56, 1965. P. 96–99.
- [16]. *Haddon, F. A., Lytton, H.* Teaching approach and the development of divergent thinking abilities in primary schools. *British Journal of Educational Psychology*, 38, 1968. P. 171–180.
- [17]. *Krause R.* Produktives Denken bei Kindern (Productive thinking with children). Weinheim, Germany. Beltz. 1977.
- [18]. *Kim K. H.* Meta-analyses of the relationship of creative achievement to both IQ and divergent thinking test scores. *Journal of Creative Behavior*. V. 42, N. 2, 2008. P. 106–130.
- [19]. *Moreno J.L.* Who Shall Survive? A New Approach to the Problem of Human Interrelations, Washington, DC: Nervous and Mental Disease Publishing Co. 1934.
- [20]. *Nori Z.* Gender differences creativity, academic achievement (mathematics, sciences and language of literature) among high school in City of Shiraz, Iran. University of Shiraz, Shiraz. 2002.
- [21]. *Silvia P.J.* Creativity and Intelligence Revisited: A Latent Variable Analysis of Wallach and Kogan (1965) // *Creativity Research Journal*. V. 20, N. 1. 2008. P. 34–39.

RESOURCE ROLE OF INTELLIGENCE AND CREATIVITY IN SELF- REALIZATION OLDER TEENS

Svetlana V. Druzhinina, Postgraduate of the General Psychology Department, State Academic University for the Humanities, Yaroslavskaya str.13, Moscow,129366, Russia; svetadruzh@gmail.com

ABSTRACT

The article discusses the problem of correlation the intelligence, verbal, nonverbal creativity and other achievements of teenagers. Results of empirical research conducted from the perspective of resource approach are analyzed. As indicators of individual productivity were identified educational, intellectual, creative and social achievements of young people. Data on actual achievements were obtained by analyzing the personal portfolio of pupils. The sample consisted of adolescents aged 14 to 16 years (n = 115). Intelligence is correlated with all indicators of real achievements: academic grades, intellectual, creative and social achievements. The leading role of an intellectual resource in self-realization is proved.

Keywords: intellectual resources, intelligence, verbal creativity, nonverbal creativity, real accomplishments

REFERENCES

- [1]. *Averina I.S. Shheblanova E.I.* Verbal'nyj test tvorcheskogo myshlenija «Neobychnoe ispol'zovanie». — М.: Sobor, 1996.
- [2]. *Volkova E.V.* Osobennosti svjazej pokazatelej intellekta, kreativnosti i uspeshnosti obuchenija v gruppah studentov s raznym urovnem IQ // *Psihologija intellekta i tvorchestva: Tradicii i innovacii*. — М.: «Institut psihologii RAN», 2010. S. 123–131.

- [3]. Golubeva Je.A., Izjumova S.A., Kabardova M.K. i dr. Opyt kompleksnogo issledovanija uchashihhsja v svjazj s nekotorymi problemami differenciacii obuchenija // Voprosy psihologii. 1991. № 2.
- [4]. Druzhinin V.N. Intellekt i produktivnost' dejatel'nosti: model' «intellektual'nogo diapazona» // Psihologicheskij zhurnal. T.19. № 2. 1998. S.61–70.
- [5]. Matjushkin A.M. Figurnaja forma A testa tvorcheskogo myshlenija Je. Torransa, adaptirovanogo sotrudnikami Obshhesojuznogo centra «Tvorcheskaja odarennost'» NII OPP APN SSSR. — M.: NII OPP APN SSSR, 1990.
- [6]. Namazov V.N., Zhmyrikov A.N. Psihologo-pedagogicheskie metody issledovanija individual'no-lichnostnyh osobennostej. — M.: B.I., 1988. — 81 s.
- [7]. Psihologicheskaja diagnostika. Uchebnoe posobie / Pod red. K.M. Gurevicha i E.M. Borisovoj. M.: URAO, 1997.
- [8]. Trifonova A.V. Sootnoshenie ponjatijnyh, kreativnyh kognitivnyh sposobnostej i real'nyh intellektual'nyh dostizhenij v strukture individual'nogo intellektual'nogo resursa // Akmeologija, 2015. № 3. S. 161–163.
- [9]. Ushakov D.V. Intellekt: strukturno-dinamicheskaja teorija. — M.: Izd-vo IP RAN, 2003.
- [10]. Hazova S.A. Mental'nye resursy subekta v raznye vozrastnye periody. Dis. ... d-ra psihol. nauk. — Moskva, 2014.
- [11]. Holodnaja M.A. Psihologija intellekta. Paradoksy issledovanija. — 2-e izd., pererab. i dop. — SPb.: Piter, 2002.
- [12]. Holodnaja M.A. Psihologija ponjatijnogo myshlenija: Ot koncepcijnyh struktur k ponjatijnym sposobnostjam / M.A. Holodnaja. — M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012.
- [13]. Ai X. Creativity and Academic Achievement: An Investigation of Gender Differences. Creativity Research Journal, V. 12, № . 4, 1999. P. 329–337.
- [14]. Asha C. B. Creativity and academic achievement among secondary school children. Asian Journal of Psychology and Education, 6, 1980. P. 1–4.
- [15]. Edwards M. P., Tyler L. E. Intelligence, creativity, and achievement in a nonselective public junior high school. Journal of Educational Psychology, 56, 1965. P. 96–99.
- [16]. Haddon, F. A., Lytton, H. Teaching approach and the development of divergent thinking abilities in primary schools. British Journal of Educational Psychology, 38, 1968. P. 171–180.
- [17]. Krause R. Produktives Denken bei Kindern (Productive thinking with children). Weinheim, Germany. Beltz. 1977.
- [18]. Kim K. H. Meta-analyses of the relationship of creative achievement to both IQ and divergent thinking test scores. Journal of Creative Behavior. V. 42, № . 2, 2008. P. 106–130.
- [19]. Moreno J.L. Who Shall Survive? A New Approach to the Problem of Human Interrelations, Washington, DC: Nervous and Mental Disease Publishing Co. 1934.
- [20]. Nori Z. Gender differences creativity, academic achievement (mathematics, sciences and language of literature) among high school in City of Shiraz, Iran. University of Shiraz, Shiraz. 2002.
- [21]. Silvia P.J. Creativity and Intelligence Revisited: A Latent Variable Analysis of Wallach and Kogan (1965) // Creativity Research Journal. V. 20, N. 1. 2008. P. 34–39.