

КАДРЫ, НАГРУЗКА, КАЧЕСТВО, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Общее образование в оценках учителей

Дмитрий Михайлович Логинов,
старший научный сотрудник Института социального анализа
и прогнозирования Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, кандидат
экономических наук, Москва, e-mail: loginov-dm@ranepa.ru

Иван Александрович Яковлев,
научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Москва, e-mail: yakovlev-ia@ranepa.ru

Учителя и педагогические коллективы российских школ традиционно находятся в центре исследовательского внимания. В рамках комплексных исследований школьные учителя рассматриваются в контексте широкого круга решаемых задач и тех проблем, с которыми сталкиваются педагоги в своей профессиональной деятельности. Локальные разработки последних лет посвящены вопросам оплаты труда педагогов, факторам привлекательности и мотивации к работе школьным учителем, территориально-поселенческим различиям в подготовке педагогов и их эффективной работе и другим вопросам. С целью выявления стоящих перед современной школой проблем и достигнутых образовательной сферой успехов Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС в ежегодном формате, начиная с 2013 г., проводит Мониторинг эффективности школьного образования.

- общее образование • кадровая ситуация в школах • нагрузка учителей
- качество школьного образования • мотивация школьников

Концептуально-методологически мониторинг организован таким образом, чтобы иметь возможность отслеживать изменения, происходящие в системе школьного образования за год. Общая методологическая база, разработанная и апробированная на начальном этапе реализации исследования, не изменялась за все годы исследования, что обеспечивает сопоставимость показателей. Специфика этого исследования в том, что оно описывает изменения, характерные для России в целом, на основании данных, полученных в ряде

регионов. Для того чтобы подобная генерализация была корректной, предусмотрен отбор регионов, дифференцированных по уровню социально-экономического развития. За пределами мониторинга остаётся Москва с её особыми финансовыми и организационными возможностями, что нужно учитывать при интерпретации полученных данных. Социологические опросы проводятся в первой половине календарного года, что позволяет респондентам обоснованно оценивать изменения, произошедшие

не только за последние год-два, но и в текущем учебном году.

Очередная, восьмая волна Мониторинга была реализована в феврале 2020 г. В городских и сельских поселениях трёх регионов, дифференцированных по критериям социально-экономического развития (Нижегородская, Новгородская и Тульская области), методом анкетирования, по репрезентативной выборке, опрошены 2126 школьных учителей и 2236 родителей школьников, методом углублённого интервью опрошены 30 директоров школ. В настоящей статье представлены наиболее интересные результаты опроса учителей.

Кадровая ситуация в оценке учителей

Как можно заключить из ответов учителей, в школах продолжается медленный процесс обновления кадров: 23,7% респондентов сообщают, что за несколько последних лет произошло существенное обновление кадров, остальные такого процесса не замечают. Хотя более 70% опрошенных считают, что в том, что касается качества преподавания, в результате обновления кадров принципиально ничего не изменилось, всё же каждый пятый респондент полагает, что педагогические коллективы вследствие ротации кадров становятся сильнее.

В целом же большая часть респондентов (65%) считают педагогические коллективы, в которых они работают, сильными, и ещё треть (33,9%) — неоднородными. Сельские учителя в большей степени, чем городские, склонны признавать себя и коллег высококлассными специалистами, что, возможно, объясняется меньшими возможностями для сравнения и конкуренции.

Что касается прихода в школу молодых педагогов, то значительная часть опрошенных (28,7%) считает, что для молодёжи в работе в школе нет ничего привлекательного. Тем не менее среди респондентов моложе

35 лет, т.е. самих молодых учителей, такой пессимистической оценки придерживается несколько меньшая часть — 21%.

Остановимся на факторах, которые не рассматриваются педагогами в качестве привлекательных. Это в первую очередь оплата труда, размер которой, как считает абсолютное большинство учителей (94,5%), не может рассматриваться как позитивно влияющий фактор. Не намного отстаёт и такой фактор, как социальный статус учителя: 92,9% опрошенных оценивают его негативно. В то же время привлекательные стороны в работе учителя, безусловно, имеются — это, прежде всего, режим работы (36,8%) и стабильность занятости (34,9%). Третьим по силе позитивного влияния аспектом выступает интерес к профессии (32,7%).

Нельзя не отметить, что почти по всем характеристикам сами молодые учителя настроены несколько более оптимистично, чем их старшие коллеги, даже оценивая такие непопулярные в целом мотивы, как хорошая зарплата (8,3 и 4,7% соответственно) и престиж профессии (10,0 и 6,3%). А интерес к работе они однозначно заявляют гораздо более значимым резонансом, нежели стабильность занятости (табл. 1).

Характерно, что, отвечая на вопрос: «Чем был вызван выбор профессии педагога?» — организационные плюсы, включая режим работы, упоминает в качестве решающего фактора ничтожная доля (2,3%) учителей, а абсолютное большинство (67,3%) ссылаются как раз на интерес к педагогической деятельности. Ещё две почти равные доли примерно по 10% стоят на противоположных концах шкалы осознанности выбора — это, соответственно, наследники педагогических династий и те, кто признаётся в случайности выбора специальности. Резюмируя, можно сказать, что кадровая ситуация потеряла остроту, характеризующую её в период массовых незаполненных вакансий и старения педагогических коллективов. Процесс обновления кадров

Таблица 1

**Факторы привлекательности работы в школе для молодых специалистов, %
(допускалось более одного ответа)**

Факторы	Число респондентов		
	Все опрошенные	Члены сильных педагогических коллективов	Молодые учителя (до 35 лет)
Режим работы	36,8	36,2	47,1
Нет опасения потерять работу	34,9	34,0	30,8
Интересная работа	32,7	39,3	43,5
Относительно высокий социальный статус (престиж)	7,1	8,0	10,0
Относительно высокая зарплата	5,5	5,9	8,3
Другое	4,7	4,5	5,5
Ничего не привлекает	24,2	25,5	17,6

идёт, но яркие стимулы прихода в школу талантливых молодых учителей пока скорее не работают.

Административная и внеклассная нагрузка педагогов

Помимо непосредственно педагогической деятельности (ведения уроков) значительную часть работы учителя составляют административная и внеклассная нагрузка. Респондентов попросили оценить количество времени в неделю, которое они затрачивают на ту или иную деятельность. Получившееся в итоге распределение приведено на табл. 2. Характерно, что эта структура практически не отличается ни в зависимости от типа школы, в которой работает учитель, ни от класса преподавания, ни от объёма нагрузки, ни от возраста — хотя наполненности соответствующих групп, разумеется, несколько варьируются.

Вопрос чрезмерных требований, прежде всего административного характера, проблематизируется учителями как один из важнейших на протяжении всего периода наблюдений, но нельзя не отметить, что с годами острота проблемы явным образом сглаживается (табл. 3).

Однако в целом, как считают 80% учителей, за последнее время в школе стало работать труднее, и эта оценка за прошедший год не скорректировалась. Среди причин, по которым стало сложнее работать, на первом месте — увеличение бюрократической отчётности (70%), далее следуют трудности, связанные с взаимодействиями с родителями (56,2%) и с введением всероссийских проверочных работ (ВПР) (44,3%).

Тем не менее, несмотря на все трудности, учителя отмечают и позитивные результаты произошедших изменений (табл. 4). Большинство учителей в целом согласны с тем, что они стали лучше готовиться к урокам, больше заниматься внеклассной работой, а школы, в которых они работают, достигают более высоких показателей ОГЭ и ЕГЭ, а также в школьных олимпиадах.

В целом можно сказать, что, несмотря на трудности, процесс адаптации учителей к новым административным требованиям продолжается пусть медленно, но уверенно.

Таблица 2

Структура внеурочной нагрузки учителя, %

	1 час или менее	2 часа	3 часа	4 часа	5 часов	6 часов или более
Подготовка к урокам	7,3	22,6	19,4	10,9	11,1	28,7
Проверка работ учащихся	11,7	23,2	19,5	10,4	8,4	26,8
Ведение доп. занятий, кружков	32,9	28,0	14,4	11,4	5,3	8,0
Подготовка отчётности	26,3	31,8	19,7	8,4	6,0	7,8
Работа с родителями учащихся	30,9	32,1	18,7	7,7	4,0	6,6
Инд. работа с отстающими учащимися	32,8	33,4	17,0	8,5	3,8	4,6
Участие во внешк. мероприятиях	43,1	31,3	14,6	5,2	2,7	–
Участие в работе метод. объединений	70,7	20,5	5,1	–	–	–
Участие в работе школьных комиссий	75,0	16,2	5,4	–	–	–

Без указания доли респондентов – группы с наполненностью менее 2%

Оценка учителями качества школьного образования

В последние годы информационно-коммуникационные технологии всё больше проникают в школьную жизнь, и к 2020-му году учителя оценивают их влияние однозначно положительно (табл. 5). Не очень большой энтузиазм вызывают только дистанционные формы обучения, но даже в этом случае доля респондентов, положительно оценивающих влияние этого явления на качество образования школьников, превышает 50%.

Такие контрольные процедуры, как ОГЭ и ЕГЭ, были введены уже достаточно давно, и отношение к их эффективности находится в зоне позитивной стабильности: большинство педагогов полагают, что качество школьного образования повысилось как минимум по тем предметам, которые входят в линейку итоговых контрольных процедур (табл. 6).

Однако на вопрос: «Считают ли они правильным, чтобы ОГЭ и ЕГЭ сдавались по большему числу предметов, чем есть сегодня?» — 55,8% педагогов ответили отрицательно.

Таблица 3

Оценка учителями динамики административных требований, % по столбцу

За последние год-два требования администрации...	Год опроса* / Число респондентов			
	2020	2019	2017	2016
Повысились	32,5	38,8	54,3	68,2
Не изменились	55,1	50,2	35,7	22,4
Затруднились ответить	12,4	11,0	10,0	9,4

* В 2018 г. вопрос не задавался.

Таблица 4

Результаты усиления административных требований, по оценке учителей, % по строке

Критерии	Уровень согласия			
	Согласны	Скорее согласны	Скорее не согласны	Не согласны
Учителя стали лучше готовиться к урокам	24,0	58,0	15,7	2,3
Учителя стали больше заниматься внеклассной работой	24,4	50,7	21,8	3,1
Учителя стали больше заниматься организационной (бюрократической) работой	45,0	39,5	12,6	2,9
Школа достигла более высоких показателей ОГЭ, ЕГЭ	21,5	54,1	22,0	2,4
Школа достигла более высоких показателей в олимпиадах школьников	18,7	49,2	27,4	4,7

Что касается отношения к всероссийским проверочным работам, введённым, напротив, относительно недавно, то тут учителя настроены скорее негативно. Как уже упоминалось выше, введение ВПР вошло в тройку факторов, наиболее осложняющих работу учителя, в противовес уже «понятным» ОГЭ и ЕГЭ (44,3 и 28,1% соответственно). Одновременно с этим респонденты скептически рассматривают влияние ВПР на качество подготовки учащихся (табл. 7).

Были протестированы некоторые инициативы, направленные на совершенствование качества образования школьников. В частности, вопрос о подходе в практике преподавания, который в большей степени будет способствовать по-

вышению образовательных результатов учащихся, показал такое распределение мнений: за единую программу для всех учащихся высказалась почти половина (48,3%) учителей, и только каждый четвёртый (25,3%) оказался сторонником обучения по индивидуальной программе. Характерно при этом, что ещё большая часть (26,4) с ответом на этот вопрос затруднилась. В любом случае реальную возможность массовой организации таких программ в школе респонденты оценивают не слишком высоко и вне зависимости от предпочитаемого подхода видят достижимой в первую очередь для мотивированных учеников (табл. 8).

Таблица 5

Оценка результативности использования информационных технологий для повышения качества образования, %

Информационно-коммуникационные технологии	Считают технологию результативной
Интернет для подготовки к урокам	95,7
Цифровые и электронные устройства при проведении урока (проекторы, планшеты, цифровые доски и т.д.)	94,4
Интернет-порталы для подготовки и проведения занятий, самостоятельной работы учеников	85,7
Электронные журналы, электронные дневники	77,2
Дистанционных формы проведения уроков	51,6

Таблица 6

Оценка влияния ОГЭ и ЕГЭ на качество образования, % по столбцу

Оценка влияния ОГЭ и ЕГЭ на качество образования	2020 г.	2019 г.
Качество образования повысилось по всем предметам	5,6	4,8
Качество образования повысилось по предметам сдачи ОГЭ и ЕГЭ	68,5	70,0
Качество образования не повысилось	25,9	25,2

Возможности повышения мотивации школьников к учёбе (а, следовательно, и повышение качества образования в целом) учителя связывают в первую очередь с переориентированием системы на потребности и интересы самого школьника в форме выбора им предметов для более глубокого изучения. При этом такой элемент индивидуализации обучения, как гибкое расписание уроков, имеет в несколько раз меньшее число сторонников. А вот совершенствование самой системы образования и в первую очередь изменение содержания учебных программ учителя считают эффективным путём мотивированности школьников (табл. 9).

Взаимодействие учителей и учеников: тревожные симптомы

У современных школьников, по мнению учителей, невысокий уровень уважения как друг к другу, так и в особенности к взрослым (в том числе учителям), что не очень лестно говорит о качестве их домашнего воспитания. При этом современные школьники довольно прагматичны и с каждым годом всё больше начинают ориентироваться на успешную карьеру, что, впрочем, не мешает им иметь

не всегда достаточную мотивацию к получению знаний. Примерно такие выводы можно сделать из табл. 10, где приведены оценки учителей различных аспектов поведения школьников.

Несмотря на мнение о недостаточно хорошем воспитании детей, только небольшая доля (15,9%) учителей считает, что родительские требования им учитывать не следует. Надо сказать, что больше трети опрошенных с ответом на этот вопрос затруднились, но почти половина (49,1%) всё же склонна прислушиваться к мнению родителей — притом что требования последних, по мнению большинства учителей, повысились (табл. 11).

Таким образом, явно обозначена проблема взаимодействия учителей, с одной стороны, и школьников и их родителей — с другой. Возможно, снижению напряжённости коммуникаций могла бы способствовать активизация работы школьных психологов, о важности работы которых ежегодно заявляет большинство респондентов: доля считающих, что психолог в школе не нужен, не превышает 2%, при абсолютном большинстве (80% и более) тех, кто считает

Таблица 7

Оценка результативности введения ВПР, % по строке

Параметры результативности	Оценка результативности		
	Скорее результативна	Скорее не результативна	Трудно сказать
Повышение качества знаний учащихся	13,2	64,7	22,1
Улучшение подготовки к ОГЭ и ЕГЭ	19,6	54,8	25,6

Таблица 9

Оценка возможности организации образовательного процесса по индивидуальной программе (в данной школе), по вариантам предпочитаемого подхода к обучению, % по столбцу

Оценка возможности организации образовательного процесса по индивидуальной программе (в данной школе)	Предпочитаемый подход		
	Единая программа	Индивидуальные программы	В целом
Возможно для всех учащихся	4,1	6,5	4,5
Только для учащихся старшей школы	9,3	17,5	10,7
Только для мотивированных учащихся	30,3	39,8	30,6
Только для слабоуспевающих учащихся	13,9	12,6	12,4
Невозможно	11,6	8,2	10,6
Затруднились ответить	30,8	15,4	31,2

его не просто желательным, а необходимым. Однако при этом четверть респондентов, работающих в учебных заведениях с наличием психолога в штате, говорит о неуспешности его работы,

и тревогу вызывает тот факт, что доля таких ответов с каждым годом растёт (от 23,9% в 2018 г. до 26,6% и 28,1% в 2019 и 2020 соответственно).

Таблица 9

Способы повышения мотивации, интереса школьников к учёбе, %, допускаясь не более трёх ответов

Способы повышения мотивации	Доля согласившихся с эффективностью
Возможность учащихся выбирать предметы для более глубокого изучения	55,6
Изменение содержания образовательных программ	42,7
Совершенствование методики преподавания предметов	31,7
Более активное использование информационных технологий на уроках	31,1
Изменение системы оценки образовательных достижений учащихся	29,5
Разделение выпускных экзаменов за курс школы и вступительных экзаменов в вуз (как это было раньше)	25,1
Более гибкое расписание уроков	14,9
Улучшение организации внеклассной работы (школьные мероприятия, экскурсии, волонтерство)	9,1
Увеличение числа кружков дополнительного образования в школе	8,6
Нет необходимости в дополнительной мотивации учащихся	3,5
Другое	2,2

Таблица 10

Динамика различных факторов поведения школьников по оценке учителей, по годам опроса, %

	Повысилось	Не изменилось	Понижилось
Ориентация на успешную карьеру			
2020 г.	40,5	44,2	15,7
2019 г.	33,0	47,2	19,8
2018 г.	31,2	44,6	24,1
Мотивация к получению знаний			
2020 г.	15,2	36,8	48,0
2019 г.	9,7	29,9	60,4
2018 г.	13,8	29,5	56,7
Качество домашнего воспитания			
2020 г.	4,1	33,8	62,1
2019 г.	2,8	26,6	70,6
2018 г.	3,3	23,6	73,1
Уважение к взрослым, в т.ч. к учителям			
2020 г.	2,4	22,7	74,9
2019 г.	3,7	27,9	68,4
2018 г.	6,2	32,6	61,2
Уважение друг к другу			
2020 г.	2,3	41,2	56,5
2019 г.	2,6	38,8	58,6
2018 г.	5,3	46,6	48,1

В целом можно сделать вывод, что учителя справляются с грузом стоящих перед ними проблем. Какие-то вопросы, например кадровая ситуация или неприятие новых форм итоговой аттестации, с течением времени потеряли

остроту. К другим, преимущественно связанным с чрезмерной, как считают учителя, бюрократической нагрузкой, они постепенно адаптируются, признавая позитивные эффекты усиления административных требований. Однозначно зафиксировано мнение о благотворном влиянии информационно-коммуникационных технологий на качество обучения, что наряду с готовностью к изменению самой системы образования в части улучшения методик, содержания и организации преподавания предметов демонстрирует открытость педагогов к разумной и осторожной модернизации. Достаточно остро в настоящее время стоит задача улучшения взаимодействия учителей и учеников, а также их родителей, и в связи с этим невозможно переоценить необходимость в школе квалифицированных психологов и важность сопровождения ими образовательного процесса. **НО**

Используемые источники

1. Мониторинг экономики образования. Как меняются условия работы и профессиональное самочувствие учителей? // Информационный бюллетень НИУ ВШЭ. — 2017. — № 14. — 32 с.
2. Российские учителя в свете исследовательских данных. — М.: НИУ ВШЭ, 2016. — 320 с.
3. Абанкина И.В. Исследование результатов и эффектов введения новой системы оплаты труда учителей // Вопросы образования. — 2009. — № 4. — С. 153–169.
4. Клячко Т.Л., Аврамова Е.М., Логинов Д.М. Учительская зарплата и эффективность работы школы // Народное образование. — 2014. — № 5. — С. 26–38.
5. Клячко Т.Л., Токарева Г.С. Заработная плата учителей: ожидания и достигнутые результаты // Вопросы образования. — 2017. — № 4. — С. 199–216.
6. Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений в 2006–2010 гг. Информационный бюллетень. — М.: НИУ ВШЭ, 2011. — 44 с.
7. Клячко Т.Л., Семионова Е.А., Токарева Г.С. Чем привлекательна работа в школе // Экономическое развитие России. — 2018. — № 6. — С. 56–69.
8. Головчин М.А. Отношение к учительскому труду у городских и сельских педагогов: по материалам социологического мониторинга // Наука и школа. — 2018. — № 1. — С. 110–118.

Таблица 11

Оценка учителями изменений требований родителей к качеству образования, % по строке

Параметр	Оценка динамики			
	Требования повысились	Требования не изменились	Требования понизились	Затруднились ответить
Тип поселения				
Областной центр	75,2	16,3	0,4	8,1
Город	76,1	18,1	1,6	4,2
Село	73,7	18,8	1,3	6,2
Возрастная группа				
До 35 лет	64,1	18,5	1,1	16,3
36–55 лет	77,6	17,9	1,0	3,5
Старше 55 лет	80,0	15,9	1,3	2,8
В целом	75,1	17,6	1,1	6,2

Personnel, Load, Quality, Interaction. General Education In Teacher Ratings

Dmitry M. Loginov, PhD (Econ), Senior Researcher, Institute of Social Analysis and Forecasting, The Russian Presidential Academy of National and Public Administration, Moscow, e-mail: loginov-dm@ranepa.ru

Ivan A. Yakovlev, Researcher, Center for Lifelong Learning Economics, Institute of Applied Economic Research, The Russian Presidential Academy of National and Public Administration, Moscow, e-mail: yakovlev-ia@ranepa.ru

Abstract: The article reviews some results received by the analysis of the data obtained while the eighth wave of the Monitoring of school education effectiveness (2020), which is held by the Centre of Continuous Education Economics of RANEPA every year from 2013. It represents opinions and estimations of teachers regarding such aspects of school education as situation with staff in schools, administrative and extracurricular workload, assessment of school education quality, interactions between pupils and teachers.

Keywords: secondary education, staff situation in schools, workload of teachers, quality of school education, pupils' motivation.

Spisok ispol'zovannykh istochnikov

1. Monitoring ekonomiki obrazovaniya. Kak menyayutsya usloviya raboty i professional'noye samochuvstviye uchiteley? // Informatsionnyy byulleten' NIU VSHE. — 2017. — № 14. — 32 s.
2. Rossiyskiye uchitelya v svete issledovatel'skikh dannyykh. — M.: NIU VSHE, 2016. — 320 s.
3. Abankina I.V. Issledovaniye rezul'tatov i effektivov vvedeniya novoy sistemy oplaty truda uchiteley // Voprosy obrazovaniya. — 2009. — № 4. — S. 153–169.
4. Klyachko T.L., Avraamova Ye.A., Loginov D.M. Uchitel'skaya zarplata i effektivnost' raboty shkoly // Narodnoye obrazovaniye. — 2014. — № 5. — S. 26–38.
5. Klyachko T.L., Tokareva G.S. Zarabotnaya plata uchiteley: ozhidaniya i dostignutyye rezul'taty // Voprosy obrazovaniya. — 2017. — № 4. — S. 199–216.
6. Dinamika motivatsii, kharakteristik zanyatosti i chelovecheskogo kapitala uchiteley shkol i vospitateley doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy v 2006–2010 gg. Informatsionnyy byulleten'. — M.: NIU VSHE, 2011. — 44 s.
7. Klyachko T.L., Semionova Ye.A., Tokareva G.S. Chem privlekatel'na rabota v shkole // Ekonomicheskoye razvitiye Rossii. — 2018. — № 6. — S. 56–69.
8. Golovchin M.A. Otnosheniye k uchitel'skomu trudu u gorodskikh i sel'skikh pedagogov: po materialam sotsiologicheskogo monitoringa // Nauka i shkola. — 2018. — № 1. — S. 110–118.