



## ТЕХНОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

### СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО ШКОЛЫ И СЕМЬИ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

**М. Недвецкая,**

доцент кафедры педагогики МГПИ, кандидат педагогических наук

Одно из условий развития открытых образовательных систем — активное взаимодействие различных социальных групп, имеющих собственные стратегические интересы в сфере образования. Эффективным механизмом такого взаимодействия может стать социальное партнёрство как действенный инструмент вовлечения в обсуждение и решение проблем развития образования широкого круга заинтересованных лиц в первую очередь, родителей учащихся.

Сегодня всеобщее национальное согласие превратилось в неперемное условие, гарантирующее преемственность образовательной стратегии в любой стране. Опыт стран, находящихся в условиях переходной экономики, подтверждает это. Успешно решить насущные проблемы смогли только те из них, которые достигли общественного согласия по основополагающим вопросам.

В педагогику термин «социальное партнёрство» пришёл из других сфер, где он трактуется далеко не однозначно и многоаспектно: как механизм взаимоотношений между государственными органами, представителями трудящихся и работодателями, как специфический тип общественных отношений, как способ взаимодействия между различными социальными группами.

Как механизм регулирования общественных отношений социальное партнёрство направлено на решение проблем, связанных с несовпадением или проти-





воречием интересов различных социальных слоёв и групп населения. Оно призвано способствовать решению актуальных экономических и политических задач, укреплению демократизации, формированию социального государства и гражданского общества.

**Социальное партнёрство — это инструмент, с помощью которого представители разных субъектов собственности, групп населения, имеющих специфические интересы, достигают консенсус, организуют совместную деятельность, либо координируют её в направлении достижения общественного согласия.**

Социальное партнёрство в образовании имеет свою предысторию. Так, в первой трети XX века идеи педагогики среды нашли своё отражение в опыте социального воспитания С.Т. Шацкого и А.С. Макаренко.

С.Т. Шацкий выделил три точки зрения на проблему взаимодействия учебного заведения с окружающей средой. Первая точка зрения состоит в том, что школа в своей деятельности не нуждается в среде; она выполняет своё специальное дело — учит детей. Вторая точка зрения исходит из того, что школа должна взаимодействовать с окружающей средой. Эта позиция породила так называемые «школы жизни» в Англии, Франции, Швейцарии и Америке. Третья точка зрения заключалась в том, что организацию работы школы в окружающей среде необходимо рассматривать в качестве активного фактора воспитания человека.

На основе анализа этих точек зрения С.Т. Шацкий определил собственный подход, суть которого может быть выражена в таких положениях:

- ◆ при организации воспитательного процесса в школе необходимо учитывать влияние на коллектив окружающей среды;
- ◆ школа, используя воспитательные возможности среды, выполняет роль

главного организатора детской жизни как в рамках учебно-воспитательного процесса, так и за его пределами.

Педагогика среды С.Т. Шацкого предполагала устойчивые связи с семьями, микрорайоном, общественностью, неформальными объединениями.

Американский философ и педагог Джон Дьюи подвергал резкой критике современную ему американскую школу, закрытую социуму. Он считал, что школа оторвана от окружающей её среды и поэтому вынуждена создавать искусственный мир, не имеющий ничего общего с жизненным опытом и переживаниями ребёнка. Согласно Дьюи, школа превратилась в замкнутое, изолированное от внешних связей пространство, в котором содержание некоторых предметов и преподавание в целом оторваны от жизненной практики. Элитарный характер школы под видом «классического образования» обращает детей в прошлое, игнорирует настоящее и не нацеливает на будущее, пренебрегает естественными науками, затрудняет будущее участие своих учеников в техническом и общественном прогрессе. Он считал, что школа должна преодолеть однобокость и ограниченность домашнего окружения ребёнка. Благодаря школе ребёнок должен понимать и осваивать общественные цели и идеалы.

В зарубежной педагогике социальное партнёрство носит практико-ориентированный характер, так как школы стараются использовать в обучении опыт родителей учащихся.

Для отечественной педагогики социальное партнёрство в области образования — это одно из направлений взаимодействия школы с социумом.

Оно базируется на диалогическом отношении социальных субъектов и обеспечивает единство, гармонизацию социальных структур и выработку стратегии единых действий.

Определяя принципы, на которых строится социальное партнёрство,



на первое место следует поставить *принцип социальной справедливости и согласования интересов*. В условиях заметного социального расслоения, нестабильной экономики обеспечить равновесие интересов сложно, но необходимо во избежание социальных конфликтов. Второй принцип — *законодательное закрепление отношений*, что делает партнёрство прочным. Третьим должен быть *принцип ответственности партнёров друг перед другом*.

Для социального партнёрства в области управления школой большое значение имеют *принципы добровольности и равновыгодности*.

Социальное партнёрство, построенное на этих принципах, позволяет интегрировать в едином образовательном и информационном поле интересы различных социальных групп, способных предложить эффективную стратегию образования.

Система социального партнёрства побуждает коллектив школы учитывать мнение родителей о качестве образовательного процесса; стимулирует педагогов к самосовершенствованию, к заботе об авторитете и конкурентоспособности их школы; вызывает стремление коллектива к обновлению и совершенствованию образовательных программ и образовательного процесса, к сравнению достижений учащихся своей школы с достижениями учащихся других образовательных учреждений.

Но для того чтобы социальное партнёрство состоялось, необходима определённая стратегия сотрудничества школы, особенно школы и родителей; не формальное, а реальное понимание родителями своей роли как субъекта образовательного процесса. Такое партнёрство возможно лишь в случае, если родители могут активно влиять на образовательные цели, на содержание образования, на технологии обучения, на образовательно-воспитательную среду школы.

Гарантия и стимул развития школы — практика открытого сотрудничества с родителями. К сожалению, сегодня во многих школах участие родителей в процессе управления образовательным учреждением минимально. Традиционно считается, что родители и представители общественности не в праве вмешиваться в работу педагогов, подвергать критике и, тем более, опровергать их позицию.

Законом «Об образовании» школ дано право на самоуправление и соуправление, а родителям — право участвовать во всех делах школы. Родители на законных основаниях могут анализировать школьные ситуации, в которые включён их ребёнок, и влиять на принимаемые педагогическим коллективом решения. Разграничение полномочий родителей и школы не способствует защите интересов детей.

Демократизация на уровне школы предполагает паритетное участие субъектов образования в соуправлении, их *конкретное совместное управление делами школы*.

Родители — непосредственные заказчики образовательных услуг школы. Но чаще всего их право на участие в соуправлении школой не обеспечивается практически. Жёсткое администрирование, вызванное желанием угодить учредителю школы, которым чаще всего является государство, частное лицо или органы местного самоуправления, способствует отчуждению родителей от школы. В свою очередь, сами родители не хотят вмешиваться в деятельность школы из-за боязни повредить своему ребёнку. Этим, собственно, объясняется пассивность родителей. Педагогическое управление современной школой нельзя рассматривать только как функциональную обязанность директора школы. К управлению причастен и *учитель* как основной «управленец» учебного процесса, и сам *ученик*, которого вне самоуправления





познавательной деятельностью не имеет смысла рассматривать как субъекта процесса обучения, и *родители* как лица непосредственно заинтересованные в результате обучения. Только в этом случае можно говорить о демократизации управления как об инновационном процессе.

Наиболее эффективная форма управления современной школой — *государственно-общественное*. Оно определяется как интегрированное взаимодействие администрации, учителей, учащихся, их родителей и общественности, нацеленное на инновационное развитие школы, её гуманизацию и демократизацию.

Государственно-общественное управление может стать эффективным средством инновационного развития школы, если оно опирается на такие *принципы*.

1. *Уважение чужого мнения*, желание не просто понять собеседника, но и учесть его точку зрения. Этот принцип основан на объективном существовании различных решений одной и той же задачи.

2. *Гуманизация и демократизация образования* — направленность на удовлетворение потребностей всех субъектов управления, на их включённость в обсуждение, выработку и принятие решений на всех уровнях управления.

3. *Определение приоритетных направлений* развития школы, учёт интересов субъектов инноваций и возможностей их реализации, выявление проблем школы, соизмерение их по масштабу, степени неотложности решения, мобилизации усилий субъектов на постановку и решение проблем.

4. *Открытость* — возможность обсуждения проблем школы и компетентного участия в их решении всех заинтересованных лиц, доступность информации о ходе и результатах инновационного процесса для всех субъектов управления.

В европейской системе образования можно выделить несколько моделей участия педагогических коллективов и родителей в управлении школой.

1. *Административная модель* характеризуется сильным контролем со стороны административной власти. Это означает, что такие школы обладают низким уровнем автономии в рамках централизованной административной структуры. Школьные комитеты и органы администрации выполняют, прежде всего, совещательную функцию. Директор действует в качестве представителя государства, которое, как подразумевается, является собственником школы.

2. *Профессиональная модель*. В отличие от предыдущей, она характеризуется делегированием власти учителю. Эта модель основана на таком принципе: школой должны управлять профессионалы, так как их готовили для этой цели.

Основной представительный орган школы — администрация, в то время как школьный комитет имеет скорее совещательный, чем формально-властный статус. Директор выступает в качестве представителя учителей.

3. *Родительская модель*. Государство делегирует родителям ответственность за управление делами школы.

Школьный совет, представляемый в основном родителями, обладает представительной властью, в то время как администрация школы играет, по существу, совещательную роль.

4. *Коллективная модель*. Власть в школе представлена тремя главными субъектами — администрацией, учителями и родителями, которые являются равноправными партнёрами. Школьный учительско-родительский комитет — это исполнительная власть школы, хотя свои полномочия в делах технического или педагогического характера он делегирует школьной администрации. Директор в этой модели — представитель педагогического коллектива.





Из всех перечисленных моделей последняя — наиболее сбалансированная. Коллективная модель требует высокой степени демократической зрелости и большого опыта.

В последнее время в российской системе общего образования педагогов, руководители общеобразовательных учреждений, родительская общественность всё больше стремятся работать в творческом союзе. Делегирование полномочий, процесс принятия решений, отбор и способы получения информации о состоянии учебного процесса и другие управленческие аспекты деятельности школы устанавливают степень свободы всех субъектов управления, их возможность самим определить своё место в школьной системе.

*Условия развития системы государственно-общественного управления школой:*

1. Учёт и прогнозирование изменений в образовательной системе школы.
2. Принятие управленческих решений на основе системного анализа и построения программы действий, которые обеспечат желаемые изменения в развитии личности школьника.
3. Включение всех субъектов управленческой системы школы в согласованную разработку и реализацию решений.
4. Сочетание общественных и государственных органов управления в решении образовательных проблем.
5. Создание условий для участия каждого члена коллектива школы в подготовке, принятии и реализации управленческих решений.
6. Повышение уровня педагогического мастерства и управленческой компетентности всех участников управления школой.

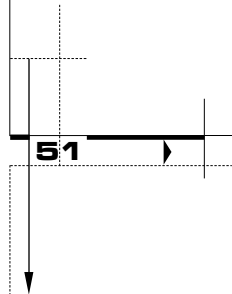
Государственно-общественное управление может значительно изменить уклад жизни школы. Открытость школы, безусловно, требует большей ответственности администрации обра-

зовательного учреждения, педагогов перед обществом, перед родителями, нежели чем перед руководством «сверху». Превращение школы в открытую систему меняет общественную позицию педагога, его взаимоотношения с семьёй.

Сегодня школа не может быть монополистом, диктовать родителям только свои условия и не считаться с их мнением по поводу образовательной программы, качества образования, компетентности учителей и т.д. Формы участия родителей в управлении школой могут быть различными. Вот лишь некоторые из них:

**Общественное объединение родителей** — некоммерческое, добровольное самоуправляемое формирование, созданное по инициативе родителей, объединившихся на основе общих интересов. Например, такая форма общественного объединения, как школьный родительский клуб, поможет стимулировать родительское участие в жизни школы, в решении задач обучения и воспитания в образовательном учреждении. Кроме того, подобное объединение помогает интегрировать родителей в школьное сообщество. Такое объединение не имеет над собой вышестоящих органов, а его участие в школьном соуправлении не закреплено в локальных нормативных документах. Тем не менее, оно может оказывать некоторое влияние на течение образовательного процесса в школе.

**Общественная экспертиза школьного управления.** Её цель — анализ исходной ситуации функционирования образовательного учреждения, определение актуальных задач развития, планирование конкретных направлений работы, построение модели сотрудничества всех субъектов соуправления, разработка правовой основы. Экспертиза помогает определять перспективы развития системы управления школой, организацию отдельных





её сторон (в том числе, степень участия родителей в жизни школы), содержание учебных программ и т.п. В общественной экспертизе принимает участие, как правило, всё школьное сообщество: администрация, педагоги, родители, ученики, общественность и др. Общественная экспертиза обеспечивает реализацию следующих требований к школьному управлению:

- ◆ «прозрачность» планирования и организации работы выборных органов в школе;
- ◆ периодическая отчётность администрации школы перед другими субъектами соуправления;
- ◆ доступность информации о деятельности школы;
- ◆ поощрение инициативы субъектов соуправления.

#### **Попечительский совет школы.**

Положение о попечительских советах как самостоятельных некоммерческих общественных организациях было утверждено Постановлением Правительства РФ в 1999 году. Практически сразу же во многих школах были созданы подобные организации, однако реальный вклад в процесс соуправления школой вносят лишь единицы. Трудности заключаются, прежде всего, в передаче Попечительскому совету контрольных функций за деятельностью школы. Не многие директора школ готовы на этот шаг. Гораздо выгоднее бывает ограничивать деятельность Попечительского совета благотворительностью. Эффективность деятельности Попечительского совета зависит от того, насколько будет обеспечено его право участвовать в решении финансовых, кадрового и содержательного вопросов школьного соуправления. В состав Попечительского совета школы должны входить представители всех субъектов государственно-общественного управления школой: директор, представители педагогического совета школы, родительского совета

школы, местной общественности, муниципальной совета. Попечительский совет школы участвует в определении стратегии и тактики развития школы; анализирует качество образования в учебном заведении; участвует в согласовании дополнительных программ обучения; контролирует и распределяет внебюджетные средства, поступающие в учебное заведение; обеспечивает социально-педагогические контакты школы; занимается поддержкой одарённых детей, социально незащищённых семей, профориентацией школьников и др.

Участие в подобном рода деятельности позволяет родителям ощущать свой вклад в обучение и воспитание ребёнка, реально влиять на организацию образовательного процесса в школе.

**Совет родительской общественности.** В настоящее время в уставах многих школ существуют разделы, посвящённые деятельности советов родительской общественности, родительских комитетов. Совет родительской общественности — это, чаще всего, орган родительского представительства на уровне города или района, который формируется из выборных представителей родительских комитетов школ. Основная задача совета — анализ проблем городского образования и поиск путей их решения совместно с органами управления образованием. Таким образом, совет способствует созданию максимально благоприятной образовательной среды, обеспечивает взаимопонимание между родителями и педагогами, проводит просветительскую работу и др.

Высокий уровень развития школы как образовательной системы может быть достигнут благодаря целенаправленному, согласованному и прогрессивному управлению, которое обеспечит приспособленность школы к жизни в новых условиях.

